



**LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS  
KAUNO APYGARDOS SKYRIUS**

**S P R E N D I M A S**

2026 m. gegužės d. Nr. 21RE1- (AG1-48/08-2026)  
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė, pranešėja), Lionelos Gelmanienės ir Beatos Labutytės, sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei, dalyvaujant pareiškėjai (duomenys neskelbtini), atsakovės Kauno miesto savivaldybės atstovei (duomenys neskelbtini), trečiojo suinteresuoto asmens UAB „Civinity namai Kaunas“ atstovui nedalyvaujant, viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka (naudojant vaizdo konferencijų įrangą ir vaizdo konferencijų platformą Microsoft Teams) išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos (duomenys neskelbtini) patikslintą skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos 2025-12-31 sprendimo Nr. 53-2-913 dalies „Dėl (duomenys neskelbtini), Kaune (dėl balsavimo)“ (toliau – ir Skundžiamas sprendimas1) ir dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos 2026-02-03 sprendimo Nr. 53-5-42 dalies „(duomenys neskelbtini), Kaune (dėl kelio atitvaro įrengimo)“ (toliau – ir Skundžiamas sprendimas2) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus,

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja (duomenys neskelbtini) (toliau – ir pareiškėja), patikslintu skundu (toliau – skundas) Komisijos prašo „1. Panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos 2025-12-31 sprendimo Nr. 53-2-913 „Dėl (duomenys neskelbtini), Kaune (dėl balsavimo)“ dalį, kuria administratoriui UAB „Civinity namai Kaunas“ nurodyta, jog sprendimus, dėl kelio užtvartų įrengimo, apmokėjimo už atliktus darbus, turi priimti butų ir kitų patalpų savininkų dauguma ne tik daugiabučio namo (duomenys neskelbtini), Kaune, bet ir servitutų naudotojai (kiti butų (patalpų) savininkai, kuriems priklauso patalpos, esančios adresu (duomenys neskelbtini), Kaune ir (duomenys neskelbtini), Kaune, ar dėl jų yra sudarytos nuomos sutartys); bei kuria administratoriui nurodyta organizuoti balsavimą dėl stacionaraus kelio atitvaro įrengimo, žemės sklype, esančiame adresu (duomenys neskelbtini), Kaune, į balsavimą įtraukiant servituto, nustatyto žemės sklype, esančiame adresu (duomenys neskelbtini), Kaune, naudotojus. Įpareigoti Kauno miesto savivaldybės administraciją per administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. 2. Panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos 2026-02-03 sprendimo Nr. 53-5-42 „Dėl (duomenys neskelbtini), Kaune (dėl kelio atitvaro įrengimo)“ dalį, kuria administratoriui UAB „Civinity namai Kaunas“ nurodyta, jog siekiant įrengti kelio atitvarą žemės sklype, esančiame adresu: (duomenys neskelbtini), Kaune, turi būti pateikti servituto naudotojų (kitų butų (patalpų) savininkų, kuriems priklauso patalpos, esančios adresu (duomenys neskelbtini), Kaune ir (duomenys neskelbtini),

Kaune, ar dėl jų nuomos yra sudarytos nuomos sutartys) sutikimai dėl kelio atitvaro įrengimo. Įpareigoti Kauno miesto savivaldybės administraciją per administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.“.

Skunde nurodo, kad nesutinka su Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir Atsakovė, Savivaldybė) Skundžiamu sprendimu<sup>1</sup> ir Skundžiamu sprendimu<sup>2</sup>, kuriuose nurodyta prievolė trečiajam suinteresuotam asmeniui UAB „Civinity namai Kaunas“ (toliau – ir Administratorius) – į balsavimo procesą dėl kelio atitvaro įrengimo ginčo žemės sklype įtraukti servituto naudotojus bei gauti jų sutikimus. Pareiškėjos įsitikinimu, tokie Atsakovės reikalavimai neteisėtai išplečia servituto turėtojų teises ir prieštarauja Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) nuostatom.

Paaiškina, kad pareiškėjai asmeninės nuosavybės teise priklauso butas, esantis adresu (duomenys neskelbtini), Kaune. Nurodo, kad 2024-10-16 buvo sudaryta valstybinės žemės nuomos sutartis Nr. (duomenys neskelbtini) su pastato – daugiabučio gyvenamojo namo (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)), Kaune, butų ir kitų patalpų savininkais, kuriems atstovavo bendrojo naudojimo objektų Administratorius, t. y. žemės sklypas, esantis adresu (duomenys neskelbtini), Kaune, nuomos teise yra valdomas šio namo butų ir kitų patalpų savininkų.

Pažymi, kad pagal 2026-03-10 Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašą, (duomenys neskelbtini), Kaune, yra suformuotas žemės sklypas (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) su numatytomis „kitomis daiktinėmis teisėmis“, t. y. 2024-03-26 nustatytas kelio servitutas suteikiantis teisę važiuoti transporto priemonėmis ir naudotis pėsčiųjų taku (tarnaujantis). Nustatytas kelio servitutas tarnauja viešpataujantiems sklypams, kurių kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini), esantiems (duomenys neskelbtini), Kaune ir (duomenys neskelbtini), Kaune.

Paaiškina, kad minėtame sklype nuolat fiksuojamas savavališkas svetimų asmenų automobilių parkavimas, dėl ko namo gyventojai negali naudotis savo aikšte. Policijos pareigūnai, kviesti spręsti problemos, konstatavo, kad situaciją gali ištaisyti tik stacionaraus kelio atitvaro įrengimas. Todėl, siekdama teisėtai įrengti kelio atitvarą, pareiškėja 2024-09-26 kreipėsi į Administratorių su prašymu suorganizuoti du atskirus butų savininkų balsavimus raštu, pagal CK 4.85 straipsnio 5 dalį. Nepaisant pareiškėjos iniciatyvos, Administratorius balsavimo nesuorganizavo, todėl dėl Administratoriaus pareigų nevykdymo pareiškėja 2025-11-26 kreipėsi į Savivaldybę su prašymu įpareigoti Administratorių sušaukti balsavimus dėl atitvaro įrengimo žemės sklype (duomenys neskelbtini), Kaune, kartu užtikrinant servituto naudotojų (kaimyninių namų esančių (duomenys neskelbtini), Kaune ir (duomenys neskelbtini), Kaune) teises išduodant jiems pultelius.

Nurodo, kad Savivaldybė Skundžiamu sprendimu<sup>1</sup> įpareigojo Administratorių iki 2026-01-30 išsiaiškinti situaciją, organizuoti balsavimą raštu ir apie butų ir kitų patalpų savininkų priimtus sprendimus informuoti Savivaldybę, taip pat nurodė į balsavimo procesą įtraukti ir kitų namų (servituto naudotojų) savininkus. Administratoriui vykdant Savivaldybės nurodymą – suorganizavus balsavimą, įtraukiant ir servituto naudotojus, pareiškėja 2026-01-03 pakartotinai kreipėsi į Savivaldybę su prašymu, pateikti reikalavimo į balsavimo procesą dėl atitvaro įtraukti ir kitų namų (servituto naudotojų) savininkus, teisinį pagrindą, Savivaldybė Skundžiamu sprendimu<sup>2</sup> pakartotinai nurodė, kad norint įrengti kelio atitvarą, būtina gauti oficialius servituto naudotojų sutikimus. Pažymi, kad šiuo metu, susidariusi situacija, kai pareiškėja, būdama teisėta sklypo valdytoja, negali įgyvendinti sprendimo dėl turto apsaugos be trečiųjų asmenų (kurie nėra sklypo bendraturčiai) pritarimo. Pareiškėjos vertinimu, Savivaldybė savo sprendimais pažeidė standartinę balsavimo procedūrą, suteikdama servituto turėtojams sprendžiamąją galią, kuri nėra numatyta CK.

Pareiškėja remdamasi CK 4.112, 4.118, , 4.119 straipsniais pasisako dėl servituto turinio ir apimties. Pažymi, kad vadovaujantis CK 4.112 straipsnio 1 dalimi, servitutas suteikia tik konkrečias naudojimosi svetimu daiktu teises. Ginčo žemės sklype (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) yra įregistruotas kelio servitutas (teisė važiuoti transporto priemonėmis ir naudotis pėsčiųjų taku). Pagal CK 4.112 straipsnio 2 dalį, kilus abejonių dėl servituto turinio, laikoma, kad

servitutas yra mažiausias. Tai reiškia, kad servituto turėtojai (viešpataujančiųjų sklypų (duomenys neskelbtini), Kaune ir (duomenys neskelbtini), Kaune savininkai) turi tik teisę kirsti sklypo ribą, tačiau neįgyja jokių papildomų teisių, susijusių su tarnaujančiojo daikto administravimu ar valdymo sprendimų priėmimu. Pagal CK 4.112 straipsnio 4 dalį numatyta, kad servituto nustatymas neatima iš tarnaujančiojo daikto savininko (ar nuomininko) teisės naudotis daiktu, jei tai netrukdo servitutui. Kelio atitvaro įrengimas, užtikrinant servituto naudotojų patekimą (pvz.: išduodant pultelius), niekaip nepažeidžia jų teisės naudotis pėsčiųjų taku ar važiuoti transporto priemonėmis.

Taip pat pažymi, kad CK 4.113 straipsnis įpareigoja servituto naudotojus savo teises įgyvendinti taip, kad būtų sukurta kuo mažiau nepatogumų sklypo savininkui. Taigi, anot pareiškėjos, servitutas jo naudotojui suteikia konkrečias teises, numatytas nustatytame servitute ir jokių papildomų, servituto nustatymo metu nenumatytų, teisių servitutas nesuteikia.

Kadangi servituto naudotojai nėra žemės sklypo nuomininkai ar bendraturčiai, nustatytas tarnaujantis servitutas šio servituto naudotojams teisės valdyti tarnaujančią daiktą ar balsuojant sutikti/nesutikti su priimamais sprendimais, nesuteikia. todėl jų įtraukimas į balsavimą yra teisiškai neįmanomas ir neteisėtas. Todėl, pareiškėjos nuomone, Atsakovės reikalavimas dėl servituto naudotojų įtraukimo į balsavimą dėl tarnaujančio daikto valdymo yra perteklinis ir prieštaraujantis CK nuostatoms.

Komisijoje 2026-03-30, 2026-04-13, 2026-04-24 taip pat buvo gauta papildoma pareiškėjos informacija ir dokumentai, kurie prijungti prie administracinės bylos.

*Atsakovė prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime pasisakydama dėl Skundžiamo sprendimo<sup>1</sup>, Atsakovė nurodo, kad pareiškėja 2025-11-26 kreipėsi į Savivaldybę dėl Administratoriaus, kuris nuo 2024 m. pareiškėjos prašymu nesuorganizavo dviejų balsavimų. Atsakovė pareiškėjai Skundžiamu sprendimu<sup>1</sup> pateikė atsakymą, kuriame remdamasi ginčo santykius reglamentuojančiais teisės aktais informavo pareiškėją, kad Administratorius, dėl kelio užtvaro įrengimo, privalo vadovautis butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimo ir balsavimo raštu organizavimo tvarka; kad sprendimus, dėl kelio užtvaro įrengimo, apmokėjimo už atliktus darbus, turi priimti butų ir kitų patalpų savininkų dauguma ne tik daugiabučio gyvenamojo namo (duomenys neskelbtini), Kaune, bet ir kiti butų (patalpų) savininkai, kuriems numatytas žemės sklypo servitutas ir sudarytos žemės sklypo nuomos sutartys. Taip pat pareiškėja buvo informuota, kad Administratoriaus buvo paprašyta imtis priemonių situacijai spręsti, savo iniciatyva šaukti patalpų savininkų (kuriems pagal Nekilnojamojo turto registrą priskirtas žemės sklypas) susirinkimą ar organizuoti balsavimą raštu bei pateikti informaciją Atsakovei ir butų ir kitų patalpų savininkams. Taip pat buvo nurodyta, kad butų ir kitų patalpų sprendimai turi būti priimami vadovaujantis CK 4.85 straipsnio 1 dalyje nurodytais reikalavimais.

Pasisakydama dėl Skundžiamo sprendimo<sup>2</sup>, Atsakovė nurodo, kad pareiškėja 2026-01-03 pakartotinai kreipėsi į Savivaldybę, prašydama nurodyti konkrečias teisės aktų nuostatas (straipsnius), kurios įpareigoja suteikti servituto naudotojams balsavimo teisę ir parašydama paaiškinti, ar servituto naudotojai gali sklypo savininkams riboti patekimą į privačią teritoriją. Skundžiamu sprendimu<sup>2</sup> pareiškėjai buvo atsakyta, kad atsižvelgiant į tai, kad suformuotame žemės sklype (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)), vadovaujantis 2024-03-26 Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos Nekilnojamojo turto kadastro skyriaus vyresniojo patarėjo sprendimu Nr. 1SK-5747-(10.1 E) yra numatytos daiktinės teisės (kelio servitutas – teisė važiuoti transporto priemonėmis, naudotis pėsčiųjų taku sklypams kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) ((duomenys neskelbtini), Kaune ir (duomenys neskelbtini), Kaune)), kurios įregistruotos Nekilnojamojo turto registre Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir NTR), todėl užtikrinant servituto naudotojų teises, turi būti pateikti servituto naudotojų sutikimai įrengti kelio atitvarą. Taip pat Skundžiamu sprendimu<sup>2</sup> pareiškėjai paaiškinta, kad atsižvelgiant į tai, kad žemės sklypas (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) nėra daugiabučio gyvenamojo namo

(unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) (duomenys neskelbtini), Kaune, butų ir kitų patalpų savininkų nuosavybė (valdomas nuomos teise pagal 2024-10-16 valstybinės žemės nuomos sutartį Nr. (duomenys neskelbtini)), kelio servitutas suteikia teisę važiuoti transporto priemonėmis, naudotis pėsčiųjų taku žemės sklypų naudotojams (Nr. (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini)), nurodytiems žemės sklypo plane.

Paaikrina, kad savivaldybė privalo savo veikloje vadovautis įstatymo viršenybės principo reikalavimais, ji turi tik tokius įgaliojimus, kurie savivaldybei yra suteikti konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, o plečiamas savivaldybės kompetencijos aiškinimas yra negalimas. Savivaldybė privalo veikti tik taip, kaip numato teisės aktai, priešingu atveju bus pažeistas bendrojo draudimo principas (draudžiama „veikti taip, kaip nėra leidžiama“), savivaldybė veikdama pagal savo kompetenciją teisės aktų nustatyto būdu, neprivalo veikti taip, kaip to prašo pareiškėja.

Pažymi, kad pagal galiojančią valstybės teisinį reguliavimą, savivaldybės įgaliojimų ribos ir kontroliuojami daugiabučių namų valdytojų veiklos aspektai nėra tokie, kurie įgalintų ar suteiktų kompetenciją trečiajam asmeniui (savivaldybei), įtakoti į konkretaus gyvenamojo namo bendraturčių nuosavybės teisių įgyvendinimą ir gynimą labiau, nei įstatymų nustatyta. Tik patys daugiabučių gyvenamųjų namų bendraturčiai turi savininkų teisių įgyvendinimo ir gynybos mechanizmą, nustatytą CK ir Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekse, nes tik savininkams priklauso materialinė reikalavimo teisė, kad tik patys bendrosios nuosavybės dalininkai (butų ir kitų patalpų savininkai) gali naudotis savininkų teisėmis, įtvirtintomis CK straipsniuose, reglamentuojančiuose bendrosios dalinės nuosavybės įgyvendinimą (4.82-4.85 str.), turto administravimą (4.236-4.252 str.) ir pan.

Atsakovė cituodama CK ir Lietuvos Respublikos žemės įstatymą, nurodo aktualų teisinį reglamentavimą dėl servituto teisių įgyvendinimo bei detalizuoja, kad įrengiant kelio atitvarą, be servituto naudotojų pritarimo (balsavimo) būtų pažeistos servitutų naudotojų teisės. Pažymi, kad vien ta aplinkybė, kurią nurodo pareiškėja, jog servitutų naudotojų teisių įgyvendinimas būtų užtikrintas jiems įteikiant pultelius kelio atitvarui pakelti, nesuteikia jokios teisės riboti naudojimąsi registruotais servitutais, taip sudarant kliūtis patekti žemės sklypų naudotojams ir savininkams, todėl nagrinėjamu atveju pagrįstai buvo nurodyta, jog turi būti pateikti servituto naudotojų sutikimai įrengti kelio atitvarą.

Paaikrina, kad Atsakovė, remiantis teisės aktų nuostatomis, išnagrinėjo pareiškėjos 2025-11-26 ir 2026-01-03 prašymus ir Skundžiamu sprendimu1 ir Skundžiamu sprendimu2 atsakė į visus klausimus, o tai kad pareiškėjos netenkina atsakymai, nesudaro pagrindo skundžiamų sprendimų naikinti, remiantis vien tik pareiškėjos skunde nurodytais motyvais.

Atsakovė remiasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymu (toliau – VAI), cituoja aktualią teismų praktiką. Atsakovės nuomone, skundžiami sprendimai atitinka VAI 10 straipsnyje įtvirtintus individualaus administracinio sprendimo turiniui keliamus bendruosius reikalavimus, yra motyvuoti, pagrįsti teisės aktų normomis, nurodyta jų apskundimo tvarka, todėl jų naikinti pareiškėjos skunde nurodytais motyvais nėra pagrindo.

Pažymi, kad skundžiamų sprendimų turinys suteikė pareiškėjai pakankamai informacijos apie tai, kokiais nustatytais faktais grindžiami skundžiami sprendimai, kokiomis teisės normomis buvo vadovautasi, kokią įtaką jie turi pareiškėjos teisėms ir pareigoms, kokia šių skundžiamų sprendimų apskundimo tvarka, todėl, Atsakovės nuomone, skundžiami sprendimai atitinka individualiam administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus.

Taip pat Atsakovė cituodama Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymą (toliau – ir ABTĮ) bei šiuo požiūriu aktualią teismų praktiką, pabrėžia, kad pareiškėja yra viena iš žemės sklypo (duomenys neskelbtini), Kaune, nuomininkų. Žemės sklype administraciniu aktu nustatytas servitutas, t. y. žemės sklypu naudojasi ir (duomenys neskelbtini), ir (duomenys neskelbtini) patalpų savininkai patekimui į savo statinius. Skundžiamais sprendimais pareiškėja tik buvo informuota kaip jos pageidaujamą sprendimą būtų galima priimti, buvo pateikta bendra informacija apie balsavimą. Skundžiami sprendimai yra informacinio pobūdžio, kuriais pareiškėjai nėra sukuriamos, pakeičiamos ar panaikinamos jokios teisės ar pareigos, todėl, Atsakovės vertinimu, jokios pareiškėjos materialinės teisės nebuvo pažeistos. Nagrinėjamu atveju, nors

skundžiamuose sprendimuose ir yra nurodyta, jog juos galima skųsti Komisijai, tačiau skundžiami sprendimai iš esmės yra informacinio pobūdžio, todėl jų teisėtumas ir pagrįstumas negali būti savarankišku administracinės bylos dalyku, nes nesukelia realių materialinių teisinių pasekmių.

*Trečiasis suinteresuotas asmuo atsiliepiu į pareiškėjos skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime į skundą nurodo teisinį reglamentavimą ir Administratoriaus pareigas. Pažymi, kad daugiabučio namo (duomenys neskelbtini), Kaune bendrojo naudojimo objektų administravimas vykdomas ir paslaugos teikiamos vadovaudamasis 2023-01-31 įsakymu Nr. A-375 „Dėl daugiabučio namo (duomenys neskelbtini) bendrojo naudojimo objektų administratoriaus skyrimo“.

Pasisakydamas dėl pareiškėjos skundo reikalavimų ir atsižvelgdamas į tai, kad ginčo žemės sklypas valdomas – nuomos teise (sklypas nėra (duomenys neskelbtini) namo butų ir kitų patalpų savininkų nuosavybė), kad žemės sklype nustatytas kelio servitutas, suteikiantis teisę važiuoti transporto priemonėmis, naudotis pėsčiųjų taku (tarnaujantis) sklypams kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) ((duomenys neskelbtini), Kaune, ir (duomenys neskelbtini), Kaune), Administratorius nurodo, kad turėtų būti sudarytos sąlygos naudotis servitutu netrukdomai tiek (duomenys neskelbtini), Kaune, tiek (duomenys neskelbtini), Kaune, bendrasavininkams / gyventojams.

Pažymi, kad visi asmenys, kurių naudai nustatytas kelio servitutas turi vienodą teisę juo naudotis. Kelio užtvaro įrengimas varžytų minėtų pastatų bendraturčių patekimą į teritoriją ir nepagrįstai suvaržytų servituto naudotojų interesus todėl, Administratoriaus vertinimu, kelio užtvaro įrengimui reikalingas tiek (duomenys neskelbtini), tiek (duomenys neskelbtini), Kaune ir (duomenys neskelbtini), Kaune, bendraturčių sutikimai/daugumos sprendimai, t. y. bet kokios fizinės kliūtys (kelio užtvaro) įrengimas, kuris apsunkina ar riboja patekimą į kiemą, yra galimas tik gavus aiškų visų servituto naudotojų sutikimą.

Nurodo, kad Administratoriaus veikla grindžiama Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001-05-23 nutarimu Nr. 603 (2022-12-29 nutarimo Nr. 1331 redakcija) patvirtintais Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administravimo nuostatais (toliau – ir Nuostatai), kurie įtvirtina, kad pagrindinis Administratoriaus uždavinys – administruoti namo bendrojo naudojimo objektus – užtikrinti jų priežiūrą pagal teisės aktų nustatytus privalomuosius statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimus, įgyvendinti namo butų ir kitų patalpų savininkų su bendrąja nuosavybe susijusius sprendimus ir pavedimus, priimtus Civilinio kodekso 4.85 straipsnyje nustatyta tvarka, jiems atstovaujant (3 punktas).

Informuoja, kad vadovaujantis Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu Nr. A-4447 „Dėl daugiabučio namo (duomenys neskelbtini) bendrojo naudojimo objektų administratoriaus skyrimo“ vykdo daugiabučio namo, esančio (duomenys neskelbtini), Kaune, bendrojo naudojimo objektų administravimą. Nurodo, kad vadovaujantis nurodytais administravimo pagrindais, Administratorius organizavo daugiabučio namo, esančio (duomenys neskelbtini), Kaune, ir (duomenys neskelbtini), Kaune, butų ir kitų patalpų savininkų balsavimą raštu dėl kelio užtvaro įrengimo: (i) 2026-02-13 butų ir kitų patalpų savininkų ((duomenys neskelbtini), Kaunas) balsavimo raštu balsų skaičiavimo komisijos protokolu užfiksuota, kad balsavimas įvyko, butų ir kitų patalpų savininkai sprendimui pritarė; (ii) 2026-02-13 butų ir kitų patalpų savininkų ((duomenys neskelbtini), Kaunas) balsavimo raštu balsų skaičiavimo komisijos protokolu užfiksuota, kad balsavimas įvyko, butų ir kitų patalpų savininkai sprendimui nepritarė.

Administratorius taip pat pažymi, kad jis nėra paskirtas daugiabučio namo, esančio adresu (duomenys neskelbtini), Kaune, bendrojo naudojimo objektų administratoriumi. Dėl šios priežasties jis neturi nei teisinio pagrindo nei įgaliojimų organizuoti šio namo butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimo aptariamą klausimą.

Komisijos posėdyje pareiškėja palaikė savo patikslinto skundo reikalavimus, paaiškino, jog jau keletą metų bando teisėtu būdu išspręsti kylančias problemas dėl automobilių parkavimo prie namo, esančio adresu (duomenys neskelbtini) Kaune. Namų gyventojai ėmėsi iniciatyvos, sudarė valstybinės žemės nuomos sutartį (žemės sklypo unikalūs Nr. (duomenys neskelbtini)), tačiau kadangi minėtame žemės sklype nustatytas kelio servitutas suteikiantis teisę važiuoti transporto priemonėmis ir naudotis pėsčiųjų taku (tarnaujantis), pareiškėja ir kiti namų gyventojai niekaip negali išspręsti klausimo dėl kelio užtvartų pastatymo, nes atsakovė, pasak pareiškėjos, iškelia namų, esančių (duomenys neskelbtini), Kaune ir (duomenys neskelbtini), Kaune butų savininkų interesus aukščiau už namų, esančių (duomenys neskelbtini), Kaune butų savininkų interesus. Taip pat mano, kad suskaičiavus turtinius vienetus, įvykusio 2026-02-13 balsavimo metu ir susumavus butų savininkų (duomenys neskelbtini), Kaune ir butų savininkų (duomenys neskelbtini), Kaune balsus, dauguma balsų būtų už kelio atitvartų įrengimą. Mano, kad neteisinga buvo balsus skaičiuoti atskirai.

Atsakovės atstovė, atkreipė dėmesį, kad konkrečiai pareiškėjai Skundžiamas sprendimas1 nesukėlė teisinių pasekmių, nes juo iš esmės buvo tik pateikta informacija, jog reaguojant į pareiškėjos 2025-11-26 prašymą dėl bendrojo naudojimo objektų valdytojo pareigų nevykdymo, buvo kreiptasi į Administratorių dėl problemos sprendimo, nurodytas teisinis reglamentavimas, kuriuo vadovaudamasis Administratorius privalo išsiaiškinti esamą situaciją, organizuoti balsavimą raštu ir informuoti apie rezultatus Atsakovę, o pareiškėjai pateikta informacija apie Administratoriaus atžvilgiu priimtus privalomus nurodymus. Atsakovės teigimu, Skundžiamu sprendimu 2 buvo išsamiai atsakyta į pareiškėjos klausimą, todėl teisė gauti informaciją buvo realizuota tinkamai.

*Skundas dalyje atmestinas, likusioje dalyje byla nutrauktina.*

Byloje ginčas kilo dėl Skundžiamo sprendimo1 ir Skundžiamo sprendimo2 teisėtumo ir pagrįstumo.

*Dėl ginčui spręsti aktualių faktinių aplinkybių.* Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja yra viena iš daugiabučio namo (duomenys neskelbtini), Kaune, savininkų. Siekdama užtikrinti, kad svetimi asmenys (ne namų gyventojai) nestatytų aikštelėje prie namo automobilių, t. y. teisėtai įrengti kelio atitvartą, pareiškėja 2024-09-26 kreipėsi į Administratorių su prašymu suorganizuoti du atskirus butų savininkų balsavimus raštu.

Kadangi Administratorius balsavimo nesuorganizavo, pareiškėja 2025-11-26 kreipėsi į Savivaldybę el. laišku, kuriame be kita ko, suformulavo prašymus: „1. Ištirti UAB „Civinity“ veiksmus ir neveikimą dėl abiejų balsavimų - dėl šlagbaumo įrengimo ir dėl jau atliktų kiemo darbų sąskaitų patvirtinimo. 2. Įvertinti, ar administratorius, teikdamas klaidinančią informaciją ir pateikdamas neteisėtą „pritarimo lapo“ formą, nepažeidė teisės aktų ir gyventojų interesų. 3. Įpareigoti administratorių per 10 dienų: a) teisėtai suorganizuoti balsavimą raštu dėl šlagbaumo įrengimo; b) teisėtai suorganizuoti balsavimą dėl jau atliktų darbų sąskaitų patvirtinimo ir apmokėjimo. 4. Inicijuoti administracinės atsakomybės taikymą pagal ANK 349 straipsnį ir prireikus perduoti informaciją Aplinkos ministerijos regioniniam skyriui dėl galimo profesinės licencijos sustabdymo ar pašalinimo iš administratorių sąrašo.“

Savivaldybės Būsto modernizavimo, administravimo ir energetikos skyrius (toliau – ir Skyrius) Skundžiamu sprendimu1 pateikė pareiškėjai atsakymą, kuriame pateikė informaciją, kokių teisės aktų nuostatomis turi vadovautis Administratorius dėl susirinkimų šaukimo ir balsavimo organizavimo. Taip pat pateikė paaiškinimą, kad Administratorius, dėl kelio užtvartų įrengimo, privalo vadovautis butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimo ir balsavimo raštu organizavimo tvarka; kad sprendimus, dėl kelio užtvartų įrengimo, apmokėjimo už atliktus darbus, turi priimti butų ir kitų patalpų savininkų dauguma ne tik daugiabučio namo (duomenys neskelbtini), Kaune, bet ir kiti butų (patalpų) savininkai, kuriems numatytas žemės sklypo servitutas ir sudarytos žemės sklypo nuomos sutartys, kadangi pagal 2025-12-04 NTR duomenų

bazės išrašą, adresu (duomenys neskelbtini), Kaune, yra suformuotas žemės sklypas (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) su numatytomis „kitomis daiktinėmis teisėmis“, t. y. numatytomis servituto teisėmis bei „juridiniais faktais“ – sudarytomis žemės sklypo nuomos sutartimis.

Skundžiamame sprendime1 Atsakovė taip pat nurodė Administratoriui imtis priemonių situacijai spręsti, savo iniciatyva, vadovaujantis nurodytais teisės aktais šaukti patalpų savininkų (kuriems pagal NTR priskirtas žemės sklypas) susirinkimą ar organizuoti balsavimą raštu, apie butų ir kitų patalpų savininkų priimtus sprendimus informuoti Skyrių ir informaciją pateikti butų ir kitų patalpų savininkams.

Skundžiamame sprendime1 Atsakovė pateikė išsamią informaciją apie Savivaldybės kompetenciją, įgaliojimų ribas ir, kad įstatymuose visais atvejais yra numatyta galimybė fiziniams ir juridiniams asmenims kreiptis į teismą dėl kitų fizinių ir juridinių asmenų veiklos, kai jų manymu ši veikla vykdoma/įvykdyta neteisėtai arba pažeidžiant trečiųjų asmenų teises ir teisėtus interesus.

Pareiškėja 2026-01-03 el. laišku pakartotinai kreipėsi į Savivaldybę, prašydama „1. Nurodyti konkrečias teisės aktų nuostatas (straipsnius), kurios įpareigoja suteikti servituto naudotojams balsavimo teisę, kai jų servitutas nėra apribojamas, o pateikimas bus užtikrintas. 2. Paaiškinti, ar savivaldybės pozicija reiškia, kad servituto naudotojai gali realistiškai užblokuoti sklypo savininko teisę riboti patekimą į privačią teritoriją, net ir neužkertant teisėto pravažiavimo.“

Skundžiamame sprendime2 pareiškėjai pateikta informacija jai rūpimais klausimais. Atsakydama į pirmąjį klausimą Atsakovė nurodė „Namo suformuotame žemės sklype (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)), vadovaujantis 2024-03-26 Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos Nekilnojamojo turto kadastro skyriaus vyresniojo patarėjo sprendimu Nr. 1SK-5747-(10.1 E) yra numatytos daiktinės teisės, kurios įregistruotos NTR Nr. (duomenys neskelbtini). NTR yra įregistruotos daiktinės teisės – „Kelio servitutas – teisė važiuoti transporto priemonėmis, naudotis pėsčiųjų taku (tarnaujantis) žemės sklypas Nr. (duomenys neskelbtini) <...>“. Atsižvelgiant į tai, kad žemės sklype ((duomenys neskelbtini)) nustatytas kelio servitutas, suteikiantis teisę važiuoti transporto priemonėmis, naudotis pėsčiųjų taku (tarnaujantis) sklypams kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) ((duomenys neskelbtini), Kaune ir (duomenys neskelbtini), Kaune), turi būti pateikti servituto naudotojų sutikimai įrengti kelio atitvarą (šlagbaumą), užtikrinant servituto naudotojų teises.“

Skundžiamame sprendime2 atsakydama į antrąjį klausimą, Atsakovė nurodė „2024-10-16 sudaryta valstybinės žemės nuomos sutartis Nr. (duomenys neskelbtini) su pastato – daugiabučio gyvenamojo namo (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) (duomenys neskelbtini), Kaune, butų ir kitų patalpų savininkais, kuriems atstovavo bendrojo naudojimo objektų administratoriaus Civinity namai Kaunas, UAB, juridinio asmens kodas (duomenys neskelbtini). Atsižvelgiant į tai, žemės sklypas (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) nėra daugiabučio gyvenamojo namo butų ir kitų patalpų savininkų nuosavybė, jis yra valdomas – nuomos teise. Kelio servitutas suteikia teisę važiuoti transporto priemonėmis, naudotis pėsčiųjų taku žemės sklypų naudotojams (Nr. (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini)), nurodytiems žemės sklypo (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) plane“.

Skundžiamame sprendime2 Atsakovė taip pat pateikė informaciją apie Savivaldybės kompetenciją, įgaliojimų ribas ir, kad įstatymuose visais atvejais yra numatyta galimybė fiziniams ir juridiniams asmenims kreiptis į teismą dėl kitų fizinių ir juridinių asmenų veiklos, kai jų manymu ši veikla vykdoma/įvykdyta neteisėtai arba pažeidžiant trečiųjų asmenų teises ir teisėtus interesus.

Pareiškėja, nesutikdama su Skundžiamais sprendimais, kreipėsi į Komisiją, prašydama juos panaikinti.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymas (toliau – ir IAGNTĮ), ABTĮ, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – VSI), VAI, Lietuvos Respublikos teisės gauti

informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas (toliau - Teisės gauti informaciją įstatymas), taikytinos CK nuostatos ir kiti teisės aktai.

IAGNTĮ 2 straipsnio 1 dalies, 5 straipsnio 2 dalies ir 6 straipsnio nuostatų, nustatančių Komisijos kompetenciją ir teisės kreiptis į Komisiją sąlygas, sisteminis vertinimas leidžia teigti, kad į Komisiją asmuo turi teisę kreiptis tik dėl jam teisines pasekmes sukeliančių individualių teisės aktų, priimtų viešojo administravimo srityje. Pagal ABTĮ 2 straipsnio 1 dalį administracinis ginčas – asmens ir viešojo administravimo subjekto konfliktas arba vienas kitam nepavaldžių viešojo administravimo subjektų konfliktas. Administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (VAĮ 2 straipsnio 5 dalis). Komisija sprendžia ginčus dėl teisės viešojo administravimo srityje. Taigi suinteresuotų asmenų kreipimaisi Komisijoje nagrinėjami tik tada, kai tarp šalių yra kilęs viešojo administravimo srities ginčas.

IAGNTĮ 5 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad Komisijos teritoriniai padaliniai nagrinėja skundus (prašymus) dėl teritorinių valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų, esančių jų veiklos teritorijoje, priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus. IAGNTĮ 6 straipsnis nustato, kad į Lietuvos administracinių ginčų komisiją ar jos teritorinį padalinį (administracinių ginčų komisiją) jų kompetencijai priskirtais klausimais turi teisę kreiptis asmenys, taip pat viešojo administravimo subjektai, manantys, kad jų teisės yra pažeistos; su prašymais į administracinių ginčų komisiją kreipiasi viešojo administravimo subjektai, o su skundais – kiti asmenys.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje išaiškinta, kad viešojo administravimo srityje priimami įvairaus pobūdžio aktai, tačiau ne visų jų teisėtumas ir pagrįstumas gali būti tikrinamas administraciniuose teismuose (analogiškai – ir ginčą ikiteismine tvarka nagrinėjančioje institucijoje). Ginčo administracinėje byloje dalyku gali būti tik toks viešojo administravimo subjekto priimtas administracinis aktas, kuris atitinkamiems asmenims nustato tam tikras teises ar pareigas, sukelia teisines pasekmes (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017-07-26 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-590-525/2017). Remiantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo suformuluota ir nuosekliai taikoma praktika, darytina analogiška išvada, kad į Komisiją asmuo turi teisę kreiptis tik dėl jam teisines pasekmes sukeliančių individualių teisės aktų, priimtų viešojo administravimo srityje (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2004-01-27 nutartį administracinėje byloje Nr. A7-121/2004, 2015-06-10 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-525-858/2015).

ABTĮ 5 straipsnyje nurodyta, kad kiekvienas suinteresuotas asmuo turi teisę įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teismą, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama jo teisė arba įstatymų saugomas interesas. Suinteresuotumas pagal ABTĮ 5 straipsnio 1 dalį – tai savarankiškas teisinis interesas ir poreikis jį ginti. Teisė kreiptis į teismą nereiškia, kad asmuo gali reikalauti ginti nuo pažeidimų bet kieno teisę, ji reiškia galimybę kreiptis į teismą dėl to, kad būtų apginta jo subjektinė teisė arba įstatymų saugomas interesas. Asmens abstraktaus pobūdžio suinteresuotumas, kad būtų pašalintas viešojo intereso pažeidimas, nereiškia gintino teisme suinteresuotumo.

ABTĮ 5 straipsnio 1 dalies bei 23 straipsnio 1 dalies nuostatų, reguliuojančių kreipimąsi į administracinį teismą (analogiškai – ir į Komisiją), sisteminis vertinimas leidžia teigti, jog į administracinį teismą (analogiškai – ir į Komisiją) asmuo turi teisę kreiptis tik dėl jam teisines pasekmes sukeliančių individualių teisės aktų, priimtų viešojo administravimo srityje (žr., pvz., 2016-11-28 nutartį administracinėje byloje Nr. AS-913-552/2016). Administraciniai aktai, dėl kurių galima pateikti skundą, pagal ABTĮ 5 straipsnio 3 dalies 1 punktą ir 23 straipsnio 1 dalį yra visi viešojo administravimo subjektų priimti teisės aktai, nepaisant tų aktų formos, taip pat veiksmai (neveikimas), sukeliantys asmeniui teisines pasekmes, t. y. darantys įtaką asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems interesams. Remiantis šiomis teisės normomis, administraciniais teismams (analogiškai – ir Komisijai) priskirta nagrinėti administracines bylas dėl viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų, taip pat veiksmų (neveikimo), darančių įtaką asmenų



teisėms ar įstatymų saugomiems interesams, teisėtumo (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2008-09-25 nutartį administracinėje byloje Nr. AS525-540/2008; 2009-07-10 nutartį administracinėje byloje Nr. AS146-391/2009; 2017-01-04 nutartį administracinėje byloje Nr. AS-85-556/2017, 2025-04-30 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-390-602/2025). Administracinių teismų praktikoje asmens suinteresuotumas yra aiškinamas kaip subjekto materialinis teisinis suinteresuotumas, t. y. asmuo turi turėti aiškiai identifikuotą suinteresuotumą apginti materialinės teisės normų saugomą teisę ar interesą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2004-04-13 nutartį administracinėje byloje Nr. A3-170/2004).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, į kurio formuojamą praktiką atsižvelgiama ir Komisijos veikloje, ne kartą yra išaiškinęs, jog materialiojo teisinio pobūdžio aplinkybės, susijusios su pareiškėjo teise į reikalavimo patenkinimą, turi būti analizuojamos bylos nagrinėjimo iš esmės metu. Jei bylos nagrinėjimo metu nustatoma, kad besikreipęs teisminės gynybos asmuo neturėjo materialiosios reikalavimo teisės arba tokia teisė išnyko, ši aplinkybė yra reikšminga teismui priimant byloje atitinkamą procesinį sprendimą dėl bylos baigties (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011-09-02 nutartį administracinėje byloje Nr. AS-146-321/2011, 2020-04-29 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-303-556/2020).

Komisija prieš imdamasi nagrinėti bylą iš esmės, turi atskleisti, kokių teisiškai reikšmingų pasekmių, ginant savo pažeistas teises ir interesus, siekia pareiškėjas, kokia apimtimi pareiškėjo teisėms ir interesams turi įtakos skundžiamas aktas ar institucijos atliekami veiksmai, kaip jie pakistų reikalavimų tenkinimo atveju. Taigi Komisija, iš esmės siekdama tinkamai išnagrinėti bylą, taip pat privalo atskleisti asmens materialinį suinteresuotumą bylos baigtimi (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020-12-16 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1993-502/2020).

ABTĮ 18 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog administraciniai teismai (šiuo atveju – Komisija) nesprendžia bylų, kurios yra priskirtos Konstitucinio Teismo kompetencijai, taip pat bylų, priskirtų bendrosios kompetencijos arba kitiems specializuotiems teismams. To paties straipsnio 2 dalyje numatyta, jog administracinių teismų kompetencijai nepriskiriama tirti Respublikos Prezidento, Seimo, Seimo narių, Ministro Pirmininko, Vyriausybės, Konstitucinio Teismo, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo ir Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų veiklos, kitų teismų teisėjų, taip pat prokurorų, ikiteisminio tyrimo pareigūnų ir antstolių procesinių veiksmų, susijusių su teisingumo vykdymu ar bylos tyrimu, taip pat su sprendimų vykdymu, ir Seimo kontrolieriaus ir vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus sprendimų.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, aiškindamas ABTĮ 18 straipsnio nuostatas, yra nurodęs, kad administracinis teismas (šiuo atveju – Komisija) imasi nagrinėti suinteresuoto asmens skundą tik tada, kai yra kilęs viešojo administravimo srities ginčas (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020-12-09 nutartį administracinėje byloje Nr. AS-786-520/2020, 2023-09-27 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-431-789/2023). Taigi, Komisija imasi nagrinėti suinteresuoto asmens skundą tik tada, kai kilęs ginčas yra įstatymų leidėjo priskirtas jos kompetencijai ir šis ginčas nepatenka į administracinių ginčų komisijos kompetenciją ribojančių išimčių taikymo sritį.

VSĮ 6 straipsnio 42 punkte reglamentuota, kad bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų atlikimu, priežiūra ir kontrolė yra savivaldybių savarankiška funkcija.

Susipažinus su pareiškėjos skundo ir kartu pateiktų dokumentų turiniu nustatyta, kad 2025-11-26 pareiškėja Savivaldybei el. paštu pateikė prašymą dėl bendrojo naudojimo objektų valdytojo – Administratorius pareigų nevykdymo, prašydama įpareigoti administratorių suorganizuoti pareiškėjos prašomus balsavimus.

2025-12-31 Savivaldybė, atsakydama į 2025-11-26 pareiškėjos prašymą priėmė sprendimą Nr. 53-2-913 „Dėl (duomenys neskelbtini), Kaune (dėl balsavimo)“ – Skundžiamą sprendimą<sup>1</sup>. Savivaldybei priėmus Skundžiamą sprendimą<sup>1</sup>, administratorius ėmėsi jį vykdyti, t. y. suorganizavo balsavimą dėl kelio užtvaro įrengimo, apmokėjimo už atliktus darbus, į balsavimą įtraukiant ne tik daugiabučio namo (duomenys neskelbtini), Kaune, bet ir kitų butų (patalpų)

savininkus, kuriems numatytas žemės sklypo servitutas ir sudarytos žemės sklypo nuomos sutartys.

Pareiškėja 2026-01-03 el. laišku pakartotinai kreipėsi į Savivaldybę su prašymu, nurodyti, konkrečias teisės aktų nuostatas, kurios įpareigoja suteikti servituto naudotojams balsavimo teisę ir paaiškinti, ar servituto naudotojai gali užblokuoti sklypo savininko teisę riboti patekimą į privačią teritoriją.

Nesulaukusi Savivaldybės atsakymo bei siekdama nepraleisti skundai pateikti nustatyto vieno mėnesio termino nuo sprendimo priėmimo, pareiškėja 2026-01-30 Komisijai pateikė skundą dėl Skundžiamo sprendimo<sup>1</sup>.

Savivaldybė, atsakydama į 2026-01-03 pareiškėjos prašymą 2026-02-03 priėmė sprendimą Nr. 53-5-42 „Dėl (duomenys neskelbtini), Kaune (dėl kelio atitvaro įrengimo)“ – Skundžiamą sprendimą<sup>2</sup>.

Pareiškėja Komisijai pateikė patikslintą skundą dėl Skundžiamo sprendimo<sup>1</sup> ir dėl Skundžiamo sprendimo<sup>2</sup>, kuriame nurodė, kad nesutinka su: „1. Kauno miesto savivaldybės administracijos 2025-12-31 sprendimo Nr. 53-2-913 „Dėl (duomenys neskelbtini), Kaune (dėl balsavimo)“ dalimi, kuria administratoriui nurodyta, jog sprendimus, dėl kelio užtvaro įrengimo, apmokėjimo už atliktus darbus, turi priimti butų ir kitų patalpų savininkų dauguma ne tik daugiabučio namo (duomenys neskelbtini), Kaune, bet ir servitutų naudotojai, t. y. kiti butų (patalpų) savininkai, kuriems priklauso patalpos, esančios adresu (duomenys neskelbtini), Kaune ir (duomenys neskelbtini), Kaune, ar yra sudarytos nuomos sutartys; bei atitinkamai administratoriui nurodyta organizuoti balsavimą dėl stacionaraus kelio atitvaro įrengimo, į balsavimą įtraukiant servituto, nustatyto žemės sklype, esančiame adresu (duomenys neskelbtini), Kaune, naudotojus. 2. Kauno miesto savivaldybės administracijos 2026-02-03 sprendimo Nr. 53-5-42 „Dėl (duomenys neskelbtini), Kaune (dėl kelio atitvaro įrengimo)“ dalimi, kuria nurodyta, jog siekiant įrengti kelio atitvarą žemės sklype, esančiame adresu: (duomenys neskelbtini), Kaune, turi būti gauti servituto naudotojų sutikimai dėl kelio atitvaro įrengimo, užtikrinant servituto naudotojų teises.“

Pagal suformuotą Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, teismas (šiuo atveju – Komisija), nagrinėdamas administracines bylas, privalo nustatyti, kuo pasireiškia pareiškėjo nurodytas pažeidimas, t. y. kiekvienu konkrečiu atveju nustatyti, ar asmuo, kuris kreipėsi dėl pažeistos teisės (intereso) gynimo, turi jo nurodytas teises (įstatymų saugomus interesus), ar šios teisės (interesai) objektyviai yra pažeistos asmens nurodytu būdu. Tik nustatęs nurodytas aplinkybes, teismas gali apginti pareiškėjo teises vienu iš ABTĮ 88 straipsnio 2–4 punktuose numatytų būdų. Nenustatęs šių aplinkybių, teismas turi atmesti skundą (prašymą) ABTĮ 88 straipsnio 1 punkto pagrindu (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-05-21 nutartį administracinėje byloje Nr. A-502-1260/2012). Nesant minimų aplinkybių, tokio pobūdžio skundas pagal formuojamą administracinių teismų praktiką yra atmestinas (žr., pvz., 2015-03-02 nutartį administracinėje byloje Nr. A-635-556/2015; 2022-01-19 sprendimą administracinėje byloje Nr. A-6-492/2022). Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išaiškinimai, kurie aptarti aukščiau, yra aktualūs ir šioje Komisijos nagrinėjamoje administracinėje byloje.

*Dėl pareiškėjos suformuluoto pirmojo reikalavimo:* „Panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos 2025-12-31 sprendimo Nr. 53-2-913 „Dėl (duomenys neskelbtini), Kaune (dėl balsavimo)“ dalį, kuria administratoriui UAB „Civinity namai Kaunas“ nurodyta, jog sprendimus, dėl kelio užtvaro įrengimo, apmokėjimo už atliktus darbus, turi priimti butų ir kitų patalpų savininkų dauguma ne tik daugiabučio namo (duomenys neskelbtini), Kaune, bet ir servitutų naudotojai (kiti butų (patalpų) savininkai, kuriems priklauso patalpos, esančios adresu (duomenys neskelbtini), Kaune ir (duomenys neskelbtini), Kaune, ar dėl jų yra sudarytos nuomos sutartys); bei kuria administratoriui nurodyta organizuoti balsavimą dėl stacionaraus kelio atitvaro įrengimo, žemės sklype, esančiame adresu (duomenys neskelbtini), Kaune, į balsavimą įtraukiant servituto, nustatyto žemės sklype, esančiame adresu (duomenys neskelbtini), Kaune, naudotojus.

Įpareigoti Kauno miesto savivaldybės administraciją per administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą“.

Iš Skundžiamo sprendimo<sup>1</sup> matyti, kad jis adresuotas Civinity namai Kaunas, UAB ir pareiškėjai (duomenys neskelbtini). Jame nurodyta, kad Skyrius, vadovaudamasis Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2019-12-27 įsakymu Nr. A-4301 patvirtintais Skyriaus nuostatais ir Kauno miesto savivaldybės tarybos 2020-04-28 sprendimu Nr. T-168 patvirtintomis Kauno miesto daugiabučių gyvenamųjų namų butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės taisyklėmis (toliau – Taisyklės), atlieka bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūra ir kontrolę. Taisyklės nustato Kauno miesto savivaldybės administracijos pagal CK 4.83 straipsnio 3 dalį vykdomos daugiabučių namų butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų, CK 4.84 straipsnyje nustatyta tvarka paskirtų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės tvarką. Skyrius valdytojų priežiūrą ir kontrolę vykdo Taisyklių 12.1–12.11 papunkčiuose nurodyta apimtimi. Administratorius savo darbe privalo vadovautis Nuostatais. Pacituoti Nuostatų 3 punktas ir 4.10, 6.3, 7.1, 7.3.2, 7.4 papunkčiai. Pažymėta, kad daugiabučių gyvenamųjų namų butų ir kitų patalpų savininkų balsavimo raštu, priimant sprendimus dėl bendrojo naudojimo objektų valdymo ir naudojimo, taip pat dėl naujų bendrojo naudojimo objektų sukūrimo ir disponavimo jais tvarką nustato Butų ir kitų patalpų savininkų balsavimo raštu, priimant sprendimus, tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2011-03-24 įsakymu Nr. D1-251 (toliau – ir Butų ir kitų patalpų savininkų balsavimo raštu aprašas) ir pacituoti 5 ir 11 punktai bei 5.3, 6.5 papunkčiai. Dėl kelio užtvaro (šlagbaumo) įrengimo paaiškinta, kad pagal 2025-12-04 NTR duomenų bazės išrašą, adresu (duomenys neskelbtini), Kaune, yra suformuotas žemės sklypas (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) su numatytais „kitomis daiktinėmis teisėmis“, t. y. numatytais servituto teisėmis bei „juridiniais faktais“ – sudarytomis žemės sklypo nuomos sutartimis. Administratorius, dėl kelio užtvaro įrengimo, privalo vadovautis butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimo ir balsavimo raštu organizavimo tvarka. Sprendimus, dėl kelio užtvaro įrengimo, apmokėjimo už atliktus darbus, turi priimti butų ir kitų patalpų savininkų dauguma ne tik daugiabučio namo (duomenys neskelbtini), Kaune, bet ir kiti butų (patalpų) savininkai, kuriems numatytas žemės sklypo servitutas ir sudarytos žemės sklypo nuomos sutartys. Administratoriaus prašoma imtis priemonių situacijai spręsti, vadovaujantis Butų ir kitų patalpų savininkų balsavimo raštu aprašu, Nuostatų 6.3 papunktyje nurodytais reikalavimais, savo iniciatyvą šaukti patalpų savininkų (kuriems pagal NTR priskirtas žemės sklypas) susirinkimą ar organizuoti balsavimą raštu. Butų ir kitų patalpų sprendimai turi būti priimami vadovaujantis CK 4.85 straipsnio 1 dalyje nurodytais reikalavimais. Taip pat Administratoriaus prašoma iki 2026-01-30 išsiaiškinti esamą situaciją, organizuoti balsavimą raštu ir apie butų ir kitų patalpų savininkų priimtus sprendimus informuoti Skyrių ir Nuostatų 16 ir 17 punktuose ir 15.3 ir 18.2 papunkčiuose nurodytu būdu informaciją pateikti butų ir kitų patalpų savininkams.

Komisijos vertinimu, pareiškėjos Skundžiamame sprendime<sup>1</sup> būtent Administratoriui, o ne pareiškėjai pateikti nurodymai dėl veiklos, kurios priežiūrą, vadovaudamasi nurodytais teisės aktais, kurie aptarti aukščiau, vykdo Atsakovė, vadovaudamasi VSI 6 straipsnio 42 punktu, pagal kurį bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų atlikimu, priežiūra ir kontrolė – savivaldybių savarankiška funkcija. Pareiškėja buvo tik informuota apie atliktas procedūras nagrinėjant jos prašymą, adresuotą Atsakovei kaip Administratoriaus veiklą prižiūrinčiai institucijai. Skundžiamame sprendime<sup>1</sup> pareiškėjai nėra suformuota jokių privalomojo pobūdžio nurodymų ar patvarkymų, nesukuriamos, nemodifikuojamos ir nepanaikinamos pareiškėjos subjektinės teisės, todėl sprendina, kad Skundžiamas sprendimas<sup>1</sup> nesukelia pareiškėjai savarankiškų teisinių pasekmių. Skundžiamas

sprendimas<sup>1</sup> nedaro įtakos pareiškėjos subjektinėms teisėms, nes pareiškėjos atžvilgiu yra tik informacinis dokumentas.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje yra suformuluota taisyklė, kad savarankišku skundo administraciniam teismui (šiuo atveju – Komisijai) dalyku negali būti informacinio pobūdžio raštai, kuriuose nėra jokių privalomojo pobūdžio patvarkymų, sukuriančių pareiškėjui ar kitiems asmenims tam tikrų teisių ar pareigų, kuriais siekiama informuoti subjektus apie konstatuotą prieštaravimą ir pasiūlyti galimus sprendimo būdus, savarankiškai pasirenkant įgyvendinimo priemones, pagal savo turinį nėra individualūs administraciniai aktai, todėl negali būti administracinės bylos nagrinėjimo objektu. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas ne kartą yra išaiškinęs, kad ginčo administracinėje byloje dalyku gali būti tik toks viešojo administravimo subjekto priimtas administracinis aktas, kuris atitinkamiems asmenims nustato tam tikras teises ar pareigas, sukelia teisinės pasekmės (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017-07-26 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-550-525/2017). Nagrinėdamas skundus dėl teisių pasekmių, negalinčių sukelti ir nesukeliančių aktų ar veiksmų, teismas (šiuo atveju – Komisija) asmens teisių apginti negalėtų, nes net ir patenkinus skundą, asmens teisių ir pareigų apimtis (jo teisių ir pareigų bei įstatymo saugomų interesų gynimo požiūriu) nepasikeistų, o pats procesas būtų iš esmės beprasmis. Taigi, ginčo administracinėje byloje dalyku gali būti tik toks viešojo administravimo subjekto priimtas administracinis aktas, kuris atitinkamiems asmenims nustato tam tikras teises ir pareigas, sukelia teisinės pasekmės (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019-06-27 nutartį administracinėje byloje Nr. A-1863-662/2019; Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019-05-23 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-805-520/2019).

Skundžiamo akto kvalifikavimo ir teisinio vertinimo negali lemti vien tam tikri formalūs kriterijai – jo pavadinimas, nurodyta apskundimo tvarka ir pan., o išvada, ar dėl akto gali būti paduotas skundas administraciniuose teismuose (analogiškai – ir Komisijoje), turi būti daroma atsižvelgiant į tokio sprendimo turinį (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020-12-09 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-772-492/2020; 2025-04-30 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-390-602/2025).

Skundžiamame sprendime<sup>1</sup> pareiškėjai nėra nustatyta individualių subjektinių teisių ir pareigų, todėl jo panaikinimas jokių teisių pasekmių pareiškėjai nesukels. Bylos duomenys patvirtina, kad šiuo atveju Atsakovė nepažeidė teisės aktais nustatytų procedūrų informuoti pareiškėją.

Remdamasi teisės aktų nuostatomis, kurios aptartos aukščiau, ir atsižvelgdama į pastarąją išvadą, kad byloje Skundžiamas sprendimas<sup>1</sup> yra informacinio pobūdžio, pats savaime nesukeliantis pareiškėjai teisių pasekmių, Komisija daro išvadą, kad Skundžiamas sprendimas<sup>1</sup> pareiškėjos teisių bei teisėtų interesų nepažeidžia. Taip pat pažymi, kad be kita ko, pati pareiškėja taip pat nenurodė, kaip šis Skundžiamas sprendimas<sup>1</sup> tiesiogiai veikia jos teises, pareigas ar teisėtus interesus, kaip pasikeistų jos teisės ar pareigos, Komisijai panaikinus Skundžiamą sprendimą<sup>1</sup>. Iš byloje esančių duomenų darytina išvada, kad teisinės pasekmės pareiškėjai sukelia Administratoriaus veiksmas ir priimti sprendimai vykdant jam priskirtas bendrojo naudojimo objektų administratoriaus funkcijas. Komisija atkreipia dėmesį, kad kilę ginčai tarp Administratoriaus ir administruojamo namo gyvenamųjų ir kitų patalpų savininkų (valdytojų) priskiriami civiliniams ir Komisijoje nenagrinėtini.

Pagal IAGNTĮ 18 straipsnio 2 dalies 1 punktą, administracinių ginčų komisija priima sprendimą nutraukti bylą, jeigu byla nepriskirtina administracinių ginčų komisijos kompetencijai. Kadangi pareiškėja prašo „Panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos 2025-12-31 sprendimo Nr. 53-2-913 „Dėl (duomenys neskelbtini), Kaune (dėl balsavimo)“ dalį, kuria administratoriui UAB „Civinity namai Kaunas“ nurodyta, jog sprendimus, dėl kelio užtvaro įrengimo, apmokėjimo už atliktus darbus, turi priimti butų ir kitų patalpų savininkų dauguma ne tik daugiabučio namo (duomenys neskelbtini), Kaune, bet ir servitutų naudotojai (kiti butų (patalpų) savininkai, kuriems priklauso patalpos, esančios adresu (duomenys neskelbtini), Kaune ir (duomenys neskelbtini), Kaune, ar dėl jų yra sudarytos nuomos sutartys); bei kuria

administratoriui nurodyta organizuoti balsavimą dėl stacionaraus kelio atitvaro įrengimo, žemės sklype, esančiame adresu (duomenys neskelbtini), Kaune, į balsavimą įtraukiant servituto, nustatyto žemės sklype, esančiame adresu (duomenys neskelbtini), Kaune, naudotojus. Įpareigoti Kauno miesto savivaldybės administraciją per administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą“, kuri yra tik informacinio pobūdžio ir nesukelia pareiškėjai teisinių pasekmių, darytina išvada, kad ginčas šioje dalyje nėra priskirtas Komisijos kompetencijai. Atsižvelgus į tai, kilę ginčai tarp Administratoriaus ir administruojamo namo gyvenamųjų bei kitų patalpų savininkų (valdytojų) priskiriami civiliniams ir Komisijoje ikiteismine tvarka nenagrinėtini, kaip nepriskirti Komisijos kompetencijai, byla šioje dalyje nutraukтина (IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

*Dėl pareiškėjos suformuluoto antrojo reikalavimo:* Panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos 2026-02-03 sprendimo Nr. 53-5-42 „Dėl (duomenys neskelbtini), Kaune (dėl kelio atitvaro įrengimo)“ dalį ir įpareigoti Kauno miesto savivaldybės administraciją per administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Bylos duomenys patvirtina, kad pareiškėja 2026-01-03 kreipėsi į Savivaldybę, prašydama nurodyti konkrečias teisės aktų nuostatas (straipsnius), kurios įpareigoja suteikti servituto naudotojams balsavimo teisę ir prašydama paaiškinti, ar servituto naudotojai gali sklypo savininkams riboti patekimą į privačią teritoriją.

Skundžiamu sprendimu2 pareiškėjai buvo atsakyta, kad atsižvelgiant į tai, kad suformuotame žemės sklype (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)), vadovaujantis 2024-03-26 Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos Nekilnojamojo turto kadastro skyriaus vyresniojo patarėjo sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) yra numatytos daiktinės teisės (kelio servitutas – teisė važiuoti transporto priemonėmis, naudotis pėsčiųjų taku sklypams kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) ((duomenys neskelbtini), Kaune ir (duomenys neskelbtini), Kaune)), kurios įregistruotos Nekilnojamojo turto registre Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir NTR), todėl užtikrinant servituto naudotojų teises, turi būti pateikti servituto naudotojų sutikimai įrengti kelio atitvarą. Taip pat Skundžiamu sprendimu2 pareiškėjai paaiškinta, kad atsižvelgiant į tai, kad žemės sklypas (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) nėra daugiabučio gyvenamojo namo (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) (duomenys neskelbtini), Kaune, būtų ir kitų patalpų savininkų nuosavybė (valdomas nuomos teise pagal 2024-10-16 valstybinės žemės nuomos sutartį Nr. (duomenys neskelbtini)), kelio servitutas suteikia teisę važiuoti transporto priemonėmis, naudotis pėsčiųjų taku žemės sklypų naudotojams (Nr. (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini)), nurodytiems žemės sklypo plane. Taip pat Skundžiamame sprendime2 nurodytas galiojantis valstybės teisinis reguliavimas ir paaiškinta, jog savivaldybės įgaliojimų ribos ir kontroliuojami daugiabučių namų valdytojų veiklos aspektai nėra tokie, kurie įgalintų ar suteiktų kompetenciją trečiajam asmeniui (savivaldybei), įtakoti į konkretaus gyvenamojo namo bendraturčių nuosavybės teisių įgyvendinimą ir gynimą labiau, nei įstatymų nustatyta. Nurodyta, kad tik patys daugiabučių gyvenamųjų namų bendraturčiai turi savininkų teisių įgyvendinimo ir gynbos mechanizmą, nustatytą CK ir Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekse, nes tik savininkams priklauso materialinė reikalavimo teisė, kad tik patys bendrosios nuosavybės dalininkai (betų ir kitų patalpų savininkai) gali naudotis savininkų teisėmis, įtvirtintomis CK straipsniuose, reglamentuojančiuose bendrosios dalinės nuosavybės įgyvendinimą (4.82-4.85 str.), turto administravimą (4.236-4.252 str.) ir pan.

Skundžiamu sprendimu2 atsakovė cituodama CK ir Lietuvos Respublikos žemės įstatymą, nurodo aktualų teisinį reglamentavimą dėl servituto teisių įgyvendinimo bei detalizuoja, kad įrengiant kelio atitvarą, be servituto naudotojų pritarimo (balsavimo) būtų pažeistos servitutų naudotojų teisės. Paaiškina, kad vien ta aplinkybė, kurią nurodo pareiškėja, jog servitutų naudotojų teisių įgyvendinimas būtų užtikrintas jiems įteikiant pultelius kelio atitvarui pakelti, nesuteikia jokios teisės riboti naudojimąsi registruotais servitutais, taip sudarant kliūtis pateikti žemės sklypų naudotojams ir savininkams, todėl nurodo, jog pagal aukščiau aptartą teisinį reguliavimą turi būti pateikti servituto naudotojų sutikimai įrengti kelio atitvarą.

Komisija vertina, kad Skundžiamu sprendimu<sup>2</sup> atsakovė išsamiai atsakė į pareiškėjos keltus klausimus, todėl nėra pagrindo konstatuoti VAI 3 straipsnio 5 punkte įtvirtinto išsamumo principo pažeidimo. LVAT, kartu aiškindamas informacijos išsamumo ir tikslumo principus, nustatytus Teisės gauti informaciją įstatymo 6 straipsnyje, taip pat yra nurodęs, jog institucijos ir įstaigos, atsakydamos į asmens prašymą pateikti informaciją, turi pateikti visą teiktiną jų disponuojamą informaciją; šis įstatymas nustato institucijos ar įstaigos pareigą prašančiam asmeniui pateikti turimo, o ne asmens norimo gauti turinio informaciją (žr. pvz. LVAT 2026 03 25 nutartį byloje Nr. eA-161-968/2026).

Taip pat Komisijos vertinimu, Skundžiamas sprendimas<sup>2</sup> atitinka VAI 10 straipsnyje įtvirtintus individualaus administracinio sprendimo turiniui keliamus bendruosius reikalavimus, yra motyvuotas, pagrįstas teisės aktų normomis, nurodyta jo apskundimo tvarka, todėl jo naikinti pareiškėjos skunde nurodytais motyvais nėra pagrindo. Komisija daro išvadą, kad Skundžiamo sprendimo<sup>2</sup> turinys suteikė pareiškėjai pakankamai informacijos apie tai, kokiais nustatytais faktais grindžiamas Skundžiamas sprendimas<sup>2</sup>, kokiomis teisės normomis buvo vadovautasi, kokia apskundimo tvarka, todėl, Komisijos nuomone, Skundžiamas sprendimas<sup>2</sup> atitinka individualiam administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus.

Komisijos vertinimu, aplinkybė, kad pareiškėja nesutinka su Skundžiamo sprendimo<sup>2</sup> turiniu, nesudaro pagrindo teigti, kad pareiškėjai buvo nesuteikta informacija ar kad ji suteikta netinkamai. Komisija nenustatė nei teisinio, nei faktinio pagrindo prieiti prie išvados, kad priimant skundžiamą Skundžiamą sprendimą<sup>2</sup> buvo pažeistos VAI ir / ar prašymo nagrinėjimo procedūros ar jame pateiktas nepakankamas / neišsamus atsakymas į pareiškėjos prašymą suteikti informaciją.

Komisija sprendžia, kad Skundžiamas sprendimas<sup>2</sup> yra išsamus ir aiškus, todėl atmetinas pareiškėjos skundo reikalavimas panaikinti Skundžiamą sprendimą<sup>2</sup>. Atmetus pagrindinį skundo reikalavimą dėl administracinio akto panaikinimo, atmetinas ir išvestinis reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 20 straipsnio 2 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

#### n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos (duomenys neskelbtini) skundą dalyje dėl reikalavimo „Panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos 2026-02-03 sprendimo Nr. 53-5-42 dalį „Dėl (duomenys neskelbtini), Kaune (dėl kelio atitvaro įrengimo)“ ir įpareigojimo atlikti veiksmus, atmesti kaip nepagrįstą.

Bylą dalyje dėl reikalavimo „Panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos 2025-12-31 sprendimo Nr. 53-2-913 dalį „Dėl (duomenys neskelbtini), Kaune (dėl balsavimo)“ ir įpareigojimo atlikti veiksmus nutraukti, kaip nepriskirtiną administracinių ginčų komisijos kompetencijai.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutės Pranevičienės

Komisijos nariai

Lionela Gelmanienė

Beata Labutytė