



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS

KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. balandžio 10 d. Nr. 21RE1-
(AG1-71/10-2026)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (*toliau – Komisija*), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė), Lionelos Gelmanienės ir Beatos Labutytės (pranešėja),

sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei,
dalyvaujant pareiškėjui G. M.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka (nuotoliniu būdu *Microsoft Teams* įrankiu) išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo G. M. patikslintą skundą atsakovei Kauno rajono savivaldybės administracijai dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos (duomenys neskelbtini) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas G. M. patikslintu skundu (toliau – skundas) Komisijos prašo: 1) *Panaikinti Kauno rajono savivaldybės administracijos (duomenys neskelbtini) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Raštas) kaip neatitinkantį Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) reikalavimų; 2) įpareigoti Kauno rajono savivaldybės administraciją (toliau – Administracija) iš naujo išnagrinėti pareiškėjo (duomenys neskelbtini) prašymą ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą*. Skunde nurodė, kad skundžia Administracijos (duomenys neskelbtini) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo ((duomenys neskelbtini) g. ir (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., Kauno r. sav.)“ ir prašo jį panaikinti kaip neatitinkantį VAI reikalavimų bei įpareigoti Administraciją priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Administracija ne tik neišsamiai išnagrinėjo prašymą, bet ir galimai neužtikrino teisėtumo principo įgyvendinimo, bei tinkamos galimos savavališkos statybos kontrolės, kas gali turėti viešojo intereso pažeidimo požymių. Raštas gautas atsakant į pareiškėjo (duomenys neskelbtini) prašymą (*toliau – ir Prašymas*), kuris buvo persiųstas Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos (*toliau – VERT*). Pareiškėjas (duomenys neskelbtini) pateikė prašymą dėl galimai neteisėto vandens tiekimo per galimai neteisėtai įrengtus vandentiekio tinklus (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) gatvėse, (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., Kauno r. sav.

Administracija ginčijamame Rašte nurodė, kad į (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) k., vanduo tiekiamas privačiais tinklais, įrengtais 2020 m. statytojo UAB „(duomenys neskelbtini)“ pagal trišalę sutartį Nr. (duomenys neskelbtini), pasirašytą (duomenys neskelbtini), taip pat (duomenys neskelbtini) g. esančiais vandentiekio tinklais, įregistruotais UAB „(duomenys neskelbtini)“ vardu pagal (duomenys neskelbtini) infrastruktūros plėtros sutartį Nr. (duomenys neskelbtini); (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) k., tinklai nėra priimti ir nėra registruoti VI „Registrų centras“; nėra išduotų statybą leidžiančių dokumentų (*toliau – SLD*)

inžineriniams tinklams tiesti; dėl (duomenys neskelbtini) g. įrengtų tinklų savivaldybė informacijos neturi.

Pareiškėjo vertinimu, atsakymas yra formalus ir neišsamus, apsiriboja formaliu UAB „(duomenys neskelbtini)“ informacijos perrašymu, į esminius mano klausimus, susijusius su tinklų teisėtumu ir eksploatacijos pagrindu, atsakyta nebuvo,

Administracija pati konstatuoja, kad (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) k., nėra SLD ir tinklai nėra registruoti. Tuo pačiu metu (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) gyvenamasis namas faktiškai yra aprūpinamas vandeniu. Patikrinus informaciją IS „Infostatyba“ sklypuose, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) ((duomenys neskelbtini) g.) ir unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) ((duomenys neskelbtini) g.), brėžinyje yra pažymėtas vandentiekio tinklas. Esant faktiniam vandens tiekimui, tačiau institucijai teigiant, kad informacijos apie tinklus neturi, susidaro pagrįstos abejonės, ar neeksploatuojami galimai savavališkai įrengti inžineriniai tinklai; nevykdoma statybos valstybinė priežiūra; neužtikrinamas teisėtumo principas. Administracija nesiėmė aktyvių veiksmų patikrinti faktines aplinkybes vietoje ir neišsprendė galimo savavališkos statybos klausimo, nepasisako, ar bus pradėti kontrolės veiksmai pagal Lietuvos Respublikos statybos įstatymą (*toliau – Statybos įstatymas*) ir viešojo administravimo funkcijas, nors tokia pareiga kyla iš viešojo administravimo funkcijų. Administracija nustačiusi, kad SLD nėra, tačiau nesiėmusi jokių veiksmų, faktiškai nevykdė jai pavestų kontrolės funkcijų.

Administracija nenurodė, nepateikė duomenų, ar (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) k., tinklai yra teisės aktų nustatyta tvarka užbaigti (ar surašytas statybos užbaigimo aktas ar deklaracija); nenurodė, ar tinklai įregistruoti Nekilnojamojo turto registre (*toliau – NTR*); nepasisakė, ar sudarytos teisėtos vandens tiekimo sutartys su (duomenys neskelbtini) gatvės gyventojais; nepateikė aiškaus teisinio pagrindo, kuriuo remiantis vykdomas vandens tiekimas. Atsakyme nevertinta, ar vandens tiekimas vykdomas teisėtu pagrindu, jei dalis tinklų nėra priimti ir registruoti. Administracija nurodė, kad dėl (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) k., tinklų informacijos neturi, nors tuo pačiu konstatavo, kad SLD nėra. Tai rodo, kad faktinės aplinkybės nebuvo tinkamai ištytos.

VAĮ įpareigoja viešojo administravimo subjektą veikti išsamiai, objektyviai ir motyvuotai. Šiuo atveju ginčijamas Raštas apsiriboja kitų subjektų informacijos perrašymu, tačiau nepateikia savarankiško teisinio vertinimo ir sprendimo.

Atsakovė Administracija prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, kad Administracijoje (duomenys neskelbtini) buvo gautas VERT raštu „Dėl prašymo persiuntimo“ persiūstas pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundas (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)) „Dėl galimai neteisėto vandens tiekimo per neteisėtai įrengtus inžinerinius tinklus“. Pareiškėjas Prašyme prašė: atlikti išsamų tyrimą dėl galimai neteisėto vandens tiekimo per savavališkai įrengtus vandentiekio tinklus Kauno r. sav., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) g. ir (duomenys neskelbtini) g., įskaitant jų prijungimą prie centralizuoto tinklo ir faktinį eksploatavimą; įvertinti UAB „(duomenys neskelbtini)“ veiksmus (ar neveikimą) dėl galimo leidimų, sutikimų ir projektinės dokumentacijos neteisėto tvirtinimo ar spaudų uždėjimo ant projektų, kurie nebuvo suderinti teisės aktų nustatyta tvarka; įpareigoti UAB „(duomenys neskelbtini)“ pateikti VERT bei pareiškėjui visą susijusią dokumentaciją; įvertinti, ar UAB „(duomenys neskelbtini)“ veiksmai neprieštarauja geros administravimo praktikos principams, Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymui (*toliau – Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymas*), bei kitiems teisės aktams, reglamentuojantiems viešosios infrastruktūros valdymą ir eksploatavimą; nustatyti atsakingus asmenis, jei būtų patvirtinta, kad projektiniai dokumentai buvo derinami ar tvirtinami neteisėtai, bei inicijuoti atitinkamas poveikio priemones; įpareigoti UAB „(duomenys neskelbtini)“ pašalinti galimai neteisėtai įrengtus inžinerinius tinklus arba užtikrinti jų įteisinimą teisės aktų nustatyta tvarka, gavus visų žemės savininkų sutikimus ir suderinus projektinę dokumentaciją; informuoti pareiškėją raštu apie atlikto tyrimo eigą, rezultatus bei priimtus sprendimus.

Administracija ginčijamu Raštu pateikė atsakymą pareiškėjui į jo Prašymą, kuriame nurodė, kad, gavusi VERT persiūstą pareiškėjo Prašymą, ji (duomenys neskelbtini) pateikė užklausą (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)) UAB „(duomenys neskelbtini)“ dėl informacijos apie įrengtus vandentiekio tinklus (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) gatvėse, (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., Kauno r. sav. pateikimo. UAB „(duomenys neskelbtini)“ (duomenys

neskelbtini) pateikė atsakymą Nr. ((duomenys neskelbtini), kuriame nurodė, kad į (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini) k. vandenį tiekia privačiais vandentiekio tinklais, įrengtais (duomenys neskelbtini) m. statytojo UAB „(duomenys neskelbtini)“, pagal trišalę sutartį Nr. (duomenys neskelbtini), pasirašytą (duomenys neskelbtini), taip pat (duomenys neskelbtini) gatvėje esančiais vandentiekio tinklais, kurie jau įregistruoti UAB „(duomenys neskelbtini)“ vardu, įrengtais pagal (duomenys neskelbtini) infrastruktūros plėtros sutartį Nr. (duomenys neskelbtini). Taip pat nurodė, kad, vadovaujantis UAB „(duomenys neskelbtini)“ (duomenys neskelbtini) išduotomis prisijungimo sąlygomis Nr. (duomenys neskelbtini) buvo parengtas projektas (sprendiniams buvo pritarta pirminiu derinimu) „Vandentiekio tinklų statybos projektas Kauno r. sav., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) g.“, kuriame nebuvo išpildytas reikalavimas teikti pasiūlymą Administracijai dėl infrastruktūros plėtros sutarties sudarymo. Bendrovės duomenimis, vandentiekio tinklai nėra priimti, nėra registruoti VĮ „Registru centras“, (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) k. vanduo nėra tiekiamas, sutartys su paslaugų gavėjais nėra sudarytos. Savivaldybė pažymėjo, kad ji, UAB „(duomenys neskelbtini)“ ir iniciatorius (duomenys neskelbtini) pasirašė infrastruktūros plėtros sutartį (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen. Nr. (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) susitarimą Nr. (duomenys neskelbtini) dėl (duomenys neskelbtini) Kauno rajono savivaldybės infrastruktūros plėtros sutarties (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen. Nr. (duomenys neskelbtini) pakeitimo. Savivaldybių infrastruktūros plėtros sutartys pasiekiamos adresu <https://infostatyba.planuojustatau.lt/eInfostatyba-external/contract/public/publicContractPublicSearch>. Vadovaujantis Kauno rajono savivaldybės (duomenys neskelbtini) infrastruktūros plėtros sutartimi ((duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen.) Nr. (duomenys neskelbtini), buvo pastatyta / įrengta neprioritetinė inžinerinė savivaldybės infrastruktūra – vandentiekio tinklai (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., Kauno r. sav. Administracija, patikrinusi informaciją IS „Infostatyba“, nustatė, kad pareiškėjo minimuose sklypuose, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) ((duomenys neskelbtini) g.) ir unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) ((duomenys neskelbtini) g.), nėra išduotų statybą leidžiančių dokumentų inžineriniams tinklams tiesti. Savivaldybė pažymėjo, kad dėl įrengtų vandentiekio tinklų (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., Kauno r. sav. informacijos neturi.

Administracijos teigimu, pareiškėjo skundas yra grindžiamas tuo, kad pareiškėjo manymu, Administracijos ginčijamas Raštas neatitinka VAĮ ir kitų teisės aktų reikalavimų, priimtas neišsamiai išnagrinėjus Pareiškėjo Prašymą, neužtikrinus teisėtumo principo įgyvendinimo, tinkamos galimos savavališkos statybos kontrolės, galinčios turėti viešojo intereso pažeidimo požymių.

Savivaldybė su pareiškėjo patikslintu skundu nesutinka.

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (*toliau – ABTĮ*) 91 str. 1 d. nustatyta, kad skundžiamas teisės aktas (ar jo dalis) turi būti panaikintas, jeigu: jis yra neteisėtas iš esmės, tai yra savo turiniu prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams (ABTĮ 91 str. 1 d. 1 p.); neteisėtas dėl to, kad jį priėmė nekompetentingas viešojo administravimo subjektas (ABTĮ 91 str. 1 d. 2 p.); neteisėtas dėl to, kad jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą (ABTĮ 91 str. 1 d. 3 p.).

ABTĮ 91 str. 2 d. reglamentuoja, kad skundžiamas teisės aktas (ar jo dalis) gali būti panaikintas ir kitais pagrindais, kuriuos administracinis teismas pripažino svarbiais.

Savivaldybės įsitikinimu, pareiškėjo patikslintas skundas yra atmestinas, kadangi nėra ABTĮ 91 str. numatytų pagrindų panaikinti ginčijamą Raštą ir įpareigoti Savivaldybę atlikti veiksmus. Raštas savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams (ABTĮ 91 str. 1 d. 1 p., tame tarpe ir VAĮ).

Savivaldybė yra viešojo administravimo subjektas, atitinkamai Savivaldybė *inter alia* (be kita ko) privalo laikytis VAĮ nustatytų teisės normų.

VAĮ 2 str. 5 d. įtvirtintas administracinio sprendimo apibrėžimas – tai yra teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei.

Šiuo atveju nėra abejonių, kad Administracijos Raštas yra administracinis sprendimas. Administracinius sprendimus priimti turi teisę tik viešojo administravimo subjektai, turintys šio įstatymo nustatyta tvarka jiems suteiktus įgaliojimus (VAĮ 10 str. 1 d.). Viešojo administravimo

subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos (VAĮ 10 str. 4 d.).

Administracija pareiškėjo Prašymą išnagrinėjo tinkamai, vadovaudamasi minėtomis teisės aktu nuostatomis, t. y. ne praleidusi 20 dienų termino. Administracija pažymi, kad ginčijamas Raštas atitinka visus VAĮ 10 str. 5 d. keliamus reikalavimus administracinio sprendimo turiniui, t. y. nurodytas viešojo administravimo subjekto pavadinimas, t. y. Kauno rajono savivaldybės administracija (VAĮ 10 str. 5 d. 1 p.); nurodyta priėmimo data (VAĮ 10 str. 5 d. 2 p.); suteiktas registracijos numeris (VAĮ 10 str. 5 d. 3 p.); atliekami veiksmai (VAĮ 10 str. 5 d. 4 p.); nurodytas teisinis ir faktinis pagrindas bei kitos įtaką turėjusios aplinkybės (VAĮ 10 str. 5 d. 5 p.); nurodyti motyvai (VAĮ 10 str. 5 d. 6 p.); nurodyta Rašto apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką (VAĮ 10 str. 5 d. 7 p.); nurodyta administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos (VAĮ 10 str. 5 d. 8 p.).

Administracijos taigimu, ginčijamas Raštas priimtas naudojantis Elektroninio archyvo informacine sistema, šio administracinio sprendimo pasirašymui yra prilyginamas patvirtinimas (autorizavimas) Elektroninio archyvo informacinėje sistemoje (VAĮ 10 str. 6 d.), atitinka VAĮ nuostatas.

Ginčijamas Raštas neprieštarauja kitiems teisės aktams, priimtas kompetentingo viešojo administravimo subjekto, jį priimant nebuvo pažeistos pagrindinės procedūros.

ABTĮ 91 str. 1 d. 3 p. nustatyta, kad skundžiamas aktas (ar jo dalis) turi būti panaikintas, jeigu jis yra neteisėtas dėl to, kad jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei sprendimo pagrįstumą. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (*toliau – LVAT*) jurisprudencijoje yra pripažįstama, jog ši nuostata reiškia, kad ne kiekvienas formalios procedūros pažeidimas yra pagrindas pripažinti administracinį aktą neteisėtu, jeigu įstatymas tiesiogiai nenustato tokios procedūros pažeidimo pasekmės. Šiuo atveju esminis vertinimo kriterijus yra tai, ar dėl pažeidimo nebuvo užtikrintas objektyvus visų aplinkybių vertinimas ir tai galėjo lemti nepagrįsto sprendimo priėmimą, o siekiant atsakyti į šį klausimą, turėtų būti vertinamos visos faktinės bylos aplinkybės, *inter alia* (be kita ko) visa procedūros eiga (*LVAT 2011-04-19 nutartis administracinėje byloje Nr. A143-46/2011; 2020-11-18 nutartis administracinėje byloje Nr. A-2397-662/2020; 2021-09-09 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1150-520/2021; Administracinė jurisprudencija. 2021, 42, p. 221-282*).

Administracija, (duomenys neskelbtini) gavusi UAB „(duomenys neskelbtini)“ atsakymą į užklausą, visapusiškai ir išsamiai išnagrinėjusi visas nustatytas aplinkybes, nedelsdama parengė ir priėmė administracinį sprendimą – ginčijamą Raštą, t. y. veikė išsamiai, objektyviai ir motyvuotai. Atsižvelgiant į tai areiškėjo skunde nurodyti argumentai, susiję su tuo, kad Administracija tinkamai netyrė faktinių aplinkybių, nesiėmė jokių veiksmų ir nevykdė jai pavestų funkcijų, laikytini nepagrįstais.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, darytina išvada, jog nėra pagrindo laikyti, kad ginčijamas Raštas yra formalus ir neišsamus ir todėl savaime negali būti naikinamas pareiškėjo patikslintame skunde nurodytais argumentais.

Administracijos įsitikinimu, šiuo atveju, nėra jokių pagrindų, dėl kurių ginčijamas Raštas galėtų būti panaikintas, atitinkamai nėra ir pagrindų įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Prašymą. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo skundas turi būti atmestas kaip nepagrįstas.

Skundas tenkintinas.

Byloje ginčas kilo dėl Administracijos Rašto, kurį pareiškėjas prašo jį panaikinti kaip neatitinkantį VAĮ reikalavimų, teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas (duomenys neskelbtini) kreipėsi į VERT su skundu dėl galimai neteisėto vandens tiekimo per neteisėtai įrengtus inžinerinius tinklus Kauno r. sav., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) gatvėse. Pareiškėjas nurodė, kad šie vandentiekio tinklai, jo žiniomis, yra prijungti prie centralizuoto vandentiekio tinklo ir realiai tiekia vandenį vartotojams, nors UAB „(duomenys neskelbtini)“ pripažįsta, kad tinklai galimai įrengti savavališkai ir nėra priimti eksploatuoti. Pareiškėjas taip pat nurodė, kad dėl šių tinklų kreipėsi į UAB „(duomenys neskelbtini)“, tačiau atsakymų negavo.

Pareiškėjas VERT prašė atlikti išsamų tyrimą dėl galimai neteisėto vandens tiekimo per savavališkai įrengtus vandentiekio tinklus, įvertinti UAB „(duomenys neskelbtini)“ veiksmus ar

neveikimą dėl galimo leidimų, sutikimų ir projektinės dokumentacijos neteisėto tvirtinimo ar spaudų uždėjimo ant projektų, kurie nebuvo suderinti teisės aktų nustatyta tvarka, įpareigoti UAB „(duomenys neskelbtini)“ pateikti Tarybai ir jam visą susijusią dokumentaciją (leidimus, sutikimus, derinimus, projektus, informaciją apie abonentus ir kitus asmenis, kuriems tiekiamas vanduo), paaiškinimus dėl 2023-01-25 projekto suderinimo spaudo, 2024 m. žemės kasimo darbų leidimų pagrįstumo ir faktinių aplinkybių, kuriomis jie buvo išduoti, taip pat nustatyti atsakingus asmenis, jei būtų patvirtinta, kad projektiniai dokumentai buvo derinami ar tvirtinami neteisėtai, ir inicijuoti poveikio priemonės. Pareiškėjas taip pat prašė įpareigoti UAB „(duomenys neskelbtini)“ pašalinti galimai neteisėtai įrengtus inžinerinius tinklus arba užtikrinti jų įteisinimą teisės aktų nustatyta tvarka.

VERT (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) persiuntė pareiškėjo prašymą Administracijai nagrinėti pagal kompetenciją. Persiuntimo rašte VERT nurodė, kad jos kompetencija geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo sektoriuje yra ribota ir apibrėžiama Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymu. VERT paaiškino, kad pagal Lietuvos Respublikos energetikos įstatymo (*toliau – Energetikos įstatymas*) 9 str. 1 d. ji tvirtina kainų metodikas, nustato kainas, išduoda licencijas ir prižiūri licencijuojamos veiklos sąlygų laikymąsi, taip pat nagrinėja ginčus dėl kainų taikymo, tačiau nėra kompetentinga nagrinėti klausimų dėl galimai neteisėto vandens tiekimo per neteisėtai įrengtus inžinerinius tinklus. VERT vertinimu, į pareiškėjo klausimus šiuo aspektu yra kompetentingos pasisakyti savivaldybių vykdomosios institucijos. Apie prašymo persiuntimą Administracijai VERT informavo ir pareiškėją.

Kaip matyti iš bylos medžiagos, Administracija (duomenys neskelbtini) gavo VERT persiustą pareiškėjo Prašymą (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)). Administracija, nagrinėdama persiustą Prašymą, (duomenys neskelbtini) pateikė užklausą UAB „(duomenys neskelbtini)“ (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)), prašydama pateikti visą turimą informaciją apie įrengtus vandentiekio tinklus (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) gatvėse, (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., Kauno r. sav.

UAB „(duomenys neskelbtini)“ (duomenys neskelbtini) atsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) informavo Administraciją, kad į (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini) k., vandenį tiekia privačiais vandentiekio tinklais, įrengtais (duomenys neskelbtini) m. statytojo UAB „(duomenys neskelbtini)“ pagal trišalę sutartį Nr. (duomenys neskelbtini), pasirašytą (duomenys neskelbtini), taip pat (duomenys neskelbtini) g. esančiais vandentiekio tinklais, kurie jau įregistruoti UAB “ (duomenys neskelbtini) ” vardu ir įrengti pagal (duomenys neskelbtini) Infrastruktūros plėtros sutartį Nr. (duomenys neskelbtini). UAB “(duomenys neskelbtini)” taip pat nurodė, kad, vadovaujantis (duomenys neskelbtini) išduotomis prisijungimo sąlygomis Nr. (duomenys neskelbtini), buvo parengtas projektas „Vandentiekio tinklų statybos projektas Kauno r. sav., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) g.“, kurio sprendiniams buvo pritarta pirminiu derinimu, tačiau nebuvo įvykdytas reikalavimas teikti pasiūlymą Administracijai dėl infrastruktūros plėtros sutarties sudarymo. UAB “(duomenys neskelbtini)” duomenimis, (duomenys neskelbtini) g. vandentiekio tinklai nėra priimti, nėra registruoti VĮ “Registru centras”, vanduo (duomenys neskelbtini) g. nėra tiekiamas, o sutartys su paslaugų gavėjais nėra sudarytos.

Bylos duomenys taip pat patvirtina, kad Administracija, UAB “(duomenys neskelbtini)” ir iniciatorius (duomenys neskelbtini) pasirašė Infrastruktūros plėtros sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) dėl (duomenys neskelbtini) g. infrastruktūros plėtros, o (duomenys neskelbtini) – susitarimą Nr. (duomenys neskelbtini) dėl šios sutarties pakeitimo. Administracija nurodė, kad pagal šią sutartį buvo pastatyta ir įrengta neprioritetinė inžinerinė savivaldybės infrastruktūra – vandentiekio tinklai (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., Kauno r. sav.

Administracija taip pat patikrino informaciją IS „Infostatyba“ ir nustatė, kad pareiškėjo nurodytuose sklypuose, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) ((duomenys neskelbtini) g.) ir unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) ((duomenys neskelbtini) g.), nėra išduotų SLD inžineriniams tinklams tiesti. Administracija nurodė, kad dėl įrengtų vandentiekio tinklų (duomenys neskelbtini) g. informacijos neturi.

(duomenys neskelbtini) Administracija priėmė atsakymą pareiškėjui Nr. (duomenys neskelbtini), kuriame iš esmės perrašė UAB “(duomenys neskelbtini)“ pateiktą informaciją, nurodė duomenis apie infrastruktūros plėtros sutartis, pažymėjo, kad IS „Infostatyba“ nėra statybą leidžiančių dokumentų, ir informavo, kad apie (duomenys neskelbtini) g. tinklus duomenų neturi. Atsakyme

nepasisakyta dėl pareiškėjo prašymo dalių, susijusių su UAB „(duomenys neskelbtini)“ veiksmų vertinimu, dokumentų pateikimu, abonentų duomenimis, galimos savavališkos statybos kontrole ir pareiškėjo teisės gauti informaciją ribomis.

(duomenys neskelbtini) pareiškėjas kreipėsi į Komisiją su patikslintu skundu, prašydamas panaikinti Administracijos (duomenys neskelbtini) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) ir įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti jo (duomenys neskelbtini) prašymą. Administracija pateikė atsiliepimą, kuriame nurodė, kad jos atsakymas atitinka VAI 10 str. reikalavimus, kad prašymas buvo išnagrinėtas išsamiai, o pareiškėjo argumentai yra nepagrįsti ir skundas turi būti atmestas.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymas, VAI, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintos Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (*toliau – Taisyklės*), taip pat Statybos įstatymas ir asmens duomenų apsaugą reglamentuojantys teisės aktai, įskaitant Reglamentą (ES) 2016/679 ir Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymą.

Pagal VAI 1 str. 1 d. asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Taisykles. To paties straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad prašymas ar skundas gali būti nenagrinėjamas, jeigu nėra galimybės identifikuoti asmenį, jeigu prašymas grindžiamas akivaizdžiai tikrovės neatitinkančiais faktais, jeigu dėl to paties klausimo atsakymą jau yra pateikęs kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir nepateikiama naujų duomenų, jeigu skundą dėl to paties klausimo nagrinėja kita institucija, jeigu nuo pažeidimo paaiškėjimo praėjo daugiau kaip vienas mėnuo arba jeigu prašymas pateiktas ne pagal kompetenciją. Pagal 1 straipsnio 4 dalį, jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo, jis privalo tokį prašymą nenagrinėti ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas persiųsti jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, apie tai informuodamas asmenį, o jeigu tokio subjekto nėra – per tą patį terminą paaiškinti prašymo nenagrinėjimo priežastis.

VAI 3 str. įtvirtinti viešojo administravimo principai, kurių laikymasis yra privalomas. Įstatymo viršenybės principas reiškia, kad administraciniai sprendimai turi būti pagrįsti įstatymais. Išsamumo principas įpareigoja instituciją atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas. Objektyvumo principas reikalauja nešališkumo, o nepiktnaudžiavimo valdžia principas draudžia priimti sprendimus, neatitinkančius įstatymų nustatytą tikslą. Vieno langelio principas reiškia, kad institucija pati turi surinkti informaciją iš kitų institucijų, o ne perkelti šią pareigą pareiškėjui. Šie principai lemia, kad institucija privalo aiškiai atriboti savo kompetenciją, motyvuoti atsakymą ir pateikti visą reikšmingą teisinį vertinimą.

Pagal VAI 10 str. 5 d. administraciniame sprendime turi būti nurodytas viešojo administravimo subjekto pavadinimas, priėmimo data, registracijos numeris, atliekami veiksmai, teisinis ir faktinis pagrindas, administracinio sprendimo motyvai, apskundimo tvarka ir sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė bei pareigos.

Asmenų prašymų nagrinėjimą detalizuoja Taisyklės. Pagal Taisyklių 35 p. prašymai nagrinėjami pagal institucijai teisės aktais nustatytą kompetenciją. Pagal Taisyklių 45 p. institucija privalo atsakyti atsižvelgdama į prašymo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą paslaugą arba pateikiant motyvuotą atsisakymą; į prašymą pakonsultuoti atsakoma suteikiant konsultaciją pagal kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą; į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 str. nustatyta tvarka; į kitus prašymus atsakoma laisva forma.

Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 4 str. nustatyta, kad geriamojo vandens tiekimą, nuotekų tvarkymą ir paslaugų teikimą pagal kompetenciją reguliuoja Lietuvos Respublikos Vyriausybė, Aplinkos ministerija, Sveikatos apsaugos ministerija, Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba, VERT, savivaldybių institucijos ir Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba. Pagal šio įstatymo 9 str. 1 d. VERT tvirtina geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų kainų nustatymo metodiką, nustato kainas, išduoda licencijas ir prižiūri licencijuojamos veiklos sąlygų laikymąsi. Šio įstatymo 13 str. 1 d. nustatyta, kad geriamojo vandens išgavimą, tiekimą, nuotekų ir paviršinių nuotekų tvarkymą savivaldybės teritorijoje organizuoja savivaldybių vykdomosios

institucijos. Savivaldybės viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijoje viešąjį geriamojo vandens tiekimą ir nuotekų tvarkymą vykdo viešasis vandens tiekėjas arba regioninis viešasis vandens tiekėjas, o šių paslaugų teikimas galimas tik įstatyme nustatytais atvejais. Pagal Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 16 str. 1 d. geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros statyba savivaldybės teritorijoje vykdoma laikantis šio įstatymo, Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo, Statybos įstatymo, Teritorijų planavimo įstatymo ir infrastruktūros plėtros plano reikalavimų.

Statybos įstatymo 36 str. reglamentuoja statinio projekto vykdymo priežiūrą. Pagal šio straipsnio nuostatas projekto vykdymo priežiūrą atlieka statinio projektuotojas pagal sutartį su statytoju (užsakovu), o savivaldybė šioje procedūroje nedalyvauja ir nekontroliuoja, ar projektuotojas tinkamai vykdo priežiūrą, ar projektas buvo derintas teisėtai, ar ant projekto uždėti spaudai yra pagrįsti. Savavališkos statybos kontrolė vykdoma pagal Statybos įstatymo 36¹ str., pagal kurią statybos valstybinę priežiūrą vykdo Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija. Savivaldybė nepradeda statybos valstybinės priežiūros pagal informacinį prašymą, tačiau privalo paaiškinti, kaip tokia procedūra pradedama.

Asmens duomenų apsaugą reglamentuoja Reglamentas (ES) 2016/679 (*toliau – BDAR*) ir Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas. Pagal BDAR 4 str. 1 d. abonentų sąrašai, adresai, sutarčių duomenys ir kita informacija apie fizinius asmenis yra asmens duomenys, o pagal BDAR 6 str. 1 d. jų tvarkymas galimas tik esant teisėtam pagrindui. Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo 1 str. 1 d. nustato, kad įstatymo paskirtis – saugoti žmogaus teisę į asmens duomenų apsaugą. Viešojo administravimo subjektas, gavęs prašymą pateikti abonentų duomenis ar kitą informaciją apie fizinius asmenis, privalo įvertinti BDAR taikymą ir, nesant teisėto pagrindo, priimti motyvuotą atsakymą, nurodydamas teisinį pagrindą, kodėl tokie duomenys negali būti teikiami.

Atsižvelgiant į šias teisės normas, viešojo administravimo subjektas privalo veikti pagal kompetenciją, išsamiai ir objektyviai įvertinti prašymo turinį, pateikti motyvuotą atsakymą, laikytis asmens duomenų apsaugos reikalavimų, aiškiai atriboti savo funkcijas nuo kitų institucijų kompetencijos ir užtikrinti, kad administracinis sprendimas atitiktų VAĮ 10 str. 5 d. reikalavimus.

Išnagrinėjusi pareiškėjo (duomenys neskelbtini) Prašymą ir su juo susijusius dokumentus, Komisija nustatė, kad pareiškėjas kreipėsi į VERT dėl galimai neteisėto vandens tiekimo per galimai neteisėtai įrengtus vandentiekio tinklus (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., Kauno r. savivaldybėje. Pareiškėjas nurodė, kad šie tinklai yra prijungti prie centralizuoto vandentiekio ir realiai tiekia vandenį vartotojams, nors UAB „(duomenys neskelbtini)“ savo atsakymuose teigia, kad tinklai nėra priimti eksploatuoti ir galimai įrengti savavališkai. Pareiškėjas taip pat prašė įvertinti UAB „(duomenys neskelbtini)“ veiksmus, pateikti su tinklų įrengimu susijusią dokumentaciją, informaciją apie abonentus, paaiškinimus dėl projektų derinimo spaudų ir žemės kasimo leidimų, nustatyti atsakingus asmenis ir įpareigoti pašalinti ar įteisinti galimai neteisėtai įrengtus tinklus.

VERT, įvertinusi savo kompetenciją, (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) persiuntė pareiškėjo Prašymą Administracijai, nurodydama, kad klausimai dėl vandentiekio tinklų įrengimo teisėtumo, statybą leidžiančių dokumentų buvimo, tinklų prijungimo prie centralizuotos sistemos, infrastruktūros plėtros ir galimos savavališkos statybos požymių yra savivaldybės vykdomosios institucijos funkcija. VERT, persiūsdama Prašymą, rėmėsi Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 9 str. 1 d., kuri aiškiai apibrėžia VERT funkcijas geriamojo vandens tiekimo sektoriuje. Pagal šią nuostatą VERT vykdo tik ekonominio reguliavimo funkcijas – tvirtina geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų kainų nustatymo metodiką, nustato ir prižiūri kainas, išduoda licencijas ir prižiūri licencijuojamos veiklos sąlygų laikymąsi. Šiame straipsnyje nenustatyta jokių VERT įgaliojimų vertinti vandentiekio tinklų įrengimo teisėtumą, statybą leidžiančių dokumentų buvimą, tinklų prijungimo prie centralizuoto vandentiekio teisėtumo ar galimos savavališkos statybos požymių. Todėl Taryba pagrįstai konstatavo, kad neturi kompetencijos nagrinėti pareiškėjo nurodytų aplinkybių, ir teisėtai persiuntė Prašymą savivaldybės vykdomajai institucijai pagal kompetenciją.

Atsižvelgiant į tai, Administracija negali remtis VERT kompetencijos ribotumu kaip pagrindu nenagrinėti Prašymo iš esmės, nes būtent savivaldybės vykdomoji institucija pagal VSĮ 6 str. 30 p. ir Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 10 str. 2 d. yra atsakinga už geriamojo vandens tiekimo infrastruktūros priežiūrą savivaldybės teritorijoje.

Komisija pažymi, kad pareiškėjas nepateikė duomenų, patvirtinančių jo materialųjį teisinį suinteresuotumą gauti visą Prašyme nurodytą informaciją, ypač susijusią su kitų asmenų sklypuose esančiais tinklais, jų galimais prisijungimais, projektų derinimu, leidimais ar abonentų duomenimis. Todėl Administracija, vadovaudamasi VAI 3 str. 5 p. ir VAI 10 str. 5 d., turėjo patikslinti Prašymą ir aiškiai nurodyti, kokia informacija gali būti teikiama pagal jos kompetenciją ir teisės aktų reikalavimus, o kokios informacijos teikimas yra ribojamas dėl pareiškėjo teisių apimties ar BDAR nuostatų. Ši pareiga nebuvo įgyvendinta.

Administracija ginčijamu Raštu pateikė pareiškėjui atsakymą, kuriame nurodė, kad neturi informacijos apie tinklų įrengimą, o kiti klausimai esą nepatenka į jos kompetenciją.

Komisija vertina, kad pareiškėjo Prašymas buvo kompleksinis ir apėmė kelias skirtingas teises sritis, todėl Administracija, gavusi Prašymą, privalėjo vadovautis VAI 3 str. įtvirtintais įstatymo viršenybės, išsamumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, objektyvumo, proporcingumo ir skaidrumo principais bei VAI 10 str. 5 d. nustatyta pareiga pateikti aiškų ir motyvuotą administracinį sprendimą. Administracija šių reikalavimų neįgyvendino, todėl Komisija toliau vertina Prašymo turinį.

Pirma, pareiškėjas Prašyme prašė atlikti tyrimą dėl galimai neteisėto vandens tiekimo. Ši Prašymo dalis patenka į Administracijos kompetenciją pagal VSI 6 str. 30 p. ir Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 10 str. 2 d., todėl Administracija turėjo įvertinti pareiškėjo nurodytas aplinkybes ir patikrinti turimą informaciją. Administracija iš UAB „(duomenys neskelbtini)“ gavo atsakymą, kad tinklai nėra perduoti eksploatuoti, tačiau nepateikė jokio teisinio vertinimo, ar ši informacija yra pakankama atsakyti į pareiškėjo klausimą dėl galimai neteisėto vandens tiekimo. Todėl ši Prašymo dalis liko išsamiai neįvertinta.

Antra, Komisija vertina pareiškėjo Prašymo dalį, kuria buvo prašoma įvertinti UAB „(duomenys neskelbtini)“ veiksmus dėl projektų derinimo, leidimų išdavimo, dokumentų tvirtinimo ir tinklų prijungimo teisėtumo. Administracija (duomenys neskelbtini) rašte Nr. (duomenys neskelbtini) nurodė tik tiek, kad, remiantis UAB „(duomenys neskelbtini)“ pateikta informacija, minėti tinklai nėra perduoti eksploatuoti, nėra įtraukti į viešojo vandens tiekimo infrastruktūrą ir nėra žinoma, kas juos įrengė, ir nepateikė savarankiško vertinimo, ar šie klausimai aptenka į savivaldybės kompetenciją. Kadangi UAB „(duomenys neskelbtini)“ vykdo savivaldybei įstatymu priskirtą viešojo vandens tiekimo organizavimo funkciją, Administracija turi teisę ir pareigą vertinti, ar ši įmonė tinkamai vykdo jai pavestas funkcijas pagal VSI 6 str. 30 p. ir Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 10 str. 2 d., ir gali prašyti informacijos bei paaiškinimų, reikalingų šiai funkcijai įgyvendinti. Tačiau Administracija neturi įgaliojimų atlikti statybos valstybinės priežiūros ar tikrinti privačių sklypų tinklų įrengimo teisėtumo, nes šios funkcijos priskirtos Statybos inspekcijai. Atsižvelgiant į tai, Administracija turėjo aiškiai nurodyti, kokie pareiškėjo klausimai patenka į savivaldybės kompetenciją, o kokie – ne, ir koku būdu pareiškėjas gali ginti savo teises dėl kitų subjektų veiksmų. Šis kompetencijos atribojimas nebuvo atliktas.

Trečia, pareiškėjo Prašyme buvo prašoma pateikti su tinklų įrengimu susijusią dokumentaciją – projektus, derinimus, statybą leidžiančius dokumentus, žemės kasimo leidimus, sutikimus dėl darbų atlikimo ir kitus dokumentus, kurie pagal savo pobūdį yra būtini vertinant infrastruktūros įrengimo teisėtumą. Administracija nurodė, kad tokių dokumentų neturi, nes tinklai nėra perduoti eksploatuoti. Komisija pažymi, kad Administracija neturėjo teisinio pagrindo reikalauti UAB „(duomenys neskelbtini)“ pateikti dokumentus, kurių ši bendrovė neturi, ir neturėjo pareigos tikrinti privačių asmenų sklypuose esančių tinklų įrengimo teisėtumo. Tačiau Administracija turėjo patikslinti pareiškėjo Prašymą ir nurodyti, kad savivaldybė negali rinkti ar teikti informacijos apie kitų asmenų sklypuose esančius tinklus, nes tai viršytų savivaldybės kompetenciją ir pažeistų kitų asmenų teises.

Ketvirta, pareiškėjas prašė pateikti informaciją apie abonentus, prijungtus prie ginčo vandentiekio tinklų. Ši Prašymo dalis yra susijusi su asmens duomenų tvarkymu, o abonentų duomenys yra asmens duomenys pagal BDAR 4 str. 1 d., todėl Administracija neturėjo teisinio pagrindo teikti tokių duomenų pareiškėjui, o pareiškėjas nėra subjektas, turintis teisę rinkti tokius duomenis. Administracija turėjo aiškiai nurodyti šias aplinkybes ir pateikti motyvuotą atsakymą pagal VAI 10 str. 5 d., tačiau to nepadarė.

Penkta, pareiškėjas prašė nustatyti atsakingus asmenis dėl galimai neteisėto projektų derinimo, dokumentų tvirtinimo ar tinklų prijungimo. Administracija privalėjo įvertinti, ar pareiškėjo nurodyti

veiksmai patenka į jos kompetenciją ir aiškiai nurodyti pareiškėjui, kokių būdu tokie klausimai gali būti sprendžiami.

Šešta, pareiškėjas prašė įpareigoti pašalinti ar įteisinti galimai neteisėtai įrengtus vandentiekio tinklus. Tokie reikalavimai yra susiję su galimos savavališkos statybos padarinių šalinimu, o šių klausimų nagrinėjimas pagal Statybos įstatymo 36¹ str. priskirtas Statybos inspekcijos kompetencijai. Administracija gali vertinti tik tuos klausimus, kurie susiję su viešojo vandens tiekimo organizavimu ir UAB „(duomenys neskelbtini)“ veiklos kontrole pagal VSI 6 str. 30 p., tačiau neturi įgaliojimų priimti sprendimų dėl statinių ar inžinerinių tinklų įteisinimo, pašalinimo ar savavališkos statybos padarinių šalinimo. Administracija turėjo aiškiai nurodyti pareiškėjui, kad tokio pobūdžio reikalavimai nepatenka į jos kompetenciją ir kad dėl galimos savavališkos statybos klausimų pareiškėjas turi kreiptis į Statybos inspekciją.

Atsižvelgdama į tai, Komisija konstatuoja, kad Administracijos atsakymas neatitiko VAI įtvirtintų įstatymo viršenybės, išsamumo, objektyvumo ir proporcingumo principų bei VAI 10 str. 5 d. reikalavimo pateikti aiškų ir motyvuotą administracinį sprendimą. Administracija neįvertino pareiškėjo materialiojo teisinio suinteresuotumo, neatribavo savo kompetencijos, nepateikė aiškaus ir motyvuoto atsakymo ir tinkamai neinformavo pareiškėjo apie jo teisių įgyvendinimo galimybes. Todėl pareiškėjo skundas laikytinas pagrįstu, o Administracijos (duomenys neskelbtini) raštas Nr. (duomenys neskelbtini) naikintinas.

Likusieji bylos proceso šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 1 d. 3 p. ir 22 str., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo G. M. patikslintą skundą tenkinti.

Panaikinti atsakovės Kauno rajono savivaldybės administracijos (duomenys neskelbtini) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo ((duomenys neskelbtini) g. ir (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., Kauno r. sav.)“ ir įpareigoti Kauno rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo G. M. (duomenys neskelbtini) prašymą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Daiva Bereikienė

Komisijos narės

Lionela Gelmanienė

Beata Labutytė