



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. kovo 6 d. Nr. 21RE1- (AG1-20/12-2026)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė) ir Dariaus Saveikio (pranešėjas),

viešame Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos A. M. patikslintą skundą atsakovei Alytaus miesto savivaldybės administracijai dėl atsakovės Alytaus miesto savivaldybės neveikimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja A. M. (toliau – ir Pareiškėja) patikslintu skundu (toliau – skundas) Komisijos prašo: *„Vadovaujantis Visuomenės informavimo įstatymo 6 str. „Teisės gauti informaciją“ įpareigoti Alytaus miesto savivaldybės administraciją (toliau – Administracija) pateikti informaciją apie Alytaus miesto savivaldybės administracijos darbuotojus, gaunančius 80 proc. atlyginimų priedus, su jų pareigybėmis, vardais ir pavardėmis“.*

Skunde nurodo, kad nusprendė parengti publikaciją apie Alytaus miesto ir Alytaus rajono savivaldybių administracijų darbuotojų atlyginimus. Nuo 2024 metų, pakeitus Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo nuostatas, darbuotojams galima mokėti 80 proc. maksimalias priemokas prie algų.

Pareiškėja 2025-11-20 elektroniniu paštu kreipėsi į Administracijos Komunikacijos skyriaus vedėją ir Alytaus rajono savivaldybės administracijos Komunikacijos skyriaus vedėją ir be kitų klausimų pateikė ir šiuos: „Ar yra darbuotojų, gaunančių 80 proc. mėnesines priemokas? Kuo tokie darbuotojai išskirtiniai? Laukčiau konkrečių darbuotojų, gaunančių maksimalias priemokas, pareigybių pavadinimų ir pavardžių, nes tai liečia viešus finansus, viešus asmenis ir viešąjį interesą“.

Alytaus rajono savivaldybės administracijos Komunikacijos skyriaus vedėja atsakė, kad „darbuotojų, gaunančių 80 proc. priemoką, Alytaus rajono savivaldybės administracijoje nėra“.

Administracijos Komunikacijos skyriaus vedėja el. paštu 2025-11-26 atsakydama į pateiktus klausimus, parašė: „12 darbuotojų gauna 80 proc. mėnesines priemokas“, tačiau neįvardijo asmenų, gaunančių tokias premijas, pareigybių ir pavardžių.

Pareiškėja 2025-11-28 el. paštu vėl kreipėsi į Administracijos Komunikacijos skyriaus vedėją su prašymu papildyti atsakymą ir nurodyti, kuriems savivaldybės administracijos darbuotojams (pavardės ir pareigybės) yra skirtos 80 proc. priemokos.

Komunikacijos skyriaus vedėja 2025-11-28 el. paštu informavo, kad „pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (BDAR) 6 str. 1 d. įstaiga gali teikti asmens duomenis tik turėdama aiškų teisėtą tvarkymo pagrindą“. Taip pat nurodė, kad „Teikiant žurnalistams identifikuojančius duomenis (vardą, pavardę ir individualų atlyginimą), įstaiga privalo įvertinti: 1) BDAR 5

straipsnyje nustatytus duomenų tvarkymo principus (proporcingumą, duomenų kiekio ribojimą); 2) Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo 5 straipsnį, leidžiantį žurnalistams gauti asmens duomenis tiek, kiek būtina informuoti visuomenę apie viešojo intereso klausimus; 3) Valstybės tarnybos įstatymo nuostatas, pagal kurias informacija apie pareiginės algos koeficientus, priemokas ir išmokas yra vieša; 4) Teismų praktiką, nustatančią, kad viešąsias funkcijas atliekantys asmenys turi didesnę informacijos atskleidimo ribą, tačiau techninių funkcijų darbuotojų duomenys turi būti teikiami tik apibendrintai. Atsižvelgdami į tai, prašome pagrįsti, kodėl Jums būtina gauti: 1) konkrečių valstybės tarnautojų vardus ir pavardes, 2) individualius jų darbo užmokesčio dydžius, 3) koku tikslu ši informacija bus naudojama ir koks viešojo intereso pagrindimas. Ši informacija mums reikalinga tam, kad galėtume tinkamai įvertinti prašymo proporcingumą ir teisėtumą bei nuspręsti, ar galime teikti identifikuojančius duomenis, ar turime juos pateikti tik apibendrinta forma, kaip tai numato BDAR ir nacionaliniai teisės aktai".

Pareiškėja į tokį Administracijos raštą 2025-11-28 dieną el. paštu atsakė, kad „informacija bus naudojama publikacijoje apie Alytaus miesto ir Alytaus rajono savivaldybės administracijos darbuotojų atlyginimus, dar kartą akcentavo, kad tai yra viešas interesas, vieši asmenys ir vieši pinigai.“

Tuomet, tą pačią 2025-11-28 per Komunikacijos skyriaus vedėją pareiškėja gavo Administracijos asmens duomenų apsaugos pareigūnės komentarą: „Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo 5 str. numato; jog žurnalistams galima teikti asmens duomenis tik tiek, kiek tai būtina siekiant informuoti visuomenę apie viešojo intereso aplinkybes. Jeigu žurnalistai nepagrindžia, kodėl būtent identifikuojami duomenys yra būtini, įstaiga privalo taikyti minimalaus duomenų teikimo principą. Administracija pateikė pakankamai duomenų Jūsų straipsniui. Susipažinę su Jūsų pagrindimu, papildomų darbuotojų asmens duomenų neatskleisime“.

Pareiškėja 2025-12-02 paštu kreipėsi į Administracijos Komunikacijos skyriaus vedėją, nurodė Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnybos kartu su Mykolo Romerio universiteto mokslininkais parengtas Informacijos teikimo gaires žiniasklaidai ir viešojo intereso atstovams: šių gairių 1 skyriaus 1 d. 4 p. 3 pp. nurodyta, kad „ar informacija, kurios prašoma, yra būtina publikacijai ar kitos formos kūriniiui, skirta visuomenės viešajam interesui tenkinti, gali įvertinti tik pats žiniasklaidos atstovas“.

Pareiškėjos nuomone, kam bus naudojama pateikta informacija apie 80 proc. priemokas gaunančius savivaldybės administracijos darbuotojus, ji buvo nurodžiusi, t. y. rengiant publikaciją apie Alytaus miesto ir Alytaus rajono savivaldybių administracijos darbuotojų atlyginimus. Tad prašomos pateikti informacijos naudojimo tikslas buvo įvardintas, nors minėtos gairės to net nereikalauja daryti žurnalistui.

Pareiškėja dar kartą paprašė pateikti Administracijos darbuotojų pareigybes ir pavardes, kuriems skirtos Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatyme numatytos maksimalios 80 proc. mėnesinės priemokos. Dar kartą akcentavo, kad tai yra vieši finansai, vieši asmenys ir vieši interesai. Atsakymo į paskutinį laišką iš Administracijos per Visuomenės informavimo įstatyme numatytą maksimalų terminą - savaitę - negavo. Negavo ir vėlesniu laikotarpiu.

Pareiškėja kreipėsi į Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnybą su prašymu įvertinti aprašomą situaciją, tarpininkauti kreipiantis ar pačiai tarnybai kreiptis, jei tokie veiksmai įmanomi, į Administraciją dėl informacijos pateikimo apie darbuotojus, gavusius 80 proc. mėnesines priemokas, įvardijant pareigybes, vardus ir pavardes.

Žurnalistų etikos inspektoriaus D. R. rašte buvo išreikšta nuomonė, kad „keliami klausimai dėl savivaldybių administracijos darbuotojų maksimalių priemokų sudaro viešąjį interesą ir visuomenė gali teisėtai tuo domėtis.“ Toliau nurodyta, kad „tai yra susiję su viešųjų lėšų panaudojimo teisėtumu ir skaidrumu, be to manytina, kad maksimalias priemokas gaunantys asmenys pagal teisinį statusą yra viešieji asmenys“. Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnybos išreikšta nuomonė, kad „*tokia informacija atitinka viešąjį interesą bei konstituciškai pagrįstą visuomenės teisę žinoti.*“

Atsakovė Alytaus miesto savivaldybės administracija prašo pareiškėjos A. M. patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į skundą atsakovė nurodo, kad 2025-11-20 Pareiškėja el. paštu kreipėsi į Administraciją prašydama pateikti informaciją apie konkrečius savivaldybės administracijos darbuotojus (vardus, pavardes, pareigybes), kuriems yra skirtos maksimalios – 80 proc. – mėnesinės priemokos. Administracija 2025-11-26 el. paštu pateikė atsakymą Pareiškėjai, nurodydama, jog Alytaus miesto savivaldybės administracijoje 12 darbuotojų gauna 80 proc. mėnesines priemokas.

Pareiškėja 2025-11-28 el. paštu pateikė pakartotinį prašymą, prašydama papildyti atsakymą į klausimą ir nurodyti, kuriems savivaldybės administracijos darbuotojams (pavardės ir pareigybės) yra skiriamos 80 proc. priemokos. Administracija 2025-11-28 atsakydama į Pareiškėjos prašymą, el. paštu informavo pareiškėją, jog pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (toliau – ir BDAR) 6 str. 1 d. įstaiga gali teikti asmens duomenis tik turėdama aiškų teisėtą tvarkymo pagrindą bei paprašė pareiškėjos nurodyti, kam bus naudojama prašoma informacija.

Pareiškėja 2025-11-28 el. paštu informavo Atsakovę, jog prašoma informacija bus naudojama publikacijoje apie Alytaus miesto ir Alytaus rajono savivaldybės administracijos darbuotojų atlyginimus.

Administracija 2025-11-28 el. paštu informavo Pareiškėją, jog Administracija pateikė pakankamai duomenų norimam publikuoti straipsniui, o susipažinusi su nurodytu Pareiškėjos pagrindu, kam bus naudojami duomenys, papildomų darbuotojų asmens duomenų nusprendė Pareiškėjai neatskleisti.

Pareiškėja 2025-12-02 el. paštu dar kartą kreipėsi į Atsakovę, prašydama pateikti administracijos darbuotojų pavardes ir pareigybes, kuriems skirtos maksimalios 80 proc., priemokos.

Atsakovė pažymi, kad informacija apie savivaldybės darbuotojų darbo užmokestį yra vieša <https://alytus.lt/lt/savivaldybes-administracija/administracine-informacija>. Tačiau konkrečių darbuotojų vardai, pavardės ir individualūs pareiginės algos koeficientai ar priemokų dydžiai laikytini asmens duomenimis, kuriems taikomi BDAR reikalavimai.

Vadovaujantis BDAR 5 str. 1 d. c punktu, asmens duomenys turi būti: adekvatūs, tinkami ir tik tokie, kurių reikia siekiant tikslų, dėl kurių jie tvarkomi (duomenų kiekio mažinimo principas).

Pagal BDAR 6 str. 1 d., asmens duomenų tvarkymas (įskaitant jų teikimą tretiesiems asmenims) yra teisėtas tik tuo atveju, jeigu egzistuoja aiškiai nustatytas teisinis pagrindas, o duomenų atskleidimas yra būtinas ir proporcingas siekiamam tikslui. Vien tik viešojo intereso deklaravimas savaime nesukuria pareigos teikti visus prašomus asmens duomenis.

Administracija neginčija, kad Pareiškėjos keliami klausimai dėl viešųjų lėšų naudojimo yra susiję su viešuoju interesu ir visuomenė turi teisę būti informuota apie savivaldybės lėšų panaudojimą, tačiau pažymi, jog viešojo intereso buvimas savaime nesukuria pareigos atskleisti visus identifikuojančius asmens duomenis, jeigu šis interesas gali būti patenktas mažiau asmens teisės ribojančiomis priemonėmis.

Atsakovė nurodė, kad Europos Žmogaus Teisių Teismas (toliau – ir EŽTT) yra išaiškinęs, kad kiekvienu atveju atsisakant suteikti informaciją ar su ja susipažinti, reikėtų vertinti konkrečias aplinkybes ir atsižvelgti į orientacinius kriterijus: 1) prašymo tikslą (informacija turi būti būtina saviraiškos laisvei įgyvendinti); 2) prašomos informacijos pobūdį (informacija turi atitikti viešojo/visuomeninio intereso kriterijų, tai neturi būti sensacijų vaikymasis); 3) Informacijos prašytojo vaidmenį „gaunant ir skleidžiant“ informaciją visuomenei (žurnalistai turi privilegijuotą padėtį, jei jie prašo informacijos „siekdami informuoti visuomenę kaip „visuomeniniai sergėtojai“); 4) ar informacija yra paruošta ir prieinama (*Magyar Helsinki Bizottság prieš Vengriją*, Nr. 18030/11, 2016 m. lapkričio 8 d.), Taigi, atsakovė, įvertinusi pareiškėjos prašymą nenustatė, kad jos prašoma informacija buvo būtina ir proporcinga tikslui pasiekti.

Nurodo, kad ir Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra nuosekliai pažymėjęs, kad viešojo intereso egzistavimas savaime nereiškia pareigos atskleisti bet kokius asmens duomenis, jeigu viešasis interesas gali būti užtikrintas kitomis, mažiau asmens teisės ribojančiomis priemonėmis. Pažymi, kad LVAT 2026 m. sausio 15 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. eA-81-968/2026 konstatavo, kad institucija, teikdama informaciją apie viešųjų lėšų naudojimą, privalo pirmiausia vertinti, ar viešasis interesas gali būti patenkintas apibendrinta forma, neatskleidžiant identifikuojančių asmens duomenų. Nagrinėjamu atveju Atsakovė būtent taip ir pasiūlė – pateikė informaciją apie asmenų skaičių (12), kuriems taikomos 80 proc. priemokos, todėl vardų ir pavardžių, atskleidimas neatitiktų objektyvaus būtinumo.

Pagal Lietuvos Respublikos Konstitucijos 25 str. asmenims garantuojama teisė gauti informaciją. Ši konstitucinė teisė detalizuojama Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatyme (toliau – ir Įstatymas), kurio 6 str. nustatyta, kad institucijos privalo teikti informaciją apie savo veiklą, išskyrus atvejus, kai tokios informacijos teikimas ribojamas įstatymų. Taigi, jau pats įstatymas įtvirtina, kad teisė gauti informaciją nėra absoliuti ir gali būti ribojama siekiant apsaugoti kitas konstitucines vertybes, įskaitant asmens privatų gyvenimą.

Pagal BDAR 4 str. 1 p., asmens duomenimis laikoma bet kokia informacija apie fizinį asmenį, kurio tapatybė nustatyta arba kurio tapatybę galima nustatyti (toliau – duomenų subjektas); fizinis asmuo, kurio tapatybę galima nustatyti, yra asmuo, kurio tapatybę tiesiogiai arba netiesiogiai galima nustatyti, visų pirma pagal identifikatorių, kaip antai vardą ir pavardę, asmens identifikavimo numerį, buvimo vietos duomenis ir interneto identifikatorių arba pagal vieną ar kelis to fizinio asmens fizinės, fiziologinės, genetinės, psichinės, ekonominės, kultūrinės ar socialinės tapatybės požymius; Pareiškėjos prašomi duomenys – darbuotojų vardai, pavardės, pareigos ir konkretūs darbo užmokesčio priedai – leidžia tiesiogiai identifikuoti asmenis ir nustatyti jų individualias pajamas, todėl laikytini asmens duomenimis, kuriems taikomi visi BDAR reikalavimai.

Administracijos nuomone, konkrečių darbuotojų vardų, pavardžių ir individualių priemokų dydžių atskleidimas nebūtų proporcingas siekiamam tikslui ir pažeistų BDAR reikalavimus ir, kad informacija apie tai, kiek darbuotojų gauna maksimalias priemokas; informacija apie pačių priemokų skyrimo praktiką ir teisinį pagrindą yra pakankama visuomenės informavimui apie viešųjų lėšų naudojimą.

Pažymi, kad ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (toliau – ir ESTT) yra išaiškinęs, kad asmens duomenų atskleidimas turi būti objektyviai būtinas, o ne grindžiamas abstrakčiais ar deklaratyviais viešumo siekiais. ESTT 2023-05-04 sprendime byloje C-60/22 pabrėžta, kad institucijos privalo atlikti konkrečią būtinybės analizę, vertindamos, ar be konkrečių identifikuojančių duomenų atskleidimo siekiamas tikslas negali būti pasiektas. Nagrinėjamu atveju Pareiškėja nepateikė jokių argumentų, kodėl visuomenės informavimo tikslas negalėtų būti pasiektas be konkrečių darbuotojų vardų ir pavardžių. Atsižvelgiant į tai, vien pareiškėjos nurodymas apie planuojamą publikaciją negali būti prilyginamas objektyviam būtinybės pagrindimui, kaip tai suprantama pagal ESTT praktiką.

Administracija, priimdama sprendimą neteikti individualizuotų asmens duomenų, atsižvelgė ir į rekomendacines Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnybos patvirtintas gaires „Informacijos teikimo gairės žiniasklaidos ir viešojo sektoriaus atstovams“ (toliau – ir Gairės). Minėtose Gairėse aiškiai nurodoma, kad viešojo sektoriaus institucijos, gavusios žiniasklaidos atstovų prašymus pateikti asmens duomenis, privalo atlikti viešojo intereso ir asmens teisės į privatų gyvenimą balansavimo vertinimą, o ne automatiškai atskleisti visus prašomus duomenis. Administracijos nuomone, Pareiškėjos prašymas labiau sietinas su jos žingeidumo patenkinimu, o ne objektyvios būtinybės pagrindu. Atsakovė informuoja, kad maksimalios 80 proc. priemokos buvo mokamos 3 skyrių vedėjams, 3 skyrių vedėjų pavaduotojams, 4 vyriausiesiems specialistams ir 1 specialistui, o tai sudaro tik apie 6,5 proc. nuo visų darbuotojų ir tai neturi didelės įtakos savivaldybės biudžetui planuojamam darbo užmokesčiui.

Nors informacija apie viešųjų lėšų naudojimą paprastai laikytina susijusia su viešuoju interesu, tačiau tai nesukuria pareigos visais atvejais atskleisti konkrečių darbuotojų vardus, pavardes ar individualius darbo užmokesčio elementus, jeigu viešasis interesas gali būti tinkamai užtikrintas pateikiant apibendrintą, nuasmenintą ar statistinę informaciją. Atsižvelgiant į tai, Atsakovės sprendimas pateikti duomenis apie asmenų skaičių ir priemokų taikymo praktiką, neatskleidžiant identifikuojančių asmens duomenų, atitinka minėtas Gaires ir BDAR įtvirtintus proporcingumo bei duomenų kiekio mažinimo principus.

Administracija nurodo, kad Pareiškėja savo argumentuose remiasi teiginiu, kad savivaldybės administracijos darbuotojai yra vieši asmenys. Tačiau Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2013 m. spalio 17 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A-492-261/2013 yra aiškiai nurodęs, kad viešojo asmens statusas negali būti taikomas formaliai vien dėl darbo viešajame sektoriuje fakto, o privatumo ribos priklauso nuo atliekamų funkcijų pobūdžio ir sprendimų reikšmingumo.

Pažymi, jog politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojų ir aukščiausio rango pareigūnų duomenų viešinimo ribos yra platesnės, tačiau administracines ar technines funkcijas atliekančių darbuotojų asmens duomenų apsauga yra stipresnė, todėl administracines ar technines funkcijas atliekančių darbuotojų individualizuotų darbo užmokesčio duomenų atskleidimas: 1. reikšmingai ribotų darbuotojų teisę į privatą gyvenimą; 2. sukeltų neproporcingą įsikišimą į jų asmeninę ir socialinę sferą; 3. nesukurtų papildomos esminės vertės visuomenės informavimui. Todėl toks duomenų teikimas neatitiktų proporcingumo principo. Taigi, administracines ar technines funkcijas atliekančių darbuotojų privatumo apsaugos lygis yra aukštesnis, todėl jų individualūs darbo užmokesčio duomenys negali būti viešinami automatiškai. Todėl akivaizdu, jog Administracija pagrįstai siekė pateikti informaciją tokia forma (t. y. nurodyma tik asmenų skaičių (12) kurie gauna 80 proc. priemoką), kuri užtikrintų skaidrumą, bet kartu nepažeistų asmens duomenų apsaugos reikalavimų.

Kaip nurodė pati Pareiškėja, ji „nusprendė parengti publikaciją apie Alytaus miesto ir Alytaus rajono savivaldybių administracijų darbuotojų atlyginimus“. Tačiau reikia atkreipti Komisijos dėmesį į tai, kad pagal Valstybės tarnybos įstatymą, valstybės tarnautojo atlyginimą, kitaip tariant darbo užmokestį sudaro: pareiginė alga; priemokos; priedas už tarnybos Lietuvos valstybei stažą; mokėjimas už darbą poilsio ir švenčių dienomis, nakties, viršvalandinį darbą ir budėjimą (VTĮ 19 str. 1 d.), tačiau Pareiškėja kitų duomenų, apart priemokų dydžius, Atsakovės neprašė. Todėl Pareiškėja niekaip nepagrindė, kodėl 80 proc. gaunančių darbuotojų vardų ir pavardžių atskleidimas yra objektyviai būtinas. Dar daugiau, Pareiškėja prašo pateikti vien tik darbuotojų vardus, pavardes ir pareigas, neprašant nurodyti, už ką šios priemokos skirtos, o tai kelia pagrįstą klausimą Pareiškėjos publikacijos objektyvumu.

Administracija taip pat pažymi, kad priešingu atveju, t. y. įpareigojus atskleisti konkrečių administracines ar technines funkcijas atliekančių darbuotojų vardus ir pavardes kartu su individualiais darbo užmokesčio duomenimis – būtų sukurta nepagrįsta praktika, pagal kurią, bet kuris viešojo sektoriaus darbuotojas netektų teisės į profesinio privatumo apsaugą vien dėl to, kad jo darbo užmokestis finansuojamas iš biudžeto.

Administracijos nuomone, sprendimas neteikti personalizuotos informacijos (vardų, pavardžių) yra priimtas vadovaujantis aukščiau nurodytais teisės aktais ir teismų suformuota praktika, todėl yra teisėtas ir pagrįstas.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 8 str. 1 d. nurodyta, kad skundas (prašymas) administracinių ginčų komisijai paduodamas per vieną mėnesį nuo individualaus administracinio akto paskelbimo arba įteikimo ar pranešimo apie viešojo administravimo subjekto veiksmus (atsisakymą atlikti veiksmus) suinteresuotai šaliai dienos. Administracijos teigimu, Pareiškėja šį terminą praleido.

Pareiškėja patikslintame pareiškime nurodo: „Kadangi Alytaus miesto savivaldybės administracija prašomos informacijos nepateikė Visuomenės informavimo įstatyme nustatytais terminais, manau, prašymui pateikti galioja Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių

ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatyme 8 str. 2 d. numatytas 2 mėnesių terminas nuo atsisakymo pateikti informaciją.“ Su tokia Pareiškėjos nuomone absoliučiai nesutinkame, nes: Administracija atsisakė pateikti informaciją apie darbuotojų vardus ir pavardes Pareiškėjai el. paštu pateikė 2025-11-28, ir vadovaudamasi Visuomenės informavimo įstatymo 6 str. 5 d. išsamiai nurodė, dėl kokių priežasčių ji atsisakė tai padaryti, todėl skundai paduoti vieno mėnesio terminas skaičiuojamas būtent nuo 2025-11-28; IAGNTĮ nėra numatyta išimčių, dėl kurių skundo padavimo terminas galėtų būti stabdomas, todėl Pareiškėjos kreipimasis į Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnybą nėra pateisinama priežastis, dėl kurios turėtų būti taikomas kitas skundo pateikimo administracinių ginčų komisijai terminas; pati Pareiškėja nurodo, kad dar kartą į savivaldybę kreipėsi 2025-12-02 ir nesulaukusi atsakymo per Visuomenės informavimo įstatyme numatytą maksimalų terminą – savaitę, kreipėsi į Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnybą. Pažymėtina, kad minėtame įstatyme aiškiai nurodyta, kad informacija, kurią rengiant nereikia kaupti papildomų duomenų, viešosios informacijos rengėjams ir (ar) skleidėjams, žurnalistams pateikiama ne vėliau kaip per vieną darbo dieną, o informacija, kurią rengiant reikia kaupti papildomus duomenis, – ne vėliau kaip per savaitę (Visuomenės informavimo įstatymo 6 str. 4 d.).

Atkreipia dėmesį, kad Visuomenės informavimo įstatyme nustatyti griežti terminai per kuriuos turi būti pateikiama informacija viešosios informacijos skleidėjams, todėl Pareiškėja, nesulaukusi informacijos iš Administracijos, privalėjo jos veiksmus skusti administracinių ginčų komisijai, laikydamasi IAGNTĮ 8 str. 1 d. nustatyto vieno mėnesio termino. Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėja dar kartą į Administraciją kreipėsi 2025-12-02, darytina išvada, kad vėliausia data iki kurios Atsakovė turėjo pateikti Pareiškėjai informaciją ir nuo kurios skaičiuojamas skundo padavimo terminas yra 2025-12-09. Šis terminas yra praleistas.

Skundas atmestinas.

Dėl byloje nustatytų aplinkybių

Iš į bylą pateiktų dokumentų matyti, kad Pareiškėja 2025-11-20 el. paštu kreipėsi į Administraciją. El. laiške nurodė: „Rengiu publikaciją apie Alytaus miesto ir Alytaus rajono savivaldybių administracijų darbuotojų gaunamus atlyginimus. Savivaldybių tinklalapiuose matau skelbiamus tik vidutinius atlyginimus. Laukiu atsakymų į klausimus: 1) Kiek savivaldybės administracijoje yra darbuotojų, ar visi etatai užimti, kiek yra laisvų ir kodėl jie neužimti? 2) Kiek savivaldybės administracijos darbuotojų gauna Valstybės tarnybos įstatyme numatytas priemokas, kas jas skiria, kokio dydžio ir už ką? 3) Pateikite konkrečius darbuotojų skaičius, iš kurių būtų matyti, kokio dydžio priemokas jie gauna. Ar tai vietinio biudžeto, ar europinės lėšos? 4) Ar yra darbuotojų, gaunančių 80 proc. mėnesines priemokas? Kuo tokie darbuotojai išskirtiniai? Laukčiau konkrečių darbuotojų, gaunančių maksimalias priemokas, pareigybių pavadinimų ir pavardžių, nes tai liečia viešus finansus, viešus asmenis ir viešąjį interesą. Atsakymų laikiu Visuomenės informavimo įstatyme numatytais terminais. Jei būtų atsisakoma konkrečiai atsakyti į prašomus klausimus, prašyčiau nurodyti motyvus.“

Administracija 2025-11-26 atsakė Pareiškėjai el. laišku kuriame nurodė: „Teikiame atsakymus į Jūsų pateiktus klausimus. 1) Kiek savivaldybės administracijoje yra darbuotojų, ar visi etatai užimti, kiek yra laisvų ir kodėl jie neužimti? Administracija atsakė: Savivaldybės administracijoje yra 195 pareigybės, iš jų: užimtose - 187 pareigybės, laisvos - 8 pareigybės (laisvos pareigybės yra neseniai atsilaisvinusios). 2) Kiek savivaldybės administracijos darbuotojų gauna Valstybės tarnybos įstatyme numatytas priemokas, kas jas skiria, kokio dydžio ir už ką? Administracija atsakė: Priemokas valstybės tarnautojams ir darbuotojams, dirbantiems pagal darbo sutartis, skiria savivaldybės administracijos direktorius savo įsakymais vadovaudamasis: 1) Biudžetinių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo nuostatomis: 1.1.) už pavadavimą, kai raštu pavedama laikinai atlikti kito darbuotojo pareigybės nustatytas funkcijas; 1.2) už papildomų raštu suformuluotų užduočių atlikimą, kai dėl to viršijamas

įprastas darbo krūvis arba kai atliekamos pareigybės aprašyme nenustatytos funkcijos; 3) už įprastą darbo krūvį viršijančią veiklą, kai yra padidėjęs darbų mastas, atliekant pareigybės aprašyme nustatytas funkcijas, bet neviršijama nustatyta darbo laiko trukmė. 2) Valstybės tarnybos įstatymo nuostatomis: už pavadavimą, kai raštu pavedama laikinai atlikti ir kito valstybės tarnautojo ar darbuotojo, dirbančio pagal darbo sutartį, pareigybei nustatytas funkcijas ar profesinės karo tarnybos kario pareigybei nustatytas funkcijas, išskyrus funkcijas, kurių valstybės tarnautojas negali atlikti dėl profesinės karo tarnybos specifikos. Priemokos už pavadavimą dydį nustato valstybės tarnautoją į pareigas priimančio asmuo; už papildomų užduočių, suformuluotų raštu, atlikimą, kai dėl to viršijamas įprastas darbo krūvis arba kai atliekamos pareigybės aprašyme nenumatytos funkcijos. Priemokos už papildomų užduočių atlikimą dydį nustato valstybės tarnautoją į pareigas priimančio asmuo; už įprastą darbo krūvį viršijančią veiklą, kai yra padidėjęs darbų mastas atliekant pareigybės aprašyme nustatytas funkcijas neviršijant nustatytos darbo laiko trukmės. Priemokos už įprastą darbo krūvį viršijančią veiklą dydį nustato valstybės tarnautoją į pareigas priimančio asmuo. 3) Pateikite konkrečius darbuotojų skaičius, iš kurių būtų matyti, kokio dydžio priemokas jie gauna. Ar tai vietinio biudžeto, ar europinės lėšos? Administracija atsakė: pareiginės algos priemokas iš ES projektų gauna 64 darbuotojai. Pareiginės algos priemokas iš savivaldybės biudžeto lėšų gauna 31 darbuotojas. 4) Ar yra darbuotojų, gaunančių 80 proc. mėnesines priemokas? Kuo tokie darbuotojai išskirtiniai? Laukčiau konkrečių darbuotojų, gaunančių maksimalias priemokas, pareigybių pavadinimų ir pavardžių, nes tai liečia viešus finansus, viešus asmenis ir viešąjį interesą. Administracija atsakė: 12 darbuotojų gauna 80 proc. mėnesines priemokas.“

Pareiškėja 2025-11-28 el. laišku vėl kreipėsi į Administraciją. Nurodė, kad „laukčiau papildančių atsakymų į 2 klausimus: 1) Parašėte, kad pareiginės algos priemokas iš ES projektų gauna 64 darbuotojai, iš savivaldybės biudžeto - 31 darbuotojas. Kokio dydžio priemokas jie gauna: nuo kokio iki kokio procento? 2) Parašėte, kad 12 darbuotojų gauna 80 proc. mėnesines priemokas. Kurie darbuotojai (pavardės ir pareigybės) gauna šias priemokas? 3) Kuriam laikui savivaldybės administracijos direktorius skiria priemokas: mėnesiui, pusmečiui ar metams? Laukčiau kiek galima skubesnių atsakymų. Jei nuspręstumėte konkrečiai neatsakyti į kai kuriuos klausimus, nurodykite, kokių teisės aktu ir kokiais jo punktais vadovaujantis neteikiate informacijos.“

Administracija 2025-11-28 atsakė Pareiškėjai el. laišku, kuriuo informavo, kad „pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (BDAR) 6 str. 1 d. įstaiga gali teikti asmens duomenis tik turėdama aiškų teisėtą tvarkymo pagrindą. Teikiant žurnalistams identifikuojančius duomenis (vardą, pavardę ir individualų atlyginimą), įstaiga privalo įvertinti: 1) BDAR 5 str. nustatytus duomenų tvarkymo principus (proporcingumą, duomenų kiekio ribojimą); 2) Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo 5 str., leidžiantį žurnalistams gauti asmens duomenis tiek, kiek tai būtina informuoti visuomenę apie viešojo intereso klausimus; 3) Valstybės tarnybos įstatymo nuostatas, pagal kurias informacija apie pareiginės algos koeficientus, priemokas ir išmokas yra vieša; 4) Teismų praktiką, nustatančią, kad viešąsias funkcijas atliekantys asmenys turi didesnę informacijos atskleidimo ribą, tačiau techninių funkcijų darbuotojų duomenys turi būti teikiami tik apibendrintai. Atsižvelgdami į tai, prašome pagrįsti, kodėl Jums būtina gauti: konkrečių valstybės tarnautojų vardus ir pavardes, individualius jų darbo užmokesčio dydžius, kokiu tikslu ši informacija bus naudojama ir koks yra viešojo intereso pagrindimas. Ši informacija mums reikalinga tam, kad galėtume tinkamai įvertinti prašymo proporcingumą ir teisėtumą bei nuspręsti, ar galime teikti identifikuojamus duomenis, ar turime juos pateikti tik apibendrinta forma, kaip tai numato BDAR ir nacionaliniai teisės aktai.“

Pareiškėja 2025-11-28 el. laišku atsakė Administracijai ir nurodė, kad informacija bus naudojama publikacijoje apie Alytaus miesto ir Alytaus rajono savivaldybės darbuotojų atlygimus. Informacijos apie 80 proc. skiriamas priemokas prašau tik apie viešus arba viešąsias paslaugas teikiančius asmenis. Tai yra viešas interesas, vieši asmenys ir vieši pinigai.

Administracija 2025-11-28 el. laišku atsakė Pareiškėjai ir nurodė, kad „Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo 5 straipsnis numato, jog žurnalistams

galima teikti asmens duomenis tik tiek, kiek tai būtina siekiant informuoti visuomenę apie viešojo intereso aplinkybes. Jeigu žurnalistai nepagrindžia, kodėl būtent identifikuojami duomenys yra būtini, įstaiga privalo taikyti minimalaus duomenų teikimo principą. Alytaus miesto savivaldybės administracija pateikė pakankamai duomenų Jūsų straipsniui. Susipažinę su Jūsų pagrindu, papildomų darbuotojų asmens duomenų neatskleisime.“

Pareiškėja 2025-12-02 el. laiške Administracijai nurodė, kad „Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnyba su Mykolo Romerio universiteto mokslininkais yra parengusi Informacijos teikimo gaires žiniasklaidos ir viešojo sektoriaus atstovams. Šių gairių 1 skyriaus 1 d. „Esminės gairės“ 4 p. 3-iame papunktyje nurodyta: „ar informacija, kurios prašoma, yra būtina publikacijai ar kitos formos kūriniiui, skirta visuomenės viešajam interesui tenkinti, gali įvertinti tik pats žiniasklaidos atstovas.“ Kam bus naudojama Alytaus miesto savivaldybės administracijos pateikta informacija apie 80 proc. priemokas gaunančius savivaldybės administracijos darbuotojus, jums buvo įvardinta - rengiant publikaciją apie Alytaus miesto ir rajono savivaldybių administracijų darbuotojų atlyginimus. Tad prašomos pateikti informacijos naudojimo tikslas buvo įvardintas, nors minėtos gairės to ir nereikalauja daryti žurnalistui. Dar kartą kreipiuosi su prašymu pateikti 12-os savivaldybės administracijos darbuotojų pavardes ir pareigybes, kuriems skirtos Valstybės tarnybos įstatyme numatytos maksimalios 80 proc. mėnesinės priemokos, patikslinant, kuriam laikui jas skiria savivaldybės administracijos direktorius. Dar kartą akcentuoju, kad tai yra vieši finansai, vieši asmenys ir vieši interesai. Antraip pasilieku teisę kreiptis į Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnybą su prašymu ištirti šią situaciją dėl informacijos teikimo. Taip pat svarstysiu galimybę pasinaudoti Administracinių nusižengimų kodekso 547 str. „Atsisakymas teikti informaciją visuomenės informavimo priemonių atstovams ar trukdymas žurnalistams atlikti profesines pareigas“.

Dėl ginčui taikytino teisinio reguliavimo

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymas, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAI), Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas.

Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo 1 str. 1 p. nustatyta, kad Įstatymas nustato viešosios informacijos rinkimo, rengimo, skelbimo ir platinimo tvarką, viešosios informacijos rengėjų, skleidėjų, jų dalyvių, žurnalistų ir jų veiklą reglamentuojančių institucijų teises, pareigas ir atsakomybę.

Privataus pobūdžio informacija – žmogaus teisės į privataus gyvenimo apsaugą užtikrinimo požiūriu neskelbtina informacija (2 str. 40 d.).

Privatus gyvenimas – asmeninis žmogaus, jo šeimos gyvenimas, gyvenamoji aplinka, kurią sudaro žmogaus gyvenamoji patalpa, jai priklausanti privati teritorija ir kitos privačios patalpos, kurias žmogus naudoja savo ūkinei, komercinei ar profesinei veiklai, laisvalaikiui, poilsiui, taip pat kitos žmogaus privataus gyvenimo sritys, kuriose jis pagrįstai gali tikėtis privatumo, žmogaus psichinė ir fizinė neliečiamybė, garbė ir reputacija, slapti asmeniniai faktai, žmogaus fotonuotraukos ar kiti atvaizdai, informacija apie žmogaus sveikatą, privatus susirašinėjimas ar kitoks ryšio palaikymas, žmogaus pažiūros, įsitikinimai, įpročiai ir kiti duomenys, kuriuos galima naudoti tik jam sutikus (2 str. 41 d.).

Viešasis asmuo yra: valstybės ar savivaldybės pareigūnas, valstybės tarnautojas, asmuo, valstybės ar savivaldybės institucijoje ar įstaigoje dirbantis pagal darbo sutartį, jeigu jo priimami sprendimai ar veikla daro įtaką visuomenei, taip pat šiose institucijose ar įstaigose sudarytų darbo grupių, komitetų, komisijų, tarybų ir kitų kolegialių institucijų narys (2 str. 76 d. 3 p.).

Viešoji informacija – informacija, skirta viešai skleisti, išskyrus privataus pobūdžio informaciją, taip pat kitą informaciją, kuri pagal šį ir kitus Lietuvos Respublikos įstatymus negali būti viešai skleidžiama (2 str. 77 d.).

Informacija, kurią rengiant nereikia kaupti papildomų duomenų, viešosios informacijos rengėjams ir (ar) skleidėjams, žurnalistams pateikiama ne vėliau kaip per vieną darbo dieną, o informacija, kurią rengiant reikia kaupti papildomus duomenis, – ne vėliau kaip per savaitę (6 str. 4 d.).

Valstybės ir savivaldybių institucijos bei įstaigos, kitos biudžetinės įstaigos, atsisakiusios teikti viešąją informaciją viešosios informacijos rengėjui, ne vėliau kaip kitą darbo dieną turi raštu pranešti rengėjui apie atsisakymo suteikti informaciją priežastis (6 str. 5 d.).

Dėl ginčo esmės

Komisijoje nagrinėjamos bylos ribas apibrėžia suinteresuoto asmens kreipimasis dėl tam tikro sprendimo priėmimo ir viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas ar atlikti veiksmai. Komisija sprendžia dėl administracinių sprendimų ar veiksmų teisėtumo atsižvelgdama į tai, koks prašymas buvo paduotas institucijai ir kokią sprendimą turėjo teisę priimti institucija nagrinėdama jai paduotą prašymą, ar priimtas sprendimas atitinka aukštesnės galios teisės aktus, ar šis sprendimas priimtas surinkus pakankamai faktinių duomenų, ar nagrinėjant klausimą nebuvo pažeistos procedūrinės taisyklės, o kartu ir besikreipiančio asmens teisės.

Nagrinėjamu atveju, pareiškėja kreipėsi į Komisiją su patikslintu skundu, kuriame suformulavo reikalavimą: „*Vadovaujantis Visuomenės informavimo įstatymo 6 str. „Teisės gauti informaciją“ įpareigoti Alytaus miesto savivaldybės administraciją pateikti informaciją apie Alytaus miesto savivaldybės administracijos darbuotojus, gaunančius 80 proc. atlyginimų priedus, su jų pareigybėmis, vardais ir pavardėmis*“. Iš pareiškėjos skundo reikalavimo turinio Komisija sprendžia, kad pareiškėja siekia, kad Komisija įpareigotų atsakovę atlikti konkrečius veiksmus.

Savarankiškas reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus paprastai reiškiamas tada, kai atitinkama institucija neatlieka tam tikrų veiksmų pagal savo kompetenciją, vilkina ar atsisako juos atlikti (žr., pvz., *LVAT 2006 m. spalio 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁶-351/2006, 2018 m. gruodžio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-849-968/2018* ir kt.). Prašant įpareigoti viešojo administravimo subjektą atlikti tam tikrus veiksmus, turi būti pateikiamas pagrindas, remiantis kuriuo reikalaujama atlikti atitinkamus veiksmus, įrodymai, pagrindžiantys aplinkybes, kad atitinkami veiksmai nebuvo atlikti ar juos atsisakyta atlikti (žr., pvz., *LVAT 2012 m. vasario 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁸⁵⁸-111/2012, 2018 m. rugpjūčio 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-545-629/2018, 2024 m. birželio 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-224-822/2024*).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje pažymima, kad viešojo administravimo subjekto vilkinimu atlikti veiksmus yra suprantamas toks šio asmens neveikimas, kai viešojo administravimo subjektas nepriima sprendimo (teigiamo arba neigiamo) prašomu išspręsti klausimu per įstatymo nustatytą terminą, neatlieka visų ar dalies veiksmų, kuriuos jam priskirta atlikti. Bylos nagrinėjimo dalyką sudaro aplinkybių, ar viešojo administravimo subjektas buvo kompetentingas atlikti tam tikrus veiksmus, ar jam priskirtus klausimus sprendė įstatymų nustatyta tvarka ir laiku, nustatymas (žr., pvz., *LVAT 2016-02-18 nutartį administracinėje byloje Nr. A-173-438/2016*).

Nagrinėjamu atveju byloje nustatyta, kad atsakovė atsakydama į pareiškėjos 2025 m. lapkričio 20 d., 2025 m. lapkričio 28 d., 2025 m. gruodžio 2 d. kreipimuisi, pareiškėjai pateikė atitinkamai šiuos atsakymus: 2025 m. lapkričio 26 dieną, 2025 m. lapkričio 28 dieną. Komisijos vertinimu, pateikti atsakymai yra tiesiogiai susiję su paklausimų esme, todėl nėra pagrindo vertinti, kad atsakovė atsakymo (-ų) pareiškėjai neteikė.

Šiuo atveju pažymėtina, kad neveikimo Komisija nenustatė, nes šioje administracinėje byloje su procesiniais dokumentais yra pačios pareiškėjos pateikti net keli atsakovės pareiškėjai (pa)teikti atsakymai, kuriais atitinkamais laikotarpiais buvo išspręsti pareiškėjos teikti prašymai. Neveikimas yra tuomet, kai atsakovas nepateikia jokio atsakymo. Pagal formuojamą teismų praktiką, tokiu atveju, jei atsakovas atsisako priimti administracinį aktą ar atlikti veiksmą,

nurodydamas tokio atsisakymo priežastis, šis atsisakymas negali būti vertinamas kaip neveikimas (žr., pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) 2007 m. spalio 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS¹⁴³-296/2007*, LVAT biuletenis Nr. 13).

Atsižvelgiant į byloje nustatytas teises ir faktines aplinkybes, Komisija konstatuoja, kad nėra pagrindo nustatyti ir/ar pripažinti atsakovės neveikimą. Įvertinant aukščiau nurodyta, pareiškėjos patikslinto skundo reikalavimas įpareigoti Alytaus miesto savivaldybę pateikti prašomus duomenis atmestinas kaip nepagrįstas.

Tuo pačiu Komisija atkreipia pareiškėjos dėmesį, kad iš bylos dokumentų matyti, kad pareiškėjos prašymas (-ai) atsakovės buvo išnagrinėtas (-i) ir atsakymas (-ai) pateiktas (-i), tik pareiškėja nesutinka su pateiktos informacijos apimtimi. Tačiau pareiškėjai nereiškiant skunde reikalavimo panaikinti atsakovės raštą (-us), Komisija negali peržengti pareiškėjos patikslinto skundo reikalavimo ribų, nes tokios teisės Komisijai nenumato Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymas.

Komisija negali už pareiškėją suformuluoti skundo dalyką ir skundo pagrindą. Pagal IAGNTĮ 6 ir 7 straipsnių nuostatas, teisė ir pareiga suformuluoti skundo pagrindą ir dalyką priklauso pareiškėjui. LVAT savo praktikoje yra nurodęs, kad pagal dispozityvumo principą, vyraujantį administracinių bylų teisenoje, bylos nagrinėjimo dalyką, t. y. savo pažeistos teisės ar įstatymo saugomo intereso gynybos būdą bei apimtį, nustato pareiškėjas, skunde suformuluodamas savo materialinį teisinį reikalavimą (skundo dalyką) bei nurodydamas aplinkybes, kuriomis grindžia savo reikalavimą (skundo pagrindą), pagal kuriuos apibrėžiamos administracinės bylos nagrinėjimo ribos. Taigi, pareiškėjai nagrinėjamoje byloje nereiškus reikalavimo panaikinti konkretų atsakovės atsakymą kaip nepagrįstą (ar neišsamų), Komisija negali peržengti pareiškėjos patikslinto skundo reikalavimo ribų, nes tokios teisės Komisijai nenumato IAGNTĮ, todėl kartu su skundu pateiktų atsakovės raštų teisėtumo, pagrįstumo, motyvuotumo ar išsamumo nevertina.

Likusieji bylos proceso šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detalčiau nedėstyti ir neanalizuotini. Be to, LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – ir EŽTT) formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 16034/90 *V. de H. v Netherlands*, 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 20772/92 *H. v Finland*, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 *G.R. v Spain* ir kt.). LVAT jurisprudencijoje aiškinant Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) normas (ABTĮ 13 str. 1 d., 20 str.) taip pat ne kartą buvo imperatyviai pažymėta, kad įstatymo reikalavimas motyvuoti teismo sprendimą nereiškia įpareigojimo teismui atsakyti į kiekvieną proceso dalyvio argumentą (*LVAT 2008 m. gruodžio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P⁴⁴⁴-196/2008*, *2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P⁷⁵⁶-151/2009*, *2009 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P⁵²⁵-194/2009*, *2013 m. vasario 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-216/2013* ir kt.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 1 d. 1 p., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos A. M. patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo ginčo šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Daiva Bereikienė

Darius Saveikis