



**LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS
KAUNO APYGARDOS SKYRIUS**

S P R E N D I M A S

2026 m. vasario 18 d. Nr. 21RE1-
(AG1-342/10-2025)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Beatos Labutytės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Birutės Pranevičienės ir Dariaus Saveikio,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo K. K. patikslintą skundą atsakovei Druskininkų savivaldybės administracijai dėl atsakovės Druskininkų savivaldybės administracijos sprendimų Nr. (duomenys neskelbtini); Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas patikslintu skundu (toliau – skundas) Komisijos prašo: „1) Panaikinti Druskininkų savivaldybės administracijos sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini). 2) Panaikinti Druskininkų savivaldybės administracijos sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) 3) Panaikinti Druskininkų savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija, atsakovė) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau visi kartu – Ginčijami sprendimai). 4) Įpareigoti Druskininkų savivaldybės administraciją iš naujo nagrinėti pareiškėjo prašymą ir priimti individualiai motyvuotą sprendimą“.

Skunde nurodo, kad teisės aktų nustatyta tvarka kreipėsi į Administraciją dėl socialinės paramos. Ginčijami sprendimai priimti neįvertinus visų pateiktų dokumentų, nepateikiant individualios motyvacijos.

Pareiškėjo teigimu Ginčijami sprendimai pažeidžia Lietuvos Respublikos viešojo administravimo Įstatymo (toliau - *VAĮ*) 3 str. įtvirtintus teisėtumo, proporcingumo, objektyvumo ir gero administravimo principus, taip pat neatitinka individualaus administracinio akto motyvavimo reikalavimų.

Administracija prašo pareiškėjo palikti nenagrinėtu, o Komisijai nusprendus jį nagrinėti iš esmės – atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į skundą nurodo, kad pareiškėjas kreipėsi į atsakovės Socialinės paramos skyrių dėl socialinės pašalpos skyrimo, pateikdamas: 2025-05-28 prašymą skirti socialinę pašalpą 2025-05, 2025-06 ir 2025-07 mėnesiais; 2025-06-16 prašymą skirti socialinę pašalpą už laikotarpį 2025-06-01 – 2025-09-01 ir karšto vandens išlaidų kompensaciją už 2025-06-01 – 2025-09-01 laikotarpį.

Administracijos Socialinės paramos skyrius priėmė Skundžiamus sprendimus: (duomenys neskelbtini) sprendimas dėl socialinės pašalpos skyrimo Nr. (duomenys neskelbtini); (duomenys

neskelbtini)sprendimas dėl socialinės pašalpos skyrimo Nr. (duomenys neskelbtini); (duomenys neskelbtini)sprendimas dėl socialinės pašalpos skyrimo Nr. (duomenys neskelbtini).

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo (*toliau – Paramos įstatymas*) 21 str. 15 d., pareiškėjas apie Ginčijamus sprendimus buvo tinkamai ir teisės aktų nustatyta tvarka informuotas jo prašyme-paraiškoje nurodytu informavimo būdu – elektroniniu paštu. Pareiškėjui buvo išsiųsti šie pranešimai dėl išmokos neskyrimo: 2025-08-18 pranešimas Nr. (duomenys neskelbtini), 2025-08-19 pranešimas Nr. (duomenys neskelbtini) ir 2025-08-21 pranešimas Nr. (duomenys neskelbtini).

Pareiškėjas, nesutikdamas su Ginčijamais sprendimais (duomenys neskelbtini) ((duomenys neskelbtini)patikslintas skundas) apskundė šiuos sprendimus Administracijos direktoriui. Administracijos direktorius išnagrinėjęs pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą, (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl prašymo- skundo“ ir pateikė pareiškėjui sprendimą dėl pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundo. Šis (duomenys neskelbtini) Administracijos direktoriaus sprendimas yra teisėtas, pagrįstas faktinėmis aplinkybėmis ir teisės aktų nuostatomis, išnagrinėtas VAI nustatyta tvarka. Pareiškėjas šio sprendimo per teisės aktų nustatytą terminą neapskundė, todėl jis yra pagrįstas, teisėtas ir galiojantis.

Administracija nurodė, kad pareiškėjas dėl to paties dalyko buvo inicijavęs skundo nagrinėjimą VAI nustatyta tvarka, o jo skundas buvo išnagrinėtas kompetentingo viešojo administravimo subjekto – Administracijos, priimant motyvuotą ir teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Pareiškėjas šio sprendimo teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais neapskundė, todėl jis yra teisėtas ir galiojantis. Pareiškėjas Komisijai pateikė iš esmės analogišką skundą dėl tų pačių Administracijos priimtų sprendimų. Pareiškėjas nepateikė jokių naujų faktinių duomenų ar papildomų teisinių argumentų, kurie sudarytų pagrindą abejoti anksčiau Administracijos (duomenys neskelbtini) priimto sprendimo pagrįstumu ar teisėtumu.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (*toliau – IAGNTI*) 20 str. 2 d. 2 p. nustatyta, kad Administracinių ginčų komisija nutraukia bylą, jeigu yra įsiteisėjęs teismo ar administracinių ginčų komisijos, ar kitos ikiteisminio ginčų nagrinėjimo institucijos sprendimas, priimtas dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu.

Administracijos teigimu, Pareiškėjas jau buvo inicijavęs ginčą dėl to paties dalyko, tarp tų pačių šalių ir tuo pačiu pagrindu, o dėl šio ginčo buvo priimtas kompetentingo subjekto sprendimas. Todėl, vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 2 d. 2 p., byla turi būti nutraukta.

Administracija priėmė šiuos Ginčijamus sprendimus: (duomenys neskelbtini) sprendimas dėl socialinės pašalpos skyrimo Nr. (duomenys neskelbtini); (duomenys neskelbtini) sprendimas dėl socialinės pašalpos skyrimo Nr. (duomenys neskelbtini); (duomenys neskelbtini) sprendimas dėl socialinės pašalpos skyrimo Nr. (duomenys neskelbtini). Pareiškėjas skundą Komisijai pateikė (duomenys neskelbtini), t. y. praleidęs įstatymu nustatytą vieno mėnesio terminą skundui paduoti. Nagrinėjamoje administracinėje byloje Nr. AG1-342/10-2025 ir Administracijai pateiktoje bylos medžiagoje nėra jokių duomenų, kad pareiškėjas būtų teikęs prašymą Komisijai dėl skundo padavimo termino atnaujinimo ir kad terminas būtų atnaujintas.

Administracijos teigimu pareiškėjas praleido įstatyme nustatytą skundo padavimo terminą, nepateikė prašymo jo atnaujinti ir neįrodė svarbių, objektyvių termino praleidimo priežasčių, todėl, jų nuomone, egzistuoja teisinis pagrindas atsisakyti priimti skundą nagrinėti.

Socialinės paramos šeimai informacinės sistemos (*toliau – SPIS*) nuostatuose, patvirtintuose Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2008 m. gegužės 29 d. įsakymu Nr. A1-172 „Dėl socialinės paramos šeimai informacinės sistemos nuostatų ir socialinės paramos šeimai informacinės sistemos duomenų saugos nuostatų patvirtinimo“ (*toliau – Nuostatai*), tarp SPIS funkcijų, nurodytų Nuostatų 7 punkte, be kita ko, yra aiškiai numatyta automatinį pranešimų generavimo ir siuntimo funkcija. Tai reiškia, kad teisės aktų leidėjas tiesiogiai yra įtvirtinęs galimybę sprendimų administravimą ir informavimą vykdyti automatizuotu būdu per valstybės

informacinę sistemą. Tokia sistema užtikrina informavimo operatyvumą, tikslumą ir vienodą praktikos taikymą, taip pat mažina žmoniškųjų klaidų tikimybę ir administracinę naštą.

Nagrinėjamu atveju sprendimai buvo priimti SPIS sistemoje, kuri yra oficiali valstybės informacinė sistema socialinės paramos administravimui. Pareiškėjui per šią sistemą buvo pateikti pranešimai, kuriuose nurodyti visi esminiai individualaus administracinio akto elementai – sprendimo data ir numeris, teisinis pagrindas, motyvai bei apskundimo tvarka. Administracijai priėmus Skundžiamus sprendimus Pareiškėjas buvo tinkamai ir teisės aktų nustatyta tvarka informuotas jo prašyme-paraiškoje nurodytu informavimo būdu – elektroniniu paštu. Pareiškėjui buvo išsiųsti šie pranešimai dėl išmokos neskyrimo: 2025-08-18 pranešimas Nr. 2366, 2025-08-19 pranešimas Nr. 2369 ir 2025-08-21 pranešimas Nr. 2406.

Administracija nurodo, kad pareiškėjas skundžia Administracijos sprendimus dėl socialinės pašalpos skyrimo. Pareiškėjas nurodo, kad Ginčijami sprendimai priimti neįvertinus visų pateiktų dokumentų, nepateikiant individualios motyvacijos, o taip pat pažeidžia VAI 3 str. įtvirtintus teisėtumo, proporcingumo, objektyvumo ir gero administravimo principus, taip pat neatitinka individualaus administracinio akto motyvavimo reikalavimų.

Nagrinėjamu atveju ginčas kilo dėl Atsakovės priimtų Ginčijamų sprendimų, kuriais Pareiškėjui nebuvo skirta socialinė pašalpa, teisėtumo ir pagrįstumo.

Socialinės pašalpos skyrimas yra reglamentuotas Paramos įstatyme, kuris nustato aiškius ir objektyvius socialinės pašalpos skyrimo kriterijus.

Nurodo, kad (duomenys neskelbtini) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini): socialinė pašalpa neskirta vadovaujantis Paramos įstatymo 6 str. 2 p. (vidutinės pajamos, tenkančios vienam iš bendrai gyvenančių asmenų arba vienam gyvenančiam asmeniui per mėnesį, viršija 1,1 valstybės remiamų pajamų dydį). Kreipimosi mėnesio bendrai gyvenančių asmenų pajamos (duomenys neskelbtini) Eur., iš jų: kitos pajamos – (duomenys neskelbtini) Eur, darbinės veiklos – (duomenys neskelbtini) Eur, susijusios su nedarbu – (duomenys neskelbtini) Eur, sumažintos 25 procentai bendrai gyvenantiems asmenims, auginantiems vieną at du vaikus (įvaikius) – (duomenys neskelbtini) Eur. Vidutinės vieno asmens pajamos per mėnesį (duomenys neskelbtini) Eur.

(duomenys neskelbtini) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini): socialinė pašalpa neskirta vadovaujantis Paramos įstatymo 6 str. 2 p. (vidutinės pajamos, tenkančios vienam iš bendrai gyvenančių asmenų arba vienam gyvenančiam asmeniui per mėnesį, viršija 1,1 valstybės remiamų pajamų dydį). Kreipimosi mėnesio bendrai gyvenančių asmenų pajamos (duomenys neskelbtini) Eur, iš jų: kitos pajamos – (duomenys neskelbtini) Eur, susijusios su nedarbu – (duomenys neskelbtini) Eur, sumažintos 25 procentai bendrai gyvenantiems asmenims, auginantiems vieną ar du vaikus (įvaikius) – (duomenys neskelbtini) Eur. Vidutinės vieno asmens pajamos per mėnesį (duomenys neskelbtini) Eur.

(duomenys neskelbtini) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini): socialinė pašalpa neskirta vadovaujantis Paramos įstatymo 6 str. 2 p. (vidutinės pajamos, tenkančios vienam iš bendrai gyvenančių asmenų arba vienam gyvenančiam asmeniui per mėnesį, viršija 1,1 valstybės remiamų pajamų dydį). Kreipimosi mėnesio bendrai gyvenančių asmenų pajamos (duomenys neskelbtini) Eur, iš jų: kitos pajamos (duomenys neskelbtini) Eur, susijusios su nedarbu – (duomenys neskelbtini) Eur, sumažintos 25 procentai bendrai gyvenantiems asmenims, auginantiems vieną at du vaikus (įvaikius) – (duomenys neskelbtini) Eur. Vidutinės vieno asmens pajamos per mėnesį (duomenys neskelbtini) Eur.

Vadovaujantis Paramos įstatymo 6 str. 2 p., socialinė pašalpa gali būti skiriama tik tuo atveju, kai vidutinės pajamos per mėnesį vienam šeimos nariui neviršija nustatyto pajamų dydžio. Šis dydis siejamas su valstybės remiamų pajamų (VRP) rodikliu ir sudaro 1,1 VRP vienam šeimos nariui, t. y. (duomenys neskelbtini) Eur. Todėl sprendžiant dėl teisės į socialinę pašalpą, lemiamą reikšmę turi objektyvus pareiškėjo pajamų vertinimas pagal Paramos įstatyme nustatytus kriterijus.

Vadovaujantis Paramos įstatymo 18 str. 1 d. 2 p., pasikeitus vieno iš bendrai gyvenančių asmenų pajamų šaltiniui, pajamos socialinei pašalpai gauti už 2025 m. gegužės, birželio ir liepos

mėnesius buvo apskaičiuotos pagal tų mėnesių, nuo kurių skiriama socialinė pašalpa (šiuo atveju 2025 m. gegužės, birželio ir liepos mėnesių), pajamas.

Administracija pažymi, kad Paramos įstatymo 17 str. 1 d. nurodoma, kad skiriant piniginę socialinę paramą, įskaitomos visų bendrai gyvenančių asmenų pagal darbo sutartį arba darbo santykiams prilygintų teisinių santykių pagrindu gautos pajamos, įskaitant dienpinigius, butpinigius, maistpinigius ir kitas pajamas (išskyrus asmenų iki 18 metų pajamas ir pajamas, gautas už darbą apygardų, savivaldybių rinkimų komisijose, apylinkių rinkimų komisijose, savivaldybių referendumo komisijose, apylinkių referendumo komisijose).

Paramos įstatymo 17 str. 1 d. išvardintos visos pajamų rūšys, įskaitomos į gautas pajamas, skiriant paramą. Vienkartinės ar periodinės piniginių lėšų perlaidos priskiriamos prie kitų faktiškai gaunamų pajamų ir yra įskaitomos į gaunamas pajamas.

Paramos įstatymo 17 str. 5 d. nurodyta, kad „Skiriant socialinę pašalpą, kompensacijos ir socialinė pašalpa, taip pat papildomai mokama socialinė pašalpa į bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens pajamas neįskaitomos“.

Pažymi, kad skiriant piniginę socialinę paramą, įskaitomos visų bendrai gyvenančių asmenų gaunamos pajamos nurodytos Paramos įstatymo 17 str. 1 d.

Priimant sprendimus dėl socialinės pašalpos skyrimo, vadovaujamasi Paramos įstatymo 6 str. nuostatomis. Paramos įstatymas numato, kad pagrindinis kriterijus socialinei pašalpai skirti yra šeimos vidutinės mėnesio pajamos, lyginamos su nustatytu dydžiu socialinei pašalpai gauti.

Administracijos nuomone, nėra teisinio pagrindo pripažinti, kad skundžiami sprendimai prieštarauja Viešojo administravimo įstatymo principams ar individualių administracinių aktų motyvavimo reikalavimams. Pareiškėjo argumentai nepaneigia sprendimų teisėtumo ir pagrįstumo.

Skundas atmetinas.

Byloje ginčas kilo dėl Administracijos Socialinės paramos skyriaus sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini), sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) ir sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo.

Pareiškėjas 2025-06-15 Prašymu–paraiška skirti piniginę paramą Nr. (duomenys neskelbtini) kreipėsi į Administracijos Socialinės paramos skyrių, prašydamas skirti socialinę pašalpą ir karšto vandens išlaidų kompensaciją už laikotarpį nuo 2025-06-01 iki 2025-09-01. Prašyme Pareiškėjas patvirtino, kad paskutinį kartą 2025-04-25 pateikta informacija, reikalinga piniginei socialinei paramai gauti, nepasikeitė ir jos tikslinti nereikia. Prašymo–paraiškos piniginei socialinei paramai gauti Priedo Nr. 1 „Pajamos, kurios skaičiuojamos skiriant piniginę socialinę paramą“ formoje Pareiškėjas nurodė, kad jokių šiame priede išvardytų pajamų negauna. Informaciniu lapeliu Pareiškėjas buvo informuotas, kad jo Prašymas Nr. (duomenys neskelbtini) gautas 2025-06-16 ir kad nepateikti reikalingi dokumentai – banko išrašų kopijos už 2025 m. birželio mėnesį, kuriuos nurodyta pateikti iki 2025-07-16.

Iš Užimtumo tarnybos duomenų bazės išrašo (laikotarpis nuo (duomenys neskelbtini) iki (duomenys neskelbtini)) matyti, kad pareiškėjas registruotas Užimtumo tarnyboje nuo (duomenys neskelbtini). SODRA duomenų bazės (duomenys neskelbtini) išrašė nurodyta, kad pareiškėjui laikotarpiu nuo (duomenys neskelbtini) iki (duomenys neskelbtini) priskaičiuota (duomenys neskelbtini) Eur negalios pensijos, iš jų suma be alimentų sudaro (duomenys neskelbtini) Eur. SODRA duomenų bazės (duomenys neskelbtini) išrašė nurodyta, kad pareiškėjui laikotarpiu nuo (duomenys neskelbtini) iki (duomenys neskelbtini) priskaičiuota (duomenys neskelbtini) Eur negalios pensijos, suma be alimentų taip pat (duomenys neskelbtini) Eur.

Iš pateiktų banko sąskaitų išrašų matyti, kad AS „(duomenys neskelbtini)“ Lietuvos filialo sąskaitoje (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) likutis buvo –(duomenys neskelbtini) Eur; „Swedbank“, AB sąskaitoje Nr. (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) likutis buvo (duomenys neskelbtini) Eur; „Swedbank“, AB sąskaitoje Nr. (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) likutis buvo (duomenys neskelbtini) Eur, o (duomenys

neskelbtini)– (duomenys neskelbtini) Eur; „Neo Finance“, AB sąskaitoje (duomenys neskelbtini) likutis buvo (duomenys neskelbtini) Eur; AB SEB banko sąskaitoje Nr. (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) likutis buvo (duomenys neskelbtini) Eur; AB SEB banko sąskaitoje Nr. (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) likutis buvo (duomenys neskelbtini) Eur; AB „Artea bankas“ sąskaitoje (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) likutis buvo (duomenys neskelbtini) Eur.

Dėl bendrai gyvenančio asmens D. K. iš Užimtumo tarnybos duomenų bazės išrašo (laikotarpis nuo (duomenys neskelbtini) iki (duomenys neskelbtini)) matyti, kad ji registruota Užimtumo tarnyboje nuo (duomenys neskelbtini). SODRA duomenų bazės (duomenys neskelbtini) išrašė nurodyta, kad D. K. laikotarpiu nuo (duomenys neskelbtini) iki (duomenys neskelbtini) priskaičiuota (duomenys neskelbtini) Eur nedarbo draudimo išmoka, o (duomenys neskelbtini) išrašė – kad laikotarpiu nuo (duomenys neskelbtini) iki (duomenys neskelbtini) priskaičiuota (duomenys neskelbtini) Eur nedarbo draudimo išmoka. AB SEB banko sąskaitoje (duomenys neskelbtini) likutis buvo (duomenys neskelbtini) Eur, (duomenys neskelbtini) – (duomenys neskelbtini) Eur. AS „Citadele bankas“ Lietuvos filialo sąskaitoje (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) fiksuotas (duomenys neskelbtini) Eur likutis, kuris pagal bylos duomenis sietinas su kredito įsipareigojimu.

Dėl bendrai gyvenančio asmens A. A. SO (duomenys neskelbtini) Eur, o (duomenys neskelbtini) išrašė – kad laikotarpiu nuo (duomenys neskelbtini) iki (duomenys neskelbtini) jo su darbo santykiais susijusios draudžiamosios pajamos sudarė (duomenys neskelbtini) Eur. AS „Citadele bankas“ Lietuvos filialo sąskaitoje už (duomenys neskelbtini) m. (duomenys neskelbtini) mėnesį (duomenys neskelbtini) likutis buvo (duomenys neskelbtini) Eur.

Administracijos Socialinės paramos skyrius (duomenys neskelbtini) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini), vadovaudamasis Paramos įstatymu ir savivaldybės patvirtintais tvarkos aprašais, nusprendė neskirti socialinės pašalpos už laikotarpį nuo (duomenys neskelbtini) iki (duomenys neskelbtini) bendrai gyvenantiems asmenims K. K., D. K., A. A. ir S. M. K.. Nurodyta, kad kreipimosi mėnesio bendrai gyvenančių asmenų pajamos sudarė (duomenys neskelbtini) Eur, iš jų: kitos pajamos – (duomenys neskelbtini) Eur, darbinės veiklos pajamos – (duomenys neskelbtini) Eur, su nedarbu susijusios pajamos – (duomenys neskelbtini) Eur, sumažintos 25 procentais bendrai gyvenantiems asmenims, auginantiems vieną ar du vaikus – (duomenys neskelbtini) Eur. Vidutinės vieno asmens pajamos per mėnesį sudarė (duomenys neskelbtini) Eur, todėl, taikant Paramos įstatymo 6 str. 2 p., socialinė pašalpa neskirta.

(duomenys neskelbtini) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) Administracijos Socialinės paramos skyrius nusprendė neskirti socialinės pašalpos už laikotarpį nuo (duomenys neskelbtini) iki (duomenys neskelbtini) tiems patiems bendrai gyvenantiems asmenims. Nurodyta, kad kreipimosi mėnesio bendrai gyvenančių asmenų pajamos sudarė (duomenys neskelbtini) Eur, iš jų: kitos pajamos – (duomenys neskelbtini) Eur, su nedarbu susijusios pajamos – (duomenys neskelbtini) Eur, sumažintos 25 procentais bendrai gyvenantiems asmenims, auginantiems vieną ar du vaikus – (duomenys neskelbtini) Eur. Vidutinės vieno asmens pajamos per mėnesį sudarė (duomenys neskelbtini) Eur.

(duomenys neskelbtini) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) Administracijos Socialinės paramos skyrius nusprendė neskirti socialinės pašalpos už laikotarpį nuo (duomenys neskelbtini) iki (duomenys neskelbtini) bendrai gyvenantiems asmenims K. K., D. K. ir S. M. K.. Nurodyta, kad kreipimosi mėnesio bendrai gyvenančių asmenų pajamos sudarė (duomenys neskelbtini) Eur, iš jų: kitos pajamos – (duomenys neskelbtini) Eur, su nedarbu susijusios pajamos – (duomenys neskelbtini) Eur, sumažintos 25 procentais bendrai gyvenantiems asmenims, auginantiems vieną ar du vaikus – (duomenys neskelbtini) Eur. Vidutinės vieno asmens pajamos per mėnesį sudarė (duomenys neskelbtini) Eur.

Pareiškėjas (duomenys neskelbtini) prašymu-skundu kreipėsi į Administraciją ir Administracijos direktorę, nurodydamas, kad nesutinka su sprendimais Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini), prašė juos persvarstyti, pateikti išsamų paaiškinimą, kokias

konkrečias pajamas Administracija vertino priimdama sprendimus, ar buvo atsižvelgta į trumpalaikio sūnaus darbo, tikslinių perlaidų ir santaupų įnešimų teisinį vertinimą, taip pat į jo sveikatos būklę ir būtinybę reguliariai lankytis pas gydytojus. (duomenys neskelbtini) (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)) Pareiškėjas pateikė patikslinimą ir prašė įtraukti į (duomenys neskelbtini) prašymo–skundo nagrinėjimą ir sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini).

Administracija (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) atsakė į pareiškėjo (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) skundus, paaiškindama, kad socialinė pašalpa skiriama vadovaujantis Paramos įstatymo nuostatomis, jog socialinė pašalpa gali būti skiriama tik tada, kai vidutinės mėnesio pajamos vienam šeimos nariui neviršija 1,1 VRP dydžio (243,10 Eur), ir kad sprendimai Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini) priimti vadovaujantis Paramos įstatymo 17 ir 18 str. nuostatomis, įvertinus visas aplinkybes ir pateiktus dokumentus. Administracija nurodė, kad persvarstyti šių sprendimų nėra teisinio pagrindo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymas (*akto redakcija, galiojusi nuo 2024-07-25 iki 2025-12-31 pareiškėjo K. K. (duomenys neskelbtini) pateikto prašymo-paraiškos Nr. (duomenys neskelbtini) piniginei socialinei paramai gauti Druskininkų administracijai metu*), ir įgyvendinant Paramos įstatymą Druskininkų savivaldybės tarybos patvirtinto Piniginės socialinės paramos Druskininkų savivaldybėje teikimo tvarkos aprašo (*toliau – Aprašas*) (*Druskininkų savivaldybės tarybos 2014-12-19 sprendimas Nr. T1-221, redakcija, galiojanti nuo 2024-10-01*), nuostatos, taip pat Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (*toliau – VAI*).

Pagal Paramos įstatymo 4 str. 1 d. piniginę socialinę paramą savivaldybės teikia vykdydamos savarankiškąją savivaldybių funkciją, kuri yra finansuojama iš savivaldybių biudžetų lėšų. Paramos įstatymo 5 str. išskiria dvi piniginės socialinės paramos rūšis: 1) socialinė pašalpa; 2) būsto šildymo išlaidų, geriamojo vandens išlaidų ir karšto vandens išlaidų kompensacijos.

Teisė į kompensacijas įgyjama atitinkant Paramos įstatymo 7 str. numatytus reikalavimus. Šiame straipsnyje reglamentuota, kad gyvenamąją vietą būste deklaravę arba būstą nuomojantys bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo turi teisę į kompensacijas, jeigu kreipimosi dėl kompensacijų metu atitinka visus šiuos reikalavimus: 1) bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens nuosavybės teise turimo turto, nurodyto šio įstatymo 14 straipsnyje, vertė neviršija turto vertės normatyvo. Jeigu bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens nuosavybės teise turimo turto, nurodyto šio įstatymo 14 straipsnyje, vertė viršija turto vertės normatyvą, nustatant teisę į kompensacijas, kai kreiptasi pirmą kartą arba praėjus ne mažiau kaip 24 mėnesiams nuo paskutinio mėnesio, už kurį kompensacijos buvo paskirtos, šis reikalavimas 3 mėnesius netaikomas; 2) kiekvienas vyresnis kaip 18 metų bendrai gyvenantis asmuo, vienas gyvenantis asmuo arba vaikas (įvaikis) nuo 16 iki 18 metų atitinka bent vieną iš šio įstatymo 8 straipsnyje nurodytų sąlygų, kurioms esant bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo turi teisę į piniginę socialinę paramą; 3) išsiskolinusieji už būsto šildymą ir (ar) karštą vandenį, ir (ar) geriamąjį vandenį su energijos, kuro, vandens tiekėjais yra sudarę sutartį (sutartis) dėl dalies skolos apmokėjimo, kas mėnesį grąžinant ne daugiau kaip 20 procentų bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens pajamų, arba teismas yra priteisęs apmokėti skolą.

Paramos įstatymo 8 str. reglamentuojamos sąlygos teisei į socialinę paramą nustatyti. Kompensacijų dydis nustatytas Paramos įstatymo 11 str.. Normatyvai kompensacijoms apskaičiuoti nurodyti Paramos įstatymo 12 str.

Paramos įstatymo 14 str. 1 d. nustatyta, kad skiriant piniginę socialinę paramą, į bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens turtą įskaitomas šis bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens nuosavybės teise turimas turtas: 1) statiniai, tarp jų ir nebaigti statyti statiniai; 2) privalomos registruoti transporto priemonės; 3) privaloma registruoti žemės ūkio technika; 4) žemė, įskaitant užimtą miško ir vandens telkinių; 5) gyvuliai, paukščiai, žvėreliai, bičių

šeimos, jeigu jų bendra vertė viršija 1 160 eurų; 6) akcijos, obligacijos, vekseliai ir kiti vertybiniai popieriai, pajai, jeigu jų bendra vertė viršija 580 eurų; 7) meno kūriniai, brangakmeniai, juvelyriniai dirbiniai, taurieji metalai, kurių vieneto vertė viršija 580 eurų; 8) piniginės lėšos, turimos bankuose, kitose kredito įstaigose ir ne bankuose bei ne kitose kredito įstaigose, jeigu jų bendra suma viršija 580 eurų, išskyrus gautą vaikui (įvaikiui) išlaikyti priteistą konkrečią pinigų sumą; 9) gautos (negražintos) paskolos ar jų dalis, jeigu jų bendra suma viršija 580 eurų, išskyrus aukštųjų mokyklų studentams teikiamas valstybės paskolas arba valstybės remiamas paskolas, kreditus būstui atnaujinti (modernizuoti), jeigu daugiabučio namo butų savininkai įgyvendino ar įgyvendina valstybės ir (ar) savivaldybės remiamą daugiabučio namo atnaujinimo (modernizavimo) projektą, ir gautas (negražintas) paskolas nekilnojamajam turtui pirkti (statyti); 10) kitiems asmenims paskolintos (negražintos) piniginės lėšos ar jų dalis, jeigu jų bendra suma viršija 580 eurų; 11) valstybės kompensacijos už valstybės išperkamą nekilnojamąjį turtą ir atkuriamos santaupos bei kitos atkuriamos lėšos. Nurodyto straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad į bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens turtą įskaitoma per pinigines socialinės paramos teikimo laikotarpį, praėjusį nuo paskutinio duomenų apie turtą pateikimo, perleisto nuosavybėn kitam asmeniui šio straipsnio 1 dalies 1-8 punktuose nurodyto turto arba jo dalies vertė, kuri nenurodoma kaip bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens nuosavybėn įsigyto naujo turto vertė ar gautos piniginės lėšos.

Turto vertės normatyvo piniginei socialinei paramai gauti apskaičiavimas reglamentuotas Paramos įstatymo 16 str., kuriame nurodyta, kad šio įstatymo 15 straipsnyje nurodytas kiekvieno tipo (būsto ir žemės ploto) nekilnojamojo turto vertės normatyvas bendrai gyvenantiems asmenims arba vienam gyvenančiam asmeniui nustatomas atitinkamo tipo nekilnojamojo turto ploto normatyvą dauginant iš prašymą-paraišką pateikusių asmens deklaruotos gyvenamosios vietos ar vietos, kurioje nuomojamas būstas, nekilnojamojo to tipo turto ploto vieneto normatyvinės vertės, o kai neturi gyvenamosios vietos, – savivaldybės, kurios teritorijoje gyvena, nekilnojamojo to tipo turto ploto vieneto žemiausios normatyvinės vertės (16 str. 1 d.); šio įstatymo 15 straipsnyje nurodyto kiekvieno tipo nekilnojamojo turto ploto vieneto normatyvinę vertę nustato ir valstybės įmonės Registrų centro interneto svetainėje skelbia valstybės įmonė Registrų centras pagal kiekvienų metų sausio 1 dieną vidutinės nekilnojamojo turto rinkos vertes Lietuvos miestuose ir savivaldybių centruose bei kitose savivaldybių teritorijose (16 str. 2 d.); nekilnojamojo turto vertės normatyvas bendrai gyvenantiems asmenims arba vienam gyvenančiam asmeniui apskaičiuojamas sudedant abiejų tipų (būsto ir žemės ploto) nekilnojamojo turto normatyvines vertes (16 str. 3 d.); kilnojamojo turto, vertybinių popierių ir pajų vertės normatyvas bendrai gyvenantiems asmenims arba vienam gyvenančiam asmeniui apskaičiuojamas sudedant 20 valstybės remiamų pajamų dydžių vienam, vyresniam kaip 18 metų, bendrai gyvenančiam asmeniui arba vienam gyvenančiam asmeniui, 15 valstybės remiamų pajamų dydžių kiekvienam kitam, vyresniam kaip 18 metų, bendrai gyvenančiam asmeniui ir 10 valstybės remiamų pajamų dydžių kiekvienam vaikui (įvaikiui) iki 18 metų (16 str. 4 d.); piniginių lėšų, nurodytų šio įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 8 punkte, normatyvas bendrai gyvenantiems asmenims arba vienam gyvenančiam asmeniui apskaičiuojamas sudedant 15 valstybės remiamų pajamų dydžių vienam, vyresniam kaip 18 metų, bendrai gyvenančiam asmeniui arba vienam gyvenančiam asmeniui, 10 valstybės remiamų pajamų dydžių kiekvienam kitam, vyresniam kaip 18 metų, bendrai gyvenančiam asmeniui ir 5 valstybės remiamų pajamų dydžių kiekvienam vaikui (įvaikiui) iki 18 metų (16 str. 5 d.); turto vertės normatyvas bendrai gyvenantiems asmenims arba vienam gyvenančiam asmeniui apskaičiuojamas sudedant nekilnojamojo turto vertės normatyvą, nurodytą šio straipsnio 3 dalyje, kilnojamojo turto, vertybinių popierių ir pajų vertės normatyvą, nurodytą šio straipsnio 4 dalyje, ir piniginių lėšų normatyvą, nurodytą šio straipsnio 5 dalyje (16 str. 6 d.).

Piniginę socialinę paramą gaunančių asmenų pareigos yra nustatytos Paramos įstatymo 25 str., o Savivaldybės administracijos pareigos ir teisės teikiant piniginę socialinę paramą – šio įstatymo 23 straipsnyje.

Aprašas nustato, kokius duomenis pareiškėjas privalo pateikti, kaip vertinamos pajamos ir turtas, kokia tvarka priimami sprendimai ir kaip asmuo informuojamas apie priimtą administracinį aktą.

Pagal Aprašo 7 p., kreipdamasis dėl piniginės socialinės paramos asmuo privalo pateikti prašymą-paraišką ir jame nurodyti visus duomenis, reikalingus paramai skirti: informaciją apie save ir bendrai gyvenančius asmenis, veiklos pobūdį, turimą turtą pagal Paramos įstatymo 14 str., gaunamas pajamas bei kitą paramos skyrimui reikalingą informaciją. Šiame punkte taip pat nustatyta pareiga pateikti visus duomenis, kurie būtini paramos apskaičiavimui.

Vadovaujantis Aprašo 8 p., prie prašymo-paraiškos turi būti pateikiamos pažymos apie pajamas, gautas per tris praėjusius mėnesius, o tais atvejais, kai pajamų šaltinis yra pasikeitęs, – einamojo mėnesio pajamos. Visi prašyme nurodyti duomenys patvirtinami pareiškėjo parašu, o Administracija papildomai surenka duomenis iš valstybės registrų ir informacinių sistemų.

Remiantis Aprašo 18 p., pareiškėjas privalo pateikti duomenis apie mėnesio, einančio prieš prašymo pateikimo mėnesį, paskutinę dieną turimą turtą, nurodytą Įstatymo 14 straipsnyje. Šie duomenys teikiami kas dvylika mėnesių, o paramos teikimo laikotarpiu naujų dokumentų pateikti nereikia, jeigu turtas nepasikeitė.

Pagal Aprašo 19 p., turto, nurodyto Paramos įstatymo 14 str. 1 d. 1-5 punktuose, vertė nustatoma, vadovaujantis Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos patvirtinta Nepasiturinčių gyventojų turto vertės nustatymo metodika ir Vyriausybės patvirtintomis žemės ūkio produkcijos sąlyginėmis vertėmis.. Administracija turi pareigą palyginti pareiškėjo deklaruotą turtą su Registrų centro duomenimis.

Vadovaujantis Aprašo 20 p., teisė į socialinę pašalpą nustatoma tik tuo atveju, jeigu kreipimosi metu pareiškėjas atitinka visus Paramos įstatymo 6 str. nustatytus reikalavimus. Tai reiškia, kad socialinė pašalpa gali būti skiriama tik tada, kai pajamos ir turtas neviršija įstatyme nustatytų ribų.

Atsižvelgiant į Aprašo 30 p., skiriant piniginę socialinę paramą įskaitomos visos bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens gaunamos pajamos, nurodytos Paramos įstatymo 17 str.

Pagal Aprašo 31 p., mėnesio pajamos socialinei pašalpai gauti apskaičiuojamos vadovaujantis Paramos įstatymo 18 str. Administracija privalo apskaičiuoti vidutinės mėnesio pajamas pagal įstatyme nustatytą metodiką, įvertindama visas gaunamas pajamas ir taikytinus mažinimus.

Vadovaujantis Aprašo 33 p., sprendimas dėl piniginės socialinės paramos skyrimo priimamas savivaldybės mero nustatyta tvarka. Ši nuostata reglamentuoja sprendimų priėmimo procedūrą ir kompetenciją.

Pagal Aprašo 50 p., pareiškėjas apie priimtą sprendimą informuojamas jo nurodytu būdu ne vėliau kaip per penkias darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos. Jeigu parama neskiriama, pareiškėjui turi būti nurodyta konkreti neskyrimo priežastis ir apskundimo tvarka, o pateikti dokumentai grąžinami, byloje paliekant jų kopijas.

Atsakovė teigia, kad pareiškėjas buvo tinkamai informuotas apie Ginčijamus sprendimus per SPIS sistemą, nes jam buvo išsiųsti pranešimai, kuriuose nurodyti sprendimų numeriai, datos, teisinis pagrindas ir apskundimo tvarka. Tačiau SPIS pranešimai nėra individualūs administraciniai aktai ir nepakeičia pareigos pareiškėjui pateikti patį administracinį sprendimą. SPIS pranešimai yra informacinio pobūdžio ir tik patvirtina, kad sprendimas buvo priimtas, tačiau jie nesuteikia pareiškėjui galimybės susipažinti su visais sprendimo motyvais, faktiniu pagrindu ir visa sprendimo apimtimi.

Pagal Paramos įstatymo 21 str. 15 d. asmuo turi būti informuojamas apie priimtą sprendimą jo prašyme-paraiškoje nurodytu būdu, tačiau ši nuostata nereiškia, kad informavimas pranešimu per SPIS prilyginamas individualaus administracinio akto įteikimui. Informavimas apie sprendimo

priėmimą nėra tapatus pačiam sprendimo įteikimui. Atsakovė nepateikė duomenų, kad pareiškėjui būtų buvę įteikti Ginčijamų sprendimų tekstai, o ne tik pranešimai apie jų priėmimą.

Papildomai pažymėtina, kad pagal VAI 13 str. 1 d. asmeniui apie priimtą administracinį sprendimą turi būti pranešama pateikiant paties sprendimo kopiją arba nuorašą. Ši nuostata aiškiai įtvirtina pareigą sudaryti asmeniui realią galimybę susipažinti su visu individualaus administracinio akto turiniu. Atsakovė nepateikė duomenų, kad pareiškėjui būtų buvę įteikti Ginčijamų sprendimų tekstai, kaip to reikalauja VAI, todėl SPIS pranešimų išsiuntimas negali būti vertinamas kaip tinkamas individualaus administracinio akto įteikimas.

LVAT praktikoje nuosekliai laikomasi pozicijos, kad terminas skundui paduoti skaičiuojamas nuo individualaus administracinio akto įteikimo ar paskelbimo dienos, o ne nuo informacinio pobūdžio pranešimo gavimo. Vien tik pranešimo apie sprendimo priėmimą išsiuntimas nesukuria teisinių pasekmių termino skundui paduoti pradžiai, jeigu pats sprendimas pareiškėjui nebuvo įteiktas. Todėl atsakovės argumentai, kad SPIS pranešimai atitinka individualaus administracinio akto įteikimą ir kad pareiškėjas turėjo visas galimybes laiku apskųsti sprendimus, nepagrįsti.

Atsižvelgiant į tai, Komisija pagrįstai vertino, kad pareiškėjas neturėjo galimybės laiku susipažinti su Ginčijamų sprendimų turiniu, ir pagrįstai atnaujino skundo padavimo terminą. Atsakovės argumentai dėl tinkamo informavimo per SPIS sistemą nesudaro pagrindo kitaip vertinti termino skundui paduoti skaičiavimo.

Įvertinus informavimo ir įteikimo aplinkybes, toliau analizuotinas atsakovės argumentas dėl termino skundui paduoti.

Atsakovė taip pat teigia, kad pareiškėjas skundą Komisijai pateikė tik (duomenys neskelbtini) ir dėl to praleido terminą skundui paduoti, taip pat nurodo, kad byloje nėra duomenų apie prašymą atnaujinti terminą. Šie teiginiai neatitinka faktinių bylos aplinkybių. Iš bylos duomenų matyti, kad pirminis pareiškėjo skundas Komisijai buvo paduotas (duomenys neskelbtini) (registruotas Nr. AG1-342), kartu pateikiant prašymą atnaujinti terminą skundui paduoti (Nr. 20R1-(duomenys neskelbtini)). Komisija, įvertinusi pareiškėjo nurodytas aplinkybes, susijusias su tuo, kad jam nebuvo pateikti patys Administracijos Ginčijami sprendimai, o tik pranešimai apie jų priėmimą, 2025-11-03 rezoliucija terminą skundui paduoti atnaujino. Tą pačią dieną sprendimu Nr. P1-(duomenys neskelbtini) pareiškėjui buvo nustatytas terminas skundo trūkumams pašalinti.

Pareiškėjas visus Komisijos nustatytus terminus vykdė. (duomenys neskelbtini) jis pateikė patikslintą skundą (Nr. 20R1-(duomenys neskelbtini)), kuris (duomenys neskelbtini) sprendimu Nr. P1-(duomenys neskelbtini) įvertintas kaip turintis trūkumų. (duomenys neskelbtini) pareiškėjas pateikė dar vieną patikslintą skundą (Nr. 20R1-(duomenys neskelbtini)), o (duomenys neskelbtini) sprendimu Nr. P1-(duomenys neskelbtini) jam nustatytas papildomas terminas trūkumams pašalinti. (duomenys neskelbtini) pateiktas patikslintas skundas (Nr. 20R1-(duomenys neskelbtini)), kuris (duomenys neskelbtini) sprendimu Nr. P1-(duomenys neskelbtini) taip pat įvertintas kaip turintis trūkumų. Galutinis patikslintas skundas pateiktas (duomenys neskelbtini) (Nr. 20R1-(duomenys neskelbtini)). 2026-01-16 Komisijos narės rezoliucija skundas priimtas nagrinėti iš esmės.

Pagal IAGNTĮ 10 str. 4 d., jeigu pareiškėjas per Komisijos nustatytą terminą pašalina skundo trūkumus, laikoma, kad skundas paduotas pirminio jo pateikimo dieną. Kadangi visi trūkumai buvo šalinami laiku, skundo padavimo data laikytina 2025-10-29. Todėl konstatuotina, kad pareiškėjas nepraleido įstatyme nustatyto termino skundui paduoti, o skundo priėmimo klausimas buvo išspręstas Komisijos kompetencijos ribose, vadovaujantis įstatymo nuostatomis.

Komisija pažymi, jog aptartu piniginės socialinės paramos teikimo teisiniu reguliavimu įgyvendinama viena iš socialinės politikos priemonių – gyventojų finansinės naštos sumažinimas dalį būsto šildymo išlaidų, geriamojo vandens išlaidų ir karšto vandens išlaidų subsidijuojant iš Savivaldybės biudžeto lėšų. Būsto šildymo, karšto vandens ir geriamo vandens išlaidų kompensacijos skirtos apsaugoti labiausiai pažeidžiamą socialinę grupę nepasiturinčių asmenų ir teikti būtiną paramą tiems, kuriems labiausiai ir (ar) neišvengiamai reikia. Paramos įstatymo 3 str. įtvirtinti piniginės socialinės paramos principai, tarp jų – socialinio teisingumo ir veiksmingumo

principas, reiškiantis, kad parama turi būti teikiama tada, kada jos labiausiai reikia, padedant išvengti skurdo spąstų ir racionaliai naudojant turimus išteklius.

Pareiškėjas, prašymą panaikinti Ginčijamus sprendimus grindžia tokiais argumentais: pirma, kad atsakovė neteisingai apskaičiavo jo ir bendrai gyvenančių asmenų pajamas, nepagrįstai taikė einamojo mėnesio pajamų vertinimą ir neatsižvelgė į sumažėjusias pajamas; antra, kad atsakovė neįvertino visų jo pateiktų dokumentų ir paaiškinimų, todėl sprendimai neatspindi tikrosios jo materialinės padėties; trečia, kad sprendimai buvo priimti formaliai, pažeidžiant gero administravimo principą; ketvirta, kad neatsižvelgta į jo socialinę padėtį ir sveikatos būklę, dėl ko sprendimai esą neatitinka socialinio teisingumo ir proporcingumo principų.

Įvertinus byloje esančius dokumentus ir Ginčijamų sprendimų turinį, nustatyta, kad Atsakovė socialinės pašalpos neskyrė vadovaudamasi Paramos įstatymo 6 str. 2 p., kuris nustato, kad socialinė pašalpa gali būti skiriama tik tuo atveju, kai vidutinės mėnesio pajamos vienam bendrai gyvenančiam asmeniui neviršija 1,1 valstybės remiamų pajamų dydžio. Ginčijamų sprendimų priėmimo metu ši riba sudarė 243,10 Eur.

Byloje nustatyta, kad 2025 m. rugpjūčio mėn. bendrai gyvenančių asmenų pajamos, vertinant (duomenys neskelbtini) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) priėmimo metu, sudarė (duomenys neskelbtini) Eur, iš kurių (duomenys neskelbtini) Eur sudarė kitos pajamos, (duomenys neskelbtini) Eur – darbinės veiklos pajamos, (duomenys neskelbtini) Eur – su nedarbu susijusios pajamos, o taikytas 25 proc. mažinimas sudarė (duomenys neskelbtini) Eur. Vidutinės vieno asmens pajamos sudarė (duomenys neskelbtini) Eur, t. y. viršijo (duomenys neskelbtini) Eur ribą, todėl socialinė pašalpa negalėjo būti skirta.

Vertinant (duomenys neskelbtini) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini), nustatyta, kad bendrai gyvenančių asmenų pajamos sudarė (duomenys neskelbtini) Eur, iš jų (duomenys neskelbtini) Eur sudarė kitos pajamos, (duomenys neskelbtini) Eur – su nedarbu susijusios pajamos, o taikytas 25 proc. mažinimas sudarė (duomenys neskelbtini) Eur. Vidutinės vieno asmens pajamos sudarė (duomenys neskelbtini) Eur, t. y. taip pat viršijo (duomenys neskelbtini) Eur ribą.

(duomenys neskelbtini) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) priėmimo metu bendrai gyvenančių asmenų pajamos sudarė (duomenys neskelbtini) Eur, iš jų (duomenys neskelbtini) Eur sudarė kitos pajamos, (duomenys neskelbtini) Eur – su nedarbu susijusios pajamos, o taikytas 25 proc. mažinimas sudarė (duomenys neskelbtini) Eur. Vidutinės vieno asmens pajamos sudarė (duomenys neskelbtini) Eur, t. y. viršijo (duomenys neskelbtini) Eur ribą.

Visais atvejais vidutinės pajamos viršijo (duomenys neskelbtini) Eur ribą, todėl socialinė pašalpa negalėjo būti skiriama.

Atsakovė pajamas apskaičiavo vadovaudamasi Paramos įstatymo 18 str. 1 d. 2 p., kuri nustato, kad pajamos socialinei pašalpai gauti apskaičiuojamos pagal vidutines trijų praėjusių mėnesių pajamas arba pagal mėnesio, nuo kurio skiriama pašalpa, pajamas, jeigu pasikeitė pajamų šaltinis. Komisija pažymi, kad Atsakovė pajamas apskaičiavo pagal einamojo mėnesio duomenis, remdamasi Paramos įstatymo 18 str. 1 d. 2 p. Byloje nėra duomenų, leidžiančių daryti išvadą, kad toks vertinimo būdas buvo taikytas nepagrįstai ar pažeidžiant teisės aktų reikalavimus.

Byloje nustatyta, kad atsakovė, tikrindama pareiškėjo deklaruotą turta pagal Aprašo 18 ir 19 p., nustatė, jog pareiškėjo turto vertė neviršijo turto normatyvo. Komisija, įvertinusi atsakovės atliktą vertinimą ir byloje esančius duomenis, konstatuoja, kad turto kriterijus šioje byloje nebuvo kliūtis piniginei socialinei paramai gauti.

Vertindama pareiškėjo ir su juo bendrai gyvenančių asmenų pajamas, Atsakovė vadovavosi Paramos įstatymo 18 str. 1 d. 2 p. ir Aprašo 31 p., todėl pagrįstai taikė 25 procentų pajamų mažinimą. Pajamų skaičiavimai atlikti SPIS sistemoje, naudojant valstybės registrų (Sodros, Valstybinės mokesčių inspekcijos, Užimtumo tarnybos) duomenis. Atsakovė nustatė, kad (duomenys neskelbtini) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) priėmimo metu bendrai gyvenančių asmenų pajamos sudarė (duomenys neskelbtini) Eur, iš kurių taikytas 25 proc. mažinimas – (duomenys neskelbtini) Eur, o vidutinės vieno asmens pajamos sudarė (duomenys neskelbtini) Eur. (duomenys neskelbtini) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) priėmimo metu pajamos sudarė

(duomenys neskelbtini) Eur, taikytas mažinimas – (duomenys neskelbtini) Eur, o vidutinės pajamos – (duomenys neskelbtini) Eur. (duomenys neskelbtini) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) priėmimo metu pajamos sudarė (duomenys neskelbtini) Eur, taikytas mažinimas – (duomenys neskelbtini) Eur, o vidutinės pajamos – (duomenys neskelbtini) Eur. Atsakovė atsiliepime nurodė, kad visais trimis atvejais po 25 procentų mažinimo apskaičiuotos vidutinės mėnesio pajamos vienam asmeniui viršijo tuo metu galiojusią 1,1 VRP (243,10 Eur) ribą, todėl socialinė pašalpa negalėjo būti skiriama. Komisija, įvertinusi Atsakovės atliktus skaičiavimus, SPIS duomenis ir byloje esančius registrų duomenis, konstatuoja, kad pajamų vertinimas atliktas tinkamai, teisėtai ir atitinka Paramos įstatymo bei Aprašo nuostatas.

Ginčijamuose sprendimuose nurodyta sprendimo data ir numeris, taikytos teisės normos (Paramos įstatymo 6 str. 2 p. ir 18 str.), apskaičiuotos pajamos bei konkreti priežastis, dėl kurios pašalpa neskirta – pareiškėjo ir bendrai gyvenančių asmenų vidutinės mėnesio pajamos viršijo 1,1 VRP (243,10 Eur) ribą.

Pareiškėjas nepateikė jokių alternatyvių pajamų skaičiavimų, jokių dokumentų, paneigiančių Atsakovės apskaičiuotas sumas, jokių naujų faktinių aplinkybių ar teisinių argumentų, kurie leistų taikyti kitą pajamų vertinimo metodiką. Todėl jo teiginiai dėl sprendimų neteisėtumo laikytini deklaratyviais ir nepagrįstais.

Įvertinant aukščiau nurodytas aplinkybes ir teisinį reglamentavimą, Komisija prieina prie išvados, kad pareiškėjo skundo reikalavimas panaikinti atsakovės – Druskininkų savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus – (duomenys neskelbtini) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) yra nepagrįstas, todėl šioje dalyje skundas atmestinas.

Atmetus pareiškėjo reikalavimą panaikinti skundžiamus sprendimus, tais pačiais motyvais netenkintinas ir išvestinis reikalavimas – įpareigoti atsakovę iš naujo nagrinėti pareiškėjo prašymą ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Pažymėtina, kad ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje ne kartą konstatuota, jog tai, kad pareiškėjo netenkina atsakovo pateiktame sprendime išdėstytos faktinės aplinkybės ar argumentai, savaime nesudaro pagrindo pripažinti tokį sprendimą nemotyvuotu ar neteisėtu. Kaip pažymėta, pavyzdžiui, LVAT 2016-02-22 nutartyje administracinėje byloje Nr. A-1150-520/2016, „<...> atsakovas savo kompetencijos ribose įvykdė pareigą ir pateikė pareiškėjui tinkamą atsakymą, o tai, kad pareiškėjo netenkina skundžiamame atsakyme išdėstytos faktinės aplinkybės ir argumentai, nėra pagrindas pripažinti, jog pats atsakymas yra nemotyvuotas ir neteisėtas bei neatitinkantis Viešojo administravimo įstatymo nuostatų“.

Atsižvelgdama į byloje nustatytas faktines aplinkybes, ginčo teisinius santykius reglamentuojančias teisės normas ir teismų praktiką, Komisija sprendžia, kad pareiškėjo skundas dėl Druskininkų savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus (duomenys neskelbtini) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo yra nepagrįstas ir atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 1 d. 1 p., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo K. K. patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Beata Labutytė

Komisijos nariai

Birutė Pranevičienė

Darius Saveikis