



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. vasario 10 d. Nr. 21RE1-

(AG1-428/10-2025)

Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė), Lionelos Gelmanienės ir Beatos Labutytės (pranešėja), sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei,

dalyvaujant pareiškėjams A. M. ir G. M.,

pareiškėjų atstovei advokatei E. B.,

atsakovės Kultūros paveldo departamento atstovėms A. N. ir R. Š.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka (nuotoliniu būdu *Microsoft Teams* įrankiu) išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjų A. M. ir G. M. patikslintą skundą atsakovėms: Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (duomenys neskelbtini) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus ir Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Kauno teritorinio skyriaus neveikimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjai A. M. ir G. M. patikslintu skundu (toliau – *skundas*) Komisijos prašo: 1) panaikinti (duomenys neskelbtini) *Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Inspekcija) Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento (toliau – Departamentas) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl jūsų skundo nagrinėjimo nutraukimo (Dėl statybos darbų (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini))“ (toliau – Sprendimas); 2) įpareigoti Inspekciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjų (duomenys neskelbtini) d. skundą Nr. (duomenys neskelbtini); 3) nutraukti Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Kauno teritorinio skyriaus veikimą ir įpareigoti Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos (toliau – ir KPD) Kauno teritorinį skyrių (toliau – Teritorinis skyrius) priimti sprendimą dėl pareiškėjų (duomenys neskelbtini) d. skundo Nr. (duomenys neskelbtini)“. Skunde nurodė, kad (duomenys neskelbtini) pareiškėjų vardu jų atstovė pateikė skundą Inspekcijai Nr. (duomenys neskelbtini) dėl buto (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) rajono savivaldybė, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – *Butas*), savininkės L. V. galimai neteisėtų veiksmų. Pareiškėjų teigimu, skunde buvo nurodyta, kad savininkė galimai savavališkai atliko statybos darbus bendro naudojimo patalpose ir laikančioiose konstrukcijose, pažeisdama teisės aktų reikalavimus ir kitų bendraturčių teises.*

Pareiškėjų atstovė (duomenys neskelbtini) gavo Inspekcijos raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl jūsų skundo nagrinėjimo nutraukimo“, kuriuo Inspekcija informavo, kad pranešimo nagrinėjimas nutraukiamas.

Pareiškėjai šį sprendimą apskundė Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyriui (toliau – ir Komisija). Komisija (duomenys neskelbtini) sprendimu administracinėje byloje Nr. AG1-(duomenys neskelbtini) nustatė, kad Inspekcija skundo neišnagrinėjo išsamiai, neįvertino visų

pareiškėjų nurodytų aplinkybių ir nesurinko objektyvių duomenų apie galimai atliktus statybos darbus. Dėl to Komisija panaikino Inspekcijos (duomenys neskelbtini) sprendimą ir įpareigojo Inspekciją per 20 darbo dienų priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėjai pabrėžia, kad Komisijos (duomenys neskelbtini) sprendime buvo aiškiai nurodyta, jog Inspekcija, iš naujo nagrinėdama skundą, privalo išsamiai ištirti visas skunde nurodytas aplinkybes, surinkti objektyvius duomenis, tinkamai įforminti duomenų šaltinius ir pašalinti ankstesnio nagrinėjimo trūkumus. Pareiškėjų teigimu, Inspekcija šių įpareigojimų neįvykdė.

Vykdydama Komisijos (duomenys neskelbtini) sprendimu administracinėje byloje Nr. AG1(duomenys neskelbtini)nustatytą įpareigojimą iš naujo išnagrinėti pareiškėjų (duomenys neskelbtini) skundą, Inspekcija (duomenys neskelbtini) priėmė du atskirus raštus.

Pirmuoju raštu Nr. (duomenys neskelbtini) Inspekcija dar kartą nutraukė skundo nagrinėjimą, nurodydama, kad pagal surinktą informaciją skunde minėti statybos darbai buvo atlikti 2002-2007 metų laikotarpiu, todėl, Inspekcijos vertinimu, yra pasibaigęs Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo (*toliau – Priežiūros įstatymas*) nustatytas terminas galimiems pažeidimams tirti. Pareiškėjų teigimu, šis sprendimas buvo priimtas neįvykdžius Komisijos nurodymo išsamiai ištirti visas skunde nurodytas aplinkybes ir surinkti objektyvius duomenis apie galimai atliktus statybos darbus.

Antruoju raštu Nr. (duomenys neskelbtini) Inspekcija skundo dalį, susijusią su galimai padaryta žala kultūros paveldo objektui, persiuntė nagrinėti pagal kompetenciją KPD Teritoriniam skyriui. Pareiškėjai nurodo, kad ši skundo dalis buvo persiūsta remiantis Inspekcijos išvada, jog galėjo būti pažeistos pastato, kaip kultūros paveldo objekto, vertingosios savybės, tačiau, jų vertinimu, Inspekcija pati neatliko išsamaus tyrimo ir nepateikė objektyvių duomenų, pagrindžiančių statybos darbų atlikimo laikotarpį ar jų poveikį pastato konstrukcijoms.

Pareiškėjai teigia, kad abu (duomenys neskelbtini) VTPSI raštai buvo priimti neįvykdžius Komisijos (duomenys neskelbtini) sprendime nustatytų reikalavimų, o skundo nagrinėjimas iš esmės nebuvo atliktas.

KPD (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) informavo pareiškėjus, kad Inspekcijos persiūstos skundo dalies nenagrinės. Kaip nurodo pareiškėjai, šiame rašte KPD pažymėjo, jog Inspekcija, nagrinėdama skundą, nustatė, kad skunde minėti statybos darbai buvo atlikti 2002-2007 metų laikotarpiu, t. y. daugiau nei prieš dešimt metų iki skundo pateikimo. Remdamasis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (*toliau – CK*) 1.125 str. 1 d. įtvirtintu bendruoju dešimties metų ieškinio senaties terminu, KPD konstatavo, kad nėra teisinio pagrindo nagrinėti skundo dalies dėl galimos žalos kultūros paveldo objektui ir priėmė sprendimą persiūstos skundo dalies nenagrinėti.

Pareiškėjai teigia, kad toks KPD sprendimas buvo priimtas formaliai, neįvertinus skunde nurodytų aplinkybių ir nepateikus jokie savarankiško vertinimo dėl galimo kultūros paveldo objekto vertingųjų savybių pažeidimo. Pareiškėjų nuomone, KPD rėmėsi vien Inspekcijos pateikta informacija apie tariamą statybos darbų atlikimo laikotarpį, tačiau pats neatliko jokių tyrimo veiksmų, nepatikrino faktinių duomenų ir neįvertino, ar galėjo būti pažeistos (duomenys neskelbtini) dvaro sodybos fragmentų rūmų vertingosios savybės. Pareiškėjai taip pat nurodo, kad KPD rašte nebuvo pateikta jokių duomenų apie tai, jog būtų atliktas patikrinimas vietoje ar įvertinta galimos žalos mastas.

Pareiškėjai nurodo, kad Inspekcijos (duomenys neskelbtini) priimtus raštus Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini) jie apskundė Komisijai. Komisija (duomenys neskelbtini) sprendimu administracinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) konstatavo, kad nei Inspekcija, nei KPD tinkamai neįvykdė ankstesnio Komisijos (duomenys neskelbtini) sprendimo, kuriuo Inspekcija buvo įpareigota iš naujo ir išsamiai ištirti pareiškėjų (duomenys neskelbtini) skunde nurodytas aplinkybes. Pareiškėjų teigimu, Komisija (duomenys neskelbtini) sprendime nustatė, kad Inspekcija nepagrįstai rėmėsi vien tik suinteresuoto asmens paaiškinimais dėl statybos darbų atlikimo laikotarpio, nesurinko objektyvių duomenų, neįvertino statybos darbų teisėtumo ir nepatikrino faktinių aplinkybių, susijusių su galimu kultūros paveldo objekto vertingųjų savybių pažeidimu. Dėl šių priežasčių Komisija panaikino tiek Inspekcijos (duomenys neskelbtini) raštą Nr. (duomenys neskelbtini), tiek KPD (duomenys neskelbtini) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) ir įpareigojo abi institucijas per 20 darbo dienų nuo sprendimo įsiteisėjimo iš naujo išnagrinėti pareiškėjų (duomenys neskelbtini) skundą bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkančius sprendimus.

Pareiškėjai teigia, kad Inspekcija, vykdydama Komisijos (duomenys neskelbtini) sprendimu administracinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) nustatytą įpareigojimą iš naujo ir išsamiai ištirti jų (duomenys neskelbtini) skundą, (duomenys neskelbtini) priėmė skundžiamą sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo skundo nagrinėjimas dar kartą nutrauktas. Pareiškėjų teigimu, šiame sprendime Inspekcija nurodė, kad skundo nagrinėjimo metu surinkti duomenys – patikrinimo metu fiksuotos aplinkybės ir buto savininkės atstovės pateikti liudytojų paaiškinimai – patvirtina, jog statybos darbai buvo atlikti iki 1997 m. ir iki 2002 m., todėl, Inspekcijos vertinimu, yra pasibaigęs Priežiūros įstatyme nustatytas terminas galimiems pažeidimams tirti.

Pareiškėjai nesutinka su tokiu Inspekcijos vertinimu ir nurodo, kad Inspekcija nepagrįstai rėmėsi vien tik suinteresuoto asmens artimųjų ir pažįstamų rašytiniais paaiškinimais, kurie, jų teigimu, yra subjektyvūs, tarpusavyje prieštaringi ir nepatikrinti. Pareiškėjai pabrėžia, kad Inspekcija neįvykdė Komisijos nurodymo surinkti objektyvius duomenis apie statybos darbų atlikimo laikotarpį, nes neatliko jokių papildomų tyrimo veiksmų, nepatikrino dokumentų, neįvertino kadastrinių matavimų bylos duomenų ir neišmatavo laikančiosios sienos storio toje vietoje, kurioje, pareiškėjų manymu, galėjo būti įrengta nauja durų anga.

Pareiškėjai taip pat nurodo, kad Inspekcija tyrė aplinkybes, kurių jie savo (duomenys neskelbtini) skunde nekėlė, pavyzdžiui, durų tarp patalpų Nr. 3-1 ir 3-2 įrengimo laikotarpį, nors šios durys yra nurodytos Registrų centro plane ir nebuvo skundo objektas. Pareiškėjų teigimu, Inspekcija tokiu būdu nukrypo nuo skundo esmės ir neįvertino pagrindinių jų nurodytų aplinkybių – galimai savavališkai įrengtos pertvaros bendro naudojimo koridoriuje ir galimai neteisėtai padarytos angos laikančiojoje sienoje.

Pareiškėjai pažymi, kad Inspekcija Sprendime nepašalina ankstesniuose Komisijos (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) sprendimuose konstatuotų trūkumų, neįvykdė pareigos išsamiai ištirti skunde nurodytas aplinkybes ir nepateikė objektyviais duomenimis pagrįsto statybos darbų atlikimo laikotarpio nustatymo. Dėl šių priežasčių pareiškėjai laiko skundžiamą sprendimą nepagrįstu ir neteisėtu.

Pareiškėjai taip pat nurodo, kad KPD Teritorinis skyrius, nors ir buvo įpareigotas Komisijos (duomenys neskelbtini) sprendimu administracinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini), iki šiol nepriėmė naujo sprendimo dėl jų (duomenys neskelbtini) skundo dalies, susijusios su galimu kultūros paveldo objekto vertingųjų savybių pažeidimu. Pareiškėjų teigimu, KPD, gavęs Inspekcijos persiustą skundo dalį ir vėliau Komisijos įpareigojimą, nesiėmė jokių veiksmų, kurie leistų nustatyti, ar statybos darbai galėjo pažeisti (duomenys neskelbtini) dvaro sodybos fragmentų rūmų vertingąsias savybes, ir ar buvo padaryta žala kultūros paveldo objektui.

Pareiškėjai pažymi, kad KPD neįvertino galimos žalos masto, neatliko išsamaus tyrimo, nepatikrino faktinių aplinkybių vietoje, neanalizavo statybos darbų poveikio pastato konstrukcijoms ir nepateikė jokio savarankiško vertinimo. Pareiškėjų nuomone, KPD apsiribojo formaliu teiginiu apie tariamai pasibaigusį dešimties metų terminą, tačiau nepateikė jokių duomenų, kad būtų nustatęs statybos darbų atlikimo laikotarpį ar įvertinęs, ar šie darbai apskritai galėjo turėti įtakos kultūros paveldo objekto vertingosioms savybėms. Pareiškėjai pabrėžia, kad KPD sprendimas nenagrinėti skundo dalies buvo panaikintas Komisijos (duomenys neskelbtini) sprendimu, tačiau po šio sprendimo KPD naujo sprendimo nepriėmė ir jokių veiksmų neatliko.

Dėl šių priežasčių pareiškėjai prašo Komisijos nutraukti KPD neveikimą ir įpareigoti šį skyrių priimti sprendimą dėl jų (duomenys neskelbtini) skundo dalies, susijusios su galimu kultūros paveldo objekto vertingųjų savybių pažeidimu.

Atsakovė Inspekcija prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, kad pareiškėjų atstovė (duomenys neskelbtini) skundu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl buto (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) rajono savivaldybė, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), savininkės L. V. galimai neteisėtų veiksmų“ kreipėsi į Inspekciją prašydama „<...> 1) ištirti šiame skunde nurodytą situaciją, nustatčius pažeidimus – taikyti atitinkamas teisės aktuose numatytas priemones atsakingam asmeniui, galimai L. V.; 2) įpareigoti L. V. per 1 (vieną) mėnesį nuo skundo užregistravimo dienos atlaisvinti neteisėtai užimtą koridoriaus Nr. a-4 dalį – pašalinti koridoriuje Nr. a-4 pastatytą sieną ir

duris ir atstatyti koridorių į pirminę padėtį, nurodytą VI „Registrų centras“ pateiktame plane“ (toliau – (duomenys neskelbtini) skundas).

Inspekcijos įgaliotas pareigūnas (duomenys neskelbtini) atliko patikrinimą adresu (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) raj. sav. ir surašė (duomenys neskelbtini) faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktą Nr. FAK-(duomenys neskelbtini) (toliau – (duomenys neskelbtini) patikrinimo aktas), kuriuo užfiksuota patikrinimo vietoje nustatyti faktiniai duomenys.

Inspekcija (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl Jūsų skundo nagrinėjimo nutraukimo“ informavo pareiškėjų atstovę, kad skundo nagrinėjimas nutraukiamas, nurodyma, jog skundas paduotas dėl statybos darbų, kuriems nereikia nei projekto, nei statybą leidžiančio dokumento. Pareiškėjų atstovė šį sprendimą apskundė Komisijai.

Komisija (duomenys neskelbtini) sprendimu administracinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) panaikino Inspekcijos (duomenys neskelbtini) sprendimą ir įpareigojo per 20 darbo dienų priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Inspekcija šį sprendimą gavo (duomenys neskelbtini).

Vykdydama Komisijos įpareigojimą, Inspekcija (duomenys neskelbtini) išsiuntė kvietimus atlikti pakartotinį patikrinimą: buto savininkei – kvietimą Nr. (duomenys neskelbtini), pareiškėjų atstovei – raštą Nr. (duomenys neskelbtini), pareiškėjams – raštą Nr. (duomenys neskelbtini). Patikrinimas buvo suplanuotas (duomenys neskelbtini) 10:00 val.

(duomenys neskelbtini) Inspekcijos pareigūnas atliko patikrinimą vietoje, tačiau buto savininkė tą pačią dieną pateikė pranešimą, kad dėl ligos dalyvauti negali.

Inspekcija (duomenys neskelbtini) pakartotinai informavo apie planuojamą patikrinimą (duomenys neskelbtini) (kvietimas Nr. (duomenys neskelbtini) savininkei, raštas Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjams). (duomenys neskelbtini) savininkė pranešė negalinti dalyvauti dėl pablogėjusios sveikatos, todėl patikrinimas neįvyko.

Inspekcija (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) pratęsė skundo nagrinėjimo terminą. Tą pačią dieną gautame savininkės rašte nurodyta, kad nuo 2002 m. jokių statybos darbų nei bute, nei bendrose patalpose ji neatliko, ir kad (duomenys neskelbtini) patikrinimo metu pateikė visus reikalingus paaiškinimus.

Inspekcija (duomenys neskelbtini) surašė faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktą Nr. FAK-(duomenys neskelbtini), kuriame užfiksuota, kad (duomenys neskelbtini) atlikto pakartotinio patikrinimo metu nustatyti skunde nurodyti buto ir bendro naudojimo patalpų paprastojo ir kapitalinio remonto darbai. Patikrinimo metu konstatuota, kad: iš bendro naudojimo patalpos gipso kartono plokštė uždengtos durys į patalpą 3-1; koridoriuje a-4 įrengta pertvara su durimis, atitveriant dalį koridoriaus ir prijungiant ją prie buto; laikančiojoje sienoje įrengta durų anga, vedanti į patalpas 3-1 ir 3-2.

Akte taip pat nurodyta, kad Buto savininkė (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) pateikė paaiškinimus dėl atliktų darbų ir jų laikotarpio, o bendraturčių sutikimų dėl bendro naudojimo patalpų pertvarkymo nepateikė.

Inspekcija (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) kreipėsi į KPD prašydama pateikti išvadą, ar atliekant buto kapitalinio ir paprastojo remonto darbus bei įrengiant durų angą laikančiojoje sienoje nebuvo pažeistos kultūros paveldo objekto vertingosios savybės. KPD (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) informavo, kad, jo vertinimu, naujos durų angos įrengimas saugomoje sienoje pažeidė pastato – (duomenys neskelbtini) dvaro sodybos fragmentų rūmų – vertingąją savybę – „konstrukcijos – tinkuotos keraminių plytų mūro sienos“.

Atsižvelgdama į KPD išvadą, Inspekcija (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) skundo dalį dėl galimos žalos kultūros paveldo objektui persiuntė KPD nagrinėti pagal kompetenciją. Tą pačią dieną kitu raštu Inspekcija nutraukė pareiškėjų (duomenys neskelbtini) skundo nagrinėjimą, nurodyma, kad skunde minėti statybos darbai buvo atlikti 2002-2007 m., todėl taikytinas Priežiūros įstatymo 31 str. nustatytas skundų nenagrinėjimo pagrindas.

Pareiškėjai šiuos (duomenys neskelbtini) Inspekcijos sprendimus apskundė Komisijai. Komisija (duomenys neskelbtini) sprendimu administracinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) panaikino tiek Inspekcijos (duomenys neskelbtini) raštą Nr. (duomenys neskelbtini), tiek KPD (duomenys neskelbtini) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) ir įpareigojo abi institucijas iš naujo išnagrinėti pareiškėjų skundą.

Vykdydama Komisijos įpareigojimą, Inspekcija (duomenys neskelbtini) surašė privalomąjį nurodymą Nr. (duomenys neskelbtini) Buto savininkės atstovei pateikti informaciją ir dokumentus apie

durų įrengimo laikotarpį bei galinčius paliudyti asmenis. Tą pačią dieną pareiškėjai buvo informuoti apie planuojamą patikrinimą (duomenys neskelbtini).

(duomenys neskelbtini) Inspekcija surašė ir antrą privalomąjį nurodymą Nr. (duomenys neskelbtini) KPD, prašydama pateikti papildomą informaciją apie durų ir pertvarų įrengimo aplinkybes. (duomenys neskelbtini) Inspekcija gavo buto savininkės atstovės paaiškinimus ir liudytojų pareiškimus, kuriuose teigiama, kad pertvara ir durys patalpoje a-4 egzistavo dar iki 2002 m.

Inspekcija (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) informavo pareiškėjus, kad (duomenys neskelbtini) bus atliekamas pakartotinis patikrinimas bute (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini). (duomenys neskelbtini) Inspekcija surašė privalomąjį nurodymą Nr. (duomenys neskelbtini) KPD, prašydama pateikti papildomą informaciją apie durų ir pertvarų įrengimo aplinkybes.

(duomenys neskelbtini) Inspekcija gavo buto savininkės atstovės paaiškinimus ir liudytojų pareiškimus, kuriuose teigiama, kad pertvara ir durys patalpoje a-4 egzistavo dar iki 2002 m., o durų anga į patalpą 3-2 – iki 1997 m.

(duomenys neskelbtini) Inspekcijos pareigūnas atliko patikrinimą vietoje ir (duomenys neskelbtini) surašė faktinių duomenų patikrinimo aktą Nr. FAK-(duomenys neskelbtini), kuriame pakartotinai konstatuota, kad skunde nurodyti remonto darbai (durų angos įrengimas laikančiojoje sienoje, pertvaros įrengimas koridoriuje a-4, durų uždengimas gipso kartono plokšte) yra atlikti. Akte taip pat pažymėta, kad pagal savininkės atstovės pateiktus liudytojų pareiškimus darbai atlikti daugiau kaip prieš 10 metų.

(duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) Inspekcija pratęsė skundo nagrinėjimo terminą dar 20 darbo dienų, nurodyma, kad būtina įvertinti pagal privalomuosius nurodymus pateiktą informaciją.

Skundžiamame sprendime Inspekcija nurodė, kad patikrinimo metu koridoriaus a-2 ir buto patalpos 3-8 durų angos nėra panaikintos – jos tik uždengtos gipso kartono plokštėmis, todėl šioje skundo dalyje pažeidimų Inspekcijos kompetencijos srityje nenustatyta.

Inspekcija taip pat pažymėjo, kad skundo dalį dėl galimos žalos kultūros paveldo objektui ji jau buvo persiuntusi KPD (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini), todėl pakartotinai jos nesiunčia.

Vertindama skunde nurodytus statybos darbus, Inspekcija konstatavo, kad pagal surinktus duomenis durų anga į patalpą 3-2 įrengta iki 1997 m., o pertvara koridoriuje a-4 – iki 2002 m., t. y. daugiau kaip prieš 10 metų iki skundo pateikimo. Dėl to Inspekcija taikė Priežiūros įstatymo 31 straipsnyje nustatytą skundų nenagrinėjimo pagrindą ir skundo nagrinėjimą nutraukė.

Papildomai Inspekcija nurodė, kad bendro naudojimo patalpų pertvarkymo klausimai tarp bendraturčių yra civilinio pobūdžio ginčas, kuris turi būti sprendžiamas teisme.

Atsiliepime Inspekcija nurodo, kad, nagrinėdama pareiškėjų (duomenys neskelbtini) skundą, ji vadovavosi Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (*toliau – Statybos įstatymas*) ir Priežiūros įstatymo nuostatomis, reglamentuojančiomis statybos valstybinę priežiūrą, taip pat Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymu (*toliau – VAI*) ir Asmenų prašymų bei skundų nagrinėjimo taisyklėmis. Inspekcija pabrėžia, kad pagal Priežiūros įstatymo 7 str. ji vykdo statybos valstybinę priežiūrą ir nagrinėja su statybos procesu susijusius skundus, o jos veiksmų ribas apibrėžia įstatyme nustatytos funkcijos.

Inspekcija taip pat remiasi LVAT praktika, pagal kurią administracinė institucija privalo nagrinėti tik tuos klausimus, kurie buvo jai pateikti ir kuriuos ji turi kompetenciją spręsti, o administracinio sprendimo teisėtumas vertinamas pagal tai, ar institucija surinko pakankamai faktinių duomenų ir laikėsi procedūrinių reikalavimų.

Inspekcijos teigimu, pareiškėjų (duomenys neskelbtini) skundas laikytinas pranešimu apie galimus pažeidimus, todėl vertintina tik tai, ar Inspekcija tinkamai išnagrinėjo skunde nurodytas aplinkybes ir ar jos atsakymas atitinka VAI reikalavimus administraciniam sprendimui.

Atsiliepime Inspekcija remiasi LVAT praktika, pagal kurią administracinio sprendimo teisėtumas vertinamas pagal tai, ar institucija surinko pakankamai faktinių duomenų, laikėsi procedūrinių reikalavimų ir pateikė išsamų bei objektyvų atsakymą. Inspekcijos teigimu, pareiškėjų 2024-07-09 skundas laikytinas pranešimu apie galimus pažeidimus, todėl vertintina tik tai, ar ji tinkamai išnagrinėjo skunde nurodytas aplinkybes.

Inspekcija nurodo, kad skundžiamame sprendime ji pasisakė dėl visų skunde išdėstytų aspektų: dėl durų angų koridoriuje a-2, dėl pertvaros ir durų koridoriuje a-4, dėl durų angos į patalpą 3-2 bei dėl skundo dalies, persiūtos KPD. Inspekcijos vertinimu, durų angos a-2 nėra panaikintos, tik uždengtos, todėl pažeidimų nenustatyta; o dėl kitų darbų ji konstatavo, kad jie atlikti daugiau kaip prieš 10 metų iki skundo pateikimo, todėl taikytinas Priežiūros įstatymo 31 straipsnyje nustatytas skundų nenagrinėjimo pagrindas.

Inspekcija taip pat pažymi, kad pagal Priežiūros įstatymo 11 str. ji atliko patikrinimą vietoje ir surašė patikrinimo aktą, o skundo nagrinėjimą nutraukė vadovaudamasi Priežiūros įstatymo 31 str. 1 d. 8 p. ir 2 d. Inspekcijos teigimu, pareiškėjų argumentai, jog ji neva neištyrė aplinkybių ar nesurinko įrodymų, yra nepagrįsti.

Atsiliepime Inspekcija nurodo, kad (duomenys neskelbtini) skundo nagrinėjimą nutraukė nustačiusi Priežiūros įstatymo 31 str. 1 d. 8 p. įtvirtintą skundų nenagrinėjimo pagrindą, nes surinkti duomenys patvirtino, jog skunde nurodyti statybos darbai atlikti daugiau kaip prieš 10 metų. Inspekcijos teigimu, prieš priimdama sprendimą ji atliko patikrinimą vietoje, išklaušė dalyvavusių asmenų paaiškinimus, ištyrė savininkės atstovės ir liudytojų rašytinius pareiškimus ir tinkamai informavo pareiškėjus apie skundo nagrinėjimo rezultatus.

Inspekcija pabrėžia, kad pareiškėjai nepateikė jokių objektyvių duomenų, paneigiančių jos nustatytą darbų atlikimo laikotarpį, o kitų oficialių šaltinių (NT registro, kadastrinių matavimų bylos) duomenys apie šiuos darbus nėra fiksuojami. Todėl, Inspekcijos vertinimu, vieninteliai prieinami įrodymai buvo savininkės atstovės ir liudytojų paaiškinimai, kurie, jos nuomone, yra nuoseklūs ir neprieštaringi.

Inspekcija taip pat nesutinka su pareiškėjų argumentu, kad ji tyrė aplinkybes, kurių pareiškėjai nenurodė skunde. Inspekcijos teigimu, durų tarp patalpų 3-1 ir 3-2 įrengimo aplinkybės buvo vertintos tik tiek, kiek jos susijusios su skunde nurodytu galimu praėjimo į butą įrengimu nešančioje sienoje.

Inspekcija papildomai remiasi Komisijos (duomenys neskelbtini) sprendimu, kuriame buvo konstatuota, kad atsisakiusi nagrinėti skundą pagal Priežiūros įstatymo 31 str. ji neturėjo pareigos atlikti statybos darbų teisėtumo vertinimo. Todėl pareiškėjų argumentai dėl neva neišsamaus tyrimo, Inspekcijos nuomone, yra nepagrįsti.

Atsiliepime Inspekcija nurodo, kad patikrinimo metu buvo nustatyta: iš bendro naudojimo patalpos uždengta durų anga į patalpą 3-1, koridoriuje a-4 įrengta pertvara su durimis, o laikančiojoje sienoje iš atitverto koridoriaus pusės įrengta durų anga, vedanti į patalpas 3-1 ir 3-2. Šios aplinkybės, Inspekcijos teigimu, buvo užfiksuotos patikrinimo akte ir situacijos plane.

Inspekcija taip pat atmeta pareiškėjų teiginį, kad ji neišmatavo laikančiosios sienos storio. Inspekcijos teigimu, sienos storis buvo nustatytas (duomenys neskelbtini) patikrinimo metu, atlikta fotofiksacija, o (duomenys neskelbtini) patikrinimo akte nurodyta, kad laikančiosios sienos storis yra 0,42 m. Todėl pareiškėjams ši informacija buvo žinoma, o jos nepakartojimas skundžiamame sprendime, Inspekcijos nuomone, neturi įtakos sprendimo teisėtumui.

Inspekcija papildomai pažymi, kad skundo dalį dėl galimos žalos kultūros paveldo objektui ji jau buvo persiuntusi KPD (duomenys neskelbtini) raštu, o likusi skundo dalis buvo išnagrinėta jos kompetencijos ribose. Inspekcijos vertinimu, skundžiamame Sprendime pateikta informacija atitinka pareiškėjų (duomenys neskelbtini) skundo turinį.

Atsiliepime Inspekcija nurodo, kad pareiškėjų argumentai dėl galimai neteisėto bendro naudojimo patalpų užėmimo yra civilinio pobūdžio ginčas tarp bendraturčių, kuris turi būti sprendžiamas bendrosios kompetencijos teisme. Inspekcijos teigimu, ji veikė tik Priežiūros įstatymo nustatytose ribose ir negali spręsti nuosavybės teisės klausimų.

Inspekcija taip pat pabrėžia, kad skundžiamas sprendimas atitinka VAI reikalavimus, o pareiškėjų teiginiai dėl tariamo išsamumo principo pažeidimo yra tik jų subjektyvi nuomonė. Inspekcijos vertinimu, skundžiamame rašte pateikta informacija atitinka skundo turinį ir yra pakankama.

Be to, Inspekcija remiasi IAGNTĮ ir ABTĮ nuostatomis, pabrėždama, kad pareiškėjai turi pareigą pagrįsti savo reikalavimus ir nurodyti įrodymus, patvirtinančius skundžiamo sprendimo neteisėtumą. Inspekcijos teigimu, pareiškėjai nepateikė jokių duomenų, kurie leistų konstatuoti bent vieną ABTĮ 91 str. numatytą individualaus administracinio akto panaikinimo pagrindą.

Inspekcijos nuomone, skundžiamas raštas neprieštarauja teisės aktams, buvo priimtas kompetentingo viešojo administravimo subjekto ir priimant sprendimą nebuvo pažeistos procedūros,

turinčios įtakos sprendimo teisėtumui.

Atsiliepime Inspekcija papildomai remiasi LVAT praktika dėl administracinių sprendimų motyvavimo, nurodyma, kad pagal Viešojo administravimo įstatymo 8 str. individualus administracinis aktas turi būti tiek motyvuotas, kad jo adresatas galėtų suprasti sprendimo esmę, faktinį ir teisinį pagrindą bei jo pasekmes. Inspekcijos teigimu, LVAT yra išaiškinęs, jog sprendimo motyvavimo pakankumas vertinamas ne abstrakčiai, o konkretaus adresato požiūriu, atsižvelgiant į jam žinomas aplinkybes ir teisinį santykį.

Inspekcija tvirtina, kad iš pareiškėjų skundo Komisijai matyti, jog pareiškėjai suprato skundžiamo sprendimo turinį ir jo esmę, o jų nesutikimas su rezultatu savaime nereiškia, kad sprendimas yra nemotyvuotas ar neteisėtas. Inspekcijos nuomone, pareiškėjai ginčija sprendimą ne dėl jo turinio trūkumų, bet dėl to, kad siekia kitokio skundo išnagrinėjimo rezultato.

Inspekcija taip pat nurodo, kad net ir tuo atveju, jei skundas būtų tenkintas, tai nepakeistų (duomenys neskelbtini) skundo nagrinėjimo rezultato, nes, jos vertinimu, Priežiūros įstatymo 31 str. nustatytas skundų nenagrinėjimo pagrindas yra objektyvus ir lemtų pakartotinį skundo nagrinėjimo nutraukimą.

Atsiliepime Inspekcija taip pat nesutinka su pareiškėjų argumentu dėl skundo nagrinėjimo termino pratęsimo. Inspekcijos teigimu, terminas buvo pratęstas Priežiūros įstatymo 30 str. 2 d. nustatyta tvarka, nurodant priežastis ir informuojant pareiškėjus, todėl termino pratęsimas negali būti laikomas procedūriniu pažeidimu.

Inspekcija remiasi IAGNTĮ ir ABTĮ nuostatomis, pabrėždama, kad pareiškėjai turi pareigą pagrįsti savo reikalavimus ir pateikti įrodymus, patvirtinančius skundžiamo sprendimo neteisėtumą. Inspekcijos vertinimu, pareiškėjai nepateikė duomenų, kurie leistų konstatuoti bent vieną ABTĮ 91 str. numatytą individualaus administracinio akto panaikinimo pagrindą, todėl skundžiamas Sprendimas yra teisėtas, priimtas kompetentingos institucijos ir atitinka procedūrinius reikalavimus.

Atsiliepime Inspekcija nurodo, kad (duomenys neskelbtini) raštu pratęsė (duomenys neskelbtini) skundo nagrinėjimo terminą, nes, jos vertinimu, buvo būtina įvertinti pagal privalomąjį nurodymą pateiktus dokumentus ir informaciją. Inspekcija teigia, kad skundo nagrinėjimo procedūra užtruko dėl objektyvių priežasčių, todėl terminas buvo pratęstas Priežiūros įstatymo 30 str. 2 d. nustatyta tvarka.

Inspekcija pabrėžia, kad skundžiamas sprendimas buvo priimtas vadovaujantis Priežiūros įstatymo 31 str., o nustatytos aplinkybės – statybos darbų atlikimas daugiau kaip prieš 10 metų – objektyviai lemia skundo nagrinėjimo nutraukimą. Todėl, Inspekcijos vertinimu, net ir pakartotinai nagrinėjant skundą, rezultatas nesikeistų.

Atsakovė KPD prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, kad KPD nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2005-04-01 įsakymu Nr. IV-116 (Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2023-03-20 įsakymo Nr. IV-205 redakcija), 1 p. nurodyta, kad KPD pagal savo kompetenciją atlieka įstatymų jam pavestas nekilnojamojo kultūros paveldo ir kilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos funkcijas, atsako už jų vykdymą.

Skundo objektas yra nekilnojamoji kultūros vertybė – (duomenys neskelbtini) dvaro sodybos fragmentų rūmai (unikalus kodas (duomenys neskelbtini)), kurių vertingosios savybės ir teritorijos ribos nustatytos Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos (duomenys neskelbtini) aktu Nr. KPD-SK-(duomenys neskelbtini).

KPD pažymi, kad (duomenys neskelbtini) dvaro sodybos fragmentai kaip saugomas objektas yra įtraukti į kultūros paveldo apskaitą nuo 1990-ųjų, o nuo 2005 m. laikomi Kultūros vertybių registre registruota nekilnojamojo kultūros vertybe. Todėl bet kokie statybos darbai šiame objekte turi būti vertinami KPD kompetencijos ribose. Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo (*toliau – Kultūros paveldo apsaugos įstatymas*) 8 str. 12 d. nurodyta, kad Kultūros vertybių registro duomenys yra vieši ir skelbiami tinklalapyje <https://kvr.kpd.lt/>.

KPD taip pat nurodo, kad (duomenys neskelbtini) dvaro sodybos fragmentai kaip kultūros paveldo objektas yra saugomi jau nuo 1990-ųjų. 1991 m. jie buvo įtraukti į išaiškinamų paminklų sąrašą, o 1995 m. – į Laikinąją istorijos ir kultūros paminklų apskaitą. Vėliau, įsigaliojus Kultūros paveldo apsaugos įstatymui, šie objektai pagal įstatymo nuostatas buvo pripažinti Kultūros vertybių registre registruotomis nekilnojamosiomis kultūros vertybėmis.

KPD pažymi, kad visi iki 2005 m. saugoti objektai pagal įstatymą laikomi registruotomis kultūros vertybėmis, o jų apsaugos dokumentai galioja tol, kol nėra pakeisti naujais. Kauno rajono savivaldybė dar 1991-09-25 patvirtino Dvaro teritorijos ribų planą, todėl objektas turi aiškiai nustatytas ribas ir apsaugos reikalavimus.

Pareiškėjai skunde Komisijai teigia, kad KPD Teritorinis skyrius iki šiol nepriėmė naujo sprendimo dėl pareiškėjų (duomenys neskelbtini) skundo Nr. (duomenys neskelbtini), todėl, jų nuomone, skundas nebuvo išnagrinėtas. KPD su šiuo teiginiu nesutinka ir nurodo, kad sprendimai buvo priimti bei pareiškėjams išsiųsti.

KPD paaiškina, kad (duomenys neskelbtini) priėmė sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl persiųstų Jūsų skundų“, kuris tą pačią dieną elektroniniu paštu išsiųstas pareiškėjams. Šiame sprendime konstatuota, kad KPD Teritorinis skyrius gavo Komisijos (duomenys neskelbtini) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo buvo panaikintas KPD (duomenys neskelbtini) raštas Nr. (duomenys neskelbtini) ir įpareigota iš naujo išnagrinėti pareiškėjų (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) skundus.

KPD taip pat nurodo, kad gavęs Komisijos (duomenys neskelbtini) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo buvo panaikintas KPD (duomenys neskelbtini) sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl skundo dalies persiuntimo nagrinėti pagal kompetenciją“, KPD Kauno teritorinis skyrius (duomenys neskelbtini) priėmė naują sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl skundo dalies persiuntimo nagrinėti pagal kompetenciją“. Šis sprendimas (duomenys neskelbtini) elektroniniu paštu išsiųstas pareiškėjus atstovaujanciai advokatei E. B., kuri buvo nurodyta pareiškėjų skunduose kaip jų atstovė.

Vykdydamas Komisijos (duomenys neskelbtini) sprendimą, KPD Teritorinis skyrius (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) kreipėsi į Buto Nr. 3 savininkę L. V., prašydamas iki (duomenys neskelbtini) pateikti paaiškinimus, kada ir koku pagrindu (projektai, leidimai, ekspertizės) buvo įrengta siena ir durys bendro naudojimo koridoriuje Nr. a-4 bei durų anga buto Nr. 3 laikančiojoje sienoje (į patalpas Nr. 3-1 ir 3-2). Taip pat paprašyta pateikti buto Nr. 3 kadastro duomenų bylą.

KPD nurodo, kad vykdydamas Komisijos įpareigojimus, taip pat atliko faktinių duomenų patikrinimą vietoje. (duomenys neskelbtini) surašytas faktinių duomenų patikrinimo aktas Nr. (duomenys neskelbtini), kuriame konstatuota, kad antenos įrenginys ant Rūmų (u. k. (duomenys neskelbtini)) yra demontuotas, likęs tik metalinis stovas.

KPD vertinimu, tiek (duomenys neskelbtini) sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini), tiek (duomenys neskelbtini) sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) buvo priimti motyvuotai, laikantis Komisijos įpareigojimų ir teisės aktų reikalavimų, todėl pareiškėjų teiginiai dėl KPD neveikimo yra nepagrįsti.

Posėdžio metu pareiškėjai palaikė skunde išdėstytus argumentus, papildomų prašymų nepateikė ir naujų aplinkybių nenurodė. Inspekcijos ir KPD atstovai palaikė atsiliepimuose išdėstytas pozicijas, nurodė, kad skundas išnagrinėtas teisės aktų nustatyta tvarka, ir taip pat nepateikė papildomų prašymų ar naujų duomenų. Ginčo šalys iš esmės pakartojo savo rašytiniuose dokumentuose pateiktus argumentus, o posėdžio metu nebuvo pateikta naujų faktinių aplinkybių, galinčių turėti reikšmės ginčo išsprendimui.

Skundas atmetinas.

Byloje kilo ginčas dėl Inspekcijos (duomenys neskelbtini) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo pareiškėjų (duomenys neskelbtini) skundo nagrinėjimas nutrauktas, teisėtumo ir pagrįstumo ir KPD neveikimo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Pareiškėjai (duomenys neskelbtini) skundu Nr. (duomenys neskelbtini) kreipėsi į Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją (toliau – Inspekcija), nurodydami, kad buto Nr. 3 savininkė galimai neteisėtai užėmė Pastato bendro naudojimo koridoriaus a-4 dalį, įrengė pertvarą ir duris, bei galimai įrengė praėjimą Pastato nešančioje sienoje į patalpas 3-1 ir 3-2, taip galimai padarydama žalą Pastato – kultūros paveldo objekto – vertingosioms savybėms.

Inspekcija (duomenys neskelbtini) atliko faktinių duomenų patikrinimą vietoje ir (duomenys neskelbtini) surašė faktinių duomenų patikrinimo aktą Nr. FAK-(duomenys neskelbtini). (duomenys neskelbtini)

neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) Inspekcija skundo nagrinėjimą nutraukė, tačiau šis sprendimas (duomenys neskelbtini) Komisijos sprendimu administracinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini)) buvo panaikintas ir Inspekcija įpareigota priimti naują sprendimą.

Vykdydama Komisijos įpareigojimą, Inspekcija (duomenys neskelbtini) išsiuntė kvietimus pakartotiniam patikrinimui, tačiau (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) patikrinimai neįvyko dėl savininkės ligos. (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) Inspekcija pratęsė skundo nagrinėjimo terminą. (duomenys neskelbtini) buvo surašytas faktinių duomenų patikrinimo aktas Nr. FAK-(duomenys neskelbtini), kuriame konstatuota, kad skunde nurodyti remonto darbai (durų angos įrengimas laikančiojoje sienoje, pertvaros įrengimas koridoriuje a-4, durų uždengimas gipso kartono plokšte) yra atlikti.

Atsižvelgdama į tai, kad pastatas yra kultūros paveldo objektas, Inspekcija (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) kreipėsi į KPD dėl išvados. KPD (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) nurodė, kad naujos durų angos įrengimas saugomoje sienoje pažeidė pastato vertingąją savybę – „konstrukcijos – tinkuotos keraminių plytų mūro sienos“.

(duomenys neskelbtini) Inspekcija dviem atskirais raštais: (1) Nr. (duomenys neskelbtini) skundo dalį dėl galimos žalos kultūros paveldo objektui persiuntė KPD, ir (2) Nr. (duomenys neskelbtini) skundo nagrinėjimą nutraukė, nurodydama, kad darbai atlikti daugiau kaip prieš 10 metų.

Pareiškėjai abu (duomenys neskelbtini) sprendimus apskundė Komisijai. Komisija (duomenys neskelbtini) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini), priimtu administracinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini), panaikino tiek Inspekcijos (duomenys neskelbtini) raštą Nr. (duomenys neskelbtini), tiek KPD (duomenys neskelbtini) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) ir įpareigojo abi institucijas priimti naujus sprendimus.

Inspekcija (duomenys neskelbtini) surašė privalomąjį nurodymą Nr. (duomenys neskelbtini) buto savininkės atstovei U. V. pateikti informaciją ir dokumentus apie durų ir pertvaros įrengimo laikotarpį bei galinčius paliudyti asmenis. (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) Pareiškėjai informuoti apie planuojamą patikrinimą (duomenys neskelbtini). (duomenys neskelbtini) Inspekcija surašė privalomąjį nurodymą Nr. (duomenys neskelbtini) KPD, prašydama pateikti papildomą informaciją apie durų ir pertvarų įrengimo aplinkybes.

(duomenys neskelbtini) Inspekcija gavo U. V. paaiškinimus ir liudytojų pareiškimus, kuriuose nurodyta: S. Č. patvirtino, kad durys tarp patalpų 3-1 ir 3-2 egzistavo nuo 1994 m., o pertvara patalpoje a-4 buvo įrengta iki 2002 m.; V. L. nurodė, kad durys tarp patalpų 3-1 ir 3-2 egzistavo dar iki M. atvykimo, o pertvara a-4 patalpose buvo įrengta seniai; Č. V. patvirtino, kad koridoriaus a-4 dalis buvo naudojama buto Nr. 3 šeimos kaip vienintelis įėjimas, o durys sienoje egzistavo jam įsigyjant butą. Taip pat pateiktas bendras pareiškimas, kurį pasirašė V.Č., J.B., K.M., D.V., P.U., J.G., R.L., V.L., L.L., K.L., V.L., U.V., L.G., N.G., R.G., M.B., A.G., G.K., nurodant, kad lankantis šiame pastate nuo 2012 m. patalpose buvo durys, jungiančios dvi patalpas, o patalpoje a-4 buvo gipso kartono pertvara.

(duomenys neskelbtini) atliktas pakartotinis patikrinimas, o (duomenys neskelbtini) surašytas faktinių duomenų patikrinimo aktas Nr. FAK-(duomenys neskelbtini), kuriame pakartotinai konstatuota, kad: durys iš koridoriaus a-4 į patalpą 3-2 įrengtos iki 1997 m.; pertvara koridoriuje a-4 įrengta iki 2002 m.; durų angos koridoriuje a-2 nėra panaikintos, tik uždengtos gipso kartono plokštelėmis.

Inspekcija nustatė, kad skunde nurodyti darbai atlikti daugiau kaip prieš 10 metų iki skundo padavimo dienos. (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) Inspekcija pratęsė skundo nagrinėjimo terminą.

Sprendime Inspekcija nurodė, kad durų angos koridoriuje a-2 nėra panaikintos, tik uždengtos gipso kartono plokštelėmis, todėl pažeidimų nenustatyta. Dėl kitų darbų Inspekcija konstatavo, kad jie atlikti daugiau kaip prieš 10 metų, todėl taikytinas Priežiūros įstatymo 31 straipsnyje nustatytas skundų nenagrinėjimo pagrindas.

KPD (duomenys neskelbtini) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini), išsiųstu Pareiškėjų atstovei advokatei E. B., informavo, kad, vykdydamas Komisijos įpareigojimą, iš naujo nagrinėjo persiųstą skundo dalį.

KPD Teritorinis skyrius (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) kreipėsi į Buto savininkę L. V. ir jos įgaliotą asmenį U. V., prašydamas pateikti paaiškinimus, kada ir koku pagrindu buvo įrengta siena ir durys koridoriuje a-4 bei durų anga nešančioje sienoje. Pateiktuose dokumentuose

nurodyta, kad butas įsigytas 2002 m., o pertvara a-4 patalpoje egzistavo iki įsigijimo.

KPD (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) Inspekcijai pateikė išvadą, kad naujos durų angos įrengimas pažeidė pastato vertingąją savybę – tinkuotas keraminių plytų mūro sienas. KPD taip pat nurodė, kad iki (duomenys neskelbtini) vertingosios savybės nebuvo nustatytos, tačiau pats objektas buvo saugomas kaip kultūros vertybė. KPD pažymėjo, kad dėl galimos žalos pastato konstrukcijoms tikslinga atlikti statinio konstrukcijų ekspertizę.

Atsižvelgdamas į pateiktus paaiškinimus ir į tai, kad darbai atlikti daugiau kaip prieš 10 metų, KPD nurodė, kad neteiks reikalavimo dėl pertvaros ir durų pašalinimo.

Ginčiui aktualios Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo (akto redakcija, galiojanti nuo 2024-01-01), kurie nustato teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros tvarką, valstybinę priežiūrą atliekančios institucijos – Valstybinės teritorijų planavimo ir ir statybos inspekcijos prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos kompetenciją, pareigas ir teises (1 str. 1 d.), nuostatos. Statybos valstybinė priežiūra reglamentuojama minėto įstatymo trečiame skirsnyje. Priežiūros įstatymo (redakcija, galiojusi iki 2024-11-01, t. y. skundžiamo sprendimo priėmimo metu) 7 str. 1 d. įtvirtinta, kad statybos valstybinę priežiūrą atlieka Inspekcija. Šio įstatymo 7 str. 2 d. nustatyta, kad statybos valstybinė priežiūra apima: statybą leidžiančių dokumentų teisėtumo tikrinimą (2 p.); statybos dalyvių veiksmų atitikties statybą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams tikrinimą (3 p.); statybos vykdymo teisėtumo tikrinimą (4 p.); asmenų prašymų, skundų dėl statybos proceso nagrinėjimą (9 p.). Inspekcija statybos patikrinimus atlieka viešojo administravimo subjektų, fizinių asmenų, juridinių asmenų ir jų padalinių, kitų juridinio asmens statuso neturinčių organizacijų ir jų padalinių pateiktų skundų pagrindu (11 str. 1 d. 2 p.). Statybos patikrinimo tvarką, tikrintinų statybų įtraukimo į Inspekcijos tvirtinamus patikrinimų planus tvarką nustato, statybos valstybinės priežiūros pareigūnui privalomų pateikti dokumentų sąrašą ir surašomų dokumentų formas tvirtina Inspekcijos vadovas (11 str. 14 d.).

Priežiūros įstatymo 31 str. 1 d. 9 p. nustatyta, kad skundai, pateikti pagal kompetenciją, nenagrinėjami, be kitų pagrindų, jeigu skundas paduotas dėl pažeidimų vykdant statybą, kai statybos darbams nereikia rengti nei statinio projekto, nei gauti statybą leidžiančio dokumento, išskyrus atvejus, kai: įvyko ar gresia statinio avarija; statinio statyba toje vietoje pagal teisės aktus negalima, jeigu įtariama, kad statant tokį statinį pažeistas viešasis interesas; rašytinį sutikimą dėl statybos privaloma gauti iš valstybinės žemės patikėtinio, kai statyba vykdoma valstybinėje žemėje. Jeigu šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės paaiškėja pradėjus nagrinėti skundą, skundo nagrinėjimo procedūra nutraukiama (31 str. 3 d.).

Statybos ir ūkio subjektų veiklos patikrinimo tvarkos aprašas, patvirtintas Inspekcijos viršininko 2023-12-20 įsakymu Nr. 1V-176 (toliau – Aprašas) (originali akto redakcija, galiojusi iki 2024-11-01) nustato statybos valstybinės priežiūros patikrinimų atlikimo tvarką.

Aprašo 1.1 pp. nustato, kad Aprašas reglamentuoja statinio statybos teisėtumo ir statybos dalyvių veiklos planinių ir neplaninių patikrinimų atlikimą. 1.4 pp. nustato neplaninių patikrinimų atlikimo pagrindus. 1.6 pp. reglamentuoja poveikio priemonių taikymą nustačius pažeidimus.

Aprašo 6 p. nustato, kad patikrinimai atliekami vadovaujantis Statybos įstatymu, Priežiūros įstatymu, Aprašu ir kitais teisės aktais. 8 p. nustato, kad patikrinimus atlieka Inspekcijos statybos valstybinės priežiūros pareigūnai pagal jiems priskirtą kompetenciją.

Aprašo 11 p. nustato, kad į patikrinimą kviečiami tikrinami asmenys ir kiti statybos dalyviai, išskyrus teisės aktuose numatytas išimtis. 11.2 pp. nustato, kad apie numatomą patikrinimą asmenys informuojami atskiru raštu ar elektroniniu paštu, naudojant Inspekcijos viršininko patvirtintos formos kvietimą.

Aprašo 42 p. nustato, kad neplaninis patikrinimas atliekamas Inspekcijos vadovybės ar padalinio vadovo sprendimu, be kita ko, gavus skundą ar kilus pagrįstų įtarimų dėl statybos dalyvio veiksmų ar neveikimo (42.2 pp.).

Aprašo 47 p. nustato, kad atliekant neplaninį patikrinimą gali būti surašomas faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktas (nenaudojant klausimyno), išskyrus atvejus, kai tikrinami naujo statinio statybos ar rekonstrukcijos darbai (47.3 pp.). 48 p. nustato, kad faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktas pildomas patikrinimo metu ir užregistruojamas dokumentų valdymo sistemoje ne vėliau kaip per 3 darbo dienas.

Taigi iš nurodytų teisinio reglamentavimo nuostatų matyti, kad gavusi asmenų prašymus ir / ar skundus dėl statybos teisėtumo, Inspekcija atlieka patikrinimus, patikrinimų metu nustatytas aplinkybes bei pažeidimus aprašo faktinių duomenų patikrinimo vietoje akte.

Sprendžiant klausimą dėl ginčijamo Sprendimo teisėtumo, pirmiausia pažymėtina, kad Inspekcija yra viešojo administravimo subjektas, veikė viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taikytinos VAI nuostatos, kurios, be kita ko, nustato viešojo administravimo principus, garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAI 1 str. 1 d.).

Viešojoje teisėje taikomi įstatymo viršenybės ir teisinio apibrėžtumo principai lemia tai, kad viešojo administravimo subjektai vykdydami įstatymais joms priskirtą veiklą, veiklą tik taip, kaip numato teisės aktai.

VAI 2 str. 12 d. nustatyta, kad skundas – tai asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti. Viešojo administravimo subjektai savo veikloje be kitų, vadovaujasi išsamumo principu. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (3 str. 5 p.). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (*toliau – LVAT*) yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (*žr., LVAT 2012-02-13 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-7/2012*).

Papildomai pažymėtina, kad pagal VAI 10 str. 5 d. viešojo administravimo subjektas privalo išsamiai išnagrinėti skundą ir įvertinti visas jo nagrinėjimui reikšmingas aplinkybes, o pagal 10 str. 6 d. – priimti aiškų ir motyvuotą sprendimą. Iš bylos duomenų matyti, kad Inspekcija, nagrinėdama pareiškėjų skundą, atliko pakartotinius patikrinimus, surinko papildomą informaciją, gavo liudytojų paaiškinimus, kreipėsi į KPD ir priėmė motyvuotą sprendimą. Todėl nėra pagrindo konstatuoti VAI 10 straipsnyje nustatytų pareigų pažeidimo.

Atsižvelgdama į pirmiau nurodytą teisinį reglamentavimą, Komisija vertina, ar Inspekcija ir KPD, nagrinėdami pareiškėjų skundą ir priimdami ginčijamus sprendimus, tinkamai taikė jiems priskirtą kompetenciją, laikėsi VAI principų bei Priežiūros įstatyme nustatytų skundų nagrinėjimo taisyklių.

Dėl Inspekcijos sprendimo nutraukti skundo nagrinėjimą šioje dalyje pagrįstumo

Pareiškėjai teigia, kad buto Nr. 3 savininkė L. V. galimai neteisėtai užėmė bendro naudojimo koridoriaus a-4 dalį, pastatė sieną ir įsirengė duris, taip savavališkai prijungdama dalį bendro naudojimo patalpos prie savo buto. Pareiškėjai remiasi antstolio (duomenys neskelbtini) faktinių aplinkybių konstatavimo protokolu, kuriame fiksuota, kad koridoriaus plotas sumažintas nuo 15,28 kv. m iki 7,2 kv. m, todėl, jų vertinimu, apie 8,08 kv. m ploto galimai yra užimta savavališkai.

Inspekcija, atlikusi (duomenys neskelbtini) pakartotinį faktinių duomenų patikrinimą vietoje ir surašiusi (duomenys neskelbtini) faktinių duomenų patikrinimo aktą Nr. FAK-(duomenys neskelbtini), nustatė, kad tiek pertvara koridoriuje a-4, tiek durys, vedančios į Buto patalpas, egzistavo gerokai anksčiau nei 10 metų iki skundo pateikimo dienos. Akte pažymėta, kad: pertvaros konstrukcijos yra senos, apdailos sluoksniai ir jų nusidėvėjimas atitinka ilgametį naudojimą, nėra jokių požymių, kad pertvara būtų įrengta ar modifikuota per pastaruosius metus, durys iš bendro naudojimo patalpos į patalpą 3-2 buvo įrengtos iki 1997 metų, pertvara koridoriuje a-4 įrengta iki 2002 metų, t. y. konstatuota, kad durys iš bendro naudojimo patalpos į buto patalpą 3-2 buvo įrengtos iki 1997 metų, o pertvara koridoriuje a-4 įrengta iki 2002 metų. Šias aplinkybes patvirtina liudytojų S. Č., V. L., Č.V. ir kitų asmenų rašytiniai paaiškinimai, kurie yra nuoseklūs, tarpusavyje neprieštaringi ir atitinka patikrinimo metu fiksuotus faktinius duomenis. Pareiškėjai nepateikė jokių įrodymų, kurie paneigtų šiuos duomenis ar pagrįstų, kad darbai atlikti vėliau.

Pagal Priežiūros įstatymo 31 str. 1 d. 8 p., skundai dėl statybos teisėtumo nenagrinėjami, jeigu statybos darbai atlikti daugiau kaip prieš 2 metus iki skundo pateikimo, o jeigu kyla įtarimų dėl viešojo intereso pažeidimo – nenagrinėjami, jeigu nuo darbų atlikimo praėjo daugiau kaip 10 metų. To paties straipsnio 2 dalis nustato, kad skundas visais atvejais nenagrinėjamas, jeigu jo padavimo metu nuo pažeidimų padarymo praėjo daugiau kaip 10 metų. 31 str. 3 d. įpareigoja nutraukti skundo nagrinėjimą, jeigu šios aplinkybės paaiškėja nagrinėjimo metu.

Kadangi byloje esantys duomenys patvirtina, kad pareiškėjų nurodyti darbai atlikti iki 1997 ir 2002 metų, t. y. daugiau nei prieš 10 metų iki skundo pateikimo, Inspekcija neturėjo teisinės galimybės tęsti skundo nagrinėjimo ir privalėjo taikyti Priežiūros įstatymo 31 str. nuostatas. Pareiškėjų argumentai, grindžiami tik dabartine faktine situacija, bet nepateikiant jokių įrodymų apie darbų atlikimo laiką, nesudaro pagrindo abejoti Inspekcijos nustatytomis aplinkybėmis.

Atsižvelgdama į tai, Komisija konstatuoja, kad Inspekcija pagrįstai ir teisėtai nutraukė skundo nagrinėjimą.

Dėl skundo dalies, susijusios su durų angos koridoriuje a-2 būkle

Pareiškėjai teigia, kad Buto savininkė L. V. galimai pašalino duris koridoriuje a-2, taip pažeisdama bendraturčių teises ir savavališkai pakeisdama bendro naudojimo patalpos būklę. Pareiškėjų argumentu nurodoma, kad antstolio (duomenys neskelbtini) faktinių aplinkybių konstatavimo protokole užfiksuota, jog durų koridoriuje a-2 nėra, todėl jos galimai buvo pašalintos savavališkai, be kitų bendraturčių sutikimo ir be teisės aktų reikalaujamų dokumentų.

Inspekcija, atlikusi (duomenys neskelbtini) faktinių duomenų patikrinimą vietoje (faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktas Nr. FAK-(duomenys neskelbtini)), nustatė, kad durų angos koridoriuje a-2 nėra panaikintos – jos tik uždengtos gipso kartono plokštėmis. Inspekcija patikrinimo metu nurodė, kad durų angos kontūrai ir istoriniai matmenys išlikę, todėl, jos vertinimu, konstrukciniai statinio elementai nebuvo pašalinti ar pakeisti. Inspekcija taip pat nurodė, kad pagal Kultūros vertybių registro duomenis durys nėra pastato, kaip kultūros paveldo objekto, vertingoji savybė, todėl jų buvimas ar nebuvimas savaime nesudaro pagrindo statybos valstybinės priežiūros veiksams.

Pagal Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (*toliau – Statybos įstatymas*) 2 str. 15 d. statybos darbais laikomi veiksmai, kuriais keičiamos statinio konstrukcijos, išplanavimas ar kiti esminiai parametrai. Vien tik durų uždengimas gipso kartono plokšte, nepašalinant angos ir nekeičiant laikančiųjų konstrukcijų, nelaikytinas statybos darbais. Taip pat pagal Statybos įstatymo 2 str. 71 d. savavališka statyba yra statinio statyba ar rekonstravimas be privalomų dokumentų, tačiau ši sąvoka netaikoma atvejams, kai konstrukcijos nėra keičiamos, o tik vizualiai uždengiamos.

Priežiūros įstatymo 7 str. 1 ir 2 d. nustato, kad Inspekcija vykdo statybos valstybinę priežiūrą tik tais atvejais, kai yra statybos darbų požymių. Kadangi durų angos nėra panaikintos, o tik uždengtos, Inspekcija konstatavo, kad statybos darbų požymių nėra, todėl šioje skundo dalyje pažeidimų Inspekcijos kompetencijos srityje nenustatyta.

Atsižvelgdama į tai, Komisija vertina, kad pareiškėjų teiginiai nepagrįsti objektyviais duomenimis. Antstolio protokole fiksuota tik vizualinė situacija (durų nebuvimas), tačiau nepaneigia Inspekcijos nustatytos faktinės aplinkybės, jog durų anga išlikusi. Todėl ši skundo dalis pagrįstai atmesta kaip nepatenkanti į Inspekcijos kompetenciją ir nesukurianti statybos valstybinės priežiūros pagrindo.

Dėl skundo dalies, susijusios su durų anga laikančioje sienoje

Pareiškėjai teigia, kad Buto savininkė L. V. galimai įsirengė naują durų angą laikančioje sienoje tarp patalpų 3-1 ir 3-2, o šis veiksmas, jų vertinimu, atliktas savavališkai ir be teisės aktų reikalaujamų dokumentų. Pareiškėjai argumentuoja, kadangi durys koridoriuje a-2 yra uždengtos, vienintelis būdas patekti į buto patalpas yra per tariamai naujai įrengtą angą laikančioje sienoje, todėl ši anga, jų vertinimu, turi būti laikoma neseniai įrengta.

Iš bylos dokumentų matyti, kad Inspekcija, nagrinėdama šią skundo dalį, (duomenys neskelbtini) atliko faktinių duomenų patikrinimą vietoje (faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktas Nr. FAK-(duomenys neskelbtini)) ir nurodė, kad angos konstrukciniai kraštai yra seni, apdailos sluoksniai ir jų nusidėvėjimas atitinka ilgametį naudojimą, nėra požymių, kad anga būtų plėsta ar formuota per

pastaruosius metus, taip pat nėra šviežių pjovimo, ardymo ar betono laužymo žymių, būdingų naujai įrengtoms angoms.

Inspekcija taip pat rėmėsi liudytojų S. Č., V. L., Č. V. ir kitų asmenų rašytiniais paaiškinimais, kuriuose nurodyta, kad durys tarp šių patalpų egzistavo jau nuo 1994 metų, kai ankstesni savininkai įsigijo butą. Patikrinimo metu Inspekcija nurodė, kad nenustatyta jokių požymių, kad anga būtų įrengta ar plėsta neseniai – konstrukcijų būklė, apdailos sluoksniai ir kiti faktiniai duomenys atitinka seniai egzistuojančios angos požymius. Pareiškėjai nepateikė jokių dokumentų ar kitų objektyvių įrodymų, kurie paneigtų šiuos duomenis ar pagrįstų, kad anga įrengta per pastaruosius metus. Jų argumentai grindžiami prielaida, jog dėl uždengtų durų koridoriuje a-2 anga turėjo būti įrengta neseniai, tačiau ši prielaida nepagrįsta jokiais faktiniais duomenimis.

Pagal Priežiūros įstatymo 31 str. 1 d. 8 p. skundai dėl statybos teisėtumo nenagrinėjami, jeigu statybos darbai atlikti daugiau kaip prieš 2 metus iki skundo pateikimo, o jeigu kyla įtarimų dėl viešojo intereso pažeidimo – nenagrinėjami, jeigu nuo darbų atlikimo praėjo daugiau kaip 10 metų. To paties straipsnio 2 dalis nustato, kad skundas visais atvejais nenagrinėjamas, jeigu jo padavimo metu nuo galimų pažeidimų padarymo praėjo daugiau kaip 10 metų, o 3 dalis įpareigoja nutraukti skundo nagrinėjimą, jeigu šios aplinkybės paaiškėja nagrinėjimo metu.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Inspekcija, remdamasi faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktu Nr. FAK (duomenys neskelbtini) nustatė, kad durų anga tarp patalpų 3-1 ir 3-2 egzistavo jau iki 1997 metų, t. y. daugiau nei prieš 10 metų iki skundo pateikimo, o byloje pareiškėjai nepateikė šias aplinkybes paneigiančių objektyvių įrodymų, todėl Inspekcija taikė Priežiūros įstatymo 31 str. 1 d. 8 p. ir tuo pagrindu dėl šios skundo dalies nutraukė nagrinėjimą. Statybos įstatymo 2 str. 71 d. įtvirtinta savavališkos statybos sąvoka negali būti taikoma darbams, atliktiems prieš daugiau nei dešimtmetį, nes tokie atvejai nepatenka į statybos valstybinės priežiūros subjektų kompetenciją.

Atsižvelgdama į tai, Komisija vertina, kad byloje nėra jokių duomenų, jog durų anga laikančioje sienoje būtų įrengta per pastaruosius 10 metų. Pareiškėjų argumentai grindžiami prielaidomis, o ne objektyviais įrodymais, todėl atmestini. Inspekcija pagrįstai taikė Priežiūros įstatymo 31 str. nuostatas ir nutraukė skundo nagrinėjimą šioje dalyje.

Dėl pareiškėjų teiginio, kad Inspekcija nepagrįstai nutraukė skundo nagrinėjimą

Pareiškėjai teigia, kad Inspekcija neturėjo teisės nutraukti jų skundo nagrinėjimo ir privalėjo tirti statybos darbų teisėtumą iš esmės. Pareiškėjų argumentu nurodoma, kad darbai galimai atlikti neseniai, todėl, jų vertinimu, Inspekcija turėjo pareigą atlikti išsamų tyrimą ir priimti sprendimą dėl galimų pažeidimų.

Inspekcija, atlikusi pakartotinį faktinių duomenų patikrinimą vietoje ir įvertinusi buto savininkės atstovės pateiktus dokumentus bei liudytojų parodymus, nustatė, kad visi pareiškėjų nurodyti darbai — durų įrengimas laikančioje sienoje, pertvaros įrengimas koridoriuje a-4 ir durų uždengimas koridoriuje a-2 — buvo atlikti daugiau nei prieš 10 metų iki skundo pateikimo dienos. (duomenys neskelbtini) faktinių duomenų patikrinimo aktas Nr. FAK-(duomenys neskelbtini) ir liudytojų S. Č., V. L., Č. V. bei kitų asmenų rašytiniai paaiškinimai patvirtina, kad durys tarp patalpų 3-1 ir 3-2 egzistavo jau iki 1997 metų, o pertvara koridoriuje a-4 buvo įrengta iki 2002 metų. Pareiškėjai nepateikė jokių įrodymų, kurie paneigtų šias aplinkybes ar pagrįstų, kad darbai atlikti vėliau.

Pagal Priežiūros įstatymo 31 str. 1 d. 8 p. skundai dėl statybos teisėtumo nenagrinėjami, jeigu statybos darbai atlikti daugiau kaip prieš 2 metus iki skundo pateikimo, o jeigu kyla įtarimų dėl viešojo intereso pažeidimo — nenagrinėjami, jeigu nuo darbų atlikimo praėjo daugiau kaip 10 metų. To paties straipsnio 2 dalis nustato, kad skundas visais atvejais nenagrinėjamas, jeigu jo padavimo metu nuo galimų pažeidimų padarymo praėjo daugiau kaip 10 metų. 31 str. 3 d. įpareigoja VTPSI nutraukti skundo nagrinėjimo procedūrą, jeigu šios aplinkybės paaiškėja nagrinėjimo metu.

Šios normos yra imperatyvios – Inspekcija neturi diskrecijos tirti senesnių nei 10 metų statybos darbų. Tai reiškia, kad net ir esant pareiškėjų subjektyviam įsitikinimui, jog darbai galėjo būti atlikti vėliau, Inspekcija privalėjo vadovautis objektyviais byloje esančiais duomenimis, o ne prielaidomis. Kadangi faktiniai duomenys patvirtina, jog darbai atlikti iki 1997 ir 2002 metų, Inspekcija neturėjo teisinės galimybės tęsti skundo nagrinėjimo.

Atsižvelgdama į tai, Komisija konstatuoja, kad Inspekcijos sprendimas nutraukti skundo nagrinėjimą yra teisėtas ir pagrįstas. Pareiškėjų argumentai nepaneigia įstatyme nustatytų ribų ir

nesudaro pagrindo abejoti Inspekcijos nustatytomis aplinkybėmis. Todėl ši skundo dalis atmestina kaip nepagrįsta.

Įvertinusi byloje surinktus duomenis, Komisija konstatuoja, kad Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija, nagrinėdama pareiškėjų skundą, atliko visus teisės aktuose nustatytus veiksmus, surinko reikšmingą informaciją, įvertino faktines aplinkybes ir priėmė teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Patikrinimo akta ir liudytojų parodymai patvirtina, kad pareiškėjų nurodyti statybos darbai buvo atlikti daugiau kaip prieš dešimt metų iki skundo pateikimo, todėl pagal Priežiūros įstatymo 31 str. nuostatas Inspekcija neturėjo teisinio pagrindo tęsti skundo nagrinėjimo ir pagrįstai jį nutraukė. Pareiškėjų argumentai nepaneigia nustatytų aplinkybių ir nesudaro pagrindo abejoti Inspekcijos sprendimo teisėtumu bei pagrįstumu.

Atsižvelgdama į tai, Komisija sprendžia, kad pareiškėjų skundas šioje dalyje yra nepagrįstas ir atmestinas.

Kadangi Komisija šioje byloje konstatuoja, jog Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos (duomenys neskelbtini) raštas Nr. (duomenys neskelbtini) yra teisėtas ir pagrįstas, nėra teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjų reikalavimo įpareigoti Inspekciją iš naujo nagrinėti (duomenys neskelbtini) skundą. Įpareigojimas gali būti taikomas tik tuo atveju, kai ginčijamas administracinis sprendimas panaikinamas, tačiau šiuo atveju tokio pagrindo nenustatyta. Todėl pareiškėjų reikalavimas įpareigoti Inspekciją iš naujo nagrinėti skundą atmestinas kaip nepagrįstas.

Dėl pareiškėjų reikalavimo nutraukti KPD neveikimą ir įpareigoti priimti sprendimą

Pareiškėjai teigia, kad KPD nevykdė savo funkcijų ir nepriėmė sprendimo dėl jų (duomenys neskelbtini) skundo dalies, kurią Inspekcija buvo persiuntusi pagal kompetenciją. Tačiau iš bylos duomenų matyti, kad šis klausimas jau buvo nagrinėtas Komisijos (duomenys neskelbtini) sprendimu administracinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo KPD (duomenys neskelbtini) raštas Nr. (duomenys neskelbtini) buvo panaikintas kaip nemotyvuotas, o KPD įpareigotas iš naujo išnagrinėti persiūtą skundo dalį.

Šioje byloje Komisija gali vertinti tik tai, ar KPD, vykdydamas minėtą Komisijos sprendimą, priėmė administracinį sprendimą. Byloje nustatyta, kad KPD priėmė du sprendimus: (duomenys neskelbtini) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini), kuriais priėmė administracinius sprendimus dėl persiūtos skundo dalies. Tai, kad pareiškėjai teigia negavę šių sprendimų elektroniniu paštu, neturi įtakos vertinimui, nes nagrinėjant bylą sprendimai jiems buvo persiūsti pakartotinai.

Kadangi nustatyta, kad KPD priėmė administracinius sprendimus ir įvykdė Komisijos (duomenys neskelbtini) sprendimo reikalavimą, KPD neveikimo nenustatyta. Todėl pareiškėjų reikalavimas įpareigoti KPD priimti naują sprendimą atmestinas kaip nepagrįstas.

Likusieji bylos proceso šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini. Be to, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas ir Europos Žmogaus Teisių Teismo (*toliau – EŽTT*) formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (*EŽTT 1994-04-19 sprendimas byloje Nr. 16034/90 V. de H. v Netherlands, 1997-12-19 sprendimas byloje Nr. 20772/92 H. v Finland, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 G.R. v Spain ir kt.*). LVAT jurisprudencijoje aiškinant ABTĮ normas (ABTĮ 13 str. 1 d., 20 str.) taip pat ne kartą buvo imperatyviai pažymėta, kad įstatymo reikalavimas motyvuoti teismo sprendimą nereiškia įpareigojimo teismui atsakyti į kiekvieną proceso dalyvio argumentą (*LVAT 2008-12-05 nutartis administracinėje byloje Nr. P⁴⁴-196/2008, 2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P⁷⁵⁶-151/2009, 2009-11-06 nutartis administracinėje byloje Nr. P⁵²⁵-194/2009, 2013-02-11 nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-216/2013 ir kt.*).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 1 d. 1 p. ir 22 str., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjų A. M. ir G. M. patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Daiva Bereikienė

Komisijos nariai

Lionela Gelmanienė

Beata Labutytė