



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2026 m. sausio 30 d. Nr. 21RE1-

(AG1-348/10-2025)

Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė), Lionelos Gelmanienės ir Beatos Labutytės (pranešėja),

sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei,

dalyvaujant pareiškėjos atstovui Daugiabučio namo savininkų bendrijos „(duomenys neskelbtini)“ pirmininkui V. M.;

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka (nuotoliniu būdu *Microsoft Teams* įrankiu) išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos daugiabučio namo savininkų bendrijos „(duomenys neskelbtini)“ patikslintą skundą atsakovei Lazdijų rajono savivaldybės administracijai dėl atsakovės Lazdijų rajono savivaldybės administracijos (duomenys neskelbtini) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja patikslintu skundu (toliau – skundas) Komisijos prašo „*panaikinti skundžiamą individualų administracinį aktą Nr. (duomenys neskelbtini) (registravimo data (duomenys neskelbtini)) (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti Savivaldybę per administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą*“. Skunde pareiškėja nurodė, kad daugiabučio namo savininkų bendrija (toliau – DNSB) „(duomenys neskelbtini)“ yra namo, esančio adresu (duomenys neskelbtini)g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) (toliau – Namas), administratorius, savo veiklą vykdamas pagal Lietuvos Respublikos daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymą (toliau – Bendrijų įstatymas), Bendrijos įstatus bei kitus teisės aktus. Pareiškėja 2025-05-28, 2025-06-06, 2025-09-03 el. paštu kreipėsi į Lazdijų rajono savivaldybės administraciją (toliau – Administracija) dėl informacijos pateikimo (Priedas Nr. 1, Priedas Nr. 2, Priedas Nr. 3). Atsakymą iš Administracijos pareiškėja gavo (duomenys neskelbtini), kuriame nepilnai ir nesavalaikiai pateikta prašoma informacija bei akivaizdžiai matomi teisės aktų pažeidimai, informacijos neatitikimai galiojantiems įstatymams.

Pareiškėjos nuomone, atsakymas iš Administracijos yra pavėluotas, neišsamus, nepilno turinio bei abstraktus, taip pažeidžiant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) nuostatas.

Pareiškėja taip pat teigia, kad Administracija pažeidė viešojo administravimo principus - atsakomybės už priimtus sprendimus, efektyvumo, įstatymo viršenybės, išsamumo, bei VAI 7 ir 10 str. nuostatas.

Pareiškėjos atstovas posėdžio metu palaikė skunde išdėstytus argumentus ir reikalavimus. Papildomai paaiškino, kad dėl pirmajame aukšte esančių nenaudojamų patalpų, kurios jau praėjusiais šildymo sezonais nebuvo šildomos ir dėl to bendrijai buvo daroma žala, buvo kreiptasi į

Administraciją dar 2025 metų pavasarį. Atsakovė vilkino sprendimo priėmimą ir Skundžiamą raštą pateikė tik (duomenys neskelbtini). Pažymėjo, kad administracija nepagrįstai nurodė, kad dėl klausimų, susijusių temperatūros matavimu su ginčo patalpose, pareiškėjai turi kreiptis į NVSC, nes pareiškėja jau į minėtą instituciją kreipėsi savarankiškai ir gavo atsakymus, jog tai nėra priskirta šios institucijos kompetencijai. Akcentavo, kad atsakovė atsiliepime į skundą nurodo tikrovės neatitinkančias aplinkybes, kad pareiškėjos pirmininkas buvo informuotas apie reikšmingas aplinkybes telefonu, nes taip nebuvo.

*Atsakovė – Administracija – prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime nurodoma, kad Administracija nesutinka su pareiškėjos teiginiais dėl viešojo administravimo principų pažeidimo. Administracijos teigimu, 2025-09-03 gavus DNSB „(duomenys neskelbtini)“ skundą (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)) „Dėl (duomenys neskelbtini) Nr. (duomenys neskelbtini)“, pareiškėjai (duomenys neskelbtini) buvo pateiktas pakartotinis atsakymas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl (duomenys neskelbtini)“, kuriame atsakyta į visus pareiškėjai kilusius klausimus, o nesant kompetencijos – nurodytos institucijos, galinčios suteikti reikiamą informaciją. Administracija teigia, kad Sprendimas pateiktas nepažeidžiant VAI 10 str. 4 d. nustatyto 20 darbo dienų termino.

Administracijos teigimu, Lazdijų rajono savivaldybė aktyviai kontaktavo su Bendrijos pirmininku telefonu, teikė informaciją. Nerandant kompromiso ir reaguojant į pasikartojančius skundus, buvo nuspręsta organizuoti susitikimą su gyventojais. Lazdijų rajono savivaldybės mero (duomenys neskelbtini) potvarkiu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl (duomenys neskelbtini)“ Administracija įpareigota iki 2025-09-30 organizuoti daugiabučio namo, esančio (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimą. Informacija apie susirinkimą buvo paskelbta namo laiptinėse ir savivaldybės interneto puslapyje [www.lazdijai.lt](http://www.lazdijai.lt) (Butų savininkų balsavimo raštu balsų skaičiavimo komisijos posėdžio protokolai ir skelbimai | Lazdijų rajono savivaldybė). Susirinkimas įvyko 2025-09-02; jame dalyvavo uždarnosios akcinės bendrovės (*toliau – UAB*) „(duomenys neskelbtini)“ vadovas, UAB „(duomenys neskelbtini)“ klientų vadybininkas-apskaitininkas, UAB „(duomenys neskelbtini)“ direktoriaus pavaduotojas, Lazdijų rajono savivaldybės administracijos darbuotojai (Teisės ir personalo skyriaus vedėjas bei Infrastruktūros plėtros skyriaus inžinieriai). Susirinkimo metu išklaustytos visų gyventojų nuomonės, pateikta išsami informacija apie susidariusią situaciją, tai įrodo Daugiabučio namo, esančio (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimo protokolas Nr. (duomenys neskelbtini).

Administracija už vidaus šildymo sistemų priežiūrą ir monitoringą tiesiogiai neatsako – tai yra pastato šildymo sistemų priežiūrėtojo UAB „(duomenys neskelbtini)“ kompetencija. Todėl, vadovaudamasi VAI 11 str. 4 d., Administracija, naudodamasi Dokumentų valdymo sistema, gautą pareiškėjo pirmąjį skundą persiuntė UAB „(duomenys neskelbtini)“. Taip pat 2025-06-11 dėl Bendrijos pateiktų skundų pas Lazdijų rajono savivaldybės vicemerą vyko pasitarimas dalyvaujant Lazdijų rajono savivaldybės administracijos Teisės ir personalo skyriaus vedėjui, Lazdijų rajono savivaldybės administracijos Infrastruktūros plėtros skyriaus inžinieriui bei UAB „(duomenys neskelbtini)“.

Administracijos teigimu, susirinkimo organizavimas rodo, kad į situaciją nebuvo žiūrėta formaliai, o buvo siekiama objektyvumo (priešingai nei teigia pareiškėja). Atsižvelgdama į tai, kad atsakymai jau buvo pateikti UAB „(duomenys neskelbtini)“, ir organizuotas susitikimas su gyventojais, Administracija pakartotinai pateikė DNSB Sprendimą. Administracija teigia, kad pareiškėjos argumentas, jog informacija nebuvo pateikta arba pateikta nesigilinant į problematiką, yra nepagrįstas, nes Administracija operatyviai persiuntė skundus kompetentingai įstaigai, organizavo susitikimą su gyventojais, pakartotinai atsakė į Pareiškėjos klausimus ir aktyviai bendravo telefonu. Administracijos vertinimu, Pareiškėjos teiginys, kad prašymas nebuvo nagrinėtas, yra melagingas.

Administracija taip pat nesutinka su pareiškėjos argumentais dėl efektyvumo principo pažeidimo. Administracijos teigimu, pareiškėja negali reikalauti maksimalaus efektyvumo, jei pati

nuolatiniais papildymais apsunkina procesą. Administracijos nuomone, savivaldybės išteklių naudojimas buvo nukreiptas į visapusišką situacijos ištirimą, o tai atitinka efektyvumo principą.

Administracija nurodo, kad Sprendimas yra pagrįstas galiojančiais teisės aktais ir priimtas laikantis efektyvumo, išsamumo ir objektyvumo principų. Administracijos organizuotas susitikimas su gyventojais, kurio metu vyko diskusijos, buvo atsakoma į rūpimus klausimus, anot Administracijos, patvirtina gero administravimo ir bendradarbiavimo principų laikymąsi. Taip pat teigiama, kad susirinkimo metu paaiškėjo, jog DNSB gyventojai apskritai nebuvo informuoti apie pirmojo aukšto patalpų prijungimo prie centralizuoto šildymo projektą.

Administracija pabrėžia, kad vien pareiškėjos subjektyvus nepasitenkinimas situacijos sprendimo rezultatais nereiškia viešojo administravimo principų pažeidimo. Pareiškėjos nesutikimas su Sprendimo turiniu, Administracijos teigimu, negali būti tapatinamas su principų pažeidimu, ypač kai pareiškėja nenurodo, kokius konkrečius teisės aktus Administracija pažeidė ar į kuriuos konkrečius klausimus nebuvo atsakyta.

Administracija nesutinka, kad būtų panaikintas Sprendimas, kadangi Sprendime išsamiai, remiantis galiojančiais teisės aktais, laikantis efektyvumo ir išsamumo, objektyvumo principų atsakyta į pareiškėjai aktualius klausimus, o neturint kompetencijos į juos atsakyti, nukreipta į kompetentingas institucijas, kurios gali suteikti reikiamą informaciją.

### ***Skundas tenkintinas.***

*Byloje ginčas kilo dėl Administracijos (duomenys neskelbtini) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo bei pagrįstumo.*

Bylos duomenimis nustatyta, kad DNSB „(duomenys neskelbtini)“ yra namo, esančio (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), administratorius ir savo veiklą vykdo pagal Bendrijų įstatymą bei įstatus. 2025-05-28 pareiškėja elektroniniu paštu kreipėsi į Administraciją ir prašė pateikti informaciją apie pirmojo aukšto patalpų temperatūrų palaikymą, atliktus ar planuotus mikroklimato matavimus, monitoringų eigą ir rezultatus, Administracijos veiksmus ir kontrolę, UAB „(duomenys neskelbtini)“ veiksmus bei kitą su šildymo situacija susijusią informaciją. Pareiškėja prašė atsakymą pateikti iki (duomenys neskelbtini).

Iš Administracijos pateiktos dokumentų valdymo sistemos duomenų matyti, kad atsakymą į šį prašymą pareiškėjai pateikė UAB „(duomenys neskelbtini)“.

Bylos duomenimis taip pat nustatyta, kad 2025-06-06 pareiškėja pakartotinai kreipėsi į Administraciją, nurodydama, jog iš UAB „(duomenys neskelbtini)“ 2025-05-26 rašto nėra atsakyta į klausimus dėl patalpų šildymo ankstesniais šildymo sezonais ir temperatūrų atitikimo higienos normoms. Pareiškėja nurodė, kad DNSB nėra gavusi atsakymų į projektuotojams pateiktus klausimus ir negali tęsti projekto svarstymo, taip pat priminė, kad negavo atsakymo į 2025-05-28 prašymą.

Iš Administracijos dokumentų valdymo sistemos duomenų matyti, kad atsakymą į šį prašymą pareiškėjai taip pat pateikė UAB „(duomenys neskelbtini)“, o Administracija pradėjo organizuoti susitikimą su gyventojais.

Bylos medžiaga patvirtina, kad Lazdijų rajono savivaldybės mero (duomenys neskelbtini) potvarkiu Nr. (duomenys neskelbtini) Administracija buvo įpareigota iki 2025-09-30 organizuoti daugiabučio namo, esančio (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimą. Susirinkimą organizuoti pavesta Administracijos Infrastruktūros plėtros skyriaus inžinieriui I. Z..

Bylos duomenimis nustatyta, kad susirinkimas įvyko 2025-09-02. Susirinkimo protokole Nr. (duomenys neskelbtini) nurodyta, kad susirinkime dalyvavo 15 iš 26 patalpų savininkų, taip pat UAB „(duomenys neskelbtini)“ atstovai ir Administracijos darbuotojai. Patvirtinta darbotvarkė, kurioje numatyti klausimai dėl patalpų šildymo, pastato šildymo ir karšto vandens sistemos priežiūros bei kiti einamieji klausimai. Iš protokolo matyti, kad jame nėra sprendimų dėl šildymo projekto įgyvendinimo, alternatyvų pasirinkimo, temperatūrų matavimų, monitoringų ar mikroklimato tyrimų. Protokole nurodyta, kad kiekvienas savininkas individualiai derins projektą iki 2025-09-15.

2025-09-03 Pareiškėja elektroniniu laišku kreipėsi į Administraciją, nurodydama, kad susirinkimo skelbime nebuvo pateikti visi privalomi duomenys, kad Administracija pati susirinkimų

neorganizuoja, o tik jos įgalioti asmenys, ir kad iki šiol negautas atsakymas į 2025-06-06 prašymą. Pareiškėja informavo, kad nesant atsakymo ketina kreiptis į Komisiją.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Administracija (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) atsakė į Pareiškėjos 2025-09-03 elektroniniu paštu pateiktą paklausimą. Atsakyme Administracija nurodė susirinkimo skelbimo reikalavimus pagal Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2012 m. lapkričio 22 d. įsakymas Nr. D1-961 „Dėl Butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimų šaukimo, darbotvarkės ir priimtų sprendimų skelbimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ ir pateikė informaciją apie UAB „(duomenys neskelbtini)“ poziciją dėl matavimų, monitoringų nevykdymą, Nacionalinio visuomenės sveikatos centro (*toliau – NVSC*) kompetenciją, Administracijos funkcijų ribas ir UAB „(duomenys neskelbtini)“ kontrolę. Atsakyme taip pat nurodyta, kad Administracija neturi duomenų apie UAB „(duomenys neskelbtini)“ patalpų šildymą ankstesniais sezonais ir neturi teisės vykdyti šių patalpų vidaus šildymo būdo ar šilumos režimo kontrolės.

Iš rašytinių įrodymų matyti, kad pareiškėjos prašymai nebuvo persiūsti NVSC ir pareiškėja nebuvo informuota apie tokį persiuntimą. Taip pat nėra duomenų, kad Administracija atsakė į 2025-06-06 prašymą iki 2025-09-03 ar kad susirinkime buvo priimti sprendimai dėl šildymo projekto ar mikroklimato matavimų.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja skundą Komisijai pateikė 2025-11-18, t. y. per VAĮ 14 str. nustatytą vieno mėnesio terminą nuo atsakymo gavimo, todėl skundas yra priimtinas nagrinėti iš esmės.

Ginčui aktualus toliau šiame sprendime aptartas teisinis reguliavimas.

Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo (*redakcija, galiojusi nuo 2024-11-01 iki 2025-12-31*) 3 str. 9 p. nustatyta, kad informacija – tai žinios, kuriomis institucija disponuoja, atlikdama viešąsias funkcijas. To paties įstatymo 4 str. 1 d. nustatyta, kad institucijos ir valstybės valdomi subjektai privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams duomenis, išskyrus šiame ir kituose įstatymuose nustatytus atvejus. Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo 6 str. nustatyti duomenų teikimo principai, tarp jų – duomenų išsamumo (pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys duomenys (6 str. 1 d. 1 p.)) ir duomenų tikslumo principas (pareiškėjui teikiami duomenys turi atitikti institucijos ar valstybės valdomo subjekto disponuojamus duomenis (6 str. 1 d. 2 p.)).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (*toliau – LVAT*), kartu aiškindamas informacijos išsamumo ir tikslumo principus, yra nurodęs, jog institucijos ir įstaigos, atsakydamos į asmens prašymą pateikti informaciją, turi pateikti visą teiktiną jų disponuojamą informaciją. Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas nustato institucijos ar įstaigos pareigą prašančiam asmeniui pateikti turimo, o ne asmens norimo gauti, turinio informaciją (taip pat ir informacijos kiekio prasme) (žr., *2015-04-21 nutartį administracinėje byloje Nr. A-1090-624/2015; 2021-07-14 nutartį administracinėje byloje Nr. A-1600-552/2021*).

VAĮ 3 str. nustatyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi, be kita ko, išsamumo principu, reiškiančiu, kad į prašymą ar skundą turi būti atsakyta aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas (5 p.). VAĮ 11 str. 1 d. nustatyta, kad asmenų prašymai ir skundai viešojo administravimo subjektų nagrinėjami pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Papildomai pažymėtina, kad pagal VAĮ 10 str. 4 d. viešojo administravimo subjektas privalo priimti administracinį sprendimą dėl asmens prašymo per 20 darbo dienų nuo jo gavimo, t. y. kad institucija negali vilkinti nagrinėjimo be pagrindo. Jeigu dėl objektyvių priežasčių per šį terminą sprendimo priimti neįmanoma, terminas gali būti pratęstas ne ilgiau kaip 10 darbo dienų, tačiau apie pratęsimą per 5 darbo dienas privaloma raštu informuoti pareiškėją, nurodant konkrečias priežastis. Taigi įstatymas įpareigoja instituciją ne tik laikytis terminų, bet ir aktyviai informuoti asmenį, jeigu nagrinėjimas užtrunka. Pagal to paties straipsnio 5 d. kiekviename administraciniame sprendime turi būti aiškiai nurodyti faktiniai ir teisiniai pagrindai, t. y. kokios aplinkybės nustatytos ir kokiomis teisės normomis remtasi. Taip pat turi būti nurodyti sprendimo motyvai ir apskundimo tvarka. Ši

nuostata reiškia, kad atsakymas negali būti abstraktus ar deklaratyvus – jis turi būti konkretus, argumentuotas ir suprantamas.

VAĮ 11 str. 4 d. nustatyta, kad jeigu institucija neturi kompetencijos spręsti prašyme išdėstytų klausimų, ji negali tokio prašymo nagrinėti. Tokiu atveju ji privalo per 5 darbo dienas persiųsti prašymą kompetentingam subjektui ir apie tai informuoti pareiškėją. Ši nuostata reiškia, kad institucija negali ignoruoti prašymo ar atsakyti, jog „tai ne mūsų funkcija“ – ji turi aktyviai pasirūpinti, kad prašymas pasiektų tą, kas turi teisę jį nagrinėti.

Pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (nauja redakcija – 2021-12-01 nutarimas Nr. 1014) patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (*toliau – ir Taisyklės*) 45 p. atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jų turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą paslaugą arba pateikiant motyvuotą atsisakymą (45.1 p.); į prašymą pakonsultuoti atsakoma suteikiant konsultaciją pagal kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą (45.2 p.); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 str. nustatyta tvarka (45.3 p.); į kitus prašymus atsakoma laisva forma (45.4 p.).

LVAT praktikoje konstatuota, kad skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (žr., pvz., *2012-09-28 nutartį administracinėje byloje Nr. AS<sup>662</sup>-538/2012*). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys – teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr. *2012-02-13 nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>438</sup>-97/2012*).

Tiek valdžios institucijos, tiek teismai, siekdami įgyvendinti gero viešojo administravimo principą, užtikrinti žmogaus teisių ir laisvių bei privataus asmens, kaip silpnesnės santykio su viešąja administracija šalies, apsaugą, privalo bet kurioje situacijoje vadovautis fundamentaliais protingumo, teisingumo, sąžiningumo principais, sprendimų priėmimo metu atsižvelgti į susiklosčiusių aplinkybių visumą (šiais aspektais žr. *2013-03-05 nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>552</sup>-185/2013*; *2013-05-14 sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>444</sup>-878/2013*; *2014-03-04 nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>552</sup>-385/2014*; *2015-06-26 nutartį administracinėje byloje Nr. A-1872-552/2015* ir kt.). Atsakingo valdymo (gero administravimo) principas, be kita ko, įtvirtina viešojo administravimo subjekto pareigą imtis aktyvių veiksmų vykdant administracinę procedūrą (žr., pvz., *LVAT 2015-07-31 nutartį administracinėje byloje Nr. A-1547-502/2015*).

Komisija sprendžia dėl skundžiamo Sprendimo teisėtumo, visų pirma atsižvelgdama į tai, ar jis atitinka aukštesnės galios teisės aktus, ar šis administracinis sprendimas priimtas surinkus pakankamai faktinių duomenų, ar jo priėmimo metu nebuvo pažeistos procedūrinės taisyklės.

Įvertinus anksčiau minėtą teisinį reguliavimą konstatuotina, kad individualiame administraciniame akte privalo būti nurodyti jo priėmimo teisiniai ir faktiniai pagrindai. Šie pagrindai turi būti suprantami ne tik sprendimą priėmusiam viešojo administravimo subjektui, bet ir asmeniui, kuriam atsakoma. Todėl nagrinėjamu atveju Komisija turi įvertinti, ar Administracija tinkamai atsakė į Pareiškėjos 2025-09-03 prašymą.

Nagrinėjamos bylos kontekste pažymėtina, kad nagrinėdami prašymus ar skundus, aptarnaudami asmenis ar vykdydami administracines procedūras, viešojo administravimo subjektai privalo vadovautis pagarbos žmogaus teisėms, teisingumo, sąžiningumo ir protingumo, taip pat gero administravimo (atsakingo valdymo) principu, užtikrinančiu asmenų, atliekančių atitinkamus veiksmus ir siekiančių tam tikrų veiksmų įgyvendinimo, lūkestį, kad įgaliosios valdžios institucijos veiks įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka, kad tinkamai bus vykdomos teisės aktuose numatytos procedūros (žr., pvz., *LVAT 2015-02-27 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-616-858/2015 ir kt.*).

Komisija, išnagrinėjusi pareiškėjos 2025-05-28, 2025-06-06 ir 2025-09-03 prašymus, Administracijos 2025-09-30 atsakymą Nr. 1-3163, pareiškėjos 2025-11-18 patikslintą skundą ir atsakovės 2025-12-02 atsiliepimą, konstatuoja, kad Administracijos atsakymas neatitinka VAĮ reikalavimų ir negali būti laikomas teisėtu administraciniu sprendimu.

Iš bylos rašytinių įrodymų matyti, kad pareiškėja 2025-05-28 prašyme prašė informacijos apie pirmojo aukšto patalpų temperatūrų palaikymą, atliktus ar planuojamus mikroklimato

matavimus, monitoringų eigą ir rezultatus, Administracijos atliekamą kontrolę, veiksmus dėl šildymo situacijos, UAB „(duomenys neskelbtini)“ veiksmus ir poziciją, taip pat duomenų apie UAB „(duomenys neskelbtini)“ pateiktus atsakymus projektuotojams. Pareiškėja nurodė, kad be šios informacijos DNSB negali tęsti projekto svarstymo.

2025-06-06 prašyme pareiškėja papildomai prašė informacijos apie ankstesnių šildymo sezonų temperatūrų atitikimą higienos normoms, Administracijos veiksmus ir kontrolę, atliktus monitoringus ir jų rezultatus, taip pat prašė paaiškinti, kokių priemonių imtasi gavus gyventojų skundus.

Iš 2025-09-03 elektroninio laiško matyti, kad pareiškėja nurodė susirinkimo skelbimo trūkumus, pažymėjo, kad Administracija pati susirinkimų neorganizuoja, ir informavo, kad iki šiol nėra gavusi atsakymo į 2025-06-06 prašymą, nors nuo jo pateikimo praėjo daugiau kaip du mėnesiai.

Bylos medžiaga patvirtina, kad Administracija (duomenys neskelbtini) atsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) pateikė informaciją tik dėl dalies 2025-05-28 prašymo klausimų (dėl UAB „(duomenys neskelbtini)“ pozicijos ir susirinkimo organizavimo), atsakė tik į vieną 2025-06-06 prašymo klausimą (dėl UAB (duomenys neskelbtini)“ informacijos), ir tik į vieną 2025-09-03 laiško klausimą (dėl susirinkimo skelbimo turinio). Tačiau Administracija visiškai neatsakė į 2025-09-03 prašymo turinį ir neatsakė į didžiąją dalį 2025-06-06 prašymo klausimų, susijusių su mikroklimato matavimais, monitoringų eiga, rezultatais, Administracijos kontrole ir ankstesnių šildymo sezonų temperatūrų atitikimu higienos normoms.

Pareiškėja, negavusi iš atsakovės atsakymų į ankstesnius prašymus, 2025-09-03 elektroniniu laišku pareikalavo pateikti atsakymą į klausimus, išdėstytus pareiškėjos 2025-06-06 prašyme. Todėl Komisija, spręsdama Sprendimo teisėtumą, vertina jame pateiktų atsakymų atitiktį pagal 2025-06-06 prašymo turinį. Tai reiškia, kad Administracija neidentifikavo prašymo turinio ir neatsakė pagal prašymo esmę, taip pažeisdama VAI 10 str. 4 d. ir VAI 11 str. 4 d.

Pagal VAI 10 str. 4 d. atsakymas turi būti pateiktas per 20 darbo dienų, o termino pratęsimas turi būti motyvuotas ir apie jį pranešama per 5 darbo dienas. Komisija konstatuoja, kad į Pareiškėjos 2025-05-28 ir 2025-06-06 prašymus neatsakyta daugiau kaip tris mėnesius, o terminas nebuvo pratęstas ir apie tai nebuvo informuota.

Vertinant Sprendimo teisėtumą, be kita ko, Komisija privalo įvertinti, ar jis atitinka privalomuosius individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, nustatytus VAI 10 str., t. y. ar individualus administracinis aktas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų nuostatomis, ar individualiame administraciniame akte aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos, nurodyta akto apskundimo tvarka. Pagal VAI 10 str. 5 d., administraciniame akte išdėstyto sprendimo motyvai turi būti nurodomi tokia apimtimi, kad besikreipiančiam subjektui konkrečiu individualiu atveju būtų aišku, kokia priimto sprendimo esmė, kokios faktinės aplinkybės ir teisės normos nulėmė šį sprendimą, kokius teisės aktuose numatytus veiksmus jis turėtų atlikti, ar į kokius subjektus turėtų kreiptis, kad galėtų įgyvendinti savo teisėtus interesus.

Tačiau Administracijos atsakyme nenurodyta, kada ir koku būdu buvo kreiptasi į UAB „(duomenys neskelbtini)“, koku dokumentu gauta informacija, kokiais duomenimis grindžiami teiginiai apie monitoringą, kokie konkretūs veiksmai buvo atlikti ir kodėl neatsakyta į 2025-06-06 prašymą.

Administracijos atsakyme pateikti teiginiai, tokie kaip „UAB teigimu...“, „Administracija neturi duomenų...“, „neturime teisės atlikti matavimų“, „tai ne mūsų funkcija“, yra deklaratyvūs ir nepagrįsti jokiais dokumentais ar teisės normomis. Tokie teiginiai neatitinka VAI 10 str. 5 d. reikalavimo nurodyti faktinį ir teisinį pagrindą ir pažeidžia VAI 3 str. 4 p. įtvirtintą įstatymo viršenybės principą. Šis principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais.

Administracija nurodė, kad mikroklimato matavimai yra NVSC kompetencija, tačiau pagal VAI 11 str. 4 d., jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme

ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis privalo per 5 darbo dienas persiųsti prašymą kompetentingam subjektui ir apie tai informuoti pareiškėją. Iš bylos medžiagos matyti, kad Administracija nepersiuntė pareiškėjos prašymo NVSC ir neinformavo pareiškėjos apie tokį persiuntimą.

Administracijos atliktas prašymo persiuntimas UAB „(duomenys neskelbtini)“ neatitinka VAI 11 str. 4 d., nes pareiškėjas kreipėsi su konkrečiais reikalavimais ne į minėtą bendrovę, o į atsakovę, kuri turi jai priskirtas funkcijas – atlikti veiklos kontrolę UAB „(duomenys neskelbtini)“, vykdyti planinius ir neplaninius patikrinimus dėl deleguotų funkcijų vykdymo ir pan.

Komisijos vertinimu, tokiu atveju, kai pareiškėjos keliama probleminiai klausimai yra susiję su UAB „(duomenys neskelbtini)“ galbūt netinkamai vykdoma veikla, atsakovės sprendimas persiųsti pareiškėjo prašymą būtent šiai bendrovei ir nesiimti veiksmų duomenims surinkti, susisteminti ir apibendrintą sprendimą pateikti pareiškėjai iš esmės neatitinka gero viešojo administravimo principo bei teisės aktais priskirtų funkcijų vykdymo.

Administracija teigia, kad 2025-09-02 susirinkimo organizavimas patvirtina jos objektyvumą ir gero administravimo principų laikymąsi. Tačiau iš susirinkimo protokolo matyti, kad susirinkime nebuvo priimta jokių sprendimų dėl pareiškėjos prašymuose keltų klausimų. Protokole pažymėtas vienintelis nutarimas – kad savininkai individualiai derins projektą iki 2025-09-15, tačiau šis nutarimas nesusijęs su pareiškėjos prašymų turiniu.

Be to, susirinkimo protokolas nėra administracinis sprendimas VAI prasme: jis nėra priimtas laikantis VAI 10 str. reikalavimų, jame nėra nurodyti faktiniai ir teisiniai pagrindai, motyvai ar apskundimo tvarka. Todėl susirinkimo organizavimas nepakeičia pareigos atsakyti į prašymus pagal VAI 10 ir 11 str. nuostatas ir negali būti laikomas atsakymu į pareiškėjos prašymus.

Susirinkimo protokolas taip pat nepagrindžia Administracijos atsakymo teisėtumo, nes jame nėra duomenų, patvirtinančių Administracijos atsakyme pateiktus teiginius apie monitoringų atlikimą, mikroklimato matavimus ar Administracijos veiksmus. Priešingai – protokolas patvirtina, kad šie klausimai susirinkime nebuvo nagrinėti.

Atsižvelgiant į tai, Komisija konstatuoja, kad susirinkimo organizavimas negali būti laikomas nei atsakymu į pareiškėjos prašymus, nei gero administravimo principo įgyvendinimu, nei Administracijos atsakymo teisėtumą pagrindžiančia aplinkybe.

Administracijos Sprendimas neatitinka VAI 10 str. 4 d., nes atsakymas nepateiktas per įstatyme nustatytą 20 darbo dienų terminą, o termino pratęsimas nebuvo motyvuotas ir apie jį nebuvo informuota pareiškėja. Komisijos vertinimu, atsakovė privalėjo atlikti objektyvų faktinių aplinkybių įvertinimą ir skundžiamą Sprendimą pagrįsti konkrečių faktinių aplinkybių vertinimu bei pagrįsti Sprendimą konkrečiomis teisės normomis, atitinkančiomis ginčo teisinį santykį. Įvertinusi tai, Komisija konstatuoja, kad skundžiamas Sprendimas neatitinka VAI 10 str. 5 d. 5 ir 6 p. nuostatų, apibrėžiančių administracinio sprendimo turinį, t. y., kad administraciniame sprendime turi būti nurodytas pagrįstas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas, kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės ir administracinio sprendimo motyvai, o tai reiškia, jog individualus administracinis aktas turi būti motyvuotas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis.

Apibendrinus nustatytas faktines aplinkybes ir nurodytus teisinius argumentus, konstatuotina, kad skundžiamas Sprendimas nepagrįstas objektyviomis faktinėmis aplinkybėmis ir teisės normomis, todėl neatitinka VAI 10 str. 5 d. 5 ir 6 p. nustatytų reikalavimų administraciniam aktui, taip pat šio VAI 3 str. numatytų viešojo administravimo subjektų veiklos principų, t. y. įstatymo viršenybės, išsamumo ir objektyvumo principų. Minėti skundžiamo Sprendimo turinio trūkumai laikytini esminiais, nulėmusiais neobjektyvaus ir nepagrįsto Sprendimo priėmimą, todėl skundžiamas Sprendimas naikintinas kaip neteisėtas ir nepagrįstas.

Pripažinus, jog skundžiamas Sprendimas neatitinka teisės aktų reikalavimų, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 94 str. numatytais akto panaikinimo pasekmėmis, atsakovė privalo tinkamai išnagrinėti pareiškėjo pateiktą 2025-09-03 prašymą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį motyvuotą sprendimą.

Likusieji šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys tiesioginės juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui iš esmės, todėl detalčiau nedėstyti ir neanalizuotini. Be to, LVAT ir

Europos Žmogaus Teisių Teismas (*toliau – EŽTT*) formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (*EŽTT 1994-04-19 sprendimas byloje Nr. 16034/90 V. de H. v Netherlands, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 G. R. v Spain* ir kt.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 1 d. 3 p., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos daugiabučio namo savininkų bendrijos „(duomenys neskelbtini)“ patikslintą skundą tenkinti.

Panaikinti atsakovės Lazdijų rajono savivaldybės administracijos (duomenys neskelbtini) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) ir įpareigoti atsakovę Lazdijų rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2025-09-03 pateiktą prašymą ir per 20 darbo dienų nuo įsiteisėjusio Komisijos sprendimo gavimo priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Daiva Bereikienė

Komisijos narės

Lionela Gelmanienė

Beata Labutytė