



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. sausio 23 d. Nr. 21RE1- (AG1-403/12-2025)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė), Birutė Pranevičienė ir Dariaus Saveikio (pranešėjas),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo G. L. patikslintą skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini)-ojo skyriaus (duomenys neskelbtini) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) priedo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas G. L. (toliau – ir Pareiškėjas) patikslintu skundu (toliau – skundas) Komisijos prašo: *„panaikinti Užimtumo tarnybos (toliau – Užimtumo tarnyba) Skyriaus vedėjos, L. B., sprendimą, skirtą G. L. (a.k. (duomenys neskelbtini)), kuris įsigaliojo nuo (duomenys neskelbtini) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau - Sprendimas) nuo (duomenys neskelbtini)d. G. L. registracija Užimtumo tarnyboje yra nutraukta, panaikinant bedarbio statusą“*.

Skunde nurodo, kad prarasdamas registraciją Užimtumo tarnyboje pareiškėjas praranda ir pašalpas, kurias gauna iš (duomenys neskelbtini) seniūnijos. Pašalpos yra vienintelis pareiškėjo pajamų šaltinis. Pareiškėjas nurodo, kad serga ir pastoviai lankosi gydymo įstaigoje. Po susitikimo su darbdaviu „(duomenys neskelbtini)“, kuris įvyko (duomenys neskelbtini), pareiškėjo niekas neinformavo apie susitikimo rezultatus. Pareiškėjo registracija Užimtumo tarnyboje buvo nutraukta (duomenys neskelbtini). Pareiškėjas nurodo, kad (duomenys neskelbtini).lankėsi Užimtumo tarnyboje jam buvo apsiūlyta pačiam nutraukti registraciją Užimtumo tarnyboje, o tai jo nuomone įrodo, kad jo registracija Užimtumo tarnyboje buvo nutraukta atbuline data.

Atsakovė Užimtumo tarnyba prašo pareiškėjo G. L. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į skundą nurodo, kad Pareiškėjas Užimtumo tarnyboje registruotas nuo (duomenys neskelbtini) dienos. Užsiregistravus Pareiškėjui ne kartą buvo sudarytas individualus užimtumo veiklos planas (toliau – IUVP), (duomenys neskelbtini) buvo sudarytas naujas IUVP, taip pat pakoreguotas (duomenys neskelbtini), pagal asmens išsakytus pageidavimus (pardavimo vadybininkas, pakuotojas (rankomis), pardavėjas konsultantas), kurį pasirašė kontaktinio vizito metu (duomenys neskelbtini). Pareiškėjo apsilankymo metu (duomenys neskelbtini) buvo aptarta Pareiškėjo situacija, aptartas paslaugų teikimas individualiai, grupėms, tiesiogiai, nuotoliniu būdu (telefonu, el. paštu, internetu ir kt.), priminta apie savarankišką darbo paiešką (internetas, spauda, atviro informavimo zonos ir pan.). Išduotas pasiūlymas įsidarbinti (UAB „(duomenys

neskelbtini“), dalyvaujant darbuotojų atrankos renginyje, tačiau Pareiškėjas kvietimo atsisakė bei parašė prašymą pakeisti konsultantą.

Kontaktinio vizito metu (duomenys neskelbtini) dieną, atsižvelgus į asmens pateiktą gydytojo rekomendaciją ((duomenys neskelbtini) medicininio dokumento išrašas), dėl darbo ribojimo šaltose patalpose, asmeniui buvo pateiktas siūlymas dalyvauti atrankoje, kurią vykdė UAB „(duomenys neskelbtini)“ Užimtumo tarnyboje (duomenys neskelbtini). Asmeniui buvo pasiūlyta pozicija "Parduotuvės administracijos darbuotojas". Pareiškėjas nors ir atrankoje dalyvavo, buvo pasirinktas darbdavio, tačiau darbdavys ataskaitoje pažymėjo, kad pareiškėjas atsisako darbo dėl sveikatos. Pareiškėjo buvo paprašyta pristatyti dokumentą, kuris nurodytu, kokia sveikatos diagnozė jam neleidžia dirbti šio konkretaus darbo, tačiau Pareiškėjas pateikė tą patį (duomenys neskelbtini) gydytojo medicininio dokumento išrašą, *kuriame nurodoma, kad (duomenys neskelbtini)*. Kadangi ši darbo pozicija nereikalavo darbo šaltoje aplinkoje, prie pasiūlymo dalyvauti atrankoje buvo pažymėtas neigiamas rezultatas, t. y., kad pareiškėjas atsisakė tinkamo darbo.

Pareiškėjo pateikti kiti medicininiai išrašai neįrodo, kad jis negalėjo priimti administratoriaus darbo, o jo lankymasis medicinos įstaigose neturi nieko bendro su tinkamo darbo siūlymo atsisakymu. Pareiškėjo teiginiai, jog Užimtumo tarnyba neatsižvelgia į jo sveikatą ir jo padėtį, negali būti laikytini kaip argumentai. Užimtumo tarnyba siūlė tik tinkamus darbo pasiūlymus, atsižvelgiant į sudarytą IUVP ir jame pateiktus Pareiškėjo pageidavimus darbui. Pareiškėjas nevykdė savo, kaip bedarbio pareigų atsisakydamas du kartus tinkamo darbo pasiūlymo.

Pirmą kartą teiktas tinkamo darbo pasiūlymas (duomenys neskelbtini), jo atsisakyta (duomenys neskelbtini) pas darbdavį UAB „(duomenys neskelbtini)“, profesija: virtuvės darbininkas. Antrą kartą teiktas tinkamo darbo pasiūlymas (duomenys neskelbtini), pas darbdavį UAB „(duomenys neskelbtini)“, profesija: parduotuvės administracijos darbuotojas, jo atsisakyta (duomenys neskelbtini).

Pabrėžtina, kad suteikus bedarbio statusą, asmeniui atsiranda ne tik teisės, bet ir pareigos, kurias privalo vykdyti. Pareiškėjo netinkami veiksmai aiškiai rodo, kad asmuo nebuvo motyvuotas tinkamai vykdyti savo kaip bedarbio pareigas, nors su pareigomis registruodamasis buvo supažindintas. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, jog Pareiškėjui tai ne pirmą registraciją Užimtumo tarnyboje, o jau penktą (šiuo metu registruotas bedarbio statuso praradusio asmens statusu, t. y. registruotas šeštąjį kartą), todėl bedarbio teisės ir pareigos Pareiškėjui buvo tikrai žinomos.

Bedarbio statuso panaikinimo pagrindai numatyti Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo (toliau – ir Įstatymas) (*aktuali redakcija nuo 2025-05-30*) 24 straipsnio 4 dalyje. Per 12 mėnesių laikotarpį nuo tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo dienos antrą kartą atsisakius siūlomo Įstatymo 30 straipsnio 2 ar 21 dalyje nurodyto tinkamo darbo, be svarbių priežasčių, bedarbio statusas yra panaikinamas (Įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5 punktas). Įstatymo 24 straipsnio 5 dalis numato, kokios priežastys laikomos svarbiomis, dėl kurių pateisinama nepateikti savarankiškos darbo paieškos ataskaitos, t. y. liga, sužalojimas, nėštumas, Užimtumo tarnybos struktūrinio padalinio aptarnaujamoje teritorijoje paskelbta epidemija, užsiėmimas Įstatymo 9 straipsnio 1, 5, 6 ir 72 punktuose nurodyta neatlygintinio užimtumo veikla.

Atsižvelgiant į svarbias priežastis, kurių sąrašas yra baigtinis, ir nesant išvardintoms priežastims, nelaikoma, kad buvo atsisakyta tinkamo darbo pasiūlymo dėl svarbių priežasčių.

Užimtumo tarnybos tikslas – teikti paslaugas ieškantiems darbo asmenims, didinant jų gebėjimus prisitaikyti prie kintančių darbo rinkos poreikių bei motyvuojant siekti nuolatinės integracijos į darbo rinką. Užimtumo tarnyba įgyvendinama minėtus tikslus, negali bedarbio statusu registruotiems asmenims nesudaryti individualaus užimtumo veiklos plano, kadangi tokiu atveju nebūtų galima suteikti kitų numatytų Užimtumo tarnybos paslaugų, kadangi asmens įsiregistravimo į Užimtumo tarnybą tikslas ir yra – suteikti tinkamas paslaugas asmenims registruotiems Užimtumo tarnyboje, kurios padėtų sėkmingai integruotis į darbo rinką, o darbo ieškančių pareiga – atvykti nustatytu laiku į Užimtumo tarnybą sudaryti individualaus užimtumo

veiklos plano, apie neatvykimą pranešti laiku, nurodant priežastis, teikti savarankiškos darbo paieškos ataskaitas, bei vykdyti kitas bedarbio pareigas.

Šiuo atveju, Pareiškėjas neįvykdė savo kaip bedarbio pareigos ir per 12 mėnesių laikotarpį nuo tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo dienos antrą kartą atsisakė siūlomo Įstatymo 30 straipsnio 2 ar 21 dalyje nurodyto tinkamo darbo be svarbių priežasčių nurodytų Įstatyme (Įstatymo 24 straipsnio 5 dalis), todėl už pažeidimus buvo išregistruotas ir neteko bedarbio statuso Įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5 punkto pagrindu. Pareiškėjas buvo tinkamai informuotas apie bedarbio statuso panaikinimą – išsiunčiant jam lydraštį su sprendimo išrašu elektroniniu paštu. Pareiškėjas taip pat buvo informuotas, kad gali registruotis pakartotinai Užimtumo tarnyboje bedarbio statusu ne anksčiau, kaip po 6 mėnesių, t. y. 2026-05-09 (Įstatymo 22 straipsnio 6 dalis).

Užimtumo tarnybos nuomone, sprendimas, panaikinti bedarbio statusą, yra pagrįstas objektyviais duomenimis ir teisiniais pagrindais, todėl yra pagrįstas ir teisėtas.

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl Užimtumo tarnybos Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.

Dėl byloje nustatytų faktinių aplinkybių

Iš į bylą pateiktų dokumentų matyti, kad Užimtumo tarnybos (duomenys neskelbtini) klientų aptarnavimo departamento (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini)-ojo skyriaus vedėjo (duomenys neskelbtini) sprendimu Nr.(duomenys neskelbtini) vadovaujantis Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo 22 ir 24 straipsnių atitinkamomis dalimis ir/ar punktais, nurodytomis šio sprendimo 1 – 8 prieduose, panaikinamas bedarbio statusas asmenims, nurodytiems 4 priede. Šio Sprendimo 4 priede Nr. (duomenys neskelbtini) įvardintas G. L., kuriam bedarbio statusas panaikintas nuo (duomenys neskelbtini) dienos. Teisinis panaikinimo pagrindas: Be svarbių priežasčių antrą kartą per 12 mėnesių laikotarpį nuo tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo dienos atsisakius siūlomo tinkamo darbo (Užimtumo įstatymo 24 str. 4 d. 5 p.); Laisvos darbo vietos numeris: (duomenys neskelbtini) Darbdavys: (duomenys neskelbtini), UAB Siūloma įsidarbinti profesija: Administratorius Pareigybė: Parduotuvės administracijos darbuotojas (-a) | ATRANKA 11.19 Siūlymo išdavimo data: (duomenys neskelbtini).

Užimtumo tarnyba (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) informavo pareiškėją, kad Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (duomenys neskelbtini) klientų aptarnavimo departamento (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini)-ajame skyriuje (toliau – ir Užimtumo tarnyba) pareiškėjas buvo įregistruotas (duomenys neskelbtini) ir jam buvo suteiktas bedarbio statusas bei pateikta Darbo ieškančio asmens informacija, kurioje nurodytos bedarbio teisės, pareigos ir atsakomybė.

Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5 punkte yra nustatyta, kad bedarbio statusas panaikinamas, kuomet: *„bedarbiui be svarbių priežasčių antrą kartą per 12 mėnesių laikotarpį nuo tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo dienos atsisakius siūlomo tinkamo darbo“*.

Pirmą kartą teiktas tinkamo darbo pasiūlymas (duomenys neskelbtini), jo atsisakyta (duomenys neskelbtini) pas darbdavį UAB „(duomenys neskelbtini)“, profesija: virtuvės darbininkas. Antrą kartą teiktas tinkamo darbo pasiūlymas (duomenys neskelbtini), pas darbdavį UAB „(duomenys neskelbtini)“, profesija: parduotuvės administracijos darbuotojas, jo atsisakyta (duomenys neskelbtini).

Pranešė, kad Užimtumo tarnybos vedėjos (duomenys neskelbtini) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) nuo (duomenys neskelbtini) Pareiškėjo registracija Užimtumo tarnyboje yra nutraukta, panaikinant bedarbio statusą.

Informavo, kad vadovaujantis Įstatymo 22 straipsnio 5 dalies nuostatomis, panaikinus bedarbio statusą dėl aukščiau nurodytų aplinkybių, Pareiškėjo prašymu registracija Užimtumo tarnyboje gali būti tęsiama (jei prašymas pateikiamas per 3 darbo dienas nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos) priskiriant šio straipsnio 4 dalies 4 punkte nurodytą statusą (asmuo, praradęs bedarbio statusą), o bedarbio statusas pakartotinai Pareiškėjui gali būti suteikiamas ne anksčiau kaip po 6 mėnesių nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos, t. y. ne anksčiau kaip 2026 m. gegužės 9 d.

Dėl ginčui taikytino teisinio reguliavimo

Ginčo santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymas.

Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad Bedarbio statusas panaikinamas atsiradus bent vienai iš šioje dalyje nurodytų aplinkybių: 1) atsiranda neterminuoti arba ilgesnės kaip 6 mėnesių trukmės terminuoti darbo santykiai ar darbo santykiams prilyginti teisiniai santykiai, išskyrus dalyvavimą įdarbinimo subsidijuojant priemonėje, arba bedarbis pradeda vykdyti individualią veiklą ilgesnį kaip 6 mėnesių laikotarpį, arba įsteigia individualią įmonę, tampa mažosios bendrijos, tikrosios ūkinės bendrijos ar komanditinės ūkinės bendrijos nariu, arba atnaujiną individualios įmonės, mažosios bendrijos, tikrosios ūkinės bendrijos ar komanditinės ūkinės bendrijos veiklą, kuri buvo laikinai nevykdoma, arba kitaip pradeda vykdyti šio įstatymo 7 straipsnyje nurodytą veiklą įsteigęs juridinį asmenį ar kitą organizacinę struktūrą arba veiklą, kitaip susijusią su veikla juridiniame asmenyje; 2) bedarbis įregistruoja ūkininko ūkį Ūkininkų ūkių registre ar tampa ūkininko partneriu arba įregistruoja žemės ūkio valdą Lietuvos Respublikos žemės ūkio ir kaimo verslo registre ar tampa žemės ūkio valdos partneriu, išskyrus atvejus, kai žemės ūkio valdos ar ūkio ekonominis dydis pagal žemės ūkio ministro nustatyta tvarka atliktus skaičiavimus už praėjusių metų mokestinį laikotarpį nuo sausio 1 d. iki gruodžio 31 d. yra mažesnis už 4 ekonominio dydžio vienetus; 3) bedarbis sukanca senatvės pensijos amžių; 4) bedarbis pradeda mokytis pagal bendrojo ugdymo programas, išskyrus bedarbius, kurie mokosi pagal suaugusiųjų pradinio, pagrindinio, vidurinio ugdymo programas; 5) bedarbis be svarbių priežasčių atsisako sudaryti individualų užimtumo veiklos planą ar dalyvauti individualiame užimtumo veiklos plane numatytoje aktyvios darbo rinkos politikos priemonėje, užimtumo didinimo programose, ar naudotis šiame plane numatytais darbo rinkos paslaugomis arba per 12 mėnesių laikotarpį nuo tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo dienos antrą kartą atsisako siūlomo šio įstatymo 30 straipsnio 2 ar 2¹ dalyje nurodyto tinkamo darbo; 6) bedarbis be svarbių priežasčių neatvyksta į Užimtumo tarnybą nustatytu laiku priimti pasiūlymo dirbti arba sudaryti individualaus užimtumo veiklos plano, arba dalyvauti individualiame užimtumo veiklos plane numatytoje aktyvios darbo rinkos politikos priemonėje, užimtumo didinimo programose ar naudotis šiame plane numatytais darbo rinkos paslaugomis; 7) bedarbis be svarbių priežasčių Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka savarankiškai neieško darbo ir nevykdo šio įstatymo 5 straipsnio 3 punkte nurodytos veiklos ar (ir) antrą kartą per 6 mėnesių laikotarpį nuo pirmojo atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką pažeidimo dienos pažeidžia atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką tvarką; 8) bedarbis be svarbių priežasčių nutraukia dalyvavimą paramos mokymuisi ar įdarbinimo subsidijuojant priemonėje, išskyrus atvejį, kai įdarbinimo subsidijuojant priemonę taikoma neterminuotai, arba po profesinio mokymo be svarbių priežasčių atsisako įsidarbinti ar dirbti savarankiškai pagal įgytą ar patobulintą kvalifikaciją arba (ir) įgytą kompetenciją, arba nutraukia darbo sutartį ar savarankišką veiklą per 6 mėnesius nuo įsidarbinimo ar veiklos pradžios dienos; 9) Užimtumo tarnyba iš šio įstatymo 55 straipsnyje nurodytų institucijų gauna informacijos apie bedarbio nelegalaus darbo ar nedeklaruotos savarankiškos veiklos laikotarpį, išskyrus atvejus, kai pats bedarbis praneša bent vienai iš šio įstatymo 55 straipsnio nurodytų institucijų apie savo nelegalaus darbo faktą ir bendradarbiauja su šiomis institucijomis, iki jos priima nutarimą, arba apie tai, kad bedarbis teikė žemės ūkio ir miškininkystės paslaugas pagal paslaugų kvitus, pažeisdamas Žemės ūkio ir miškininkystės paslaugų teikimo pagal paslaugų

kvitą įstatyme nustatytus reikalavimus; 10) pasibaigia bedarbio leidimo gyventi Lietuvos Respublikoje galiojimas; 11) įsiteisėja teismo sprendimas, nutartis arba teismo nuosprendis, kuriuo bedarbiui paskiriama bausmė, administracinė nuobauda arba jam pritaikomos poveikio, procesinės prievartos ar priverčiamosios medicinos priemonės, dėl kurių pobūdžio jis negali dirbti ir (ar) Užimtumo tarnyboje tęsti darbo paieškos; 12) bedarbis deklaruoja išvykimą iš Lietuvos Respublikos, išskyrus Europos Sąjungos reglamentuose dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo numatytus atvejus, kai bedarbis turi būti Užimtumo tarnybos žinioje; 13) gaunamas bedarbio prašymas nutraukti jo registraciją Užimtumo tarnyboje; 14) bedarbis miršta.

Įstatymo 24 straipsnio 9 dalyje nurodyta, kad Asmuo apie priimtus individualius administracinius aktus dėl bedarbio statuso suteikimo, sustabdymo, atkūrimo ir panaikinimo informuojamas ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo individualių administracinių aktų priėmimo žodžiu (telefonu ar tiesiogiai asmeniui atvykus į instituciją), elektroniniu būdu (elektroniniu paštu ar naudojantis elektroninėmis paslaugomis) ar raštu (išsiuntus paštu ar per pasiuntinį).

Įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad 9 mėnesius nuo registracijos Užimtumo tarnyboje dienos tinkamas darbas yra darbas, kuris atitinka visus šiuos požymius: 1) atitinka darbo ieškančio asmens kvalifikaciją ir (ar) kompetenciją, ir (ar) turimą darbo patirtį arba darbo ieškančio asmens pageidavimą atlikti darbo skelbime nurodytas darbo funkcijas (eiti pareigas); 2) Užimtumo tarnyba Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka nėra gavusi oficialios informacijos apie su darbo ieškančio asmens sveikata ar su kitomis aplinkybėmis susijusius apribojimus dirbti siūlomą darbą; 3) kelionė nuo darbo ieškančio asmens nuolatinės gyvenamosios vietos iki darbo vietos ir atgal trunka ne ilgiau kaip 2 valandas per dieną ir mėnesio kelionės išlaidos nekainuoja daugiau kaip 15 procentų darbo skelbime nurodytos mėnesinės algos, skaičiuojant pagal atstumą nuo asmens nuolatinės gyvenamosios vietos iki darbo vietos ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintą vieno kilometro įkainį; 4) darbo skelbime siūloma mėnesinė alga yra ne mažesnė už tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo mėnesį bedarbio gaunamą nedarbo socialinio draudimo išmoką, kurios dydis apskaičiuojamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos nedarbo socialinio draudimo įstatymu, ir pirmus 3 mėnesius sudaro ne mažiau kaip 80 procentų, o ketvirtą–devintą mėnesį – 60 procentų darbo ieškančio asmens 3 paeiliui einančius kalendorinius mėnesius, einančius prieš atleidimo iš darbo mėnesį, turėtų Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka apskaičiuotų vidutinių darbo ieškančio asmens draudžiamųjų pajamų, nuo kurių Valstybinio socialinio draudimo įstatymo nustatyta tvarka apskaičiuotos ir privalo būti įmokėtos valstybinio socialinio draudimo įmokos, bet ne mažesnis kaip Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta minimalioji mėnesinė alga arba minimalusis valandinis atlygis proporcingai dirbtam laikui ir 2¹ dalyje nurodyta, kad jeigu prasidėjo dešimtas mėnuo nuo asmens registracijos Užimtumo tarnyboje dienos arba jeigu tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo dieną asmuo Užimtumo tarnyboje buvo registruotas kaip bedarbis daugiau kaip 9 mėnesius per 18 mėnesių laikotarpį iki tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo dienos, tinkamu darbu laikomas darbas, kuris atitinka šio straipsnio 2 dalies 2 ir 3 punktuose nustatytus požymius.

Dėl ginčo esmės

Pareiškėjas nesutikimą su skundžiamu Sprendimu argumentuoja iš esmės tuo, kad jis abiejų Užimtumo tarnybos pasiūlytų darbų negali / negalėtų dirbti dėl prastos pareiškėjo sveikatos būklės ir teigia, kad tai patvirtina bei įrodo pareiškėjo nuolat atsakovei Užimtumo tarnybai teikti medicininiai dokumentai.

Atsakovės vertinimu, pareiškėjo skundžiamas Sprendimas buvo priimtas laikantis visų nustatytų teisės aktų, todėl jis yra teisėtas ir pagrįstas. Atsakovė atsikirdama į pareiškėjo skundo argumentus nurodo, kad šiuo atveju, pareiškėjas neįvykdė savo kaip bedarbio pareigos ir per 12 mėnesių laikotarpį nuo tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo dienos antrą kartą atsisakė siūlomo Įstatymo 30 straipsnio 2 ar 21 dalyje nurodyto tinkamo darbo be svarbių priežasčių nurodytų

Įstatyme (nurodoma Įstatymo 24 straipsnio 5 dalis), todėl pareiškėjas už pažeidimus buvo išregistruotas ir neteko bedarbio statuso Įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5 punkto pagrindu. Pažymi, kad pareiškėjas buvo tinkamai informuotas apie bedarbio statuso panaikinimą – išsiunčiant jam lydraštį su sprendimo išrašu elektroniniu paštu. Akcentuoja, kad pareiškėjas taip pat buvo informuotas, kad gali registruotis pakartotinai Užimtumo tarnyboje bedarbio statusu ne anksčiau, kaip po 6 mėnesių, t. y. 2026-05-09 dienos (Įstatymo 22 straipsnio 6 dalis).

Šiuos atsakovės argumentus Komisija pripažįsta teisiškai pagrįstais.

Vertinant skundžiamo Sprendimo teisėtumą, be kita ko, Komisija privalo įvertinti, ar jis atitinka privalomuosius individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, nustatytus VAĮ 10 straipsnyje, t. y. ar individualus administracinis aktas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų nuostatomis, ar individualiame administraciniame akte aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos, nurodyta akto apskundimo tvarka. Pagal VAĮ 10 straipsnio 5 dalį, administraciniame akte išdėstyto sprendimo motyvai turi būti nurodomi tokia apimtimi, kad besikreipiančiam subjektui konkrečiu individualiu atveju būtų aišku, kokia priimto sprendimo esmė, kokios faktinės aplinkybės ir teisės normos nulėmė šį sprendimą, kokius teisės aktuose numatytus veiksmus jis turėtų atlikti, ar į kokius subjektus turėtų kreiptis, kad galėtų įgyvendinti savo teisėtus interesus.

Iš oficialių rašytinių įrodymų šioje byloje nustatyta, kad Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini)-ojo skyriaus (duomenys neskelbtini) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) nuo (duomenys neskelbtini) pareiškėjo G. L. registracija Užimtumo tarnyboje yra nutraukta, panaikinant bedarbio statusą.

Byloje nustatyta ir tai, kad pirmą kartą pareiškėjui teiktas tinkamo darbo pasiūlymas buvo (duomenys neskelbtini) dieną, jo atsisakyta (duomenys neskelbtini) pas darbdavį UAB „(duomenys neskelbtini)“, profesija: virtuvės darbininkas. Antrą kartą pareiškėjui teiktas tinkamo darbo pasiūlymas (duomenys neskelbtini), pas darbdavį UAB „(duomenys neskelbtini)“, profesija: pardavėjas administracijos darbuotojas, jo atsisakyta (duomenys neskelbtini) dieną, pareiškėjui argumentuojant, kad jis atsisako pastarojo darbo dėl sveikatos.

Byloje esantys oficialūs rašytiniai įrodymai patvirtina teisiškai reikšmingą aplinkybę, kad paskutinis medicininis dokumentas, kuris paties pareiškėjo buvo (pa)teiktas atsakovei Užimtumo tarnybai yra (duomenys neskelbtini) datos ir jame pateikiama gydytojo išvada, kad pareiškėjas „*dėl sveikatos būklės* (duomenys neskelbtini)“. Iš atsakovės pateiktų rašytinių įrodymų nustatyta ir tai, kad tiek pas darbdavį UAB „(duomenys neskelbtini)“, tiek ir pas darbdavį UAB „(duomenys neskelbtini)“ pareiškėjui siūlytose konkrečiose darbo vietose tokių kenksmingų sveikatai rizikos veiksnių nėra bei nebuvo įvardyta (nurodyta). Akcentuotina, kad šiai aplinkybei paneigti pareiškėjas jokių objektyvių įrodymų įstatymų nustatyta tvarka irgi nepateikė.

Taigi, esant aukščiau konstatuota, Komisija daro išvadą, kad atsakovė Užimtumo tarnyba turėjo faktinį ir teisinį pagrindą, vadovaudamasi Įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5 punkto pagrindu panaikinti pareiškėjui bedarbio statusą.

Komisija atkreipia pareiškėjo dėmesį ir į tai, kad paties pareiškėjo su pradiniu skundu, o vėliau ir su abejais patikslintais skundais pateikti rašytiniai įrodymai – (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) val. pareiškėjui Užimtumo tarnybos (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini)-ojo skyriaus vyriausiosios specialistės J. V. elektroniniame laiške pateiktas prašymas pareiškėjui, jau po atsisakymo dirbti pas darbdavį UAB „(duomenys neskelbtini)“, pateikti naujus, jeigu pareiškėjas turi, medicininius dokumentus, kurie patvirtintų, kad pareiškėjas negali dirbti ir administracinio darbo, iš pareiškėjo pusės liko neįvykdytas. Tokių įrodymų pareiškėjas ne(pa)teikė ir šią bylą nagrinėjančiai kolegijai iki rašytinio posėdžio Komisijoje pradžios.

Nagrinėjamu atveju, įvertinus skundžiamo Sprendimo turinį, Komisija daro išvadą, jog jis iš esmės atitinka VAĮ įtvirtintus individualiam administraciniam aktui keliamus motyvuotumo ir pagrįstumo reikalavimus (aptartos esminės faktinės aplinkybės, jos susietos su taikytinu teisiniu reguliavimu, įvertinta individuali situacija). Atsakovė Užimtumo tarnyba

tinkamai taikė ginčo santykiui taikytinas teisės aktų nuostatas, įvertino ginčui aktualias faktines aplinkybes, nepažeistas ir administracinio sprendimo išsamumo kriterijus. Iš skundo Komisijai turinio matyti, kad pareiškėjas suprato skundžiamo Sprendimo turinį, tik jam nepritaria. Skundžiamas Sprendimas priimtas tinkamo subjekto, sprendime nurodyta tinkama apskundimo tvarka, kuria pareiškėjas irgi pasinaudojo.

Atsižvelgiant į aukščiau nurodyta, Komisija daro išvadą, kad (pa)naikinti skundžiamo Sprendimo pareiškėjo argumentais nėra teisinio pagrindo.

Įvertinant aukščiau nurodyta bei išdėstytais argumentais, pareiškėjo G. L. patikslintas skundas atmetamas kaip nepagrįstas.

Likusieji bylos proceso šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detalčiau nedėstyti ir neanalizuotini. Be to, LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 16034/90 *V. de H. v Netherlands*, 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 20772/92 *H. v Finland*, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 *G.R. v Spain* ir kt.). LVAT jurisprudencijoje aiškinant Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) normas (ABTĮ 13 str. 1 d., 20 str.) taip pat ne kartą buvo imperatyviai pažymėta, kad įstatymo reikalavimas motyvuoti teismo sprendimą nereiškia įpareigojimo teismui atsakyti į kiekvieną proceso dalyvio argumentą (*LVAT 2008 m. gruodžio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P⁴⁴⁴-196/2008*, *2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P⁷⁵⁶-151/2009*, *2009 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P⁵²⁵-194/2009*, *2013 m. vasario 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-216/2013* ir kt.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo G. L. patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo ginčo šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Daiva Bereikienė

Komisijos nariai

Birutė Pranevičienė

Darius Saveikis