



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. gegužės 4 d.
(byla Nr. AG1-152/11-2026)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Lionelos Gelmanienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Birutės Pranevičienės, Sekretoriaujant J. D., dalyvaujant pareiškėjui J. A.,

viešame Komisijos 2026 m. balandžio 29 d. posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo J. A. skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2026 m. kovo 6 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl permokos nustatymo“ panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas J. A. kreipėsi į Komisiją su 2026 m. balandžio 2 d. skundu, kuriuo Komisijos prašo panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2026 m. kovo 6 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini).

Skunde nurodo, kad skundžia sprendimą dėl permokos nustatymo, nes jau yra nuskaitytos socialinės išmokos 2025 m. liepos, rugpjūčio, rugsėjo, spalio ir lapkričio mėnesį. Nurodo, kad nesupranta, kas vyksta ir kodėl tokios sumos. Pareiškėjas nurodo, kad parduotas automobilis VW Golf neturėjo didesnės vertės, o išimant pažymą VI „Regitra“ iš pareiškėjo juokėsi, kad brangiau kainuoja užpilti kuro baką, nei ta mašina kainuoja. Komisijai pareiškėjas paaiškino, kad jam Administracijos Socialinės paramos skyriuje niekas nepaaiškino dėl pasekmių, kurios galėjo kilti pardavus automobilį už mažesnę, nei rinkos kainą.

Atsakovė Kauno miesto savivaldybės administracija (toliau – ir Administracija) prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime į pareiškėjo skundą nurodo, kad pareiškėjas kreipėsi į atsakovę 2025 m. kovo 10 d. su prašymu skirti piniginę socialinę pašalpą ir būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens kompensacijas nuo 2025 m. kovo 1 d. iki 2025 m. gegužės 31 d. (toliau – Prašymas) Administracijos Socialinės paramos skyriaus 2025 m. kovo 20 d. sprendimu Nr. *(duomenys neskelbtini)* pareiškėjo prašymas dėl būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens kompensacijų buvo patenkintas, Socialinės paramos skyriaus 2025 m. kovo 20 d. sprendimu Nr. *(duomenys neskelbtini)* buvo pratęstas socialinės pašalpos mokėjimas laikotarpiui nuo 2025 m. kovo 1 d. iki 2025 m. gegužės 31 d. 2025 m. balandžio 9 d. (piniginės socialinės paramos teikimo laikotarpiu) pareiškėjas pardavė transporto priemonę VW GOLF už 480 Eur, lėšų sumą, mažesnę kaip pusė šio turto vertės. Remiantis Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo (toliau – Paramos įstatymas) 23 straipsnio 2 dalies 10 punkte nurodytu pagrindu, pareiškėjas prarado teisę gauti socialinę paramą nuo 2025 m. gegužės 1 d. Kadangi socialinė parama buvo mokama iki 2025 m. gegužės 31 d. Socialinės paramos skyriaus 2026

m. kovo 6 d. sprendimu Nr. *(duomenys neskelbtini)* (toliau – Sprendimas) nustatė socialinės pašalpos permoka – 258,86 Eur.

Atsakovė nurodo Paramos įstatymo 23 straipsnio 2 dalies 10 punkto ir Piniginės socialinės paramos Kauno miesto savivaldybės nepasiturintiems gyventojams teikimo tvarkos aprašo (toliau – Tvarkos aprašas), patvirtinto Kauno miesto savivaldybės tarybos 2015 m. sausio 22 d. sprendimu Nr. T-14 „Dėl piniginės paramos Kauno miesto savivaldybės nepasiturintiems gyventojams teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 46.9 papunkčio reglamentavimą, pagal kurį savivaldybės administracija, teikdama socialinę paramą, turi teisę 6 mėnesius neteikti piniginės socialinės paramos ar 6 mėnesiams nutraukti jos teikimą, jeigu bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo piniginės socialinės paramos teikimo laikotarpiu <...> nuosavybės teise turimą privalomą registruoti turtą perleido nuosavybėn kitam asmeniui už lėšų sumą, mažesnę kaip pusė šio turto vertės, apskaičiuotos vadovaujantis šio įstatymo 20 straipsnio 5 dalimi. Pažymi, kad Paramos įstatymo 20 straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad turto, nurodyto šio įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1–5 punktuose, vertę nustato savivaldybės administracija, vadovaudamasi Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos parengta metodika ir Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintomis žemės ūkio produkcijos sąlyginėmis vertėmis. Išvardina Paramos įstatymo 14 straipsnio 1 dalyje nurodytą turtą ir pažymi, kad vadovaujantis Socialinių išmokų permokų nagrinėjimo tvarkos aprašo (toliau – Permokų tvarkos aprašas), patvirtinto Kauno miesto savivaldybės direktoriaus 2026 m. vasario 12 d. įsakymu Nr. A-146 „Dėl socialinių išmokų permokų nagrinėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 3 punktu, socialinių išmokų permoka laikoma socialinės išmokos suma, kuri buvo nepagrįstai paskirta ir (ar) išmokėta, įskaitant atvejus, kai tai įvyko dėl socialinės išmokos gavėjo kaltės. Nurodo, kad pagal Permokų tvarkos aprašo 7 punktą, nustatčius aplinkybes, turinčias įtakos socialinės išmokos skyrimui, atsakingi specialistai privalo apskaičiuoti permoką ir priimti sprendimą dėl jos nustatymo. Vadovaujantis Permokų tvarkos aprašo 9 punktu, pareiškėjas apie nustatytą permoką informuojamas, nurodant permokos dydį, laikotarpį bei jos grąžinimo būdus.

Atsakovės vertinimu, atsakovė, būdama viešojo administravimo institucija, galėjo vertinti pareiškėjo turtą, t. y. ir vertinti automobilio vertę bei priimti sprendimą ar už tokią sumą parduotas automobilis atitiko Paramos įstatymo nuostatas. Priimdama skundžiamą Sprendimą dėl permokos nustatymo atsakovė rėmėsi VŠĮ „Emprekis“ 2025 m. birželio 16 d. duomenų bazės išrašu, kuriame nurodoma, kad VW GOLF automobilio vidutinė vertė yra 1138,15 Eur. Nurodo, kad remiantis Paramos įstatymu, socialinė pašalpa neskiriama jeigu asmuo nuosavybės teise turimą privalomą registruoti turtą perleido nuosavybėn kitam asmeniui už lėšų sumą, mažesnę kaip pusė šio turto vertės. Paaikškina, kad atsižvelgiant į VŠĮ „Emprekis“ duomenis ir remiantis aukščiau išdėstytu reglamentavimu, automobilis turėjo būti parduotas ne mažesne nei 569,08 eurų kaina, kad būtų teisinis pagrindas gauti socialinę pašalpą. Nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. balandžio 9 d., t. y. piniginės socialinės paramos teikimo laikotarpiu, perleido nuosavybės teise turėtą transporto priemonę VW GOLF už 480 Eur. Iš pirkimo – pardavimo sutarties duomenų, galima matyti, kad buvo pažymėta, kad automobilis turi galiojančią techninę apžiūrą, jokių defektų galinčių drastiškai sumažinti automobilio vertę sutartyje pažymėta nebuvo. Pažymi, kad apie šį sandorį pareiškėjas Socialinės paramos skyriaus neinformavo, nors, gaudamas piniginę socialinę paramą, turėjo pareigą teikti teisingą ir išsamią informaciją apie savo turtinę padėtį bei jos pasikeitimus. Be to, pagal 2025 m. kovo 10 d. VĮ „Regitra“ duomenis, transporto priemonės vertė sudarė 1221,86 Eur. Pareiškėjas su šia verte buvo supažindintas pasirašytinai, teikdamas prašymą–paraišką piniginei socialinei paramai gauti.

Pažymi, kad Komisijos praktikoje yra išsamiai pasisakyta dėl transporto priemonių vertės nustatymo ir jų perleidimo už mažesnę nei rinkos vertę kainą reikšmę socialinės paramos srityje (Komisijos 2024 m. rugsėjo 20 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. AG1-192/09-2024) ir nurodo, kad atsižvelgiant į tai, Komisijos praktikoje yra suformuota nuosekli pozicija, kad tokiais atvejais lemiamą reikšmę turi objektyviai nustatyta turto vertė, o turto perleidimas už mažesnę nei pusė šios vertės kainą sukelia teisinės pasekmės socialinės paramos srityje, nėra pagrindo nuo šios praktikos nukrypti nagrinėjamu atveju.

Atsakovės nuomone, remiantis aukščiau išdėstytu reglamentavimu ir paaiškinimais, akivaizdu, kad automobilis buvo parduotas už daugiau nei 2 kartus mažesne už vidutinės rinkos kainą ir įvertinus šį faktą ir susiklosčiusias aplinkybes, Socialinės paramos skyrius pagrįstai nustatė susidariusią permoką už laikotarpį, kuriuo parama buvo mokama nepaisant to, kad pareiškėjas nebeatitiko visų Paramos įstatyme nustatytų sąlygų. Teigia, kad nagrinėjamu atveju permoka susidarė dėl pareiškėjo kaltės, kadangi jis nepateikė informacijos apie turto pardavimą, turėjusį įtakos teisei į socialinę paramą. Pareiškėjas buvo tinkamai informuotas apie nustatytą permoką ir jos grąžinimo galimybes. Taigi skundžiamas Sprendimas dėl permokos nustatymo buvo priimtas laikantis teisės aktų nustatytos tvarkos. Nurodo, kad pareiškėjo argumentas laikytinas nepagrįstu, kadangi jis nepaneigia objektyviais duomenimis nustatytos transporto priemonės vertės, nėra pagrįstas jokiais įrodymais ir grindžiamas vien subjektyviu vertinimu. Kauno miesto savivaldybės administracija, veikdama savo kompetencijos ribose, pagrįstai rėmėsi oficialiais duomenimis ir taikė teisės aktų nuostatas. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo nurodytos aplinkybės nesudaro pagrindo naikinti skundžiamą Sprendimą dėl permokos nustatymo.

Skundas netenkintinas

Byloje kilo ginčas dėl atsakovės Administracijos Socialinės paramos skyriaus 2026 m. kovo 6 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl permokos nustatymo“ teisėtumo.

Remiantis bylos medžiaga nustatytos ginčui spręsti aktualios faktinės aplinkybės:

1. Pareiškėjas kreipėsi į Administracijos Socialinės paramos skyrių su 2025 m. kovo 10 d. prašymu – paraiška Piniginei socialinei paramai gauti Nr. (duomenys neskelbtini) prašydamas skirti piniginę socialinę pašalpą ir būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens kompensacijas nuo 2025 m. kovo 1 d. iki 2025 m. gegužės 31 d. Šio prašymo 9 punkte nustatyta, kad įsipareigojama per mėnesį savivaldybės administracijai pranešti apie materialinės padėties pasikeitimą ar atsiradusias aplinkybes, turinčias įtakos teisei į piniginę socialinę paramą arba piniginės socialinės paramos dydžiui (aplinkybės nurodytos Informaciniame lapelyje). Taip pat prašymo – paraiškos formoje nurodyta, kad yra informuotas „jeigu per piniginės socialinės paramos teikimo laikotarpį mano ir (ar) bendrai gyvenančių asmenų duomenys apie gaunamas pajamas ir turimą turtą pasikeis, apie pasikeitimus privalau informuoti savivaldybės administraciją „(10.6 pp.); „nuslėpęs (-usi) ar pateikęs (-usi) neteisingus duomenis, reikalingus piniginei socialinei paramai gauti, ir dėl to neteisėtai ją gavęs (-usi), neteisėtai gautos piniginės socialinės paramos dydžio lėšas turėsiu grąžinti savivaldybės administracijai arba jos bus išieškotos įstatymų nustatyta tvarka“ (10.7 pp.).

2. Administracijos Socialinės paramos skyrius 2025 m. kovo 20 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjo prašymas dėl būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens kompensacijų buvo patenkintas.

3. Administracijos Socialinės paramos skyriaus 2025 m. kovo 20 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) buvo pratęstas socialinės pašalpos mokėjimas laikotarpiui nuo 2025 m. kovo 1 d. iki 2025 m. gegužės 31 d.

4. 2025 m. kovo 10 d. VĮ „REGITRA“ – LR kelių transporto priemonių registro išrašas patvirtina, kad pareiškėjui priklauso šios transporto priemonės (gamybinė markė, komercinis pavadinimas, kaina): VW Golf, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) (kaina 1221,86 Eur); Volvo V70 (kaina 1425,17 Eur); Peugeot 806 (kaina 955,91 Eur); Volvo V70 (kaina 1300,71 Eur). Ant pažymos yra pareiškėjo parašas ir nurodyta, kad susipažinta ir sutinka.

5. 2025 m. kovo 10 d. Transporto priemonės dovanojimo sutartimi P. A. pareiškėjui dovanojo VW Golf markės automobilį.

6. 2025 m. kovo 10 d. Išvadoje dėl teisės į piniginę socialinę paramą Nr. (duomenys neskelbtini) nurodyta, kad kilnojamojo turto (transporto priemonių) vertė 4903,11 Eur.

7. Pareiškėjas kreipėsi Administracijos Socialinės paramos skyrių su 2026 m. vasario 25 d. prašymu išduoti pažymą, kokią sumą eurai turėjo gauti už golfą, kurį pardavė, ir už ką gavo permoka daugiau nei 200 eurų. Nurodo, kad pusę metų nuimtos vaikų socialinės pašalpos ir dar liko skoloje. Pareiškėjui neaišku kodėl.

8. Administracijos Socialinės paramos skyrius 2026 m. kovo 5 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl informacijos“, atsakydamas į pareiškėjo 2026 m. vasario 25 d. prašymą dėl paaiškinimo apie 2025 metais nustatytą permoką, pareiškėjui pateikė informaciją apie piniginę socialinę paramos teikimo teisinį reguliavimą ir paaiškino pareiškėjui, kad Administracijos Socialinės paramos skyriaus 2025 m. kovo 20 d. sprendimu Nr. *(duomenys neskelbtini)*, pareiškėjui buvo pratęstas socialinės pašalpos mokėjimas laikotarpiui nuo 2025 m. kovo 1 d. iki 2025 m. gegužės 31 d. 2025 m. balandžio 9 d. (piniginės socialinės paramos teikimo laikotarpiu) pareiškėjas pardavė VW GOLF markės transporto priemonę už lėšų sumą, mažesnę kaip pusė šio turto vertės (remiantis duomenų bazės informacija apie automobilių vidutinės rinkos kainas). Atkreiptas dėmesys, kad pagal 2025 m. kovo 10 d. VI „Regitra“ – LR kelių transporto priemonių registro išrašus, transporto priemonės VW GOLF vertė yra 1221,86 Eur (su verte pareiškėjas buvo supažindintas pasirašytinai, teikiant 2025 m. kovo 10 d. prašymą – paraišką piniginei socialinei paramai gauti Nr. *(duomenys neskelbtini)*). Nurodyta, kad pagal 2025 m. birželio 16 d. Automobilių vidutinės rinkos kainos (VŠĮ „Emprekis“) duomenų bazės išrašą transporto priemonės vertė yra 1138,15 Eur. Paaiškinta, kad teisės į piniginę socialinę paramą pareiškėjas neturėjo nuo 2025 m. gegužės 1 d., o teisę įgijo nuo 2025 m. lapkričio 1 d. Susidaręs permokos dydis už 2025 m. gegužės mėn. yra 258,86 Eur. Informavo, kad vadovaujantis Įstatymo 25 straipsnio 3 dalimi, pareiškėjas neįvykdė piniginės socialinės paramos gaunančių asmenų pareigos ir per mėnesį nepranešė apie materialinės padėties pasikeitimą ar atsiradusias aplinkybes, turinčias įtakos teisei į piniginę socialinę paramą arba piniginės socialinės paramos dydžiui. Atkreiptas dėmesys, kad vadovaujantis Įstatymo 26 straipsnio 2 dalimi, negrąžinta neteisėtai gauta piniginė socialinė parama yra išskaičiuojama vadovaujantis savivaldybės administracijos priimtu sprendimu iš piniginę socialinę paramą gaunančiam asmeniui paskirtos piniginės socialinės paramos sumos išskaičiuojant ne daugiau kaip po 20 procentų mokėtinos sumos per mėnesį, jeigu nėra piniginę socialinę paramą gaunančio asmens raštu pateikto sutikimo išskaičiuoti didesnę mokėtinos sumos dalį per mėnesį ar visą mokėtiną sumą.

9. Administracijos Socialinės paramos skyriaus 2026 m. kovo 6 d. sprendimu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl permokos nustatymo“ nustatytas 2025 m. gegužės mėn. susidariusios socialinės pašalpos permokos dydis – 258,86 Eur. Permokos priežastis: per mėnesį nepranešta apie pasikeitimus, įtakančius teisę į paramą. Teisinis pagrindas: LR piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymas. Pastabų skiltyje paaiškinta, kad 2025 m. balandžio 9 d., piniginės socialinės paramos teikimo laikotarpiu, parduota transporto priemonė VW GOLF už lėšų sumą, mažesnę kaip pusė šio turto vertės (remiantis duomenų bazės informacija apie automobilių vidutinės rinkos kainas). Teisės į piniginę socialinę paramą neturi nuo 2025 m. gegužės 1 d.

10. Apie skundžiamą Sprendimą pareiškėjas informuotas Administracijos Socialinės paramos skyrius 2026 m. kovo 6 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl nustatytos socialinės išmokos permokos“, kuriame nurodyta, kad už 2025 m. gegužės mėn. pareiškėjui susidarė socialinės pašalpos permoka, kurios dydis – 258,86 Eur. Paaiškinta, kad 2025 m. balandžio 9 d., piniginės socialinės paramos teikimo laikotarpiu, pareiškėjas pardavė transporto priemonę VW GOLF už lėšų sumą, mažesnę kaip pusė šio turto vertės (remiantis duomenų bazės informacija apie automobilių vidutinės rinkos kainas). Teisės į piniginę socialinę paramą neturėjo nuo 2025 m. gegužės 1 d. Pareiškėjas informuotas apie būdus, kuriais galima grąžinti permoką, prašant per 10 darbo dienų nuo šio pranešimo įteikimo dienos informuoti, kokių būdu ketinama grąžinti permoką. Nurodyta, kad nepateikus atsakymo per nurodytą laikotarpį, susidariusi permoka bus išskaičiuojama po 20 procentų iš pareiškėjui mokamos socialinės pašalpos, kol bus visiškai padengta permokėta suma.

11. 2025 m. balandžio 9 d. pirkimo–pardavimo sutartimi pareiškėjas pardavė jam nuosavybės teise priklausančią transporto priemonę VW GOLF, valst. Nr. *(duomenys neskelbtini)*, už 480 Eur. Pirkimo–pardavimo sutarties privalomų nurodyti duomenų skiltyje „Transporto priemonės privalomoji techninė apžiūra (tinkamą variantą žymėti)“ pažymėta, kad transporto priemonė turi galiojančią techninę apžiūrą. Privalomų nurodyti duomenų skiltyse jokie transporto priemonės apgadinimai ar trūkumai nepažymėti.

12. VŠĮ „Emprekis“ 2025 m. birželio 16 d. duomenų bazės išrašas apie automobilių vidutinės rinkos kainas patvirtina, kad VW Golf markės automobilio 1999–2001 metų gamybos, 1896 cm³, 85 kw(AG) vidutinė rinkos kaina yra 1138,15 Eur.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 2 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos administracinių ginčų komisija ir jos teritoriniai padaliniai ikiteisimine tvarka nagrinėja suinteresuotų asmenų skundus (prašymus) dėl viešojo administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų ar veiksmų (neveikimo) viešojo administravimo srityje. Nagrinėdama ginčą, Komisija turi patikrinti viešojo administravimo subjekto priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais, visų pirma, ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą.

Sprendžiant klausimą dėl Sprendimo teisėtumo, pirmiausia pažymėtina, kad atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, veikė viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taikytinos Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) nuostatos, kurios, be kita ko, nustato viešojo administravimo principus, garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis).

Viešojoje teisėje taikomi įstatymo viršenybės ir teisinio apibrėžtumo principai lemia tai, kad viešojo administravimo subjektai vykdydami įstatymais joms priskirtą veiklą, veiklą tik taip, kaip numato teisės aktai. VAĮ 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-7/2012). VAĮ 3 straipsnio 8 punkte yra įtvirtintas nepiktnaudžiavimo valdžia principas, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama atlikti viešojo administravimo funkcijas neturint šio įstatymo nustatyta tvarka suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų arba priimti administracinius sprendimus siekiant kitų, negu įstatymų ar kitų teisės aktų nustatyta, tikslų. VAĮ 3 straipsnio 9 punkte įtvirtinto objektyvumo principo turinys reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Paramos įstatymas, Tvarkos aprašas, Permokų tvarkos aprašas, Nepasiturinčių gyventojų, kurie kreipėsi dėl piniginės socialinės paramos, turto vertės nustatymo metodika (toliau – ir Metodika), patvirtinta Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos finansų ministro 2009 m. birželio 2 d. įsakymu Nr. A1-369/1K-174 (2014 m. lapkričio 10 d. įsakymo Nr. A1-542/1K-348 redakcija), taip pat taikytinos aptartos VAĮ nuostatos.

Piniginės socialinės paramos teikimo principus, finansavimo šaltinius, piniginę socialinę paramą gaunančių asmenų teises ir pareigas, taip pat piniginės socialinės paramos, teikiamos nepasiturintiems gyventojams, kai suaugęs asmenys yra išnaudoję visas kitų pajamų gavimo galimybes, rūšis, jų dydžius ir teikimo sąlygas nustato Paramos įstatymas. Pagal šio įstatymo 4 str. 1 d., piniginę socialinę paramą savivaldybės teikia vykdydamos savarankiškąją savivaldybių funkciją, kuri yra finansuojama iš savivaldybių biudžetų lėšų. Išskiriamos dvi piniginės socialinės paramos rūšis: 1) socialinė pašalpa; 2) būsto šildymo išlaidų, geriamojo vandens išlaidų ir karšto vandens išlaidų kompensacijos (Paramos įstatymo 5 str.).

Teisė į socialinę pašalpą įgyjama kreipimosi dėl socialinės pašalpos metu atitinka atitinkant visus Paramos įstatymo 6 str. numatytus reikalavimus: 1) bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens nuosavybės teise turimo turto, nurodyto šio įstatymo 14 str., vertė neviršija turto vertės normatyvo. Jeigu bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens nuosavybės teise turimo turto, nurodyto šio įstatymo 14 str., vertė viršija turto vertės normatyvą, nustatant teisę į socialinę pašalpą, kai kreiptasi pirmą kartą arba praėjus ne mažiau kaip 24 mėnesiams nuo paskutinio mėnesio, už kurį socialinė pašalpa buvo paskirta, šis reikalavimas 3 mėnesius netaikomas; 2) vidutinės pajamos, nurodytos ir apskaičiuotos pagal šio įstatymo 17 ir 18 str., tenkančios vienam iš bendrai gyvenančių asmenų arba vienam gyvenančiam asmeniui per mėnesį, yra mažesnės kaip 1,1 valstybės remiamų pajamų dydžio; 3) kiekvienas vyresnis kaip 18 metų bendrai gyvenantis asmuo, vienas gyvenantis asmuo arba vaikas (įvaikis) nuo 16 iki 18 metų atitinka bent vieną iš šio įstatymo 8 str. nurodytų sąlygų, kurioms esant bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo turi teisę į piniginę socialinę paramą.

Sąlygos teisei į socialinę paramą nustatyti įtvirtintos Paramos įstatymo 8 str., socialinės pašalpos dydžio nustatymo mechanizmas įtvirtintas Paramos įstatymo 9 str., o 14 str. 1 d. nustatyta, koks bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens nuosavybės teise turimas turtas įskaitomas į bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens turtą skiriant piniginę socialinę paramą. Turto vertės normatyvo piniginei socialinei paramai gauti apskaičiavimas reglamentuotas Paramos įstatymo 16 str., o minėtojo įstatymo 17 str. įvardinta, kokios visų bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens gaunamos pajamos įskaitomos skiriant piniginę socialinę paramą; 18 str. reglamentuotas pajamų socialinei pašalpai gauti apskaičiavimas.

Piniginę socialinę paramą gaunančių asmenų pareigos yra nustatytos Paramos įstatymo 25 str., tarp jų – per mėnesį pranešti apie materialinės padėties pasikeitimą ar atsiradusias aplinkybes, turinčius įtakos teisei į piniginę socialinę paramą arba piniginės socialinės paramos dydžiui (25 str. 3 p.).

Savivaldybės pareigos ir teisės teikiant piniginę socialinę paramą yra nustatytos Paramos įstatymo 23 str. Savivaldybės administracija, teikdama piniginę socialinę paramą, *turi teisę*: 3 mėnesius neteikti piniginės socialinės paramos arba 3 mėnesiams nutraukti jos teikimą bendrai gyvenantiems asmenims, jeigu bent vienas iš bendrai gyvenančių asmenų nevykdo šio įstatymo 25 straipsnio 2 punkte nustatytos pareigos ir (ar) 25 straipsnio 3 punkte nustatytos pareigos, išskyrus atvejį, kai dėl šių punktų nuostatų nevykdymo nesusidarė piniginės socialinės paramos permoka – išmokėta ne didesnė, negu apskaičiuota, įvertinus atsiradusias aplinkybes, piniginę socialinę paramą arba piniginės socialinės paramos permoka buvo grąžinta ar asmens raštu pateiktu sutikimu yra išskaičiuojama (grąžinama) dalimis daugiau kaip po 20 procentų mokėtinos sumos per mėnesį. Jeigu nėra šiame punkte nurodytų išimčių, socialinė pašalpa skiriama vaikams (įvaikiams), įskaitant pilnamečius vaikus (įvaikius), kai jie mokosi pagal bendrojo ugdymo programą ir laikotarpiu nuo bendrojo ugdymo programos baigimo dienos iki tų pačių metų rugsėjo 1 dienos (23 str. 2 d. 2 p.); 6 mėnesius neteikti piniginės socialinės paramos ar 6 mėnesiams nutraukti jos teikimą, jeigu bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo piniginės socialinės paramos teikimo laikotarpiu nuosavybės teise įgijo privalomą registruoti turtą, kurio vertė didesnė kaip piniginių lėšų normatyvas, nustatytas šio įstatymo 16 straipsnio 5 dalyje, arba nuosavybės teise turimą privalomą registruoti turtą perleido nuosavybėn kitam asmeniui už lėšų sumą, mažesnę kaip pusė šio turto vertės, apskaičiuotos vadovaujantis šio įstatymo 20 straipsnio 5 dalimi (23 str. 2 d. 10 p.).

Skiriant piniginę socialinę paramą, į bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens turtą įskaitomas šis bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens nuosavybės teise turimas turtas: privalomos registruoti transporto priemonės (14 str. 1 d. 2 p.).

Paramos įstatymo 20 str. 5 d. nustatyta, kad turto, nurodyto šio įstatymo 14 str. 1 d. 1–5 p., vertę nustato savivaldybės administracija, vadovaudamasi Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos parengta metodika ir Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintomis žemės ūkio produkcijos sąlyginėmis vertėmis.

Nustačius, kad bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo piniginę socialinę paramą gavo neteisėtai, nes kreipimosi dėl piniginės socialinės paramos metu pateikė neteisingus

duomenis apie turtą, gaunamas pajamas, bendrai gyvenančius asmenis arba kitus duomenis, reikalingus piniginei socialinei paramai skirti, arba paramos teikimo laikotarpiu per mėnesį nepranešė apie materialinės padėties pasikeitimą ar atsiradusias aplinkybes, turinčias įtakos teisei į piniginę socialinę paramą arba piniginės socialinės paramos dydžiui, bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo turi grąžinti neteisėtai gautą pinigų sumą arba ją sumokėti dalimis (Paramos įstatymo 26 str. 1 d.). Negrąžinta neteisėtai gauta piniginė socialinė parama yra išskaičiuojama vadovaujantis savivaldybės administracijos priimtu sprendimu iš piniginę socialinę paramą gaunančiam asmeniui paskirtos piniginės socialinės paramos sumos išskaičiuojant ne daugiau kaip po 20 procentų mokėtinos sumos per mėnesį, jeigu nėra piniginę socialinę paramą gaunančio asmens raštu pateikto sutikimo išskaičiuoti didesnę mokėtinos sumos dalį per mėnesį ar visą mokėtiną sumą (Paramos įstatymo 26 str. 2 d.).

Paramos įstatymu nustatytos piniginės socialinės paramos teikimo pagrindus ir šios paramos teikimą Kauno miesto savivaldybėje gyvenamąją vietą deklaravusiems ar besinuomojantiems būstą asmenims, taip pat asmenims, įtrauktiems į gyvenamosios vietos nedeklaravusių asmenų apskaitą Kauno miesto savivaldybėje, ir asmenims, kurie nedeklaravę gyvenamosios vietos ir neįtraukti į gyvenamosios vietos nedeklaravusių asmenų apskaitą, bet faktiškai gyvenantiems Kauno mieste reglamentuoja Tvarkos aprašas (Tvarkos aprašo 2 p.). Piniginę socialinę paramą gaunantys nepasiturintys gyventojai privalo vykdyti Paramos įstatymo 25 straipsnyje numatytas pareigas (Tvarkos aprašo 9 p.). Tvarkos aprašo 10 punkte nustatyta, kad turto, nurodyto Paramos įstatymo 14 str. 1 d. 1–5 p., vertę nustato Socialinės paramos skyrius, vadovaudamasis Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos parengta metodika ir Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintomis žemės ūkio produkcijos sąlyginėmis vertėmis. Socialinės paramos skyriaus tam įgalioti atsakingi darbuotojai (toliau – atsakingi darbuotojai), vadovaudamiesi Paramos įstatymu ir Tvarkos aprašu, nustato vieno gyvenančio asmens ar bendrai gyvenančių asmenų teisę į piniginę socialinę paramą, nustato piniginės socialinės paramos teikimo laikotarpį ir apskaičiuoja piniginės socialinės paramos dydį. Atsakingi darbuotojai priima sprendimus skirti, nutraukti, sustabdyti, perskaičiuoti piniginę socialinę paramą ar jos neskirti (Tvarkos aprašo 31 p.).

Socialinės paramos skyrius, teikdamas piniginę socialinę paramą: 3 mėnesius neteikia piniginės socialinės paramos arba 3 mėnesiams nutraukia jos teikimą bendrai gyvenantiems asmenims, jeigu bent vienas iš bendrai gyvenančių asmenų nevykdo Paramos įstatymo 25 straipsnio 2 punkte nustatytos pareigos ir (ar) 25 straipsnio 3 punkte nustatytos pareigos, išskyrus atvejį, kai dėl šių punktų nuostatų nevykdymo nesusidarė piniginės socialinės paramos permoka – išmokėta ne didesnė, negu apskaičiuota, įvertinus atsiradusias aplinkybes, piniginė socialinė parama arba piniginės socialinės paramos permoka buvo grąžinta ar asmens raštu pateiktu sutikimu yra išskaičiuojama (grąžinama) dalimis daugiau kaip po 20 procentų mokėtinos sumos per mėnesį. Jeigu nėra šiame punkte nurodytų išimčių, socialinė pašalpa skiriama vaikams (įvaikiams), įskaitant pilnamečius vaikus (įvaikius), kai jie mokosi pagal bendrojo ugdymo programą ir laikotarpiu nuo bendrojo ugdymo programos baigimo dienos iki tų pačių metų rugsėjo 1 dienos (Tvarkos aprašo 46.2 pp.); 6 mėnesius neteikia piniginės socialinės paramos ar 6 mėnesiams nutraukia jos teikimą, jeigu bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo piniginės socialinės paramos teikimo laikotarpiu nuosavybės teise įgijo privalomą registruoti turtą, kurio vertė didesnė kaip piniginių lėšų normatyvas, nustatytas Paramos įstatymo 16 str. 5 d., arba nuosavybės teise turimą privalomą registruoti turtą perleido nuosavybėn kitam asmeniui už lėšų sumą, *mažesnę kaip pusę šio turto vertės*, apskaičiuotos vadovaujantis Paramos įstatymo 20 str. 5 d. (Tvarkos aprašo 46.9 pp.).

Nustačius, kad bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo piniginę socialinę paramą gavo neteisėtai, nes kreipimosi dėl piniginės socialinės paramos metu pateikė neteisingus duomenis apie turtą, gaunamas pajamas, bendrai gyvenančius asmenis arba kitus duomenis, reikalingus piniginei socialinei paramai skirti, arba paramos teikimo laikotarpiu per mėnesį nepranešė apie materialinės padėties pasikeitimą ar atsiradusias aplinkybes, turinčias įtakos teisei į piniginę socialinę paramą arba piniginės socialinės paramos dydžiui, bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo turi grąžinti neteisėtai gautą pinigų sumą arba ją sumokėti dalimis (Tvarkos aprašo 55 p.).

Negrąžinta neteisėtai gauta piniginė socialinė parama yra išskaičiuojama vadovaujantis permokos nustatymo sprendimu, iš piniginę socialinę paramą gaunančiam asmeniui paskirtos piniginės socialinės paramos sumos išskaičiuojant ne daugiau kaip po 20 procentų mokėtinos sumos per mėnesį, jeigu nėra piniginę socialinę paramą gaunančio asmens raštu pateikto sutikimo išskaičiuoti didesnę mokėtinos sumos dalį per mėnesį ar visą mokėtiną sumą (Tvarkos aprašo 56 p.).

Permokų tvarkos aprašas nustato piniginės socialinės paramos <...> (toliau – Socialinės išmokos) gavėjų neteisėtai gautų Socialinių išmokų nustatymo, grąžinimo, išskaičiavimo, išieškojimo ir nurašymo tvarką (1 p.). Socialinių išmokų gavėjų neteisėtai gautomis Socialinėmis išmokomis (toliau – Socialinių išmokų permokos) laikomos socialinių išmokų sumos, kurios gavėjams buvo nepagrįstai paskirtos ir išmokėtos ar neteisingai apskaičiuotos ir išmokėtos dėl Socialinės išmokos gavėjo kaltės (3.1. pp.). Kauno miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) administracijos direktorius ar jo įgalioti Savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus (toliau – Skyrius) darbuotojai (toliau – Skyriaus atsakingi specialistai) priima sprendimus dėl Socialinių išmokų permokų nustatymo, išskaičiavimo ir informuoja apie Socialinių išmokų permokas. <...> (4 p.). Skyriaus atsakingi specialistai, įvertinę turimų informacinių sistemų duomenis, iš institucijų ar įstaigų arba kitų juridinių ar fizinių asmenų gautą informaciją, turinčią įtakos Socialinių išmokų skyrimui ar mokėjimui teisės aktų nustatyta tvarka, ir nustatę Socialinės išmokos permoką atlieka šiuos veiksmus: apskaičiuoja permokėtos Socialinės išmokos sumos dydį (7.1 pp.); rengia ir SIAIS „Parama“ registruoja sprendimą dėl Socialinės išmokos permokos nustatymo (toliau – sprendimas), nurodydami Socialinės išmokos gavėjo duomenis, permokos priežastį ir laikotarpį, per kurį susidarė permoka, kitus duomenis apie gavėjui nustatytą Socialinės išmokos permoką ir sprendimo apskundimo tvarką (7.2 pp.). Sprendimą priima Savivaldybės administracijos direktorius ar Skyriaus atsakingi specialistai ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo aplinkybių, sudarančių pagrindą nustatyti Socialinės išmokos permoką, paaiškėjimo dienos (8 p.).

Metodika yra taikoma nustatant nepasiturinčių gyventojų, kurie kreipėsi dėl piniginės socialinės paramos, nuosavybės teise turimo turto vertę (Metodikos 1 p.). Pareiškėjo prašymo – paraiškos 3 ir 4 prieduose nurodyto kilnojamojo turto vertė nustatoma: transporto priemonių ir žemės ūkio technikos vertė – pagal Socialinės paramos šeimai informacinėje sistemoje (SPIS) nurodytas vidutines rinkos kainas (Metodikos 8.1 p.). Jei pareiškėjas nesutinka su turto verte, nurodyta <...> Socialinės paramos šeimai informacinėje sistemoje (SPIS), jis turi teisę kreiptis į asmenį, turintį teisę verstis turto arba verslo vertinimo veikla pagal Lietuvos Respublikos turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatymą, iš kurio gautą turto vertinimo ataskaitą pateikia piniginę socialinę paramą teikiančiai institucijai ar įstaigai. Rinkos vertės nustatymo data turi būti ne vėlesnė kaip 12 mėnesių iki kreipimosi dėl piniginės socialinės paramos mėnesio (15 p.).

VšĮ „Emprekis“ žinynas „Autotransporto kainos“ (mėnesinis leidinys) apima Lietuvos rinkoje parduodamų naudotų, natūraliai nusidėvėjusių transporto priemonių vidutines kainas iki trisdešimties metų senumo. VšĮ „Emprekis“ viešai prieinamoje informacijoje nurodoma, kad *natūraliai nusidėvėjusi transporto priemonė* – naudota transporto priemonė, kurios defektai (jei jie yra) atsirado dėl įprastinio (natūralaus) nusidėvėjimo (įprastinis senėjimas, intensyvus naudojimas) – kėbulo dažų būklės pablogėjimas (išblukęs, vietomis nusilupęs dažų lakas, kėbulo konstrukcijos korozijos židiniai (išskyrus kai korozija yra akivaizdi pasekmė dėl momentinio poveikio išorinių jėgų apgadinimo), salono apdailos ir sėdynių dalių įprastas nusidėvėjimas dėl intensyvaus naudojimo (išblukimas, odos ir kitų medžiagų įskėlimai, nežymūs plėšimai dėl medžiagų senėjimo). Vidutinės kainos nustatomos, įvertinant kainas internetiniuose skelbimuose, laikraščiuose ir automobilių pardavimo vietose. Taip pat nurodoma, kad vidutinė bet kokios transporto priemonės kaina yra tik orientacinė, turint omenyje, kad transporto priemonė yra normalios techninės būklės, neapgadinta transporto įvykiuose ir yra vidutiniškai nusidėvėjusi. Be to, kainos gali svyruoti ir tarp atskirų pardavėjų dėl skirtingų garantijų ir skirtingo aptarnavimo, o taip pat dėl regioninės specifikos bei rinkos svyravimų ir kitų veiksnių, kuriuos turi įvertinti vartotojas, besinaudojantis VšĮ „Emprekis“ internetinės svetainės duomenimis.

Pareiškėjas skundu iš esmės nesutinka su tuo, kad jam Administracijos Socialinės paramos skyriaus 2026 m. kovo 6 d. Sprendimu nustatyta 258,86 Eur socialinės pašalpos permoka už 2025 m. gegužės mėnesį. Pareiškėjas savo nesutikimą grindžia tuo, kad, jo vertinimu, transporto priemonė

VW Golf neturėjo didesnės vertės, todėl jam neaišku, kodėl buvo konstatuota permoka ir kodėl iš jo išskaitomos socialinės išmokos. Atsakovė su tuo nesutinka ir nurodo, kad pareiškėjas piniginės socialinės paramos teikimo laikotarpiu pardavė jam nuosavybės teisę priklausiusią transporto priemonę už lėšų sumą, mažesnę nei pusė šio turto vertės, todėl pagal Paramos įstatymą prarado teisę į socialinę pašalpą nuo 2025 m. gegužės 1 d., o už 2025 m. gegužės mėnesį išmokėta socialinė pašalpa pagrįstai pripažinta permoka.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. kovo 10 d. kreipėsi į Administracijos Socialinės paramos skyrių su prašymu-paraiška piniginei socialinei paramai gauti, prašydamas skirti socialinę pašalpą ir būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens kompensacijas nuo 2025 m. kovo 1 d. iki 2025 m. gegužės 31 d. Prašymo-paraiškos formoje pareiškėjas savo parašu patvirtino, kad yra informuotas apie pareigą per mėnesį pranešti Administracijos Socialinės paramos skyriui apie materialinės padėties pasikeitimą ar atsiradusias aplinkybes, turinčias įtakos teisei į piniginę socialinę paramą arba jos dydžiui, taip pat apie pasekmes nuslėpus ar pateikus neteisingus duomenis. Administracijos Socialinės paramos skyrius 2025 m. kovo 20 d. sprendimu Nr. *(duomenys neskelbtini)* pratęsė pareiškėjui socialinės pašalpos mokėjimą laikotarpiui nuo 2025 m. kovo 1 d. iki 2025 m. gegužės 31 d.

Byloje taip pat nustatyta, kad pareiškėjui 2025 m. kovo 10 d. buvo žinomi duomenys apie jo nuosavybės teisę turimas transporto priemones ir jų vertę. VĮ „Regitra“ išrašas patvirtina, kad tuo metu pareiškėjui priklausė keturios transporto priemonės, tarp jų VW Golf, kurio vertė registre buvo nurodyta 1221,86 Eur. Ant šio išrašo yra pareiškėjo parašas ir pažyma, kad jis su nurodytais duomenimis susipažino ir sutiko. Be to, 2025 m. kovo 10 d. išvadoje dėl teisės į piniginę socialinę paramą taip pat buvo nurodyta bendra pareiškėjo kilnojamojo turto vertė. Tai reiškia, kad pareiškėjas ne tik turėjo objektyvią galimybę žinoti Administracijos vertinimui reikšmingus jo turto duomenis, bet ir faktiškai su jais buvo supažindintas.

Bylos medžiaga taip pat patvirtina, kad 2025 m. balandžio 9 d., t. y. tuo metu, kai pareiškėjui jau buvo teikiama piniginė socialinė parama, jis pirkimo–pardavimo sutartimi pardavė jam nuosavybės teisę priklausančią transporto priemonę VW Golf, valst. Nr. *(duomenys neskelbtini)*, už 480 Eur. Iš pirkimo–pardavimo sutarties matyti, kad joje pažymėta, jog transporto priemonė turėjo galiojančią techninę apžiūrą, o jokie esminiai defektai, apgaditimai ar kitos aplinkybės, galinčios reikšmingai mažinti automobilio vertę, sutartyje nenurodyti. Administracija, sprendama dėl transporto priemonės vertės, rėmėsi ir VŠĮ „Emprekis“ 2025 m. birželio 16 d. duomenų bazės išrašu, pagal kurį tokio automobilio vidutinė rinkos vertė buvo 1138,15 Eur. Taigi objektyviais byloje esančiais duomenimis nustatyta, kad automobilis buvo parduotas už kainą, mažesnę nei pusė tiek VŠĮ „Emprekis“ duomenimis nustatytos vertės, tiek VĮ „Regitra“ duomenyse nurodytos vertės.

Vertindama šias aplinkybes Komisija pažymi, kad Paramos įstatymo 23 straipsnio 2 dalies 10 punkte nustatyta Administracijos teisė 6 mėnesius neteikti piniginės socialinės paramos ar 6 mėnesiams nutraukti jos teikimą, jeigu vienas gyvenantis asmuo piniginės socialinės paramos teikimo laikotarpiu nuosavybės teisę turimą privalomą registruoti turtą perleidžia nuosavybėn kitam asmeniui už lėšų sumą, mažesnę kaip pusė šio turto vertės, apskaičiuotos vadovaujantis šio įstatymo 20 straipsnio 5 dalimi. Analogiškas reguliavimas įtvirtintas ir Kauno miesto savivaldybės tarybos patvirtinto Tvarkos aprašo 46.9 papunktyje. Šios normos tikslas yra užtikrinti, kad piniginė socialinė parama būtų teikiama tik tada, kai asmuo išnaudoja visas protingas galimybes gauti pajamas ir savo turimą turtą realizuoja ne akivaizdžiai nenaudingu būdu.

Byloje neginčijamai nustatyta, kad transporto priemonė yra Paramos įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytas privalomas registruoti turtas, kuris įskaitomas į vieno gyvenančio asmens turtą skiriant piniginę socialinę paramą. Taip pat nustatyta, kad pareiškėjas šį turtą perleido piniginės socialinės paramos teikimo laikotarpiu. Taigi, Administracija turėjo pareigą įvertinti, ar pardavimo kaina nėra mažesnė kaip pusė šio turto vertės.

Komisija sprendžia, kad Savivaldybės Skyrius objektyvių duomenų pagrindu: 2025 m. balandžio 9 d. pirkimo–pardavimo sutartimi, kuria pareiškėjas pardavė jam nuosavybės teisę priklausančią transporto priemonę VW GOLF, valst. Nr. *(duomenys neskelbtini)* už 480 Eur (su galiojančia privalomąja technine apžiūra, nenurodant transporto priemonės apgadinimų ar trūkumų),

ir VŠĮ „Emprekis“ 2025 m. birželio 16 d. duomenimis, kad VW Golf markės automobilio 1999–2001 metų gamybos, 1896 cm³, 85 kw(AG) vidutinė rinkos kaina yra 1138,15 Eur, tinkamai nustatė, kad pareiškėjas transporto priemonę pardavė kitam asmeniui už lėšų sumą, akivaizdžiai mažesnę kaip pusė šio turto vertės (už 480 Eur), apskaičiuotos vadovaujantis Paramos įstatymo 20 str. 5 d. Nustačiusi tokią aplinkybę, Administracija pagrįstai sprendė, kad pareiškėjas nuo 2025 m. gegužės 1 d. nebeatitiko visų teisės į socialinę pašalpą sąlygų.

Komisija neturi pagrindo sutikti su pareiškėjo argumentu, kad automobilis realiai buvo menkavertis, todėl pardavimo kaina buvo pagrįsta. Pareiškėjas šį teiginį grindžia tik savo subjektyviu vertinimu ir bendro pobūdžio paaiškinimu, kad transporto priemonės vertė buvo labai maža. Tačiau byloje nėra pateikta jokių objektyvių duomenų, kurie paneigtų Administracijos naudotus oficialius ir specialios metodikos pagrindu gautus vertės duomenis. Pagal Metodikos 8.1 punktą transporto priemonių vertė nustatoma pagal SPIS nurodytas vidutinės rinkos kainas, o pagal Metodikos 15 punktą, jei asmuo su tokia verte nesutinka, jis turi teisę kreiptis į turto vertintoją ir pateikti turto vertinimo ataskaitą. Byloje nėra duomenų, kad pareiškėjas būtų pasinaudojęs šia teise, nors tai buvo vienintelė teisės aktuose aiškiai numatyta priemonė ginčyti taikytą transporto priemonės vertę. Todėl vien pareiškėjo subjektyvus nepasitenkinimas vertės dydžiu negali paneigti Administracijos naudotų duomenų patikimumo.

Byloje taip pat nustatyta, kad pareiškėjas apie automobilio pardavimą Administracijos per mėnesį neinformavo, nors tokią pareigą aiškiai turėjo. Paramos įstatymo 25 straipsnio 3 punktas nustato pinigine socialinę paramą gaunančio asmens pareigą per mėnesį pranešti apie materialinės padėties pasikeitimą ar atsiradusias aplinkybes, turinčias įtakos teisei į paramą arba jos dydžiui. Ši pareiga taip pat aiškiai buvo išdėstyta ir pareiškėjo pasirašytoje prašymo-paraiškos formoje. Pareiškėjui pinigine socialinė parama buvo toliau mokama ir po to, kai jis pardavė transporto priemonę už mažesnę nei pusė jos vertės kainą, todėl Administracija pagrįstai konstatavo, kad socialinė pašalpa už 2025 m. gegužės mėnesį buvo išmokėta nepagrįstai ir kad susidarė permoka.

Komisija atmeta ir pareiškėjo argumentą, kad iš jo socialinės išmokos jau kurį laiką išskaitomos, todėl jam neaišku, kodėl dar nustatoma tokia permoka. Ginčijamu Sprendimu buvo nustatytas būtent permokos faktas ir dydis už 2025 m. gegužės mėnesį, o atskiru 2026 m. kovo 6 d. raštu pareiškėjas buvo informuotas apie būdus, kaip ši permoka gali būti grąžinama, įskaitant išskaitas iš vėliau paskirtų išmokų. Taigi skundžiamu Sprendimu nebuvo nustatyta nauja, papildoma prievolė, nesusijusi su anksčiau išskaitoma suma, o tik formaliai konstatuota Administracijos apskaičiuota socialinės pašalpos permoka, kurios grąžinimo mechanizmas yra numatytas Paramos įstatymo 26 straipsnyje ir Tvarkos aprašo 55–56 punktuose. Vien tai, kad pareiškėjas socialinės paramos išmokėjimo ir permokos išskaitų procesą suvokia kaip painų, nereikia, kad pati permoka buvo nustatyta neteisėtai.

Komisija taip pat pažymi, kad Administracija sprendimą dėl permokos priėmė laikydamasi Permokų tvarkos aprašo. Nustačiusi aplinkybes, turinčias įtakos teisei į pinigine socialinę paramą, Administracija apskaičiavo permokėtos socialinės pašalpos sumą, 2026 m. kovo 6 d. priėmė Sprendimą dėl permokos nustatymo ir atskiru raštu informavo pareiškėją apie permokos dydį, susidarymo priežastį, laikotarpį ir grąžinimo galimybes. Byloje nėra duomenų, kad Administracija būtų nesilaikiusi permokos nustatymo procedūros ar netinkamai apskaičiavusi jos dydį.

Vertindama ginčijamo sprendimo proporcingumą ir atitiktį socialinės paramos paskirčiai, Komisija pažymi, kad pinigine socialinė parama sistema grindžiama principu, jog ši parama skiriama tik tada, kai asmuo yra išnaudojęs visas kitų pajamų gavimo galimybes. Pardavęs privalomą registruoti turtą už akivaizdžiai mažesnę nei pusė jo vertės kainą, pareiškėjas elgėsi taip, kad negalėjo būti laikoma, jog jis išnaudojo visas įmanomas galimybes savo materialinei padėčiai gerinti. Būtent tokių situacijų prevencijai ir yra skirtas Paramos įstatymo 23 straipsnio 2 dalies 10 punkte įtvirtintas reguliavimas. Dėl to Administracijos išvada, kad pareiškėjas nuo 2025 m. gegužės 1 d. nebeturėjo teisės į socialinę pašalpą, atitinka ne tik formalius teisės aktų reikalavimus, bet ir pačią socialinės paramos instituto paskirtį.

Apibendrinama Komisija daro išvadą, kad Administracijos Socialinės paramos skyriaus 2026 m. kovo 6 d. Sprendimas priimtas kompetentingo subjekto, remiantis pakankamu faktiniu

pagrindu ir taikytinomis teisės normomis. Administracija pagrįstai nustatė, kad pareiškėjas piniginės socialinės paramos teikimo laikotarpiu perleido nuosavybės teise turėtą transporto priemonę už kainą, mažesnę nei pusė šio turto vertės, apie tai per įstatyme nustatytą terminą nepranešė, todėl nuo 2025 m. gegužės 1 d. neteko teisės į socialinę pašalpą, o už 2025 m. gegužės mėnesį išmokėta 258,86 Eur suma pagrįstai pripažinta permoka. Pareiškėjas nepateikė jokių objektyvių duomenų, kurie leistų paneigti Administracijos naudotus transporto priemonės vertės nustatymo duomenis ar išvadą dėl permokos susidarymo.

Atsižvelgdama į faktines bylos aplinkybes ir ginčo situacijos teisinį reglamentavimą, Komisija sprendžia, kad Kauno miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2026 m. kovo 6 d. sprendimas Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl permokos nustatymo“ yra teisėtas ir pagrįstas, todėl pareiškėjo skundo jame nurodytais argumentais tenkinti nėra pagrindo. Pareiškėjo skundas atmetinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo J. A. 2026 m. balandžio 2 d. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Komisijos narės

Lionela Gelmanienė

Daiva Bereikienė

Birutė Pranevičienė