



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. gegužės 4 d.
(byla Nr. AG1-125/11-2026)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Beatos Labutytės ir Birutės Pranevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos J. K.-G. patikslintą skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos Švietimo skyriaus 2026 m. kovo 19 d. rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja kreipėsi į Komisiją su patikslintu skundu (toliau – skundas), kuriuo Komisijos prašo: „1. Panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos Švietimo skyriaus 2026 m. kovo 19 d. atsakymą į pareiškėjos 2026 m. vasario 20 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini). 2. Įpareigoti Kauno miesto savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2026 m. vasario 20 d. prašymą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.“

Skunde nurodo, kad 2026 m. vasario 20 d. kreipėsi į Kauno miesto savivaldybės administraciją, prašydama, kaip steigėją, atlikti išsamų vertinimą Kauno *(duomenys neskelbtini)* mokykloje dėl: vidaus dokumentacijos atitikties realioms darbo sąlygoms; procedūrų reglamentavimo ir jų praktinio taikymo; funkcijų ir atsakomybių paskirstymo; rizikos valdymo dirbant su specialiujų ugdymosi poreikių vaikais (toliau – Prašymas). 2026 m. kovo 19 d. atsakovas pateikė atsakymą [Komisijos pastaba: Kauno miesto savivaldybės administracijos Švietimo skyriaus 2026 m. kovo 19 d. raštas Nr. *(duomenys neskelbtini)* (toliau – skundžiamas Raštas, Atsakymas)], kuriame nurodė, kad: pareiškėjos prašyme nurodyti klausimai buvo įvertinti kitų institucijų; reikšmingų pažeidimų nenustatyta; mokykla yra parengusi privalomus vidaus dokumentus; nėra pagrindo atlikti papildomą vertinimą steigėjo lygmeniu. Pažymi, kad Valstybinės darbo inspekcijos [Komisijos pastaba: Lietuvos Respublikos valstybinė darbo inspekcija prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – VDI)] 2026 m. kovo 10 d. rašte Nr. VDI-*(duomenys neskelbtini)* nurodyta, kad mokykloje nustatyti darbo teisės ir darbuotojų saugos pažeidimai bei pradėta administracinė teiseną. Teigia, kad atsakovas neišnagrinėjo pareiškėjos prašymo iš esmės, nepateikė konkretaus vertinimo dėl prašyme nurodytų aplinkybių, rėmėsi bendro pobūdžio informacija, netinkamai įvertino kitų institucijų pateiktus duomenis, nepriėmė pakankamai motyvuoto sprendimo. Pareiškėjos vertinimu, dėl to skundžiamas Raštas neatitinka viešojo administravimo principų ir teisės aktų reikalavimų. Nurodo, kad atsakovo veiksmais pareiškėjai buvo pažeista teisė į tinkamą ir išsamų jos prašymo nagrinėjimą, į objektyvų ir faktais pagrįstą administracinį sprendimą. Netinkamai išnagrinėjus pareiškėjos prašymą ir nepateikus išsamaus bei motyvuoto vertinimo, buvo apsunkinta pareiškėjos galimybė veiksmingai ginti savo teises ir teisėtus interesus.

Paaškina, kad pareiškėjos 2026 m. vasario 20 d. prašyme keliami klausimai yra reikšmingi kituose vykstančiuose teisiniuose procesuose, todėl atsakovo pareiga pateikti išsamų ir objektyvų vertinimą šiuo atveju turi esminę reikšmę pareiškėjos galimybei remtis viešojo administravimo subjekto nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis. Pareiškėjos vertinimu, atsakovui nepateikus tinkamo vertinimo ir apsiribojus bendro pobūdžio teiginiais, pareiškėjai faktiškai apribota galimybė naudotis gynybos priemonėmis kituose procesuose, taip pažeidžiant jos teisėtus interesus.

Komisija 2026 m. balandžio 15 d. gavo pareiškėjus papildomus paaiškinimus (reg. 20R1-437), informuodama, kad 2026 m. balandžio 13 d. gavo Kauno miesto savivaldybės administracijos pateiktą papildomą atsakymą [Komisijos pastaba: Kauno miesto savivaldybės administracijos Švietimo skyriaus 2026 m. balandžio 13 d. raštas Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl atsakymo, pateikto 2026 m. kovo 19 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)*, papildymo“, toliau – papildomas Atsakymas)], susijusį su ginčo dalyku byloje Nr. AG1-125/11-2026. Nurodo, kad dokumentas buvo pateiktas jau po skundo pateikimo Komisijai ir nepakeičia skundžiamo Rašto turinio, dėl kurio yra inicijuotas ginčas. Pareiškėja pažymi, kad papildomame Atsakyme nėra pateikta nei naujų faktinių aplinkybių, nei individualios pareiškėjos keliamų klausimų analizės ar savarankiško vertinimo dėl skunde nurodytų ginčo aspektų (vidaus procedūrų reglamentavimo, funkcijų paskirstymo bei rizikos valdymo dirbant su specialiųjų ugdymosi poreikių vaikais). Pareiškėjos vertinimu, papildomas Atsakymas iš esmės pakartoja ankstesnes bendro pobūdžio išvadas ir remiasi tais pačiais kitų institucijų dokumentais, jų neanalizuodamas pareiškėjos skunde keliamų klausimų apimtyje ir nepateikdamas savarankiško vertinimo pagal Savivaldybės, kaip steigėjo ir viešojo administravimo subjekto, kompetenciją. Pažymi, kad Savivaldybės pateiktas vertinimas apsiriboja kitų institucijų (DGK, Valstybinės darbo inspekcijos) išvadų citavimu, neįvertinant, kad šių institucijų nagrinėjimo dalykas ir kompetencijos apimtis nėra tapati pareiškėjos Savivaldybei keltiems klausimams. Teigia, kad tokiu būdu Savivaldybė nepateikė savarankiško, jai priskirtos kompetencijos ribose atlikto vertinimo, todėl pareiškėjos prašymo esmė nebuvo išnagrinėta iš esmės. Pareiškėjos vertinimu, kad papildomas Atsakymas nepanaikina ginčijamo administracinio akto trūkumų ir nepaneigia skunde nurodytų pagrindų.

Atsakovė Kauno miesto savivaldybės administracija prašo nutraukti bylą pagal pareiškėjos skundą kaip nepriskirtiną Komisijos kompetencijai, o jei Komisija nematyti pagrindų administracinio ginčo bylą nutraukti, pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į pareiškėjos skundą paaiškina, kad pareiškėja 2026 m. vasario 20 d. kreipėsi į Kauno miesto savivaldybės administraciją, prašydama kaip steigėją atlikti išsamų vertinimą Kauno *(duomenys neskelbtini)* mokykloje (toliau – mokykla) dėl: vidaus dokumentacijos atitikties realioms darbo sąlygoms; procedūrų reglamentavimo ir jų praktinio taikymo; funkcijų ir atsakomybių paskirstymo; rizikos valdymo dirbant su specialiųjų ugdymosi poreikių vaikais. Atsakovės Švietimo skyrius 2026 m. kovo 19 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* pateikė atsakymą pareiškėjai. Atsakyme atsakovė nurodė, kad: be kita ko pareiškėjos prašyme nurodyti klausimai buvo įvertinti kitų kompetentingų institucijų; reikšmingų pažeidimų buvo nenustatyta; mokykla yra parengusi privalomus vidaus dokumentus; 2026 m. sausio 16 d. Informacijoje apie vidaus kontrolės įgyvendinimą viešajame juridiniame asmenyje 2025 m., mokykloje vidaus kontrolės būklė buvo įvertinta gerai, todėl papildomų rizikų, galinčių daryti įtaką valdymo procesų organizavimui, nenustatyta, nėra pagrindo atlikti papildomą vertinimą steigėjo lygmeniu. Atsakovės Švietimo skyrius 2026 m. balandžio 13 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* pareiškėjai pateikė 2026 m. kovo 19 d. rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* papildymą, kuriuo papildomai pateikė informaciją ir dokumentus, susijusius su pareiškėjos 2026 m. vasario 20 d. prašyme keliamais klausimais. Atsakovė nurodytu raštu informavo pareiškėją, jog gavus jos 2026 m. vasario 20 d. prašymą, buvo kreiptasi į mokyklos direktorių D. G., siekiant išsiaiškinti prašyme nurodytas aplinkybes bei faktinę situaciją, mokyklos veiksmus ir procesus, kurie pradėti vykdyti kitų institucijų ir yra susiję su pareiškėjos prašyme nurodytomis aplinkybėmis. Mokyklos direktorius Švietimo skyriui pateikė visą turimą informaciją, susijusią su VDI Kauno darbo ginčių komisijos 2026 m. vasario 12 d. sprendimu Nr. DGKS-*(duomenys neskelbtini)*, VDI Kauno teritorinio skyriaus 2026 m. vasario 12 d. nurodymu Nr. SD-2-

(*duomenys neskelbtini*), VDI Kauno teritorinio skyriaus 2026 m. kovo 12 d. nurodymu Nr. SD-2-(*duomenys neskelbtini*). Taip pat mokyklos direktorius nurodė, jog bendradarbiauja su aukščiau nurodytomis institucijomis ir teisės aktų nustatyta tvarka teikia institucijų prašomus dokumentus. Švietimo skyrius gavęs, aukščiau nurodytus mokyklos pateiktus dokumentus, susipažino su VDI Kauno darbo ginčų komisijos 2026 m. vasario 12 d. sprendimu Nr. DGKS-(*duomenys neskelbtini*) (toliau – sprendimas), priimtu darbo byloje Nr. APS-(*duomenys neskelbtini*). Minėtame sprendime VDI Kauno darbo ginčų komisija: įvertino pareiškėjos ir mokyklos pateiktus paaiškinimus; išnagrinėjo pareiškėjos darbo sutarties nutraukimo teisėtumą; išanalizavo darbo organizavimo ir pareiginių funkcijų atlikimo aspektus tiek, kiek tai susiję su darbo ginču; konstatavo, kad darbo sutartis su pareiškėja buvo nutraukta teisėtai, laikantis Lietuvos Respublikos darbo kodekso nuostatų; nenustatė, jog pareiškėjai būtų pavestos atlikti kitos pareigos ar funkcijos be teisinio pagrindo; nenustatė aplinkybių, rodančių mokyklos netinkamą darbo organizavimą ar procedūrinius pažeidimus, galinčius sudaryti pagrindą darbo ginčo patenkinimui. Švietimo skyrius, susipažinęs ir įvertinęs nurodytą sprendimą, sprendė, kad VDI Kauno darbo ginčų komisija detalai išnagrinėjo aplinkybes, susijusias su pareiškėjos prašyme nurodytais mokyklos darbo organizavimo klausimais, o nustatytos aplinkybės bei pateikti motyvai nesudaro pagrindo daryti išvadą apie sisteminius mokyklos veiklos valdymo ar priežiūros trūkumus.

Akcentuoja, kad atsakovės Švietimo skyrius atliko mokyklos viešai internetinėje svetainėje ([https://\(duomenys neskelbtini\).lt/](https://(duomenys neskelbtini).lt/)) skelbiamų vidaus dokumentų analizę: 1. Mokytojų tarybos nuostatų; 2. Mokytojų metodinės tarybos nuostatų; 3. Mokinių tarybos nuostatų; 4. Maitinimo organizavimo tvarkos aprašo; 5. Vidaus kontrolės tvarkos aprašo; 6. Finansų kontrolės taisyklių; 7. Smurto ir priekabiavimo prevencijos politikos; 8. Lygių galimybių politikos; 9. IKT naudojimo bei darbuotojų stebėsenos ir kontrolės darbo vietoje tvarkos; 10. Veiksmų, gavus neteisėtą atlygį, tvarkos aprašo; 11. Darbo tvarkos taisyklių; 12. Medicinos padalinio vidaus darbo tvarkos taisyklių; 13. Kauno (*duomenys neskelbtini*) mokyklos darbo apmokėjimo sistemos; 14. Elektroninio dienyno tvarkymo nuostatų; 15. Kauno (*duomenys neskelbtini*) mokyklos vaiko gerovės komisijos darbo reglamento; 16. Tėvų konsultavimo tvarkos; 17. Kauno (*duomenys neskelbtini*) mokyklos mokinių pažangos ir pasiekimų vertinimo tvarkos aprašo; 18. Dienos socialinės globos skyriaus lankytojų vidaus tvarkos ir elgesio taisyklių; 19. Asmenų prašymų bei skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo Kauno specialiojoje mokykloje tvarkos aprašo; 20. Rekomendacijas dėl poveikio priemonių taikymo netinkamai besielgiantiems mokiniams; 21. Dokumentų suderinimo ir tvirtinimo bei Kauno (*duomenys neskelbtini*) mokyklos darbuotojų supažindinimo su mokyklos vidaus norminiais dokumentais tvarkos; 22. Medikamentų ir slaugos priemonių pristatymo atmintinės; 23. Konfliktinių situacijų valdymo tvarkos aprašo; 24. Veiksmų plano, įvykus nelaimingam atsitikimui nakties metu, aprašo. Atlikęs įvardintų mokyklos vidaus dokumentų analizę Švietimo skyrius nusprendė, kad mokykla yra parengusi visus privalomus vidaus tvarkos aprašus, kurie galioja, yra tarpusavyje suderinti, atitinka teisės aktų nustatytus reikalavimus ir jų visuma yra pakankama siekiant užtikrinti tinkamą ir sklandų mokyklos veiklos organizavimą.

Nurodo, kad pareiškėjai papildomame Atsakyme buvo nurodyta, kad mokykla yra specialioji ugdymo įstaiga, į kurią priimami tik mokiniai, turintys didelių ir labai didelių specialiųjų ugdymosi poreikių, pasižymintys ypač plačiu ir kompleksiniu raidos, elgesio, komunikacijos, intelekto, sensorinių bei kitų sutrikimų spektru. Tokia ugdymo aplinka iš esmės skiriasi nuo bendrojo ugdymo mokyklų ir reikalauja ne tik specifinių profesinių žinių, bet ir nuolatinio darbuotojų pasirengimo dirbti dinamiškoje, emociškai ir psichologiškai sudėtingoje aplinkoje. Kandidatuojant į mokinio padėjėjo pareigas tokioje įstaigoje, darbuotojui darbo pokalbio metu yra aiškiai pristatomas ugdymo įstaigos kontekstas, mokinių poreikių pobūdis ir darbo specifika, o darbuotojas, priimdamas sprendimą dirbti šioje mokykloje, prisiima atsakomybę vykdyti funkcijas, susijusias su individualių mokinių poreikių užtikrinimu. Praktikoje kiekvieno mokinio situacija yra individuali ir gali greitai kisti, todėl nėra objektyvios galimybės sukurti universalių veiksmų algoritmų, kurie būtų taikomi visoms situacijoms ar visiems mokiniams vienodai. Dėl šios priežasties mokykloje darbas organizuojamas remiantis kolegialumo, tarpusavio pagalbos ir komandinio darbo principais, kai sudėtingose ar netikėtose situacijose darbuotojai veikia bendradarbiaudami, konsultuodamiesi tarpusavyje ir pasitelkdami

specialistų pagalbą. Ši praktika nuosekliai palaikoma per metodines dienas, komandinius aptarimus, specialistų konsultacijas ir operatyvų informacijos pasidalijimą, siekiant užtikrinti tinkamą, savalaikį ir individualius mokinių poreikius atliepiantį reagavimą į iškilusias situacijas. Taip pat, pareiškėja buvo informuota, kad atsakovė nėra patvirtinusi atskirų metodinių rekomendacijų ar minimalių procedūrinių reikalavimų, taikomų dirbant su mokiniais, turinčiais specialiųjų ugdymosi poreikių, pavaldžioje specialiosiose mokyklose ir nurodė, kad mokyklos savo veikloje privalo vadovautis galiojančiais Lietuvos Respublikos teisės aktais. Švietimo skyrius pareiškėją taip pat informavo, jog įvertinęs VDI atliktų patikrinimų rezultatus: 2026 m. vasario 27 d. darbo teisės patikrinimą, įformintą VDI 2026 m. vasario 27 d. dokumentu Nr. TA (Darbo teisė 2025) (*duomenys neskelbtini*), kuriame nustatyta, kad patikrinimo metu nebuvo nustatyta sisteminių darbo teisės pažeidimų, susijusių su darbo sutarčių sudarymu, darbo apmokėjimu ar darbo organizavimu. Taip pat, VDI 2026 m. kovo 10 d. darbuotojų saugos ir sveikatos patikrinimą, įformintą VDI 2026 m. kovo 10 d. dokumentu Nr. TA (DSS PATIKR. 2025) (*duomenys neskelbtini*), patikrinimo metu nustatyta, kad pareiškėjos priėmimo į darbą metu nebuvo atliktas privalomas instruktavimas darbuotojų saugos ir sveikatos klausimais. Pažymi, kad VDI, aukščiau nurodytų patikrinimų metu, nebuvo nustatyta sisteminių darbuotojų saugos ir sveikatos organizavimo ar mokyklos veiklos valdymo trūkumų, kurie sudarytų pagrindą konstatuoti būtinybę imtis papildomų steigėjo lygmens veiksmų.

Nurodo, kad Švietimo skyrius, vykdydamas steigėjui priskirtą priežiūros funkciją, savarankiškai įvertino informaciją, susijusią su mokyklos vidaus dokumentais, vidaus kontrolės sistemos įgyvendinimu, bei kompetentingų institucijų atliktų patikrinimų rezultatais. Vertinimo metu nenustatyta duomenų, rodančių sisteminius mokyklos veiklos organizavimo, vidaus kontrolės ar steigėjo lygmens priežiūros trūkumus. Atsižvelgdamas į tai, Švietimo skyrius priėmė sprendimą, kad papildomo steigėjo lygmens tyrimo atlikimas nebūtų proporcingas, tikslingas ir pagrįstas. Taip pat, akcentuoja, kad pagal Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2024 m. sausio 17 d. įsakymo Nr. A-44 „Dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos vidaus kontrolės politikos aprašo patvirtinimo“ 2 punktą, Kauno miesto savivaldybės administracijos padaliniais, kuriems priskirta biudžetinių įstaigų veiklos priežiūra ir kontrolė, pavesta tikrinti, ar įstaigos laikosi Lietuvos Respublikos vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatyme bei Lietuvos Respublikos finansų ministro 2020 m. birželio 29 d. įsakyme Nr. 1K-195 nustatytų reikalavimų. Todėl Švietimo skyrius, vykdydamas šią funkciją, sisteminio informaciją apie vidaus kontrolės įgyvendinimą mokykloje 2025 metais. Įvertinus mokyklos pateiktus duomenis ir mokyklos 2026 m. sausio 16 d. Informaciją apie vidaus kontrolės įgyvendinimą viešajame juridiniame asmenyje 2025 metais, nustatyta, kad vidaus kontrolės sistema mokykloje vertinama kaip gera – nenustatyta reikšmingų neatitikimų ar rizikų, galinčių daryti įtaką įstaigos veiklos procesams. Nurodytos aplinkybės patvirtina, kad mokyklos vidaus kontrolė yra įgyvendinama tinkamai ir atitinka teisės aktų reikalavimus.

Atsakovė cituoja Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ) 5 straipsnio 2 dalies, 6 straipsnio, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 5 straipsnio reglamentavimą bei Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) išaiškinimus ir pažymi, kad nenustatyta, jog pareiškėja turėtų įstatyme numatytus įgaliojimus ginti viešąjį interesą kilusio ginčo apimtyje; to neįvardija ir pati pareiškėja. Teigia, kadangi tokia teisė (t. y. ginti viešąjį interesą) pareiškėjai įstatymu nesuteikta, negalima konstatuoti į teismą besikreipusio asmens, t. y. šiuo atveju pareiškėjos, materialiojo suinteresuotumo ir tenkinti jos reikalavimą. Pareiškėja 2026 m. vasario 20 d. surašytame dokumente, t. y. Prašyme, iš esmės nebuvo nurodžiusi jokių aplinkybių, jog viešojo administravimo subjekto veiksmais, neveikimu ar administraciniais sprendimais arba kito asmens (ne viešojo administravimo subjekto) veiksmais ar neveikimu yra pažeistos konkrečios pareiškėjos, teisės ar teisėti interesai, ir kad prašoma juos apginti. Taip pat pareiškėja ir Komisijai pateiktame skunde nėra nurodžiusi, kad būtų pažeistos kokios nors konkrečios jos teisės ar teisėti interesai, ir jog būtų prašoma juos apginti.

Atsakovė cituoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAĮ) 2 straipsnio 10 ir 12 dalių, 11 straipsnio 1 dalies bei Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau – Taisyklės), patvirtintų Lietuvos Respublikos

Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, 45 punkto nuostatas, ir nurodo, kad nagrinėjamu atveju darytina išvada, kad tiek pagal VAI nuostatas, tiek pagal Taisyklių nuostatas pareiškėja į atsakovę kreipėsi su prašymu (t. y. 2026 m. vasario 20 d. prašymu).

Akcentuoja, kad skundžiamo Rašto turinys akivaizdžiai įrodo, kad tai tebuvo informacinis raštas, kuris savarankiškai jokių teisių ar pasekmių pareiškėjai nesukėlė. Tokią aplinkybę patvirtina skundžiamo rašto turinys ir teismų praktika. LVAT praktikoje pabrėžiama, kad tuo atveju, jeigu suinteresuotam subjektui yra tik teikiama informacija, tai iš čia kildinami reikalavimai laikytini nepriskirtiniais administracinių teismų kompetencijai (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2004 m. sausio 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A7-121/2004, 2009 m. kovo 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A556-308/2009 ir kt.).

Atsakovės vertinimu, pareiškėjos skundžiamas Raštas yra informacinio pobūdžio, kuriuo pareiškėjai nėra sukuriama, pakeičiama ar panaikinama jos teisės ar pareigos, todėl juo pareiškėjos materialinės teisės nebuvo pažeistos. Atsakovė mano, kad kadangi pareiškėjos skundžiamas Raštas yra informacinio pobūdžio, todėl jo teisėtumas ir pagrįstumas negali būti savarankišku administracinio ginčo bylos dalyku, todėl negali būti nagrinėjamas Komisijoje, nes nesukelia pareiškėjai realių materialinių teisių pasekmių.

Atsakovė pažymi, jog jos vertinimu pareiškėjos siekiamos teisinės pasekmės dėl jos skundo Komisijai reikalavimų nėra siejamos su viešuoju administravimu, o iš esmės susijusios su atsakovo, kaip steigėjo, funkcijų įgyvendinimu ir įstaigos vidaus administravimą reguliuojančių teisės aktų analize. Vidaus administravimas viešojo administravimo sričiai nėra priskiriamas.

Nurodo, kad pareiškėja, kreipdamasi į viešojo administravimo subjektą – atsakovę su prašymu atlikti kito subjekto – mokyklos veiklos tyrimą, turi subjektinę teisę tik į tai, kad būtų gautas atsakymas apie atlikto tyrimo rezultatus, tačiau ji neturi subjektinės teisės reikalauti, kad atsakovė įgyvendintų savo kompetenciją pareiškėjos nurodytu būdu. Steigėjo vykdoma kontrolė pavaldžios įstaigos atžvilgiu (pvz., vidaus dokumentų vertinimas) yra laikoma vidaus administravimo sritimi. Tokie veiksmai nesukelia tiesioginių teisių pasekmių pareiškėjai, todėl nėra administracinio ginčo bylos objektas.

Atsakovė nesutinka su pareiškėjos skundo argumentais, jog atsakovės veiksmais pareiškėjai buvo pažeista teisė į tinkamą ir išsamų jos prašymo nagrinėjimą ir į objektyvų ir faktais pagrįstą administracinį sprendimą, jog netinkamai išnagrinėjus jos prašymą ir nepateikus išsamaus motyvuoto vertinimo, buvo apsukinta pareiškėjos galimybė veiksmingai ginti savo teises ir teisėtus interesus, ir mano, jog Prašymas buvo išnagrinėtas tinkamai, vadovaujantis VAI apibrėžtomis procedūromis ir nustatytais terminais. Atkreipia dėmesį, jog šioje administracinio ginčo byloje negali būti keliamas reikalavimas – įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Prašymą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą, kadangi toks pareiškėjos skundo reikalavimas negalėtų būti patenkintas. Kaip jau buvo nurodyta aukščiau, pareiškėjos Prašyme atsakovei keliamų klausimų – reikalavimų apimtis nėra susijusi su administracinio sprendimo priėmimo procedūra, todėl pareiškėjos Prašyme klausimų – reikalavimų netenkinimo ar patenkinimo atveju administracinis sprendimas nebuvo priimtas ir netgi nagrinėjant pareiškėjos Prašymą iš naujo administracinis sprendimas nebūtų priimtas. Akcentuoja, jog pareiškėjos skundas yra nepagrįstas, nemotyvuotas ir parengtas abstrakčiomis prielaidomis, o ne konkrečiais įrodymais, kadangi skunde pareiškėja nurodė, jog atsakovė skundžiamu Raštu apsukino pareiškėjos galimybę veiksmingai ginti savo teises ir teisėtus interesus, tačiau nenurodė nei kam, nei kur atsakovės informacinio pobūdžio skundžiamas Raštas turėjo būti pateiktas ir kokias sąsajas jis turi su pareiškėjos turimų ir siekiamų apginti teisių ir pareigų pažeidimu.

Daro išvadą, kad pareiškėjai atsakovės skundžiamame Rašte pateikta informacija, nesukelia pareiškėjai pasekmių, nurodytame rašte nėra atsakovės, kaip viešojo administravimo subjekto, nustatytų arba suteikiamų pareiškėjai teisių ir pareigų, skundžiamas Raštas nėra laikytinas individualiu teisės aktu, nagrinėtinu IAGNTĮ ir ABTĮ nustatyta tvarka.

Skundas netenkintinas

Byloje kilo ginčas dėl atsakovės Kauno miesto savivaldybės administracijos Švietimo skyriaus 2026 m. kovo 19 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatytos faktinės aplinkybės:

1. Pareiškėja su 2026 m. vasario 6 d. prašymu kreipėsi į VDI prašydama: „1. Atlikti patikrinimą Kauno (duomenys neskelbtini) mokykloje dėl: darbo organizavimo; pavadavimų ir aukštesnių funkcijų atlikimo teisėtumo; darbuotojų saugos ir sveikatos instruktavimo; procedūrų dirbant su SUP vaikais nustatymo ir taikymo. 2. Įvertinti, ar darbdavys tinkamai įgyvendino pareigą užtikrinti saugias, aiškias ir teisės aktus atitinkančias darbo sąlygas. 3. Pateikti rašytinę VDI išvadą dėl nustatytų pažeidimų ir rekomendacijas jiems pašalinti.“

Pareiškėja įvardino, jos vertinimu, tokius esminius nustatytus pažeidimus: 1. Netinkamas darbo organizavimas ir pavadavimai; 2. Aukštesnių pareiginių funkcijų atlikimas be paskyrimo ir apmokėjimo; 3. Darbuotojų saugos ir sveikatos instruktavimo nebuvimas; 4. Procedūrų nebuvimas kasdieniams darbams su SUP vaikais; 5. Chaotiškas darbo organizavimas ir dokumentų nebuvimas.

2. VDI 2026 m. kovo 10 d. raštu Nr. SD-(duomenys neskelbtini) informavo pareiškėją, kad buvo atliktas tyrimas Kauno (duomenys neskelbtini) mokykloje pagal pareiškėjos prašyme nurodytas aplinkybes. Tyrimo metu imtos buhalterinių, darbų saugos dokumentų kopijos bei raštiški paaiškinimai iš darbdavio ir jo įgaliotų asmenų.

Nurodė, kad atliekant tyrimą, darbdavys neigė, kad darbuotojai buvo skirta dirbti papildomus darbus, pavadavimus, darbuotoja faktiškai dirbo kaip nurodyta darbo sutartyje mokinio padėjėjo pareigose. Taip pat darbdavys pateikė darbo grafikus, darbo laiko apskaitos žiniaraščius ir pažymėjo, kad jokių kitų darbo funkcijų, pareigų ar papildomų darbų darbuotojai nebuvo skiriama dirbti, darbo sąlygos buvo aptartos prieš priimant į darbą ir darbuotos visos faktiškai dirbtas laikas pažymėtas darbo laiko apskaitos žiniaraščiuose. Nurodė, kad atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą informaciją, taip pat į faktą, kad darbuotojos darbo sutartis nutraukta, esant skirtingiems šalių (darbuotojo ir darbdavio) paaiškinimams, pareiškėjos prašyme nurodytos aplinkybės, kad galimai buvo netinkamai organizuotas darbas, pavadavimai, buvo padidintas darbų mastas, skiriamos papildomos darbo funkcijos, tačiau papildomai neapmokėta, netinkamai organizuotas darbo laikas, nepadaryti pakeitimai darbo sutartyje dėl darbo sąlygų ir kt. traktuojamas kaip individualaus darbo ginčo dalykas, kuris nepriskirtas VDI kompetencijai ir turi būti nagrinėjamas Darbo ginčų komisijoje darbo kodekse nurodyta tvarka.

Taip pat nurodė, kad susipažinus su pareiškėjos prašymu, taip pat gauta informacija, kad pareiškėja jau 2025 m. gruodžio 17 d. kreipėsi į darbo ginčų komisiją dėl atleidimo iš darbo teisėtumo ir taip pat darbo sutarties vykdymo, kitų aukščiau nurodytų aplinkybių ir kitų individualių darbo ginčų, atitinkamai 2026 m. vasario 5 d. Kauno darbo ginčų komisija priėmė sprendimą, vadovaujantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 4, 6 punktu bei Aprašo 3 ir 6 punktais, priimtas sprendimas dėl aukščiau nurodytų aplinkybių prašymo nenagrinėti.

VDI, pasisakydama dėl pareiškėjos prašyme nurodytų aplinkybių, kad darbuotoja galimai nesupažindinta su vidaus dokumentais, reglamentuojančiais jos darbą, informuojame, kad darbdavys teikė dokumentus bei raštiškus ir žodinius paaiškinimus, nurodė, kad darbdavys pateikė vidaus dokumentus, reglamentuojančius darbuotojos darbą. Darbuotoja pasirašytinai buvo supažindinta su pareiginėmis instrukcijomis. Taip pat darbdavys pateikė darbo sutartį, kurios 5 punkte yra nuoroda, kad darbuotoja turi susipažinti su darbo tvarkos taisyklėmis, asmens duomenų apsauga, tačiau nepateikė tai patvirtinančių dokumentų, kad darbuotoja buvo supažindinta. Konstatavo, kad tuo pažeista Lietuvos Respublikos darbo kodekso 42 str. 4 d.

Taip pat nurodė, kad darbdavys pateikė darbuotojų saugos ir sveikatos dokumentus, instruktavimo žurnalus, tačiau žurnaluose, darbuotojų saugos ir sveikatos dokumentuose nepateikė patvirtinančių dokumentų, kad darbuotoja buvo supažindinta. Konstatavo, kad tuo pažeista Lietuvos Respublikos darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymo 25 str. 1 d. 6 p.

Informavo, kad patikrinimo metu, įstaigoje buvo nustatyti darbo teisės, darbuotojų saugos ir sveikatos pažeidimai, pradėta administracinė teisena, už juos įstaigos vadovui bus surašytas administracinės teisės pažeidimų protokolas.

Nurodė, kad dėl VDI Kauno teritorinio skyriaus inspektorių patikrinimo metu Kauno (*duomenys neskelbtini*) mokykla nustatytų darbuotojų saugą ir sveikatą bei darbo teisinius santykius reglamentuojančių teisės aktų pažeidimų VDI Kauno teritoriniame skyriuje buvo atlikti administraciniai veiksmai, kuriais darbdavys įpareigotas pašalinti nustatytus darbo įstatymų reikalavimų pažeidimus. Darbdaviui nevykdant pareigos užtikrinti darbo įstatymų reikalavimų laikymąsi ir nevykdant teisėtų VDI pareigūnų reikalavimų, bus sprendžiamas klausimas dėl kitų administracinio poveikio priemonių taikymo.

Pažymėjo, kad pareiškėjos pranešime pateiktą informaciją persiuntė Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijai pagal priskirtą kompetenciją.

3. Pareiškėja su 2026 m. vasario 20 d. prašymu „Dėl vidaus dokumentacijos, procedūrų, funkcijų reglamentavimo ir steigėjo atsakomybės įvertinimo Kauno (*duomenys neskelbtini*) mokykloje“ kreipėsi į Kauno miesto savivaldybės administraciją prašydama atlikti steigėjo lygmens vertinimą dėl vidaus kontrolės, rizikos valdymo ir funkcijų reglamentavimo užtikrinimo šioje mokykloje, dirbant su specialiųjų ugdymosi poreikių (SUP) vaikais: „1. Įvertinti, ar Kauno (*duomenys neskelbtini*) mokykloje yra patvirtinti aiškūs, detalūs ir rašytiniai vidaus dokumentai, reglamentuojantys: SUP vaikų maitinimą; higienos užtikrinimą, įskaitant rankų higieną ir asmens higienos procedūras; krizinių situacijų valdymą klasėje; atsakomybės paskirstymą tarp skirtingų pareigybių (mokytojas, mokinio padėjėjas, kiti specialistai). 2. Įvertinti, ar steigėjo lygmeniu užtikrinama pakankama vidaus kontrolė ir rizikos valdymas pavaldžioje švietimo įstaigoje dirbant su SUP vaikais, įskaitant procedūrų priežiūrą, darbuotojų parengimą, instruktavimą ir mokymus. 3. Informuoti, ar savivaldybė yra nustačiusi metodines rekomendacijas ar minimalius reikalavimus tokių procedūrų reglamentavimui pavaldžiose mokyklose, ir ar jos yra aktualios bei taikomos praktikoje.“. Taip pat prašė, kad „Kauno miesto savivaldybė, kaip mokyklos steigėjas, atliktų išsamų steigėjo lygmens vertinimą Kauno (*duomenys neskelbtini*) mokykloje, įvertintų vidaus dokumentacijos, procedūrų, funkcijų reglamentavimo ir rizikos valdymo užtikrinimą dirbant su SUP vaikais, bei pateiktų motyvuotas rašytines išvadas, nurodančias nustatytus trūkumus, galimas rizikas ir rekomendacijas jų šalinimui.“

Prašyme nurodė, kad 2025 m. rugsėjo 2 d. – 2025 m. gruodžio 8 d. dirbo mokinio padėjėjos pareigose šioje mokykloje. Darbo organizavimo, darbuotojų saugos ir sveikatos pažeidimai buvo fiksuoti ir nagrinėti Darbo ginčų komisijos (DGK) byloje Nr. APS-*(duomenys neskelbtini)*. Informavo, kad dėl darbo organizavimo bei darbuotojų saugos ir sveikatos aspektų yra pateikusi atskirą prašymą atlikti patikrinimą Valstybinei darbo inspekcijai pagal jos kompetenciją. Pažymėjo, kad šiuo kreipimusi į steigėją siekia, kad būtų įvertintas ne darbo ginčo aspektas, o pavaldžios švietimo įstaigos vidaus dokumentacijos, funkcijų reglamentavimo ir rizikos valdymo užtikrinimas dirbant su SUP vaikais.

Paaikšino, kad darbo laikotarpiu (2025 m. rugsėjo 2 d. – 2025 m. gruodžio 8 d.) susidūrė su situacija, kai mokykloje faktiškai neegzistavo detalus ir aiškiai patvirtintas procedūrų reglamentavimas darbui su SUP vaikais, tačiau iš mokinio padėjėjo buvo reikalaujama vykdyti funkcijas, kurios: nėra aiškiai ir konkrečiai apibrėžtos pareigybės aprašyme, susijusios su tiesiogine vaiko fizine priežiūra, apima padidintos rizikos veiksmus, reikalauja aiškos atsakomybės ir kompetencijos ribų nustatymo.

Atkreipė dėmesį, kad mokinio padėjėjui faktiškai buvo pavedama fiziškai maitinti vaiką, dažnai priverstiniu būdu (pvz., vaikui atsisakant valgyti darbdavys reikalavo „apžaisti“ vaiką ar jį „įtikinti“), nors faktinės darbo realijos reikalavo tik vaiko palydėjimo iki valgyklos ir grąžinimo į klasę. Tačiau pareiginėse funkcijose nėra aiškiai nurodyta pareiga maitinti vaiką, nėra nustatyta detali maitinimo procedūra, atsakomybės paskirstymas ar veiksmų algoritmas galimų incidentų (užspringimo, alerginės reakcijos ir kt.) atveju, nėra detalizuota, kurį konkretų klasės vaiką privaloma maitinti ar primaitinti – darbo realijos šioje mokykloje rodo, kad vaikai maitinasi patys, o smarkią fizinę negalią turintys vaikai maitinami išimtinai medicinos-slaugos skyriuje (slaugos specialistų), nėra aišku, ar tokios funkcijos neturėtų būti priskirtos kitam specialistui (pvz., sveikatos priežiūros, slaugytojui, medicinos sesutei ir pan.).

Nurodė, kad mokinio padėjėjui buvo pavedami veiksmai, susiję su asmens higiena (įskaitant sauskėlių keitimą), nors pareiginėje instrukcijoje tokia pareiga aiškiai ir nedviprasmiškai neapibrėžta. Tačiau nėra patvirtintos aiškos, detalios reglamentuotos higienos procedūros, kuri nustatytų: kas, kokiomis aplinkybėmis ir kokia apimtimi vykdo asmens higienos veiksmus, privalomą rankų higienos algoritmą prieš vedant vaiką į valgyklą ir (ar) po maitinimo, kas kiek laiko vaikui turi būti keičiamos sauskėlės, kokiomis aplinkybėmis, kokioje aplinkoje ir kaip saugiai atliekamas keitimas, kokios higienos priemonės turi būti naudojamos (pvz., pirštinės, dezinfekantai, specialūs kremai nuo iššutimo, konteineriai), atsakomybės pasiskirstymą – kas atlikinėja šiuos veiksmus (mokinio padėjėjas, medicinos personalas, slaugytojas ar kitas specialistas), kaip užtikrinama infekcijų prevencija ir vaikų saugumas. Pareiginėje instrukcijoje nėra konkretaus ir nedviprasmiško tokios pareigos apibrėžimo, todėl darbuotojas priverstas atlikti veiksmus, kurie nebuvo numatyti jo funkcijose. Faktinės darbo realijos verčia mokinio padėjėją vykdyti funkcijas, kurios nepriklauso jo pareigybėje, taip sukuriant vaikų sveikatos, darbuotojo saugos ir teisinės atsakomybės riziką, bei atskleidžiant sisteminės vidaus kontrolės ir funkcijų reglamentavimo spragas, kurias privalo vertinti steigėjas.

Pažymėjo, kad mokykloje nebuvo pateikti detalūs veiksmų algoritmai elgesio, emocinių ar sveikatos krizinių situacijų atvejais, nors darbas vyksta su padidintos rizikos SUP vaikais. Darbo metu akivaizdžioje krizėje klasėje nebuvo aiškiai iškabintų atsakingų specialistų kontaktinių duomenų (telefonų, el. pašto), į kuriuos būtina kreiptis, kai įvyksta krizė su vaiku.

Pareiškėjos vertinimu, detalios ir aiškos vidaus dokumentacijos nebuvimas sudaro prielaidas neaiškiam atsakomybės paskirstymui, nevienodai taikomai praktikai tarp darbuotojų, rizikai vaikų saugumui, rizikai darbuotojų teisiniam ir profesiniam saugumui, vidaus kontrolės ir rizikos valdymo sistemos spragoms.

Pažymėjo, kad nors tokios funkcijos nėra aiškiai ir konkrečiai apibrėžtos mokinio padėjėjo pareigybėje, darbdavys jų vykdymo reikalavo kaip savaime suprantamų, neįtvirtinant jų vidaus dokumentuose ir nenustatant aiškių ribų, todėl darbuotojai verčiami veikti rizikingomis ir neapibrėžtomis sąlygomis.

4. Skundžiamu Raštu pareiškėja informuota, kad Prašyme nurodyti klausimai buvo įvertinti kompetentingų institucijų pagal jų kompetencijų sritis. Darbo ginčų komisija sprendimu konstatavo, kad darbo sutarties nutraukimas buvo atliktas teisėtai. Papildomai informavo, kad Valstybinė darbo inspekcija mokykloje atliko patikrinimus. Vertinimuose nurodyta, kad mokykla pateikė visus prašytus dokumentus, reikšmingų pažeidimų nenustatyta ir pateiktos bendros rekomendacijos. Nors darbuotojų saugos ir sveikatos klausimyno komentare pažymėta, kad pareiškėja asmeniškai nebuvo instrukuota darbuotojų saugos ir sveikatos klausimais, ši aplinkybė vertinama kaip darbdavio ir darbuotojo santykių dalis ir nepatvirtina sisteminio pobūdžio procedūrų nebuvimo mokykloje.

Nurodyta, kad vertindamas pareiškėjos rašte išdėstytus teiginius, Švietimo skyrius taip pat patikrino viešai skelbiamą mokyklos informaciją – privalomas vidaus tvarkas ir kitus dokumentus, kurie būtini sklandžiam mokyklos valdymo procesų organizavimui. Patikrinimo metu nustatyta, kad visi privalomi dokumentai yra parengti, galioja ir yra viešinami teisės aktų nustatyta tvarka.

Atkreiptas dėmesys, kad Švietimo skyrius kasmet renka ir sistemina informaciją apie vidaus kontrolės įgyvendinimą viešajame juridiniame asmenyje, apimančią vidaus ir išorės auditų išvadas, pastebėjimus ir teikiamas rekomendacijas. Remiantis 2026 m. sausio mėnesį pateikta ataskaita, Kauno (*duomenys neskelbtini*) mokyklos 2025 metų vidaus kontrolės būklė buvo įvertinta gerai, todėl papildomų rizikų, galinčių daryti įtaką valdymo procesų organizavimui, nenustatyta.

Nurodyta, kad atsižvelgiant į anksčiau pateiktą informaciją, nenustatyta faktų, kurie sudarytų pagrindą pradėti papildomą steigėjo lygmens tyrimą. Paašškinta, kad pareiškėjos rašte nurodyti klausimai jau yra įvertinti kompetentingų institucijų, o sisteminių procedūrų ar valdymo trūkumų, dėl kurių steigėjas turėtų inicijuoti papildomas priemones ar vertinimus, nebuvo identifikuota.

5. Atsakovė papildomame Atsakyme informavo, kad gavus Prašymą, nedelsiant buvo kreiptasi į Kauno (*duomenys neskelbtini*) mokyklos (toliau – mokykla) direktorių, siekiant operatyviai išsiaiškinti Prašyme nurodytas aplinkybes bei faktinę situaciją, mokyklos veiksmus ir procesus, kurie pradėti vykdyti kitų institucijų ir yra susiję su Prašyme nurodytomis aplinkybėmis. Mokyklos

direktorius Švietimo skyriui pateikė visą turimą informaciją, susijusią su VDI Kauno darbo ginčių komisijos 2026 m. vasario 12 d. sprendimu Nr. DGKS-(*duomenys neskelbtini*), VDI Kauno teritorinio skyriaus 2026 m. vasario 12 d. nurodymu Nr. SD-(*duomenys neskelbtini*), VDI Kauno teritorinio skyriaus 2026 m. kovo 12 d. nurodymu Nr. SD-(*duomenys neskelbtini*). Taip pat mokyklos direktorius nurodė, jog bendradarbiauja su aukščiau nurodytomis institucijomis ir teisės aktų nustatyta tvarka teikia institucijų prašomus dokumentus.

Nurodė, kad susipažino su VDI Kauno darbo ginčių komisijos 2026 m. vasario 12 d. sprendimu Nr. DGKS-(*duomenys neskelbtini*) (toliau – sprendimas), priimtu darbo byloje Nr. APS-(*duomenys neskelbtini*). Pažymėjo, kad minėtame sprendime VDI Kauno darbo ginčių komisija: įvertino pareiškėjos ir mokyklos pateiktus paaiškinimus; išnagrinėjo pareiškėjos darbo sutarties nutraukimo teisėtumą; analizavo darbo organizavimo ir pareiginių funkcijų atlikimo aspektus tiek, kiek tai susiję su darbo ginčiu; konstatavo, kad darbo sutartis su pareiškėja buvo nutraukta teisėtai, laikantis Lietuvos Respublikos darbo kodekso nuostatų; nenustatė, jog pareiškėjai būtų pavestos atlikti kitos pareigos ar funkcijos be teisinio pagrindo; nenustatė aplinkybių, rodančių mokyklos netinkamą darbo organizavimą ar procedūrinius pažeidimus, galinčius sudaryti pagrindą darbo ginčo patenkinimui.

Taip pat nurodė, kad susipažinus ir įvertinus nurodytą sprendimą, sprendė, kad VDI Kauno darbo ginčių komisija detaliai išnagrinėjo aplinkybes, susijusias su pareiškėjos nurodytais mokyklos darbo organizavimo klausimais, o nustatytos aplinkybės bei pateikti motyvai nesudaro pagrindo daryti išvadą apie sisteminius mokyklos veiklos valdymo ar priežiūros trūkumus.

Akcentavo, kad Švietimo skyrius išanalizavo mokyklos viešai internetinėje svetainėje ([https://\(duomenys neskelbtini\).lt/](https://(duomenys neskelbtini).lt/)) skelbiamus vidaus dokumentus ir įvertinus pateiktus ir viešai mokyklos skelbiamus dokumentus nustatyta, kad mokykla yra parengusi visus privalomus vidaus tvarkos aprašus, kurie galioja, yra tarpusavyje suderinti, atitinka teisės aktų nustatytus reikalavimus ir jų visuma yra pakankama siekiant užtikrinti tinkamą ir sklandų mokyklos veiklos organizavimą.

Pažymėjo, kad mokykla yra specialioji ugdymo įstaiga, į kurią priimami tik mokiniai, turintys didelių ir labai didelių specialiųjų ugdymosi poreikių, pasižymintys ypač plačiu ir kompleksiniu raidos, elgesio, komunikacijos, intelekto, sensorinių bei kitų sutrikimų spektru. Tokia ugdymo aplinka iš esmės skiriasi nuo bendrojo ugdymo mokyklų ir reikalauja ne tik specifinių profesinių žinių, bet ir nuolatinio darbuotojų pasirengimo dirbti dinamiškoje, emociškai ir psichologiškai sudėtingoje aplinkoje. Kandidatuojant į mokinio padėjėjo pareigas tokioje įstaigoje, darbuotojui darbo pokalbio metu yra aiškiai pristatomas ugdymo įstaigos kontekstas, mokinių poreikių pobūdis ir darbo specifiška, o darbuotojas, priimdamas sprendimą dirbti šioje mokykloje, prisiima atsakomybę vykdyti funkcijas, susijusias su individualių mokinių poreikių užtikrinimu.

Paašškino, kad praktikoje kiekvieno mokinio situacija yra individuali ir gali greitai kisti, todėl nėra objektyvios galimybės sukurti universalių veiksmų algoritmų, kurie būtų taikomi visoms situacijoms ar visiems mokiniams vienodai. Dėl šios priežasties mokykloje darbas organizuojamas remiantis kolegialumo, tarpusavio pagalbos ir komandinio darbo principais, kai sudėtingose ar netikėtose situacijose darbuotojai veikia bendradarbiaudami, konsultuodamiesi tarpusavyje ir pasitelkdami specialistų pagalbą. Ši praktika nuosekliai palaikoma per metodines dienas, komandinius aptarimus, specialistų konsultacijas ir operatyvų informacijos pasidalijimą, siekiant užtikrinti tinkamą, savalaikį ir individualius mokinių poreikius atliepiantį reagavimą į iškilusias situacijas. Informavo, kad nėra patvirtintų atskirų metodinių rekomendacijų ar minimalių procedūrinių reikalavimų, taikomų dirbant su mokiniiais, turinčiais specialiųjų ugdymosi poreikių, pavaldžioje specialiosiose mokyklose – įstaigos savo veikloje privalo vadovautis galiojančiais Lietuvos Respublikos teisės aktais.

Nurodė, kad taip pat įvertino VDI atliktų patikrinimų rezultatus: 2026 m. vasario 27 d. darbo teisės patikrinimą, įformintą VDI 2026 m. vasario 27 d. dokumentu Nr. TA (Darbo teisė 2025) (*duomenys neskelbtini*), kuriame nustatyta, kad patikrinimo metu nebuvo nustatyta sisteminių darbo teisės pažeidimų, susijusių su darbo sutarčių sudarymu, darbo apmokėjimu ar darbo organizavimu. Taip pat, VDI 2026 m. kovo 10 d. darbuotojų saugos ir sveikatos patikrinimą, įformintą VDI 2026 m. kovo 10 d. dokumentu Nr. TA (DSS PATIKR. 2025) (*duomenys neskelbtini*), patikrinimo metu nustatyta, kad pareiškėjos priėmimo į darbą metu nebuvo atliktas privalomas instruktavimas

darbuotojų saugos ir sveikatos klausimais. Pažymėjo, kad VDI patikrinimų metu nebuvo nustatyta sisteminių darbuotojų saugos ir sveikatos organizavimo ar mokyklos veiklos valdymo trūkumų, kurie sudarytų pagrindą konstatuoti būtinybę imtis papildomų steigėjo lygmens veiksmų.

Pažymėjo, kad Švietimo skyrius, vykdydamas steigėjui priskirtą priežiūros funkciją, savarankiškai įvertino informaciją, susijusią su mokyklos vidaus dokumentais, vidaus kontrolės sistemos įgyvendinimu, bei kompetentingų institucijų atliktų patikrinimų rezultatais. Vertinimo metu nenustatyta duomenų, rodančių sisteminius mokyklos veiklos organizavimo, vidaus kontrolės ar steigėjo lygmens priežiūros trūkumus. Atsižvelgdamas į tai, Švietimo skyrius priėmė sprendimą, kad papildomo steigėjo lygmens tyrimo atlikimas nebūtų proporcingas, tikslingas ir pagrįstas.

Nurodė, kad apibendrinęs surinktą informaciją, Švietimo skyrius sprendė, kad: pareiškėjos nurodyti klausimai jau buvo išnagrinėti aukščiau įvardintų kompetentingų institucijų jų kompetencijos ribose; VDI Kauno darbo ginčų komisijos išsamiai ištirtos aplinkybės, nesukėlė abejonių dėl mokyklos veiklos organizavimo sprendimų teisėtumo ir pagrįstumo, t. y. dėl tų aspektų, kuriuos pareiškėja prašė vertinti steigėjo lygmeniu; mokykla pateikė visus prašytus dokumentus ir bendradarbiavo su institucijomis; mokykloje galiojanti vidaus dokumentų sistema yra pakankama ir taikoma praktikoje.

Nurodė, kad atsižvelgiant į tai Švietimo skyrius padarė išvadą, kad papildomas steigėjo lygmens tyrimas nebūtų sukūręs naujų faktinių ar teisinių išvadų.

Akcentavo, kad pagal Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2024 m. sausio 17 d. įsakymo Nr. A-44 „Dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos vidaus kontrolės politikos aprašo patvirtinimo“ 2 punktą, Kauno miesto savivaldybės administracijos padaliniais, kuriems priskirta biudžetinių įstaigų veiklos priežiūra ir kontrolė, pavesta tikrinti, ar įstaigos laikosi Lietuvos Respublikos vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatyme bei Lietuvos Respublikos finansų ministro 2020 m. birželio 29 d. įsakyme Nr. 1K-195 nustatytų reikalavimų. Todėl Švietimo skyrius, vykdydamas šią funkciją, sistemino informaciją apie vidaus kontrolės įgyvendinimą mokykloje 2025 metais.

Nurodė, kad įvertinus mokyklos pateiktus duomenis ir mokyklos 2026 m. sausio 16 d. Informaciją apie vidaus kontrolės įgyvendinimą viešajame juridiniame asmenyje 2025 metais, nustatyta, kad vidaus kontrolės sistema mokykloje vertinama kaip gera – nenustatyta reikšmingų neatitikimų ar rizikų, galinčių daryti įtaką įstaigos veiklos procesams. Tai patvirtina, kad mokyklos vidaus kontrolė yra įgyvendinama tinkamai ir atitinka teisės aktų reikalavimus.

Pažymėjo, kad, įvertinus aukščiau nurodytą informaciją, rašte įvardintų kompetentingų institucijų išvadas bei Kauno miesto savivaldybės administracijos vidaus kontrolės politikos reikalavimus, nenustatyta faktų, kurie sudarytų pagrindą atlikti papildomą steigėjo lygmens tyrimą. Nurodė, kad pareiškėjos Prašyme nurodyti klausimai jau yra visapusiškai išanalizuoti, o sisteminių trūkumų mokyklos veikloje nenustatyta. Prie papildomo atsakymo atsakovė pridėjo Lietuvos Respublikos finansų ministerijos rašto „Dėl informacijos apie vidaus kontrolės įgyvendinimą 2025 metais teikimo“ priedą Kauno (*duomenys neskelbtini*) mokyklos Informacija apie vidaus kontrolės įgyvendinimą viešajame juridiniame asmenyje 2025 metais.

7. Byloje taip pat yra šie dokumentai:

7.1. Ūkio subjekto patikrinimo kontrolinis klausimynas. Darbuotojų sauga ir sveikata (nuo 2025) 2026 m. kovo 10 d. Nr. TA (DSS PATIKR. 2025) (*duomenys neskelbtini*), kuriame nurodyta, kad pareiškėja nebuvo instrukuota darbuotojų saugos ir sveikatos klausimais.

7.2. VDI 2026 m. vasario 12 d. sprendimas darbo byloje APS- (*duomenys neskelbtini*), šalys J. K.-G./ Kauno (*duomenys neskelbtini*) mokykla, Nr. DGKS- (*duomenys neskelbtini*), kuriuo nuspręsta ieškovės J. K.-G. prašymą atsakovei Kauno (*duomenys neskelbtini*) mokykla atmesti kaip nepagrįstą.

7.3. VDI Kauno teritorinio skyriaus 2026 m. vasario 12 nurodymas Nr. SD- (*duomenys neskelbtini*).

7.4. VDI Kauno teritorinio skyriaus 2026 m. kovo 12 d. nurodymas Nr. SD- (*duomenys neskelbtini*).

7.5. Mokyklos 2026 m. sausio 16 d. Švietimo skyriui teikta Informacija apie vidaus kontrolės įgyvendinimą viešajame juridiniame asmenyje 2025 metais Nr. (2.4.E) - *(duomenys neskelbtini)*.

7.6. Ūkio subjekto patikrinimo kontrolinis klausimynas. Darbo teisė (nuo 2025) 2026 m. vasario 27 d. Nr. TA (Darbo teisė 2025) *(duomenys neskelbtini)*.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAI, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas, Lietuvos Respublikos švietimo įstatymas, Taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (ginčiui aktuali teisės akto redakcija, galiojanti nuo 2022 m. rugsėjo 3 d.).

Savivaldybės teritorijoje gyvenančių vaikų iki 16 metų mokymosi pagal privalomojo švietimo programas užtikrinimas yra savarankiškoji (Konstitucijos ir įstatymų nustatyta (priskirta)) savivaldybių funkcija (Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 5 punktą). Valstybinės (valstybės perduotos savivaldybėms) funkcijos yra priešmokyklinio ugdymo, bendrojo ugdymo, profesinio mokymo ir profesinio orientavimo organizavimas, savivaldybės teritorijoje gyvenančių vaikų iki 16 metų mokymosi pagal privalomojo švietimo programas užtikrinimas, mokyklų (klasių), vykdančių bendrojo ugdymo programas ir skirtų šalies (regiono) mokiniams, turintiems specialiųjų ugdymosi poreikių, kadetų ugdymo mokyklų, skirtų šalies (regiono) mokiniams, išlaikymas (Vietos savivaldos įstatymo 7 straipsnio 6 punktą).

Valstybinė ir savivaldybės mokykla yra viešasis juridinis asmuo, veikiantis kaip biudžetinė arba viešoji įstaiga. Ji savo veikloje vadovaujasi atitinkamai šiuo ir Lietuvos Respublikos biudžetinių įstaigų įstatymu arba Lietuvos Respublikos viešųjų įstaigų įstatymu. <...> (Švietimo įstatymo 43 straipsnis 1 dalis). Mokykla veikia pagal nuostatus, įstatus, statutą (toliau – įstatatai), mokyklos steigimo sandorį. Mokykla nusistato mokyklos bendruomenės narių elgesio normas, atsižvelgdama į Pedagogų etikos kodekso reikalavimus (Švietimo įstatymo 43 straipsnis 3 dalis).

Už švietimo kokybę atsako švietimo teikėjas ir savininko teisės ir pareigas įgyvendinanti institucija (dalyvių susirinkimas) <...> (Švietimo įstatymo 37 straipsnis 1 dalis). Mokyklos (išskyrus aukštąsias mokyklas ir profesinio mokymo įstaigas) išorinis vertinimas atliekamas periodiškai, jį inicijuoja mokyklos savininko teisės ir pareigas įgyvendinanti institucija (valstybinės mokyklos – biudžetinės įstaigos), savivaldybės vykdomoji institucija (savivaldybės mokyklos – biudžetinės įstaigos), savininko teisės ir pareigas įgyvendinanti institucija (dalyvių susirinkimas) (valstybinės ir savivaldybės mokyklos – viešosios įstaigos), savininkas (dalyvių susirinkimas) (kitų mokyklų) <....> (Švietimo įstatymo 37 straipsnis 6 dalis).

Savivaldybės atstovaujamoji institucija: 1) įgyvendina valstybinę švietimo politiką savivaldybėje, suplanuoja priemones ir projektus švietimo politikos pažangos uždaviniams įgyvendinti; 2) steigia, reorganizuoja ir likviduoja savivaldybės administracijos švietimo padalinius; 3) formuoja ikimokyklinio, priešmokyklinio, pradinio, pagrindinio ir vidurinio ugdymo, vaikų ir suaugusiųjų neformaliojo švietimo programas teikiančių mokyklų tinklą, sudaro sąlygas vaikų privalomajam švietimui vykdyti. <...> (Švietimo įstatymo 58 straipsnis 1 dalis). Savivaldybės vykdomoji institucija: 1) analizuoja švietimo būklę, užtikrina valstybinės švietimo politikos vykdymą; 2) organizuoja ikimokyklinį ugdymą, priešmokyklinį ugdymą, bendrąjį ugdymą, profesinį mokymą ir profesinį orientavimą, kitą vaikų neformalųjį švietimą, suaugusiųjų neformalųjį švietimą; <...> (Švietimo įstatymo 58 straipsnis 2 dalis).

Švietimo priežiūra apima švietimo prieinamumo ir kokybės stebėseną, švietimo teikėjų, pagalbos įstaigų ir švietimo valdymo subjektų konsultavimą, prevencinių priemonių vykdymą, išorinį vertinimą, poveikio priemonių taikymą, švietimo tobulinimo skatinimą ir kitas įstatymų numatytas priemones (Švietimo įstatymo 64 straipsnis 2 dalis). Mokyklos veiklos priežiūrą atlieka savininko teisės ir pareigas įgyvendinanti institucija <...> savivaldybės vykdomoji institucija (savivaldybės mokyklos – biudžetinės įstaigos), <...> prireikęs pasitelkdami išorinius vertintojus (Švietimo įstatymo 64 straipsnis 4 dalis).

Kauno *(duomenys neskelbtini)* mokykla, vadovaujantis Kauno *(duomenys neskelbtini)* mokyklos nuostatų, patvirtintų Kauno miesto savivaldybės tarybos 2025 m. rugsėjo 9 d. sprendimu

Nr. T-(*duomenys neskelbtini*), 4 punktu yra biudžetinė įstaiga. Mokyklos savininkė – Kauno miesto savivaldybė (toliau – savininkas). Savininko teises ir pareigas įgyvendina Kauno miesto savivaldybės meras, išskyrus tas savininko teises ir pareigas, kurios yra priskirtos išimtinai ir paprastajai Kauno miesto savivaldybės tarybos kompetencijai, jeigu pastarosios kompetencijos įgyvendinimo Kauno miesto savivaldybės taryba nėra perdavusi Kauno miesto savivaldybės merui. Savininko teises ir pareigas įgyvendinančių institucijų kompetenciją nustato Lietuvos Respublikos biudžetinių įstaigų įstatymas, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas, Lietuvos Respublikos švietimo įstatymas ir kiti teisės aktai (Nuostatų 6 punktas).

VAĮ nustato asmenų teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvių jų prašymų ir skundų nagrinėjimą, taip pat garantuoja teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus (VAĮ 1 straipsnis). VAĮ numato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas: prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 straipsnio 10 dalis); skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą dėl pažeistos asmens teisės ar teisėtų interesų, prašant juos apginti (VAĮ 2 straipsnio 12 dalis).

Viešasis administravimas – teisės aktais reglamentuota viešojo administravimo subjektų veikla, skirta teisės aktams įgyvendinti: administracinis reglamentavimas, administracinių sprendimų priėmimas, teisės aktų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo priežiūra, administracinių paslaugų teikimas, viešųjų paslaugų teikimo administravimas (VAĮ 2 straipsnio 18 dalis). Viešojo administravimo sričiai priskiriami: 1) administracinis reglamentavimas; 2) administracinių sprendimų priėmimas; 3) administracinių paslaugų teikimas; 4) teisės aktų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo ir laikymosi priežiūra; 5) viešųjų paslaugų teikimo administravimas (VAĮ 6 straipsnis). Vidaus administravimas – veikla, kuria užtikrinamas viešojo administravimo subjekto, turinčio viešojo juridinio asmens statusą, savarankiškas funkcionavimas (personalo administravimas, finansinė apskaita, dokumentų tvarkymas, apskaita ir saugojimas, viešųjų pirkimų vykdymas, vidaus auditas, projektų valdymas, viešųjų ryšių palaikymas, vidaus tyrimai, informacinių ir ryšių technologijų administravimas, turto administravimas, kita ūkinio ar techninio pobūdžio veikla), kad jis galėtų atlikti viešąjį administravimą (VAĮ 2 straipsnio 17 dalis).

Vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 1 dalimi, asmenų prašymus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas taisykles. Vadovaujantis šių Taisyklių 35 punktu, prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Šių Taisyklių 45 punkte nurodoma, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį. Pagal aptariamą Taisyklių 45.1 papunkčio nuostatą, į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti. Vadovaujantis Taisyklių 45.2 papunkčiu, į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; atitinkamai aptariamų Taisyklių 45.3 papunktyje nustatyta, jog į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka. Į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis). Atsakyme į prašymą ar skundą arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo turi būti informuojamas apie tokio atsakymo ar pranešimo apskundimo tvarką, vadovaujantis VAĮ 14 straipsniu, nurodant konkrečios institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas (Taisyklių 47 punktas).

Visų pirma, pažymima, kad Komisijoje nagrinėjamos bylos ribas apibrėžia suinteresuoto asmens kreipimasis dėl tam tikro sprendimo priėmimo ir viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas ar atlikti veiksmai. Komisija sprendžia dėl administracinio sprendimo ar veiksmų teisėtumo atsižvelgdama į tai, koks prašymas buvo paduotas institucijai ir kokį sprendimą turėjo teisę priimti institucija nagrinėdama jai paduotą prašymą, ar priimtas sprendimas atitinka aukštesnės galios teisės aktus, ar šis sprendimas priimtas surinkus pakankamai faktinių duomenų, ar nagrinėjant klausimą nebuvo pažeistos procedūrinės taisyklės, o kartu ir besikreipiančio asmens teisės.

Byloje kilo ginčas dėl atsakovės Švietimo skyriaus 2026 m. kovo 19 d. rašto Nr. (*duomenys neskelbtini*) teisėtumo ir pagrįstumo. Byloje nagrinėjamo administracinio ginčo ribas apibrėžia pareiškėjos Komisijai paduotas patikslintas skundas, kuriuo ji prašo panaikinti minėtą raštą ir įpareigoti Kauno miesto savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti jos 2026 m. vasario 20 d. prašymą bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą. Pareiškėja iš esmės teigia, kad Savivaldybė, nagrinėdama jos prašymą atlikti steigėjo lygmens vertinimą Kauno (*duomenys neskelbtini*) mokykloje dėl vidaus dokumentacijos, procedūrų reglamentavimo, funkcijų paskirstymo ir rizikos valdymo dirbant su specialiųjų ugdymosi poreikių vaikais, jos prašymo neišnagrinėjo iš esmės, nepateikė savarankiško vertinimo pagal savo kompetenciją ir apsiribojo bendro pobūdžio nuorodomis į kitų institucijų išvadas.

Vadovaujantis VAI 2 straipsnio 10 dalimi ir Taisyklių 45.2 papunkčiu, sprendžiama, kad pareiškėja į atsakovę kreipėsi su 2026 m. vasario 20 d. prašymu „Dėl vidaus dokumentacijos, procedūrų, funkcijų reglamentavimo ir steigėjo atsakomybės įvertinimo Kauno (*duomenys neskelbtini*) mokykloje“ (kaip šios sąvokos apibrėžimas pateikiamas VAI 2 straipsnio 10 punkte), t. y., atsakovės prašydama atlikti steigėjo lygmens vertinimą dėl vidaus kontrolės, rizikos valdymo ir funkcijų reglamentavimo užtikrinimo šioje mokykloje, dirbant su specialiųjų ugdymosi poreikių (SUP) vaikais.

Atsakovė pirmiausia prašo bylą nutraukti kaip nepriskirtiną Komisijos kompetencijai, teigdama, kad skundžiamas raštas yra tik informacinio pobūdžio, nesukeliantis pareiškėjai materialinių teisinių pasekmių, o pats pareiškėjos kreipimasis esąs tik prašymas atlikti vidaus administravimo pobūdžio veiksmus. Vis dėlto, Komisijos vertinimu, nors pareiškėjos 2026 m. vasario 20 d. kreipimasis pagal savo pobūdį iš tiesų laikytinas prašymu VAI prasme, tačiau atsakovės 2026 m. kovo 19 d. raštu buvo ne tik perteikta bendro pobūdžio informacija, bet ir aiškiai išreikšta viešojo administravimo subjekto valia atsisakyti atlikti pareiškėjos prašytą papildomą steigėjo lygmens vertinimą, motyvuojant tuo, kad tam nėra pagrindo, nes klausimai jau įvertinti, o papildomų sisteminių rizikų ar trūkumų nenustatyta. Taigi ginčijamas raštas turi individualaus administracinio sprendimo požymių tiek, kiek juo galutinai išspręstas pareiškėjos prašymo tenkinimo klausimas ir atsisakyta imtis pareiškėjos prašytų veiksmų. Dėl to toks sprendimas gali būti Komisijos kontrolės objektas. Pagal IAGNTĮ Komisija nagrinėja skundus dėl viešojo administravimo subjektų individualių administracinių aktų ar veiksmų viešojo administravimo srityje, o VAI reikalauja, kad į prašymus būtų atsakoma pagal institucijos kompetenciją ir aiškiai bei argumentuotai.

Sprendžiant ginčą iš esmės, pirmiausia pažymėtina, kad Kauno miesto savivaldybės administracija nagrinėjamoje situacijoje veikė kaip viešojo administravimo subjektas, įgyvendinantis savivaldybei įstatymu priskirtas funkcijas švietimo srityje. Vietos savivaldos įstatymas savivaldybei priskiria tiek savarankiškąją funkciją užtikrinti vaikų iki 16 metų mokymąsi pagal privalomojo švietimo programas, tiek valstybinę funkciją organizuoti bendrąjį ugdymą ir išlaikyti mokyklas, skirtas mokiniams, turintiems specialiųjų ugdymosi poreikių. Švietimo įstatyme nustatyta, kad už švietimo kokybę atsako švietimo teikėjas ir savininko teises bei pareigas įgyvendinanti institucija, o mokyklos veiklos priežiūrą atlieka savivaldybės vykdomoji institucija.

Bylos duomenys patvirtina, kad pareiškėja 2026 m. vasario 20 d. kreipėsi į atsakovę su prašymu atlikti steigėjo lygmens vertinimą Kauno (*duomenys neskelbtini*) mokykloje, prašydama įvertinti, ar mokykloje yra aiškūs ir detalūs vidaus dokumentai dėl SUP vaikų maitinimo, higienos, krizinių situacijų valdymo, atsakomybės paskirstymo, ar steigėjo lygmeniu pakankamai užtikrinama vidaus kontrolė ir rizikos valdymas, taip pat informuoti, ar Savivaldybė yra nustąčiusi metodines rekomendacijas ar minimalius reikalavimus tokių procedūrų reglamentavimui pavaldžiose mokyklose. Pareiškėja savo prašymą grindė tuo, kad dirbdama mokinio padėjėja mokykloje susidūrė su, jos vertinimu, nepakankamai aiškiu procedūrų reglamentavimu, neapibrėžtomis funkcijomis ir rizikomis darbuotojui bei vaikams.

Skundžiamu 2026 m. kovo 19 d. raštu pareiškėja buvo informuota, kad jos prašyme nurodyti klausimai jau buvo vertinti kompetentingų institucijų, reikšmingų pažeidimų nenustatyta, mokykla yra parengusi privalomus vidaus dokumentus, o 2025 metų vidaus kontrolės būklė buvo įvertinta gerai, todėl nenustatyta pagrindo atlikti papildomą steigėjo lygmens vertinimą. Vėliau, jau po skundo

pateikimo Komisijai, 2026 m. balandžio 13 d. Savivaldybė pareiškėjai pateikė papildomą atsakymą, kuriame detaliau paaiškino, kokią informaciją buvo gavusi iš mokyklos direktoriaus, kokius VDI ir darbo ginčų komisijos dokumentus išnagrinėjo, kokius mokyklos vidaus dokumentus analizavo ir kodėl nenustatė poreikio papildomam steigėjo lygmens tyrimui.

Komisija sutinka su pareiškėja tiek, kiek pradinis 2026 m. kovo 19 d. atsakymas savo apimtimi buvo gana glaustas ir daugiausia rėmėsi nuorodomis į kitų institucijų vertinimus bei bendru teiginiu apie mokykloje esančią vidaus dokumentaciją. Tačiau vien ši aplinkybė savaime dar nesudaro pagrindo naikinti ginčijamą raštą, jeigu iš bylos medžiagos matyti, kad Savivaldybė pareiškėjos prašymą iš tiesų išnagrinėjo pagal savo kompetenciją ir priėmė iš esmės motyvuotą sprendimą.

VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintas išsamumo principas reiškia pareigą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant reikšmingas aplinkybes ir teisės aktų nuostatas, tačiau šio principo laikymasis vertinamas pagal prašymo turinį ir institucijos kompetencijos ribas.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012-12-28 nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012 ir kt.). LVAT taip pat yra nurodęs, jog minėtais teisės principais būtina vadovautis, nustatant, ar pateikta informacija yra pakankama. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012-02-13 nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012 ir kt.).

Komisija pažymi, kad pareiškėjos 2026 m. vasario 20 d. prašymo esmė nebuvo individualaus darbo ginčo ar darbuotojų saugos pažeidimų išsprendimas. Ji kreipėsi į Savivaldybę kaip į steigėją, prašydama įvertinti, ar mokykloje pakankamai sureguliuota vidaus dokumentacija, procedūros ir rizikos valdymas. Todėl Savivaldybė turėjo pareigą atsakyti būtent pagal savo, kaip mokyklos steigėjo ir priežiūrą vykdančio subjekto, kompetenciją. Iš bylos medžiagos matyti, kad būtent tai ir buvo padaryta: atsakovės atsakingas struktūrinis padalinys – Švietimo skyrius – neapsiribojo vien formalios informacijos persiuntimu, bet kreipėsi į mokyklos direktorių, surinko informaciją apie darbo ginčų komisijos sprendimą, VDI nurodymus ir atliktus patikrinimus, taip pat atliko mokyklos vidaus dokumentų analizę ir vertino mokyklos pateiktą informaciją apie vidaus kontrolės įgyvendinimą 2025 metais.

Pareiškėja akcentuoja, kad atsakovė neturėjo apsiriboti kitų institucijų išvadomis, nes šių institucijų kompetencijos nėra tapačios steigėjo kompetencijai. Su šiuo argumentu Komisija sutinka tik iš dalies. Iš tiesų, darbo ginčų komisijos ar Valstybinės darbo inspekcijos išvados automatiškai nepakeičia atsakovės pareigos įvertinti klausimus jos kompetencijos ribose. Tačiau tai nereiškia, kad atsakovė negalėjo remtis šių institucijų nustatytomis aplinkybėmis. Priešingai, institucijai, nagrinėjančiai prašymą dėl mokyklos valdymo, vidaus procedūrų ir rizikų, yra leistina ir logiška atsižvelgti į jau kompetentingų institucijų surinktą informaciją apie darbo organizavimą, darbo teisės ir darbuotojų saugos aspektus. Šiuo atveju iš papildomo atsakymo matyti, kad atsakovė ne tik perrašė kitų institucijų išvadas, bet ir savarankiškai padarė išvadą, jog jos nesudaro pagrindo konstatuoti sisteminius mokyklos valdymo ar steigėjo lygmens priežiūros trūkumus.

Bylos medžiaga patvirtina, kad VDI 2026 m. kovo 10 d. raštu pareiškėją informavo apie atliktą tyrimą mokykloje ir nurodė, kad nustatyti tam tikri darbo teisės bei darbuotojų saugos ir sveikatos pažeidimai, tarp jų tai, kad pareiškėja nebuvo tinkamai supažindinta su kai kuriais dokumentais ir nebuvo instrukuota darbuotojų saugos ir sveikatos klausimais, dėl to pradėti administraciniai veiksmai darbdavio atžvilgiu. Tačiau iš tų pačių duomenų taip pat matyti, kad dalis pareiškėjos keltų aplinkybių buvo priskirtos individualaus darbo ginčo sričiai, o sisteminių darbo organizavimo pažeidimų, kurie patys savaime suponotų steigėjo lygmens intervencijos būtinybę, nebuvo konstatuota. Tai savo ruožtu sudarė atsakovei pagrindą vertinti, kad VDI nustatyti pažeidimai nėra tapatūs sisteminiams visos mokyklos vidaus kontrolės ar procedūrų reglamentavimo trūkumams.

Analogiškai vertintinas ir pareiškėjos argumentas, susijęs su darbo ginčų komisijos sprendimu. Iš bylos medžiagos matyti, kad atsakovė, susipažinusi su VDI Kauno darbo ginčų komisijos 2026 m. vasario 12 d. sprendimu, jį vertino kaip vieną iš informacijos šaltinių apie

mokyklos darbo organizavimo klausimus. Nors darbo ginčų komisija sprendė individualų darbo ginčą, o ne steigėjo atsakomybės ar vidaus kontrolės klausimus, jos sprendime nebuvo nustatyta aplinkybių, rodančių, kad pareiškėjai buvo sistemingai pavestos jai nepriklausančios funkcijos ar kad mokyklos darbo organizavimas buvo toks netinkamas, jog vien dėl to reikėtų pradėti atskirą steigėjo lygmens tyrimą. Todėl atsakovė turėjo pagrindą šį sprendimą vertinti kaip vieną iš reikšmingų duomenų.

Komisija taip pat vertina atsakovės atliktą mokyklos vidaus dokumentų analizę. Atsakovė nurodė, kad Švietimo skyrius išanalizavo viešai mokyklos interneto svetainėje skelbiamus vidaus dokumentus ir nustatė, kad mokykla yra parengusi visus privalomus vidaus tvarkos aprašus, kurie galioja, yra tarpusavyje suderinti ir atitinka teisės aktų reikalavimus. Pareiškėja iš esmės nesutinka su tokia išvada, tačiau jos nesutikimas grindžiamas daugiau tuo, kad jos praktinio darbo metu kai kurios procedūros jai nebuvo pakankamai aiškos ar detalizuotos, o ne tuo, kad Savivaldybė išvis nebūtų atlikusi jokio dokumentinio vertinimo. Komisijos vertinimu, vien aplinkybė, kad pareiškėja pageidavo detalesnių ar kitokio pobūdžio vidaus procedūrų, savaime nereiškia, kad Savivaldybės išvada apie parengtų privalomų dokumentų buvimą yra nepagrįsta. Pareiškėja nepateikė tokių duomenų, kurie leistų konstatuoti, jog atsakovės nurodyti dokumentai objektyviai neegzistuoja, negalioja arba akivaizdžiai neatitinka teisės aktų reikalavimų.

Vertinant pareiškėjos argumentus dėl procedūrų dirbant su specialiųjų ugdymosi poreikių (SUP) vaikais, Komisija pažymi, kad atsakovė papildomame atsakyme išsamiau pareiškėjai paaiškino, jog mokykla yra specialioji ugdymo įstaiga, kurioje dirbama su labai skirtingų poreikių mokiniais, todėl nėra objektyvios galimybės visoms situacijoms nustatyti universalius, vienodus veiksmų algoritmus. Savivaldybė nurodė, kad darbas šioje mokykloje grindžiamas kolegialumo, komandinio darbo, specialistų konsultacijų ir operatyvaus reagavimo principais, o specialių atskirų steigėjo patvirtintų metodinių rekomendacijų ar minimalių procedūrinių reikalavimų šiuo klausimu nėra nustatyta. Komisija vertina, kad toks paaiškinimas savaime neprieštarauja teisės aktams. Nei Vietos savivaldos įstatymas, nei Švietimo įstatymas neįtvirtina imperatyvios pareigos savivaldybės vykdomajai institucijai kiekvienai pavaldžiai specialiajai mokyklai patvirtinti detalius ir vienodus veiksmų algoritmus dėl visų kasdienių darbinį situacijų. Atsakovės pareiga šiuo atveju yra užtikrinti priežiūrą ir vertinti, ar mokyklos vidaus kontrolė bei vidaus dokumentų sistema funkcionuoja tinkamai, o ne pačiai tiesiogiai perimti mokyklos vidaus administravimo funkcijas.

Byloje nustatyta taip pat svarbi aplinkybė, atsakovė rėmėsi ne vien bendromis prielaidomis, bet ir 2026 m. sausio 16 d. mokyklos pateikta informacija apie vidaus kontrolės įgyvendinimą 2025 metais, pagal kurią vidaus kontrolės būklė mokykloje buvo įvertinta gerai. Kaip nurodė atsakovė, Administracijos direktoriaus 2024 m. sausio 17 d. įsakymu Nr. A-44 administracijos padaliniais, vykdančiais pavaldžių biudžetinių įstaigų priežiūrą, pavesta tikrinti, ar įstaigos laikosi Vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymo bei finansų ministro nustatytų reikalavimų. Komisijos vertinimu, šios aplinkybės patvirtina, kad atsakovė savo sprendimą siejo su jai priskirta steigėjo ir priežiūros subjekto funkcija, o ne tik formaliai atsisakė vertinti pareiškėjos nurodytas aplinkybes.

Pareiškėja taip pat argumentuoja, kad jai reikėjo išsamaus steigėjo vertinimo dėl kitų vykstančių procesų ir kad skundžiamas atsakymas apsunkino jos galimybę veiksmingai ginti savo teises. Komisija pažymi, kad viešojo administravimo subjektas turi pareigą tinkamai išnagrinėti asmens prašymą, tačiau ši pareiga nereiškia prievolės surašyti tokio turinio išvadą, kuri būtų pareiškėjui palanki ar naudinga kituose procesuose. Atsakovė turėjo pareigą atsakyti pagal savo kompetenciją, o ne suformuoti pareiškėjai įrodymų bazę kitoms byloms. Dėl to vien aplinkybė, kad pareiškėja skundžiamą Atsakymą norėjo panaudoti kituose procesuose, savaime nereiškia, jog atsakymas turi būti laikomas neteisėtu.

Komisija taip pat pažymi, kad papildomas 2026 m. balandžio 13 d. atsakymas, nors ir nepanaikina būtinybės vertinti pirminio 2026 m. kovo 19 d. rašto teisėtumą jo priėmimo metu, vis dėlto yra reikšmingas nustatant, kokius veiksmus atsakovė faktiškai buvo atlikusi nagrinėdama pareiškėjos prašymą. Iš bylos medžiagos matyti, kad papildomame atsakyme buvo detalizuoti tie patys duomenys ir paaiškinti atsakovės atlikti veiksmai, todėl šis dokumentas patvirtina, kad pareiškėjos prašymas nebuvo paliktas be realaus įvertinimo. Tai reiškia, kad net jei pirminis

atsakymas buvo mažesnės apimties, atsakovė iš esmės disponavo pakankamu faktiniu pagrindu savo išvada, kad papildomo steigėjo lygmens vertinimo atlikti nėra pagrindo.

Nors pareiškėja norėjo detalesnio paaiškinimo, vien tai, kad atsakovė neatliko tokių veiksmų, kurių pageidavo pareiškėja ir skundžiamu Raštu nepateikė tokios apimties informacijos, kokios pageidavo pareiškėja, savaime nereiškia, jog skundžiamas Raštas neatitinka VAI išsamumo principo. Komisija pažymi, kad viešojo administravimo subjektų veikla negali būti vertinama vien pagal formalų kriterijų, ar į kiekvieną pareiškėjo klausimą atsakyta pažodžiui ir tokia apimtimi, kokios jis tikėjosi. Vertinant administracinio sprendimo teisėtumą svarbu, ar institucija pagal savo kompetenciją atsakė į kreipimosi esmę. Nagrinėjamu atveju tai buvo padaryta.

Apibendrindama Komisija daro išvadą, kad atsakovė, gavusi pareiškėjos 2026 m. vasario 20 d. prašymą, jį išnagrinėjo pagal savo kompetenciją: surinko informaciją iš mokyklos, įvertino VDI ir darbo ginčų komisijos dokumentus, išanalizavo mokyklos vidaus dokumentus ir vidaus kontrolės būklės duomenis, ir padarė išvadą, kad papildomo steigėjo lygmens vertinimo atlikimas nėra būtinas. Pareiškėja nepateikė pakankamų duomenų, leidžiančių konstatuoti, kad ši išvada būtų akivaizdžiai nepagrįsta, priimta pažeidžiant kompetencijos ribas, objektyvumo ar išsamumo principus. Vien tai, kad pareiškėja kitaip vertina mokyklos vidaus procedūrų pakankamumą ar tikisi platesnio steigėjo įsikišimo, nesudaro pagrindo naikinti ginčijamą Raštą.

Atsižvelgdama į faktines bylos aplinkybes ir ginčo situacijos teisinį reglamentavimą, Komisija sprendžia, kad pareiškėjos skunde nurodytais argumentais nėra nei faktinio, nei teisinio pagrindo naikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos Švietimo skyriaus 2026 m. kovo 19 d. rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)*.

Pareiškėja kartu su reikalavimu panaikinti Raštą taip pat reiškia išvestinį reikalavimą įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti jos 2026 m. vasario 20 d. prašymą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą. Komisija pažymi, kad toks reikalavimas yra tiesiogiai priklausomas nuo pagrindinio reikalavimo dėl skundžiamo administracinio akto panaikinimo pagrįstumo. Kadangi nagrinėjamu atveju Komisija nenustatė pagrindo pripažinti, jog skundžiamas Raštas būtų neteisėtas ar nepagrįstas, nėra ir teisinio pagrindo įpareigoti atsakovę iš naujo nagrinėti pareiškėjos prašymą. Viešojo administravimo subjektas gali būti įpareigojamas iš naujo išnagrinėti asmens kreipimąsi tik tada, kai konstatuojami tokie priimto sprendimo trūkumai ar procedūriniai pažeidimai, dėl kurių skundžiamas sprendimas negali būti paliktas galioti. Nenustačius skundžiamo akto neteisėtumo, nėra pagrindo taikyti ir išvestinės procesinės gynybos priemonės. Todėl, Komisijai padarius išvadą, kad pareiškėjos reikalavimas dėl 2026 m. kovo 19 d. Rašto panaikinimo yra nepagrįstas, kartu atmestinas ir išvestinis pareiškėjos reikalavimas įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti jos 2026 m. vasario 20 d. prašymą.

Pareiškėjos skundas atmestinas kaip nepagrįstas visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos J. K.-G. patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė
Komisijos nariai

Lionela Gelmanienė
Beata Labutytė
Birutė Pranevičienė