



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. balandžio d. Nr. 21RE1-
(byla Nr. AG1-136/11-2026)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės (pranešėja ir posėdžio pirmininkė), Beatos Labutytės ir Birutės Pranevičienės, sekretoriaujant J. D., dalyvaujant pareiškėjui E. V.,

viešame Komisijos 2026 m. balandžio 23 d. posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo E. V. skundą atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos dėl 2026 m. kovo 24 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas E. V. kreipėsi į Komisiją su skundu kuriuo Komisijos prašo: „1. Panaikinti 2026-03-24 sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini). 2. Pavesti atlikti pakartotinį, išsamų ir objektyvų patikrinimą. 3. Įpareigoti įvertinti visus pateiktus įrodymus ir argumentus. 4. Įpareigoti pateikti išsamiai motyvuotą sprendimą.“

Skunde nurodo, kad kreipėsi į Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją prie Aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija) dėl galimų statybos pažeidimų (fasado sprendinių, informavimo, terminų ir kt.), tačiau Inspekcijos 2026 m. kovo 24 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* (toliau – Sprendimas) pareiškėjui pateiktame atsakyme į esminius klausimus nebuvo atsakyta, dalis aplinkybių neįvertinta, o Sprendimas grindžiamas bendro pobūdžio teiginiais. Pažymi, kad iš sprendimo turinio susidaro įspūdis, jog pareiškėjo prašymas nebuvo tinkamai išnagrinėtas iš esmės – reikšminga dalis jame nurodytų klausimų liko neatsakyti arba neįvertinti.

Pareiškėjo vertinimu, buvo pažeista pareiga išsamiai ištirti faktines aplinkybes. Nurodo, kad kartu su prašymu pateikė nuotraukas ir konkrečius argumentus, kurie aiškiai iliustravo galimus statybos darbų trūkumus, tačiau Inspekcijos Sprendime šie duomenys nėra analizuojami ir nėra nurodyta, kodėl jie laikomi nepagrįstais ar nereikšmingais. Teigia, kad tai rodo, kad Sprendimas buvo priimtas neištyrus visų faktinių aplinkybių. Mano, kad Sprendimas nepakankamai motyvuotas. Sprendime pateikiami bendro pobūdžio teiginiai, tačiau nėra konkrečios analizės dėl pareiškėjo nurodytų pažeidimų. Nėra paaiškinta, kodėl fasado centre įrengtos pjautos plytelės laikomos tinkamu sprendimu, taip pat nepateikti jokie konkretūs argumentai ar normos, kuriais remiantis padaryta tokia išvada. Pareiškėjo nuomone, yra fasado kompozicijos ir architektūrinės išraiškos pažeidimas. Pagal architektūrinę logiką ir nusistovėjusią praktiką, tarp vertikalių fasado elementų (piliastrų) plytelių išdėstymas turi būti derinamas prie kompozicinės ašies, užtikrinant simetriją ir vizualinį vientisumą. Faktiškai tarp piliastrų sienos centre yra įrengta pjauta plytelė arba siūlė, kas iškraipo fasado kompoziciją ir rodo, kad plytelių modulis nebuvo derintas prie architektūrinių sprendinių. Teigia, kad

nepagrįstai sprendiniai priskiriami rangovo kompetencijai. Pažymi, kad Inspekcija nurodo, kad plytelių išdėstymas yra rangovo kompetencija, tačiau tai, pareiškėjo nuomone, nepanaikina pareigos laikytis projektinių sprendinių. Pareiškėjo vertinimu, rangovas negali savo nuožiūra keisti architektūrinės kompozicijos taip, kad būtų pažeistas bendras pastato vaizdas ir sprendinių logika. Nurodo, kad yra pažeistas objektyvumo ir nešališkumo principas. Sprendime remiamasi statybos procese dalyvaujančių asmenų paaiškinimais, tačiau nėra vertinami pareiškėjo pateikti įrodymai. Tokiu būdu nebuvo užtikrintas objektyvus ir visapusiškas situacijos vertinimas. Nurodo, kad apie patikrinimą buvo tik informuotas, tačiau nebuvo aiškiai pakviestas dalyvauti ar pateikti papildomus paaiškinimus vietoje. Pažymi, kad visi esminiai argumentai buvo pateikti raštu, todėl pareiškėjo nedalyvavimas negali būti laikomas pagrindu jų nevertinti. Mano, kad nepagrįstai remtasi nekompetentingo asmens nuomone. Sprendime nurodoma, kad bendrijos pirmininkas neturėjo pastabų, tačiau jis nėra statybos ar architektūros specialistas. Be to, jis neturėjo informacijos apie skundo esmę ir nesurinko gyventojų nuomonės, todėl jo vertinimas negali būti laikomas objektyviu. Atkreipia dėmesį, kad neišnagrinėta prašymo dalis dėl statybos darbų terminų pratęsimo. Teigia, kad pirminiame prašyme aiškiai nurodė, kad prašo įvertinti, kokių pagrindų buvo pratęsti statybos darbų terminai, kadangi darbai turėjo būti baigti 2025 m. liepos mėn., tačiau Inspekcijos Sprendime ši aplinkybė nėra nagrinėjama – nepateikta jokios informacijos nei apie terminų pratęsimo pagrindą, nei apie tai, ar toks pratęsimas buvo teisėtas. Tai rodo, kad dalis prašymo liko neišnagrinėta. Pareiškėjo vertinimu, neįvertinti informavimo apie statybos darbus pažeidimai. Nurodo, kad kartu su prašymu pateikė informaciją ir nuotraukas, kad statybos objekte esantys informaciniai stendai yra užklijuoti, o kontaktai nepasiekiami. Dėl to gyventojai neturi realios galimybės susisiekti su atsakingais asmenimis ir gauti informaciją apie vykdomus darbus. Teigia, kad Inspekcija šių aplinkybių nevertino ir dėl jų nepateikė jokio atsakymo. Nurodo, kad nepateikti patikrinimo metu surinkti duomenys. Pažymi, kad Inspekcija nurodo, kad buvo atlikta faktinė apžiūra, padaryta fotofiksacija bei surašytas faktinių duomenų aktas, tačiau šie dokumentai nebuvo pateikti kartu su Atsakymu, todėl nėra galimybės įvertinti, kokiais konkrečiais duomenimis buvo remtasi darant išvadas. Pareiškėjui neaiškus bendrijos pirmininko vaidmuo. Inspekcija remiasi bendrijos pirmininko nuomone, tačiau nėra aišku, kokių pagrindų ji buvo suformuota. Teigia, kad pirmininkas neturėjo informacijos apie skundo esmę, todėl jo vertinimas negali būti laikomas pagrįstu. Pareiškėjo vertinimu, nepagrįstai pareiškėjo informacija atskleista tretiesiems asmenims. Pareiškėjui neaišku, kokių teisiniu pagrindu pareiškėjo pateikta informacija buvo atskleista tretiesiems asmenims. Mano, kad toks informacijos atskleidimas kelia abejonių dėl teisėtumo ir proporcingumo. Atkreipia dėmesį, kad buvo nagrinėjamos nesusijusios aplinkybės. Nurodo, kad Sprendime vertinama fasado spalva, nors jokių pretenzijų dėl jos nebuvo pateikęs. Mano, kad tai rodo, kad buvo nagrinėjamos nesusijusios aplinkybės, o esminiai klausimai liko nuošalyje. Pareiškėjo nuomone, buvo remtasi suinteresuotais asmenimis. Nurodo, kad projektą rengė rangovo užsakymu dirbantys asmenys, todėl jų vertinimas nėra nepriklausomas. Teigia, kad tokiais duomenimis negali būti grindžiamas objektyvus sprendimas. Nurodo, kad buvo nurodyti nepagrįsti teiginiai apie technologinius ir estetinius sprendimus. Pažymi, kad Inspekcija nurodo, kad rangovas vadovavosi technologiniais ir estetiniais principais, tačiau neįvardija, kokie konkretūs principai tai leidžia. Nėra paaiškinta, kokia technologija ar estetika pagrindžia pjautų plytelių naudojimą fasado centre. Pareiškėjui neaiškūs duomenys apie nustatytus trūkumus. Atkreipia dėmesį, kad nurodoma, kad statybos žurnale yra įrašai apie trūkumus, tačiau neįvardijama, kokie jie yra ir ar jie bus šalinami. Taip pat neaišku, ar fasado trūkumai bus ištaisyti.

Atsakovė Inspekcija prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į pareiškėjo skundą nurodo, kad Inspekcijoje buvo gautas pareiškėjo 2026 m. kovo 3 d. prašymas „Ištirti galimus statybos pažeidimus ir gyventojų teisių pažeidimus“ (toliau – 2026 m. kovo 3 d. skundas). Inspekcija gauto skundo pagrindu 2026 m. kovo 20 d. atliko faktinių duomenų patikrinimą vietoje ir 2026 m. kovo 24 d. Faktinių duomenų patikrinimo aktu (Panevėžio r., *(duomenys neskelbtini)*, 2026 m. kovo 20 d.) Nr. FAK-*(duomenys neskelbtini)* (toliau – patikrinimo aktas) nustatė, kad „<...> Atitiktis projektui: Statyba neužbaigta. Dėl oro sąlygų statybos darbai laikinai nevykdomi <...> Prašymas skunde: 1 Įvertinti, ar fasado darbai vykdomi laikantis patvirtinto projekto – PV paaiškinimas: Rangovas atlikdamas fasado apdailos darbus, vadovaujasi suderintais

fasadų brėžiniais karkaso išdėstymo schemą tikrindamas atlikęs natūrinius matavimus bei įvertinęs technologines rekomendacijas tame tarpe racionalų medžiagų naudojimą bei konstrukcinį pagrįstumą. Pažymėtina, kad Rangovas įrengdamas karkasą vadovavosi ne tik technologiniais reikalavimais, tačiau ir estetiniais principais (pjautos plytelės išdėstytos centruojant po langų liniją). Atsižvelgiant į pasakytą darytina išvada, kad statybos Rangos darbai vykdomi pagal Projektą, vadovaujantis suderintais projektiniais sprendiniais. 2 Įvertinti darbų atlikimo terminų laikymąsi: Statybos pabaiga 2026 m. II ketvirtis. 3 Įvertinti, ar statybos proceso kontrolė vykdoma tinkamai. Rangovas, SV, PVP, TP 4 Nustačius pažeidimus – taikyti teisės aktuose numatytas poveikio priemonės ir įpareigoti pašalinti pažeidimus. Žodinės pastabos <...>“. Inspekcija skundžiamu Sprendimu pateikė pareiškėjui atsakymą.

Atsakovė cituoja pareiškėjo 2026 m. kovo 3 d. skundą ir nurodo, kad su pareiškėjo skundo argumentais nesutinka bei pažymi, kad nagrinėjamu atveju Inspekcija veikė teisės aktų – lex specialis, t. y. Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo (toliau – Priežiūros įstatymas) nustatytų sąlygų ribose, laikydamosi viešosios teisės principo, kad viešojo administravimo subjektas turi teisę veikti tik tiek, kiek tai leidžia teisės aktai.

Nurodo, kad Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje nurodytas baigtinis statybos valstybinės priežiūros funkcijų sąrašas ir išvardina 7 straipsnio 2 dalyje nurodytas funkcijas.

Atsakovės vertinimu, Inspekcija atsakė į visus pareiškėjo 2026 m. kovo 3 d. skundo argumentus. Paaiškino, kad į pareiškėjo 2026 m. kovo 3 d. skundo teiginius dėl netinkamai montuojamų fasado plytelių, Inspekcija skundžiamu Sprendimu pareiškėjui nurodė, kad „<...> Pažymėtina, kad 2024-12-10 gyvenamojo namo fasado spalvinis sprendimas yra suderintas su Panevėžio rajono savivaldybės vyriausioju architektu. Pažymėtina, kad fasadų brėžiniuose schematiškai nurodoma fasado apdailos (plytelių) išdėstymo schema, nurodant plytelių matmenis, bei plytelių horizontalų ar vertikalų išdėstymo būdą. Rangovas, atlikdamas fasado apdailos darbus, vadovaujasi suderintais fasadų brėžiniais, karkaso išdėstymo schemą tikslindamas atlikęs natūrinius matavimus, bei įvertinęs technologines rekomendacijas, tame tarpe racionalų medžiagų naudojimą, bei konstrukcinį pagrįstumą. Pažymėtina, kad rangovas, įrengdamas karkasą, vadovavosi ne tik technologiniais reikalavimais, bet ir estetiniais principais (pjautos plytelės išdėstytos centruojant po langų liniją). Patikrinimo metu, apžiūrėjus vizualiai ir peržiūrėjus pateiktus dokumentus, nustatyta: gyvenamojo namo fasado apdailos spalviniai sprendiniai buvo suderinti su Panevėžio rajono savivaldybės vyriausioju architektu. Projektiniuose sprendiniuose pagrindinis dėmesys skirtas pastato architektūrinės visumos formavimui, fasado plokštumų kompozicijai, spalvinei darnai, proporcijoms bei sąveikai su kitais fasado elementais (langais, balkonais, cokoline dalimi ir kt.). Atkreiptinas dėmesys, kad plytelių siūlių išdėstymo schema nebuvo atskirai detalizuota nei projektą rengusio architekto, nei derinančio rajono architekto. Vadovaujantis gerąja projektavimo ir statybos praktika, tokio pobūdžio sprendiniai dažniausiai priskiriami technologiniams įrengimo klausimams, kuriuos rangovas parenka, užtikrindamas bendrą fasado estetinio vaizdo vientisumą, spalvinį ir faktūrinį atitikimą patvirtintiems projektiniams sprendiniams, racionalų medžiagų naudojimą bei konstrukcinį pagrįstumą, ilgaamžiškumo ir eksploatacinių savybių užtikrinimą. Šiame gyvenamojo namo statybos darbų etape statybos valstybinės priežiūros kompetencijų ribose pažeidimų nenustatyta. <...>“, todėl mano, kad atmetini pareiškėjo skundo argumentai, kad „<...> Nėra paaiškinta, kodėl fasado centre įrengtos pjautos plytelės laikomos tinkamu sprendimu, taip pat nepateikti jokie konkretūs argumentai ar normos, kuriais remiantis padaryta tokia išvada. <...>“.

Nurodė, kad į pareiškėjo 2026 m. kovo 3 d. skundo teiginius, jog darbai turėjo būti užbaigti iki 2025 m. liepos mėn., atsakyta paaiškinant, kad „<...> Pagal sutartį statybą numatyta baigti 2026 m. II ketvirtį. <...>“. Atsakydama į pareiškėjo 2026 m. kovo 3 d. skundo teiginius, kad „<...> 4. Dėl informacijos apie statybos dalyvius nepateikimo Statybvietyje esantys informacijos stendai apie statybos dalyvius yra užklijuoti ar neįskaitomi, todėl gyventojai neturi galimybės susipažinti su atsakingais statybos dalyviais <...>“ Inspekcija skundžiamu sprendimu pareiškėjui nurodė, kad „<...> Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“ pateiktas pranešimas apie statybos pradžią Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir informacija apie statybos rangovą (kvalifikacijos atestatas 5743), statybos vadovą (kvalifikacijos atestatas

41671), projekto ir projekto vykdymo priežiūros vadovę (kvalifikacijos atestatas A 1643), statinio statybos techninį priežiūrėtoją (kvalifikacijos atestatas 1436). <...>“. Atsakovės vertinimu, Inspekcija savo kompetencijos ribose atliko patikrinimą ir atsakė pareiškėjui į jo keltus klausimus nagrinėjamo skundo ribose, todėl atmestini kaip nepagrįsti skundo argumentai, kad „<...> pateiktame atsakyme į esminius klausimus nebuvo atsakyta, dalis aplinkybių neįvertinta, o sprendimas grindžiamas bendro pobūdžio teiginiais. <...>“.

Pažymi, kad Inspekcija atlikusi patikrinimą, bei surinkusi su skundu susijusią medžiagą (paaiškinimus ir kt.) nustatė, kad „<...> Šiame gyvenamojo namo statybos darbų etape statybos valstybinės priežiūros kompetencijų ribose pažeidimų nenustatyta. Statybos darbai vykdomi pagal projektą, vadovaujantis suderintais projektiniais sprendiniais. Fasado įrengimo darbai vykdomi be nukrypimų nuo suderintų pastato fasado brėžinių.<...>“. Taip pat pažymi, kad statybos darbai dar nėra baigti, ką tikslingai pažymėjo Inspekcija skundžiamame Sprendime, bei kartu pažymėjo, kad „<...> visi statybos darbai, numatyti atnaujinimo (modernizavimo) projekte turi būti atlikti, o visi nustatyti statybos darbų trūkumai turi būti ištaisyti iki statybos užbaigimo procedūrų pradžios. <...>“.

Paaiškina, kad Priežiūros įstatymo 11 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad statybos patikrinimus atlieka statybos valstybinės priežiūros pareigūnai. Į statybos patikrinimus gali būti kviečiami kitų viešojo administravimo subjektų atstovai ir kiti suinteresuoti asmenys. Nurodo Priežiūros įstatymo 11 straipsnio 3 ir 4 dalių reglamentavimą ir paaiškina, kad Inspekcija vadovaudamasi Priežiūros įstatymu atliko gyvenamojo namo, adresu Panevėžio raj., (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir gyvenamasis namas) statybos darbų patikrinimą, bei į patikrinimą pakvietė visus suinteresuotus asmenis, be kita ko ir pareiškėją. Pažymi, kad skundžiamas Sprendimas grindžiamas objektyviais patikrinimo metu (kartu ir 2026 m. kovo 3 d. skundo nagrinėjimo metu) surinktais duomenimis, todėl atmestini kaip nepagrįsti pareiškėjo skundo argumentai, kad „<...> Galimas asmens duomenų apsaugos pažeidimas Inspekcija savo atsakyme atskleidė mano prašymo turinį tretiesiems asmenims, dalyvavusiems patikrinime. <...>“, nes pareiškėjas nepateikė jokių objektyvių duomenų kurių pagrindu būtų galima teigti, kad buvo atskleisti pareiškėjo duomenys. Atsakovės vertinimu, atmestini pareiškėjo skundo argumentai, kad „<...> Sprendime remiamasi statybos procese dalyvaujančių asmenų paaiškinimais, tačiau nėra vertinami pareiškėjo pateikti įrodymai. Tokiu būdu nebuvo užtikrintas objektyvus ir visapusiškas situacijos vertinimas. 8. Nepagrįstas rėmimasis pareiškėjo nedalyvavimu patikrinime Apie patikrinimą buvau tik informuotas, tačiau nebuvo aiškiai pakviestas dalyvauti ar pateikti papildomus paaiškinimus vietoje. <...>“, nes Inspekcija pateikdama skundžiamą Sprendimą rėmėsi objektyvių duomenų vertinimu t. y. pareiškėjo 2026 m. kovo 3 d. skundo argumentais, suinteresuotų asmenų paaiškinimais, patikrinimo metu nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis bei IS „Infostatyba“ esančiais dokumentais.

Pažymi, kad Inspekcija vykdydama jai įstatymu pavestą funkciją išnagrinėjo pareiškėjo 2026 m. kovo 3 d. skundą, patikrino vietoje atliktų darbų statybos teisėtumą ir nustatė, kad „<...> Šiame gyvenamojo namo statybos darbų etape statybos valstybinės priežiūros kompetencijų ribose pažeidimų nenustatyta. Statybos darbai vykdomi pagal projektą, vadovaujantis suderintais projektiniais sprendiniais. Fasado įrengimo darbai vykdomi be nukrypimų nuo suderintų pastato fasado brėžinių.<...>“. Mano, kad pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Papildomai pažymi, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 1.138 straipsniu, civilinės teisės įstatymų nustatyta tvarka gina teismas. Jeigu pareiškėjas mano, kad jo teisės ir teisėti interesai yra pažeisti, padaryta materialinė žala, jam išlieka teisė kreiptis į atitinkamos kompetencijos teismą dėl savo pažeistų teisių gynimo. Nurodo, kad šią informaciją Inspekcija pateikė pareiškėjui skundžiamame Sprendime.

Atsakovės vertimu, Inspekcija pagrįstai nenustatė statybą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimų bei teisėtai ir pagrįstai pareiškėjui nurodė faktines aplinkybes ir kokių pagrindų nenustatyti pažeidimai Inspekcijos kompetencijos ribose, bei papildomai nurodė, kad jeigu pareiškėjas mano, jog pažeistos jo civilinės teisės, teisėti interesai bei padaryta materialinė žala, jis juos galinti ginti atitinkamos kompetencijos teismuose, todėl pareiškėjo skundo argumentai, kad „<...> kad iš sprendimo turinio susidaro įspūdis, jog mano prašymas nebuvo tinkamai išnagrinėtas iš esmės – reikšminga dalis jame nurodytų klausimų liko neatsakyti arba neįvertinti. <...>“ atmestini kaip

nepagrįsti. Atsakovė mano, kad skunde nurodyti argumentai dėl Inspekcijos skundžiamo sprendimo neteisėtumo yra nepagrįsti ir neįrodantys jo panaikinimo pagrindų, numatytų Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 91 straipsnio 1 dalyje. Mano, kad pareiškėjas skundžia ginčijamą 2026 m. kovo 24 d. Sprendimą ne todėl, kad jis neteisėtas, nemotyvuotas ar neaiškus jo turinys, bet tik todėl, kad siekia kitokio 2026 m. kovo 3 d. skundo išnagrinėjimo rezultato. Pažymi, kad Inspekcija, vadovaudamasi teisės aktų reikalavimais, parengė skundžiamą Sprendimą, kuris savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, priimtas kompetentingo viešojo administravimo subjekto ir jį priimant nebuvo pažeistos pagrindinės procedūros, kurios užtikrina visų objektyvių aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą, t. y. nėra pagrindo Inspekcijos skundžiamą Sprendimą naikinti ABTĮ 91 straipsnio 1 dalyje nurodytais pagrindais.

Komisijoje 2026 m. balandžio 16 d. gauti pareiškėjo papildomi paaiškinimai (reg. Nr. 20R1-440), kuriuose pareiškėjas, susipažinęs su atsakovo pateiktu atsiliepimu, nurodo, jame nepateikiami konkretūs argumentai, paneigiantys pareiškėjo skunde išdėstytas aplinkybes, o apsiribojama bendro pobūdžio teiginiais. Atkreipia dėmesį, kad atsakovas nurodo, kad buvo vadovautasi technologiniais ir estetiniais principais, tačiau nenurodo jokių konkrečių normatyvų, technologijų ar projektinių sprendinių, kurie pagrįstų fasado centre naudojamas pjautas plyteles. Teigia, kad tokie deklaratyvūs teiginiai negali būti laikomi pakankamu pagrindu konstatuoti, kad sprendiniai yra tinkami. Pareiškėjo vertinimu, atsakovas taip pat nepateikia aiškaus paaiškinimo, ar faktiškai įgyvendintas fasado plytelių išdėstymas atitinka projektinius sprendinius, ir nevertina architektūrinės kompozicijos vientisumo. Pažymi, kad atsiliepime remiamasi statybos procese dalyvaujančių asmenų paaiškinimais, tačiau šie asmenys yra tiesiogiai susiję su projektu, todėl jų vertinimas negali būti laikomas nepriklausomu. Atkreipia dėmesį, kad, nors nurodoma, kad buvo atlikta fotofiksacija ir surašyti dokumentai, jie nėra pateikti, todėl nėra galimybės įvertinti, kokiais konkrečiais duomenimis grindžiamos išvados. Teigia, kad atsiliepime taip pat neatsakyta į pareiškėjo keliamus klausimus dėl statybos darbų terminų pratęsimo bei informavimo apie statybos darbus pažeidimų, kas, pareiškėjo vertinimu, patvirtina, kad pareiškėjo prašymas nebuvo išnagrinėtas išsamiai. Pareiškėjo vertinimu, atsakovo pateiktas atsiliepimas nepaneigia skunde išdėstytų argumentų ir nesudaro pagrindo laikyti skundžiamą sprendimą teisėtu bei pagrįstu.

Skundas netenkinamas

Byloje kilo ginčas dėl Inspekcijos 2026 m. kovo 24 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo.

Remiantis bylos medžiaga nustatytos ginčui spręsti aktualios faktinės aplinkybės:

1. Pareiškėjas 2026 m. vasario 11 d. el. laišku kreipėsi į R. I. ir L. P. reikalaudamas nedelsiant nutraukti ir perdaryti fasado darbus (*duomenys neskelbtini*), Panevėžio r. Informavo, kad darbai neatitinka pagal APVA finansuojamo renovacijos projekto ir rajono architektų sprendinių. Pareiškėjas reikalavo: 1. Nedelsiant sustabdyti darbus fasado vietose, kur vykdomi nukrypimai nuo projekto; 2. Per 5 darbo dienas nuo šio laiško gavimo pateikti oficialų raštišką paaiškinimą, koku teisiniu ir projekto pagrindu buvo pakeistas fasado modulis; 3. Pateikti dokumentus, patvirtinančius, kad bet kokie projekto pakeitimai buvo teisėtai suderinti su APVA ir rajono architektais; 4. Įvykdyti visus būtinus darbus pagal patvirtintą projektą, įskaitant pjautų lentelių perdarymą į pilnas, pagal architektūrinį modelį, be nukrypimų.

2. Pareiškėjas su 2026 m. kovo 3 d. prašymu ištirti galimus statybos pažeidimus ir gyventojų teisių pažeidimą kreipėsi į Inspekciją (reg. Nr. (*duomenys neskelbtini*)), prašydamas: „1. Atlikti patikrinimą objekte. 2. Įvertinti, ar fasado darbai vykdomi laikantis patvirtinto projekto. 3. Įvertinti darbų atlikimo terminų laikymąsi. 4. Įvertinti, ar statybos proceso kontrolė vykdoma tinkamai. 5. Nustačius pažeidimus - taikyti teisės aktuose numatytas poveikio priemones ir įpareigoti pašalinti pažeidimus.“

Prašyme nurodė, kad statyba vykdoma ne pagal projektą. Paaiškino, kad vykdant fasado apdailos darbus nustatyta, kad plytelės montuojamos nesilaikant patvirtinto ir su rajono architektais suderinto projekto. Pagal fasado išdėstymo brėžinį numatytas pilnų plytelių modulis nuo sienos kampo (piliastrų) iki kampo, o pjovimai galimi tik kraštinėse zonose. Tačiau faktiškai sienos vidurinėje dalyje

per vis fasado aukštį montuojami pjauti plytelių intarpai, taip iš esmės keičiant architektūrinę kompoziciją. Pareiškėjo vertinimu, tai gali pažeisti Statybos įstatymo 24 str., STR 1.05.01:2017 bei STR 1.04.04:2017 reikalavimus. Pažymėjo, kad apie galimus pažeidimus raštu informavo administratorių ir techninę priežiūrą, tačiau atsakymo negavo, o darbai tęsiami. Taip pat nurodė, kad pažeisti darbų atlikimo terminai. Pažymėjo, kad pagal sutartį rangovas UAB „(duomenys neskelbtini)“ buvo įsipareigojęs darbus užbaigti iki 2025 m. liepos mėn., tačiau 2026 m. kovo mėn. darbai nėra baigti. Gyventojams nepateikta informacija: kokių pagrindų pratęsta sutartis, ar taikomos netesybos už vėlavimą. Teigė, kad gyventojai patiria nuostolius dėl uždelstų darbų ir neužbaigto pastato apšiltinimo bei nerenovuotos šildymo sistemos – padidėjusias šildymo sąskaitas. Nurodė, kad neteikiama informacija apie statybos dalyvius. Statybvietėje esantys informaciniai stendai apie statybos dalyvius yra užklijuoti ar neįskaitomi, todėl gyventojai neturi galimybės susipažinti su atsakingais statybos dalyviais ir su jais susisiekti. Pareiškėjo vertinimu, tai riboja statybos proceso skaidrumą ir visuomenės teisę gauti informaciją. Pareiškėjas nurodė, kad prie prašymo pridėjo projekto fasado ištrauką, faktinės situacijos nuotraukas, administratoriui siųstų raštų kopijas, informacinio stendo foto nuotrauką.

4. Inspekcija 2026 m. kovo 5 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) informavo pareiškėją, kad Inspekcijos Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento Antrasis statybos priežiūros skyrius 2026 m. kovo 20 d. (penktadienį) nuo 10 val. organizuoja patikrinimą vietoje, adresu Panevėžio r. sav., (duomenys neskelbtini).

5. Inspekcija 2026 m. kovo 24 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl galimų statybos pažeidimų ir gyventojų interesų pažeidimo ((duomenys neskelbtini), Panevėžio r. sav.)“ paaiškino, kad Inspekcijos kompetencija apibrėžta jos nuostatuose, patvirtintuose Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2003 m. liepos 9 d. įsakymu Nr. 349 „Dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos nuostatų patvirtinimo“, ir Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje.

Nurodė, kad Inspekcijos pareigūnas 2026 m. kovo 20 d. atliko patikrinimą gyvenamojo namo atnaujinimo (modernizavimo) statybos darbus (toliau – statybos darbai) vietoje, kuriame dalyvavo daugiabučio namo savininkų bendrijos „(duomenys neskelbtini)“ (toliau – DNSB) pirmininkas I. G., pastatą administruojančios įmonės AB „Panevėžio butų ūkis“ eksploatavimo ir remonto organizavimo inžinierė L. P., rangovo UAB „(duomenys neskelbtini)“ statybos vadovas E. B., statinio statybos techninis priežiūrėtojas R. I., projekto ir projekto vykdymo priežiūros vadovė J. S. Pareiškėjas į patikrinimą buvo pakviestas, tačiau neatvyko.

Paaikino, kad patikrinimo metu atlikta fotofiksacija, surašytas Faktinių duomenų patikrinimo aktas. Informavo, kad DNSB pirmininkas nurodė, kad dėl atliekamų gyvenamojo namo statybos darbų pastabų neturi. Nurodė, kad projekto ir projekto vykdymo priežiūros vadovė paaikino, kad gyvenamojo namo statybos darbų projektas yra suderintas nustatyta tvarka su visomis derinančiomis institucijomis ir gautas statybą leidžiantis dokumentas. Rengiant gyvenamojo namo atnaujinimo (modernizavimo) projektą viena ir pagrindinių užduočių, taip pat reikalavimų, yra projektuoti gyvenamojo namo fasadus vadovaujantis vieningu fasadu. Pastatas suvokiamas kaip viena nedaloma visuma. Tai pasiekama naudojant tas pačias medžiagas, spalvinę gamą (vyraujančią spalvą ir spalvinius akcentus) ir ritmiškus elementus (langus, balkonus) visame fasado plote. Pažymėjo, kad 2024 m. gruodžio 10 d. gyvenamojo namo fasado spalvinis sprendimas yra suderintas su Panevėžio rajono savivaldybės vyriausioju architektu. Taip pat pažymėjo, kad fasadų brėžiniuose schematiškai nurodoma fasado apdailos (plytelių) išdėstymo schema, nurodant plytelių matmenis, bei plytelių horizontalų ar vertikalų išdėstymo būdą. Rangovas, atlikdamas fasado apdailos darbus, vadovaujasi suderintais fasadų brėžiniais, karkaso išdėstymo schemą tikslindamas atlikęs natūrinius matavimus, bei įvertinęs technologines rekomendacijas, tame tarpe racionalų medžiagų naudojimą, bei konstrukcinį pagrįstumą. Pažymėjo, kad rangovas, įrengdamas karkasą, vadovavosi ne tik technologiniais reikalavimais, bet ir estetiniais principais (pjautos plytelės išdėstytos centruojant po langų liniją).

Nurodė, kad patikrinimo metu, apžiūrėjus vizualiai ir peržiūrėjus pateiktus dokumentus, nustatyta: gyvenamojo namo fasado apdailos spalviniai sprendiniai buvo suderinti su Panevėžio

rajo savivaldybės vyriausiuoju architektu. Projektiniuose sprendiniuose pagrindinis dėmesys skirtas pastato architektūrinės visumos formavimui, fasado plokštumų kompozicijai, spalvinei darnai, proporcijoms bei sąveikai su kitais fasado elementais (langais, balkonais, cokoline dalimi ir kt.).

Atkreipė dėmesį, kad plytelių siūlių išdėstymo schema nebuvo atskirai detalizuota nei projekto rengusio architekto, nei derinančio rajono architekto. Paaškinio, kad vadovaujantis gera projektavimo ir statybos praktika, tokio pobūdžio sprendiniai dažniausiai priskiriami technologiniams įrengimo klausimams, kuriuos rangovas parenka, užtikrindamas bendrą fasado estetinio vaizdo vientisumą, spalvinį ir faktūrinį atitikimą patvirtintiems projektiniams sprendiniams, racionalų medžiagų naudojimą bei konstrukcinį pagrįstumą, ilgaamžiškumą ir eksploatacinių savybių užtikrinimą. Nurodė, kad šiame gyvenamojo namo statybos darbų etape statybos valstybinės priežiūros kompetencijų ribose pažeidimų nenustatyta. Statybos darbai vykdomi pagal projektą, vadovaujantis suderintais projektiniais sprendiniais. Fasado įrengimo darbai vykdomi be nukrypimų nuo suderintų pastato fasado brėžinių.

Nurodė, kad pagal sutartį statybą numatyta baigti 2026 m. II ketvirtį. Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“ pateiktas pranešimas apie statybos pradžią Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir informacija apie statybos rangovą (kvalifikacijos atestatas 5743), statybos vadovą (kvalifikacijos atestatas 41671), projekto ir projekto vykdymo priežiūros vadovą (kvalifikacijos atestatas A 1643), statinio statybos techninį prižiūrėtoją (kvalifikacijos atestatas 1436). Statybos darbų žurnale yra techninės priežiūros vadovo įrašai dėl nustatytų trūkumų ir jų pašalinimo. Papildomai informavo, kad visi statybos darbai, numatyti atnaujinimo (modernizavimo) projekte turi būti atlikti, o visi nustatyti statybos darbų trūkumai turi būti ištaisyti iki statybos užbaigimo procedūrų pradžios.

Paaškinio, kad Civilinio proceso kodekso 5 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog kiekvienas suinteresuotas asmuo turi teisę įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teismą, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama jo teisė arba įstatymų saugomas interesas.

6. Inspekcijos 2026 m. kovo 24 d. Faktinių duomenų patikrinimo akte (Panevėžio r., *(duomenys neskelbtini)*, 2026 m. kovo 20 d.) Nr. FAK-*(duomenys neskelbtini)* (byloje pateiktas nuasmenintas elektroninio dokumento nuorašas) nurodytas patikrinimo pagrindas (skundas, pranešimas, įsakymas, pavedimas ar kt.) – 2026-03-03 *(duomenys neskelbtini)*; tikrinamo objekto (-ų) duomenys – daugiabutis gyvenamasis namas, adresu Panevėžio r., *(duomenys neskelbtini)*, unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)*; statybą leidžiantį dokumentą išdavusi institucija: Panevėžio rajono savivaldybės administracija, registracijos data: 2025-08-21, registracijos Nr. *(duomenys neskelbtini)*, pavadinimas: Leidimas atnaujinti (modernizuoti) pastatą (-us), statinio projekto, pagal kurį išduotas statybą leidžiantis dokumentas pavadinimas: Daugiabučio gyvenamojo namo (6.3), *(duomenys neskelbtini)*, Panevėžio raj. atnaujinimo (modernizavimo) projektas Nr. *(duomenys neskelbtini)*, parengimo metai: 2024. Patikrinimo vietoje nustatyti faktiniai duomenys (nustatytas faktas): „Atitiktis projektui: Statyba neužbaigta. Dėl oro sąlygų statybos darbai laikinai nevykdomi <...> Prašymas skunde: 1. Įvertinti, ar fasado darbai vykdomi laikantis patvirtinto projekto – PV paaškinimas: Rangovas atlikdamas fasado apdailos darbus, vadovaujasi suderintais fasadų brėžiniais karkaso išdėstymo schemą tikslindamas atlikęs natūrinius matavimus bei įvertinęs technologines rekomendacijas tame tarpe racionalų medžiagų naudojimą bei konstrukcinį pagrįstumą. Pažymėtina, kad Rangovas įrengdamas karkasą vadovavosi ne tik technologiniais reikalavimais, tačiau ir estetiniais principais (pjautos plytelės išdėstytos centruojant po langų liniją). Atsižvelgiant į pasakytą darytina išvada, kad statybos Rangos darbai vykdomi pagal Projektą, vadovaujantis suderintais projektiniais sprendiniais. 2. Įvertinti darbų atlikimo terminų laikymąsi: Statybos pabaiga 2026 m. II ketvirtis. 3. Įvertinti, ar statybos proceso kontrolė vykdoma tinkamai. Rangovas, SV, PVP, TP. 4. Nustačius pažeidimus – taikyti teisės aktuose numatytas poveikio priemonės ir įpareigoti pašalinti pažeidimus: Žodinės pastabos.<...>“. Pridėtos fotonuotraukos.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 2 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos administracinių ginčų komisija ir jos teritoriniai padaliniai ikiteisimine tvarka nagrinėja suinteresuotų asmenų skundus (prašymus) dėl viešojo administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų ar veiksmų (neveikimo) viešojo administravimo

srityje. Nagrinėdama ginčą, Komisija turi patikrinti viešojo administravimo subjekto priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais, visų pirma, ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą.

Sprendžiant klausimą dėl skundžiamo Sprendimo teisėtumo, pirmiausia pažymėtina, kad Inspekcija yra viešojo administravimo subjektas, veikė viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taikytinos VAI nuostatos, kurios, be kita ko, nustato viešojo administravimo principus, garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAI 1 straipsnio 1 dalis).

Viešojoje teisėje taikomi įstatymo viršenybės ir teisinio apibrėžtumo principai lemia tai, kad viešojo administravimo subjektai vykdydami įstatymais joms priskirtą veiklą, veiktų tik taip, kaip numato teisės aktai. VAI 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. VAI 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-7/2012). VAI 3 straipsnio 8 punkte yra įtvirtintas nepiktnaudžiavimo valdžia principas, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama atlikti viešojo administravimo funkcijas neturint šio įstatymo nustatyta tvarka suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų arba priimti administracinius sprendimus siekiant kitų, negu įstatymų ar kitų teisės aktų nustatyta, tikslų. VAI 3 straipsnio 9 punkte įtvirtinto objektyvumo principo turinys reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs.

VAI 2 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad *prašymas* – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. *Skundas* – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (to paties straipsnio 12 dalis). *Administracinis sprendimas* – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (to paties straipsnio 5 dalis).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje ne kartą yra konstatavęs, kad administraciniuose teismuose paprastai nagrinėjami tik suinteresuotų asmenų kreipimaisi dėl jiems teisinės pasekmės sukeliančių individualių teisės aktų (veiksmų), priimtų viešojo administravimo srityje (pvz., 2019 m. sausio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-74-629/2019), o reikalavimas, kurio patenkinimas nereiškia pažeistų teisių ir interesų apgynimo, administraciniuose teismuose nenagrinėtinas. Esminis individualaus administracinio akto požymis – konkrečių teisinių pasekmių nustatymas tam tikram asmeniui ar jų grupei. Teisės akto priskyrimo administraciniam aktui klausimas yra sprendžiamas ne vien pagal teisės akto pavadinimą, jame nurodytą apskundimo tvarką ar vartojamas sąvokas, bet pagal tikrąjį teisės akto turinį, nustatomą pagal administraciniam sprendimui būdingus požymius. Administracinės bylos nagrinėjimo dalyku gali būti tik toks reikalavimas, kuriuo siekiama išspręsti administracinį ginčą, ir kurio patenkinimas reikštų pažeistų teisių ar interesų apsaugą.

VAI 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą

kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Ginčui aktualios Priežiūros įstatymo, kuris nustato teritorijų planavimo valstybinės priežiūros ir statybos valstybinės priežiūros tvarką, priežiūrą atliekančias institucijas, jų kompetenciją, pareigas ir teises (1 str. 1 d.), nuostatos. Pagal Priežiūros įstatymo 7 str. 1 d. statybos valstybinę priežiūrą atlieka Inspekcija. Statybos valstybinė priežiūra apima: 1) prisijungimo sąlygų ir specialiųjų architektūros reikalavimų, specialiųjų paveldosaugos reikalavimų, specialiųjų saugomos teritorijos tvarkymo ir apsaugos reikalavimų (toliau – specialieji reikalavimai) išdavimo terminų laikymosi priežiūrą, išduotų prisijungimo sąlygų ir (ar) specialiųjų reikalavimų teisėtumo tikrinimą; 2) statybą leidžiančių dokumentų teisėtumo tikrinimą; 3) statybos dalyvių veiksmų atitikties statybą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams tikrinimą; 4) statybos vykdymo teisėtumo tikrinimą; 5) privalomųjų nurodymų pateikti reikalingą informaciją, dokumentus, pašalinti patikrinimų metu nustatytus teisės aktų pažeidimus teikimą; 6) statybos užbaigimo procedūros organizavimą; 7) šiame skirsnyje nurodytų dokumentų išdavimą; 8) statomų statinių avarijų tyrimą; 9) asmenų prašymų, skundų dėl statybos proceso nagrinėjimą; 10) konsultacijų ir metodinės pagalbos dėl statybos proceso teikimą ir kitus prevencinius veiksmus, kuriais siekiama mažinti pažeidimų vykdant statybą: teisės aktų analizę, informacijos apie teisės aktų taikymą vertinimą ir viešinimą, prevencinius patikrinimus; 11) pranešimų apie statybos pradžią tikrinimą; 12) pažymų apie statinio statybą be nukrypimų nuo esminių statinio projekto sprendinių teisėtumo tikrinimą; 13) kitus šiame įstatyme ir kituose statybos valstybinę priežiūrą reglamentuojančiuose teisės aktuose nustatytus su statybos valstybine priežiūra susijusius Inspekcijos veiksmus. (7 str. 2 d.).

Statybą leidžiančių dokumentų išdavimo teisėtumo tikrinimas reglamentuotas Priežiūros įstatymo 10 straipsnyje, o statybos tikrinimas – Priežiūros įstatymo 11 straipsnyje. Prašymų ir skundų nagrinėjimas reglamentuojamas Priežiūros įstatymo VI skirsnyje. Bendrosios skundų nagrinėjimo taisyklės nustatytos Priežiūros įstatymo 30 straipsnyje.

Statybos įstatymo 18 straipsnio 7 dalies 3 punkte nustatyta, kad rangovas privalo vykdyti statybos darbus pagal statinio projektą <...>. Kai šio straipsnio 1 dalyje nurodytais atvejais privaloma pranešti apie statybos pradžią, statybos darbus galima vykdyti tik pagal statinio projekto, užregistruoto Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“, sprendinius (27² straipsnio 4 dalis).

Dėl skundo reikalavimo panaikinti 2026-03-24 sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini).

Pažymėtina, kad Komisijoje nagrinėjamos bylos ribas apibrėžia suinteresuoto asmens kreipimasis ir viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas ar atlikti veiksmai. Komisija sprendžia dėl administracinio sprendimo ar veiksmų teisėtumo atsižvelgdama į tai, koks prašymas buvo paduotas institucijai ir kokią sprendimą turėjo teisę priimti institucija nagrinėdama jai paduotą prašymą, ar priimtas sprendimas atitinka aukštesnės galios teisės aktus, ar šis sprendimas priimtas surinkus pakankamai faktinių duomenų, ar nagrinėjant klausimą nebuvo pažeistos procedūrinės taisyklės, o kartu ir besikreipiančio asmens teisės.

Komisijai pateiktu skundu pareiškėjas siekia skundžiamo Sprendimo panaikinimo ir atitinkamai įpareigojimo pateikti jam naują atsakymą į pateiktą 2026 m. kovo 3 d. skundą dėl gyvenamojo namo atnaujinimo (modernizavimo) statybos darbų atitikties Projektui. Pareiškėjo nuomone, skundžiamu Sprendimu atsakovė neatsakė pareiškėjui į esminius klausimus, įvertino ne visas jo nurodytas aplinkybes, o Sprendimas grindžiamas bendro pobūdžio teiginiais.

Inspekcijos nuomone, skundžiamas Sprendimas yra teisėtas ir motyvuotas, priimtas nepažeidžiant procedūrų ir teisės aktų reikalavimų, priimtas kompetentingo viešojo administravimo

subjekto, jame nurodytos pagrindinės faktinės aplinkybės ir argumentai, teisinis pagrindas, todėl jo naikinti nėra teisinio pagrindo. Skundžiamame Sprendime atsakovė nurodė, kad atliko patikrinimą, kurio metu nustatė, kad statybos darbai vykdomi pagal projektą, vadovaujantis suderintais projektiniais sprendiniais, fasado įrengimo darbai vykdomi be nukrypimų nuo suderintų pastato fasado brėžinių.

Iš pareiškėjo 2026 m. kovo 3 d. skundo matyti, kad pareiškėjas kreipėsi į Inspekciją prašydamas atlikti patikrinimą objekte dėl galimų statybos pažeidimų, įvertinti, ar gyvenamojo namo fasado darbai vykdomi laikantis patvirtinto projekto sprendinių, įvertinti darbų atlikimo terminų laikymąsi, įvertinti, ar statybos proceso kontrolė vykdoma tinkamai bei nustačius pažeidimus – taikyti teisės aktuose numatytas poveikio priemones ir įpareigoti pašalinti pažeidimus.

Komisija atkreipia dėmesį į tai, kad Inspekcijai pateiktame 2026 m. kovo 3 d. skunde pareiškėjas nenurodė, kokias jo teises ar teisėtus interesus ir kaip galimai pažeidžia gyvenamojo namo statybos (modernizavimo) darbai. Nagrinėjamu atveju byloje nepateikta duomenų, patvirtinančių, kad kreipdamasis į Inspekciją su 2026 m. kovo 3 d. skundu ir jame suformuluotais prašymais įvertinti vykdomus darbus ir nustačius pažeidimus – taikyti teisės aktuose numatytas poveikio priemones ir įpareigoti pašalinti pažeidimus, pareiškėjas būtų siekęs individualaus pobūdžio administracinio sprendimo priėmimo būtent jo subjektinių teisių atžvilgiu, tačiau tai nesutrukdė Inspekcijai pareiškėjo kreipimosi pagrindu atlikti patikrinimą ir informuoti pareiškėją apie atlikto patikrinimo rezultatus. Komisijos vertinimu, inicijuodamas ginčą dėl skundžiamo Sprendimo teisėtumo, pareiškėjas nenurodė, kokių savo subjektinių teisių modifikavimo (įgijimo/pasikeitimo/gynimo) pareiškėjas siekė kreipdamasis į atsakovę su 2026 m. kovo 3 d. skundu. Pareiškėjas byloje net neįrodinėjo, kad 2026 m. kovo 3 d. skundu siekė, kad būtų priimtas Inspekcijos (viešojo administravimo subjekto) individualus administracinis aktas (sprendimas), kuriuo būtų nustatytos teisės ar pareigos pačiam pareiškėjui, t. y. toks administracinis aktas, kuris sukeltų tiesiogiai pareiškėjui savarankiškas teises pasekmes, turinčias įtakos pareiškėjo teisei padėčiai. Pareiškėjas nepagrindė ir byloje nenustatyta aplinkybių, iš kurių būtų galima spręsti, kad skundžiamas Sprendimas turi teisinę įtaką būtent pareiškėjo subjektinėms teisėms viešojo administravimo teisinių santykių srityje, kad skundžiamu Sprendimu yra pažeistos pareiškėjo subjektinės teisės ar įstatymų saugomi interesai.

Pareiškėjas Komisijai paaiškino, kad jo suinteresuotumas pasireiškia tuo, kad jo netenkina gyvenamojo namo fasado apdailos sprendinių vizualinė išraiška. Pareiškėjo vertinimu, vertikalių fasado elementų (piliastų) plytelių išdėstymas pažeidžia architektūrinę logiką ir nusistovėjusią praktiką, nes neužtikrinta simetrija ir vizualinis fasado kompozicijos vientisumas, tačiau nenurodė, kuriame dokumente plytelių siūlių išdėstymo schema būtų detalizuota, todėl šiuos pareiškėjo argumentus Komisija laiko nepagrįstais ir nesudaranciais pagrindo pripažinti skundžiamą Sprendimą neteisėtu.

Iš pareiškėjo ginčijamo Sprendimo turinio ir atsakovės Inspekcijos byloje pateiktų įrodymų, kuriais remdamasi pastaroji padarė išvadas, nurodytas Sprendime, matyti, kad Inspekcija atliko patikrinimą bei vertinimą ir pateikė savo poziciją. Nagrinėjamu atveju pareiškėjas Sprendimą ginčija tik tuo aspektu, kad atsakovė Inspekcija nepasisakė dėl visų jo kreipimesi nurodytų aspektų, tačiau tai nesudaro pagrindo pripažinti Sprendimą neteisėtu, nes teisinis vertinimas – Inspekcijos, kuri pagal Priežiūros įstatymu priskirtą kompetenciją atlieka statybos valstybinę priežiūrą, diskrecija. Nėra jokio pagrindo įpareigoti atsakovę laikytis pozicijos, palankios pareiškėjui. Pagal tokį pareiškėjo pareikštą skundo reikalavimą jo pažeistos teisės ar įstatymo saugomi interesai negali būti apginti (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2023 m. gegužės 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-414-556/2023).

Taigi pareiškėjas kreipėsi ne dėl individualaus administracinio sprendimo, kuriuo būtų nustatomos konkrečios jo teisės ar pareigos, priėmimo, bet iš esmės inicijavo Inspekcijos kompetencijai priskirtą statybos valstybinės priežiūros procedūrą. Inspekcija tokį kreipimąsi išnagrinėjo, atliko patikrinimą vietoje ir pateikė pareiškėjui informaciją apie nustatytas aplinkybes bei padarytas išvadas.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Inspekcija neapsiribojo vien formaliu atsakymu. Ji organizavo patikrinimą vietoje, iš anksto informavo apie jo laiką, surinko suinteresuotų statybos proceso dalyvių

paaškinimus, surašė faktinių duomenų patikrinimo aktą, atliko fotofiksaciją ir peržiūrėjo reikšmingus dokumentus. Sprendime aiškiai pasisakyta dėl pagrindinių pareiškėjo keltų klausimų: dėl fasado sprendinių atitikties projektui, dėl statybos terminų ir dėl statybos proceso dalyvių bei jų duomenų. Inspekcija nurodė, kad fasado spalviniai sprendiniai buvo suderinti su savivaldybės vyriausiojo architektu, projektiniuose sprendiniuose plytelių siūlių schema detalai nebuvo nustatyta, o fasado apdailos darbai vykdomi pagal suderintus projektinius sprendinius, atsižvelgiant į technologinius ir estetinius principus. Taip pat nurodyta, kad statybos pabaiga numatyta 2026 m. II ketvirtį, o informacija apie statybos dalyvius pateikta informacinėje sistemoje „Infostatyba“.

Komisija neturi pagrindo sutikti su pareiškėjo teiginiu, kad jo kreipimasis apskritai nebuvo išnagrinėtas iš esmės. Vien tai, kad pareiškėjo netenkina Inspekcijos padarytos išvados arba kad jis tikėjosi kitokio atsakymo turinio, savaime nereiškia, kad viešojo administravimo subjektas veikė neteisėtai. Pareiškėjas iš esmės ginčija ne tiek patį Sprendimo motyvavimo faktą, kiek Inspekcijos atlikto teisinio ir faktinio vertinimo rezultatą. Tačiau statybos valstybinės priežiūros klausimų teisinis kvalifikavimas yra būtent Inspekcijos, o ne pareiškėjo diskrecija. Nagrinėjamu atveju šis vertinimas atliktas teisės aktų nustatytoje kompetencijos ribose ir laikantis procedūrinių reikalavimų.

Pareiškėjo argumentai dėl to, kad Sprendime nepakankamai pagrįsta fasado centre įrengtų pjautų plytelių atitiktis projektui, šiuo atveju taip pat nesudaro pagrindo naikinti ginčijamą sprendimą. Iš bylos medžiagos matyti, kad Inspekcija nurodė, kad projektiniuose sprendiniuose pagrindinis dėmesys skirtas pastato architektūrinės visumos formavimui, spalvinei darnai, proporcijoms ir sąveikai su kitais fasado elementais, o plytelių siūlių išdėstymo schema atskirai nebuvo detalizuota nei projektą rengusio architekto, nei derinančio architekto. Tokiomis aplinkybėmis Inspekcija padarė išvadą, kad aptariamais klausimais priskirtini technologiniams įrengimo sprendimams, kuriuos rangovas parenka laikydamasis bendros fasado estetiškos visumos ir projekto sprendinių. Pareiškėjas nepateikė duomenų, iš kurių būtų galima spręsti, kad projektiniuose dokumentuose konkrečiai buvo nustatyta kitokia, privaloma plytelių siūlių ar modulių išdėstymo schema, kurios būtų akivaizdžiai nesilaikyta. Vien pareiškėjo subjektyvus estetiškas vertinimas, kad fasado kompozicija pažeista, nesudaro pakankamo pagrindo konstatuoti Inspekcijos Sprendimo neteisėtumą.

Komisija taip pat atsižvelgia į tai, kad statybos darbai patikrinimo metu dar nebuvo baigti. Inspekcija aiškiai nurodė, kad visi Projekte numatyti darbai turi būti atlikti, o visi nustatyti statybos darbų trūkumai turi būti ištaisyti iki statybos užbaigimo procedūrų pradžios. Taigi pareiškėjo keliama klausimai dėl neįvardytų techninės priežiūros vadovo žurnalo įrašų ar galimų darbų trūkumų neištaisymo ateityje šiuo etapu yra labiau susiję su statybos proceso eiga, bet savaime neįrodo, kad ginčijamas Sprendimas buvo priimtas pažeidžiant teisės aktus.

Pareiškėjo argumentai dėl nepakankamo informavimo apie statybos dalyvius, taip pat dėl darbų atlikimo terminų pratęsimo, taip pat buvo įvertinti. Inspekcija pareiškėjui nurodė, kad informacija apie rangovą, statybos vadovą, projekto vykdymo priežiūros vadovę ir techninį prižiūrėtoją yra pateikta informacinėje sistemoje „Infostatyba“, o pagal sutartį statybos pabaiga numatyta 2026 m. II ketvirtį. Nors pareiškėjas norėjo detalesnio paaškinimo, vien tai, kad atsakovė nepateikė tokios apimties informacijos, kokios pageidavo pareiškėjas, savaime nereiškia, jog Sprendimas neatitinka VAI išsamumo principo. Komisija pažymi, kad viešojo administravimo subjektų veikla negali būti vertinama vien pagal formalų kriterijų, ar į kiekvieną pareiškėjo klausimą atsakyta pažodžiui ir tokia apimtimi, kokios jis tikėjosi. Vertinant sprendimo teisėtumą svarbu, ar institucija pagal savo kompetenciją atsakė į kreipimosi esmę. Nagrinėjamu atveju tai buvo padaryta.

Pažymėtina ir tai, kad viešojo administravimo subjektų (taip pat ir Inspekcijos) veikla, negali būti grindžiama ir vertinama tik formaliais kriterijais, ar pažodžiui atsakyta į keliamus klausimus, kas neatitiktų nei racionalumo, nei ekonomiškumo principų.

Komisija neturi pagrindo konstatuoti ir procedūrinių pažeidimų. Iš bylos medžiagos matyti, kad pareiškėjas apie patikrinimą buvo informuotas iš anksto. Vien jo teiginys, kad nebuvo „aiškiai pakviestas“ dalyvauti ar duoti papildomus paaškinimus vietoje, nepaneigia fakto, kad jis žinojo apie patikrinimo laiką ir vietą. Be to, pats pareiškėjas nurodė, kad esminius argumentus buvo pateikęs raštu, todėl jo nedalyvavimas patikrinime neeliminuoja galimybės Inspekcijai remtis jo pateiktais duomenimis, kitų statybos proceso dalyvių paaškinimais ir patikrinimo metu nustatytomis faktinėmis

aplinkybėmis. Taip pat byloje nėra objektyvių duomenų, kad Inspekcija būtų neteisėtai atskleidusi pareiškėjo asmens duomenis tretiesiems asmenims; vien pareiškėjo abejonės dėl tokio atskleidimo negali būti laikomos pakankamu įrodymu.

Atsižvelgiant į faktines bylos aplinkybes ir ginčo situacijos teisinį reglamentavimą, Komisija sprendžia, kad Inspekcijos 2026 m. kovo 24 d. sprendimas Nr. *(duomenys neskelbtini)* yra teisėtas ir pagrįstas, todėl pareiškėjo skundo jo nurodytais argumentais tenkinti nėra pagrindo.

Dėl skundo reikalavimų: pavesti atlikti pakartotinį, išsamų ir objektyvų patikrinimą, įpareigoti įvertinti visus pateiktus įrodymus ir argumentus, įpareigoti pateikti išsamiai motyvuotą sprendimą.

Komisija pažymi, kad tokie reikalavimai nepatenka į Komisijos kompetenciją tiek, kiek jais siekiama nurodyti viešojo administravimo subjektui, kokių konkrečių būdų jis turi vykdyti savo įstatymais priskirtas funkcijas ir kokio turinio administracinį sprendimą priimti. Komisija nėra viešojo administravimo institucija ir neatlieka viešojo administravimo funkcijų, todėl negali vykdyti tam tikram viešojo administravimo subjektui (šiuo atveju – Inspekcijai) įstatymais suteiktos kompetencijos ir už viešojo administravimo subjektą spręsti, kokias jis turi atlikti procedūras ir kokio turinio administracinį sprendimą turi priimti (žr., pvz. pagal analogiją, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2009 m. rugsėjo 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A146-603/2009; kt.).

Pažymėtina ir tai, kad pagal formuojamą teismų praktiką, ginčus nagrinėjančios teisminės ir ikiteisminės institucijos, tarp jų ir Komisija, pagal savo kompetenciją priimtu sprendimu neįpareigoja atsakovo (viešojo administravimo subjekto) priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra konstatavęs, kad administracinis teismas, nagrinėdamas skundus dėl individualių administracinių aktų teisėtumo, vykdo viešojo administravimo subjektų kontrolę, t. y. teismas kontrolės modelio bylose vykdo objektyvios teisinės tvarkos apsaugos funkcijas. Materialinės teisės normas taiko ne teismas, o viešojo administravimo subjektas, kuris sprendžia klausimą dėl administracinio sprendimo priėmimo, o administracinis teismas tik sprendžia klausimą, ar viešojo administravimo subjektas teisingai taikė materialinės teisės normas (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. gruodžio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-1902/2013, 2014 m. gruodžio 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-1536/2014).

Taigi, materialinės teisės normas taiko ne Komisija, ikiteismine tvarka nagrinėdama skundus dėl individualių administracinių aktų teisėtumo, o viešojo administravimo subjektas (šiuo atveju – Inspekcija), kuris sprendžia klausimą dėl administracinio sprendimo priėmimo, o Komisija tik sprendžia klausimą, ar viešojo administravimo subjektas teisingai taikė materialinės teisės normas. Komisija, išnagrinėjusi skundą ir nustačiusi atsakovo priimto sprendimo neteisėtumą ir jį panaikindama, gali tik įpareigoti atsakovą atlikti veiksmus, kurie pripažinti neatliktais ar atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų, pvz. iš naujo išnagrinėti pareiškėjos kreipimąsi (prašymą ar skundą) ir priimti dėl jo administracinį sprendimą, tačiau negali įpareigoti instituciją tai padaryti konkrečiu būdu, t. y. negali nurodyti kokius konkrečiai veiksmus atlikti ir kokius dokumentus turi vertinti viešojo administravimo subjektas pagal teisės aktais jam nustatytą kompetenciją.

Atsižvelgiant į tai, jog Komisijos kompetencijai nėra priskirta nagrinėti pareiškėjo reikalavimų dėl įpareigojimų Inspekcijai priimti konkretų sprendimą ir įpareigojimų vykdyti Inspekcijai priskirtas funkcijas pareiškėjo nurodytu būdu, pareiškėjo skundas dalyje, kuria prašoma įpareigoti Inspekciją pavesti atlikti pakartotinį, išsamų ir objektyvų patikrinimą, įpareigoti įvertinti visus pateiktus įrodymus ir argumentus bei įpareigoti pateikti išsamiai motyvuotą sprendimą Komisijos kompetencijai nepriskirtinas, todėl šioje dalyje byla nutrauktina (IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punktą).

Komisijos vertinimu, likę neaptarti ginčo šalių nurodyti argumentai teisiniam bylos išnagrinėjimo rezultatui esminės reikšmės neturi, todėl detaliau neanalizuotini ir Komisija dėl jų atskirai nepasisako.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 2 dalies 1 punktu ir 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjo skundą dalyje dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos 2026 m. kovo 24 d. sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) panaikinimo atmesti kaip nepagrįstą.

2. Likusioje dalyje bylą nutraukti.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Komisijos narės

Lionela Gelmanienė

Beata Labutytė

Birutė Pranevičienė