



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. balandžio 29 d. Nr. 21RE2-177 (AG2-115/16-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Laurai Tautkevičienei,

2026 m. balandžio 28 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2026 m. balandžio 3 d. priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), kuriuo reiškiami reikalavimai:

1) panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ (toliau – ir Sprendimas);

2) panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl lengvojo automobilio ir jo pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio“ (toliau – ir Sprendimas Nr. 1, bendrai – ir Sprendimai);

3) įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą (sprendimus).

Skunde nurodo, jog priimant Sprendimą nebuvo atsižvelgta į esamą faktinę situaciją, nepagrįstai sumažinti dalyvumo procentai. Pažymi, jog priimant Sprendimą Nr. 1 nebuvo atsižvelgta į visus lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio (toliau – ir automobilio kompensacijos poreikis) nustatymo kriterijus.

Atsakovė Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (data neskelbtina) pateikė atsiliepimą į skundą, kuriuo prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo faktines aplinkybes, susijusias su pareiškėjo pateiktu prašymu dėl dalyvumo lygio nustatymo, Agentūros Klaipėdos I teritorinio skyriaus (toliau – ir Teritorinis skyrius) (data neskelbtina) priimtu sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Teritorinio skyriaus sprendimas), kuriuo nustatytas (duomenys neskelbtini) proc. dalyvumo lygis, tos pačios dienos sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ (toliau – ir Teritorinio skyriaus sprendimas Nr. 1), kuriuo nuspręsta nevertinti lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio (toliau –

ir automobilio kompensacijos poreikis), pateiktu pareiškėjo skundu Agentūros direktoriui ir Sprendimų kontrolės skyriaus atliktu pakartotiniu pareiškėjo dalyvumo lygio ir automobilio kompensacijos poreikio vertinimu, (data neskelbtina) priimtu sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo nuspręsta nekeisti Teritorinio skyriaus sprendimo, ir (data neskelbtina) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo nuspręsta nekeisti Teritorinio skyriaus sprendimo Nr. 1.

Paašškina, kad dalyvumo lygis buvo vertinamas vadovaujantis Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas), jo priedais.

Pažymi, jog pareiškėjo bazinio dalyvumo vertinimas atliktas dėl (data neskelbtina) VŠĮ (duomenys neskelbtini) siuntime į Agentūrą (toliau – ir Siuntimas) ir medicininiuose dokumentuose nurodytų diagnozių pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtojo pataisyto ir papildyto leidimo „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos modifikacija, TLK-10-AM) kodus: (sveikatos duomenys neskelbtini).

Atsakovė nurodo, jog Sprendimų kontrolės skyriuje, pakartotinai vertinant pareiškėjo bazinį dalyvumo lygį, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo (duomenys neskelbtini) papunkčiu, dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) ir susijusių ligų, nulemiančių tą patį funkcinį sutrikimą, pagal TLK-10-AM kodus: (sveikatos duomenys neskelbtini).

Teigia, jog pakartotinai vertinant pareiškėjo dalyvumo lygį dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) buvo vadovautasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo (duomenys neskelbtini). Skundžiamame Sprendime paašškinta, kodėl nenustatyta didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė, nes mediciniais dokumentais nepatvirtinta, kad asmeniui nustatyta (duomenys neskelbtini) jis prilyginamas gretutinės diagnozės koeficientui.

Paašškina, jog dėl diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) vadovautasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo I skyriaus 57.2 papunkčiu, kuris taikomas, kai asmens sveikatos būklės (iki vienu metų po atliktos operacijos) negali būti įvertintos pagal I–XV skyriuose nurodytus kriterijus, bazinis dalyvumas vertinamas pagal šio skyriaus bendruosius funkcinis sutrikimus. Taikant minėtą papunktį nustatytas (duomenys neskelbtini) balo bazinis dalyvumas, nes, remiantis turimais duomenimis, pareiškėjui diagnozuota būklė (sveikatos duomenys neskelbtini). Sprendime nurodyta, kad didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes mediciniais dokumentais nepatvirtinta, kad asmeniui dėl ligos ir (ar) jos gydymo pasekmių išliko ne mažiau kaip 3 vidutiniškai išreikšti liekamieji reiškiniai. Kadangi dėl šio organizmo funkcinio sutrikimo nustatytas bazinis dalyvumas yra (duomenys neskelbtini), jis prilyginamas gretutinės diagnozės koeficientui (duomenys neskelbtini).

Nurodo, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyriuje pakartotinai vertinant pareiškėjo dalyvumo lygį dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) ir susijusių ligų, nulemiančių tą patį funkcinį sutrikimą, pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini) vadovautasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo I skyriaus (duomenys neskelbtini) papunktyje reglamentuotu kriterijumi, o taikant minėtą papunktį, nustatytas (duomenys neskelbtini) balų bazinis dalyvumas, nes, remiantis turimais duomenimis, pareiškėjui diagnozuota (duomenys neskelbtini).

Dėl diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) buvo vadovautasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo IX skyriaus (duomenys neskelbtini) papunktyje reglamentuotu kriterijumi. Taikant minėtą papunktį nustatytas (duomenys neskelbtini) balų bazinis dalyvumas, nes, remiantis turimais duomenimis, pareiškėjui diagnozuota (duomenys neskelbtini). Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes mediciniais dokumentais nepatvirtinta, kad asmeniui nustatyta (duomenys neskelbtini). Kadangi dėl šio organizmo funkcinio sutrikimo buvo nustatytas (duomenys neskelbtini) balų bazinis dalyvumas, jis nebuvo prilygintas gretutinės diagnozės koeficientui.

Dėl diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) atsakovė vadovavosi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo (duomenys neskelbtini) papunkčiu. Remiantis turimais duomenimis, pareiškėjui diagnozuota (sveikatos duomenys neskelbtini).

Vadovaudamasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2–24.4 papunkčiais, atsakovė paašškina, kad pagrindinės diagnozės balą ((duomenys neskelbtini)) padauginus iš pagrindinės diagnozės

(organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento (39), buvo gautas pagrindinės diagnozės balų rezultatas (duomenys neskelbtini). Gretutinių diagnozių balų rezultatą sudėjus su pagrindinės diagnozės rezultatu, buvo gauta bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmė (duomenys neskelbtini). Paaishkina, kad Klausimynas buvo pildomas pakartotinai, įvertintas (duomenys neskelbtini) balais. Gautas galutinis dalyvumo lygis balais (duomenys neskelbtini) patenka į intervalą 156–180 balų, todėl nustatomas (duomenys neskelbtini) procentų dalyvumo lygis.

Argumentuoja, jog pareiškėjo negalios vertinimas lyginant su ankstesniu vertinimu pakito, kadangi nuo 2024 m. sausio 1 d. įsigaliojo nauja Kriterijų ir tvarkos aprašo redakcija, kurioje neliko gretutinių būklių įtakos baziniam dalyvumo lygiui, jei dėl tokių būklių nustatytas (duomenys neskelbtini) vertės bazinis dalyvumo lygis.

Paaishkina, jog automobilio kompensacijos poreikis nustatomas vadovaujantis Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 „Dėl Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Aprašas), ir jo 2 priedu („Lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijų sąrašas“, toliau – ir Kriterijų sąrašas).

Akcentuoja, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindamas pareiškėjo automobilio kompensacijos poreikį nustatė, kad Siuntime ir su juo pateiktuose dokumentuose nurodytų susirgimų sunkumo laipsnis ir jų sukeliami funkciniai sutrikimai neatitinka Kriterijų sąrašo (duomenys neskelbtini) punktų kriterijų.

Pasisakydama dėl skundo argumento, kad sumažinti dalyvumo procentai, atsakovė pabrėžia, kad dalyvumo lygis yra ne pratęsimas, o vertinamas iš naujo, vadovaujantis naujai pateiktais dokumentais, liudijančias tuo metu esamus asmens sveikatos funkcinius sutrikimus. Dalyvumo lygis vertinamas pagal vertinimo metu galiojančius teisės aktus, todėl esant tai pačiai diagnozuotai ligai, dalyvumo lygis gali ir didėti, ir mažėti, nes dalyvumo lygis nustatomas įvertinus naujai pateiktus medicininius dokumentais, liudijančius tuo metu esamus asmens sveikatos funkcinius sutrikimus.

Laikosi pozicijos, kad Sprendimas priimtas objektyviai įvertinus medicininių dokumentų visumą ir yra išsamus, pagrįstas ir tinkamai motyvuotas – jame nurodyta tiek faktinių aplinkybių visuma, tiek teisinis pagrindimas.

Nesutinka su pareiškėjo argumentu, jog nebuvo atsižvelgta į automobilio kompensacijos poreikio nustatymo kriterijus. Pažymi, kad laikantis automobilio kompensacijos poreikio nustatymui taikytinų teisės aktuose reglamentuotų procedūrų ir taisyklių, pakartotinio automobilio kompensacijos poreikio vertinimo Agentūros Sprendimų kontrolės skyriuje metu buvo objektyviai įvertinta faktinių aplinkybių visuma (medicininiai duomenys), t. y. remiantis mediciniais dokumentais pareiškėjo ligų ar būklių sunkumo laipsnis ir jų sukeliami funkciniai sutrikimai buvo įvertinti ir skundžiamame Sprendime Nr. 1 buvo pateikta jų neatitikties Kriterijų sąrašo (duomenys neskelbtini) punktams aiški, išsami ir pagrįsta motyvacija. Pabrėžia, kad pareiškėjo funkcinė būklė pilnai neatitinka nė vieno kriterijaus dispozicijos. Atsakovė pažymi, kad Agentūra neturi diskrecijos teisės nustatyti kompensacijų poreikį nesivadovaujant Aprašu.

Argumentuoja, kad pareiškėjas prie skundo nepridėjo medicininių ar kitokio pobūdžio įrodymų, kurie leistų paneigti Agentūros specialistų išvadas dėl kompensacijų poreikio ar suabejoti skundžiamų sprendimų pagrįstumu. Dėl pareiškėjo skunde Komisijai nurodytos (data ir duomenys neskelbtini) atsakovė pažymi, kad šis medicininis dokumentas yra vėlesnės datos ir parengtas jau po skundžiamų Sprendimų Nr. (duomenys neskelbtini) priėmimo, todėl vertinimo metu objektyviai negalėjo būti įvertintas. Kartu pažymi, kad vėliau atsiradę medicininiai dokumentai gali turėti esminę reikšmę sprendžiant dėl pareiškėjo sveikatos būklės pokyčių ir poreikio atlikti naują dalyvumo lygio ir (ar) automobilio kompensacijos poreikio vertinimą. Atsižvelgiant į tai, esant naujiems ar pasikeitusiems medicininiams duomenims, turėtų būti inicijuotas naujas vertinimas, pateikiant naują gydančio gydytojo siuntimą į Agentūrą ir aktualius medicininius dokumentus Agentūros teritoriniam skyriui, o ne remiamasi ankstesnio sprendimo vykdymu, kuris buvo priimtas esant kitoms faktinėms aplinkybėms.

Mano, kad Sprendimai atitinka esminius administraciniams sprendimams keliamus reikalavimus, todėl nėra pagrindo jų naikinti.

Nei pareiškėjas, nei atsakovės atstovas posėdyje nedalyvavo, jiems apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Vadovaujantis Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 14 straipsnio 7 dalies nuostatomis, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka, nedalyvaujant nei bylos šalims, nei jų atstovams.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ (minėta, toliau – ir Sprendimas), (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl lengvojo automobilio ir jo pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio“ (minėta, toliau – ir Sprendimas Nr. 1), teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

(Duomenys ir data neskelbtini) siuntime į Agentūrą (minėta, toliau – ir Siuntimas) nurodytos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus: sveikatos duomenys neskelbtini).

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas (data neskelbtina) prašymu nustatyti negaliją kreipėsi į Agentūrą, prašydamas nustatyti dalyvumo lygį, išduoti sprendimą dėl darbo pobūdžio ir sąlygų, nustatyti individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį, nustatyti automobilio pritaikymo poreikį, išduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelę (toliau – ir Prašymas).

Agentūros Klaipėdos I teritorinis skyrius laikotarpiu nuo (datos neskelbtinos) pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimą ir (data neskelbtina) priimtu sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ nusprendė pareiškėjui nustatyti (duomenys neskelbtini) procentų dalyvumo lygį ir (duomenys neskelbtini) procentų netekto dalyvumo lygį laikotarpiu nuo (datos neskelbtinos) vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo (duomenys neskelbtini) papunkčiu. Individualios pagalbos poreikis įvertintas Agentūros Vilniaus IV teritorinio skyriaus vyriausiajai specialistei (data neskelbtina) užpildžius Klausimyną, nurodyta balų suma – (duomenys neskelbtini). Teritorinio skyriaus sprendimas priimtas (data neskelbtina) dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu.

Agentūros Klaipėdos I teritorinis skyrius, išnagrinėjęs Prašymo dalį dėl automobilio kompensacijos poreikio, (data neskelbtina) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl lengvojo automobilio ir jo pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio“ nusprendė automobilio kompensacijos poreikio nevertinti, vadovaujantis Aprašo (duomenys neskelbtini) papunkčiu. Toks sprendimas priimtas (data neskelbtina) Kompensacijų poreikių vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu.

Nesutikdamas su Teritorinio skyriaus sprendimais, pareiškėjas (data neskelbtina) Agentūros direktoriui pateikė skundą (toliau – ir Skundas), kuriame išreiškė nesutikimą dėl nustatyto dalyvumo lygio ir nenustatyto automobilio kompensacijos poreikio. Skundą grindė procedūriniais pažeidimais, Klausimyno netinkamu užpildymu. Taip pat pažymėjo, jog yra (duomenys neskelbtini), todėl nesupranta, kodėl nenustatytas automobilio kompensacijos poreikis.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ nuspręsta nekeisti Teritorinio skyriaus sprendimo, kuriuo pareiškėjui nustatytas (duomenys neskelbtini) procentų dalyvumo lygis. Vertinant bazinį dalyvumą, taikyta pagrindinė diagnozė pagal TLK-10-AM kodą (sveikatos duomenys neskelbtini).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius (data neskelbtina) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl lengvojo automobilio ir jo pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio“ nusprendė nekeisti Teritorinio skyriaus sprendimo Nr. 1, nenustatyti automobilių kompensacijos poreikio, nes asmens sveikatos būklė neatitinka kriterijų, nurodytų Kriterijų sąrašo (duomenys neskelbtini) kriterijų. Sprendimo teisiniu pagrindu nurodytas Aprašo (duomenys neskelbtini) punktas. Sprendimas priimtas (data neskelbtina) kompensacijų poreikio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu.

Pareiškėjas nesutikimą su Sprendimu grindžia tuo, kad atsakovė tinkamai neįvertino jo sveikatos būklės, funkcinių sutrikimų, nepagrįstai sumažino dalyvumo lygį, neįvertino funkcinių sutrikimų pagal visus Kriterijų sąrašo kriterijus dėl automobilio pritaikymo poreikio.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAĮ), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (toliau – ir ASNTAPI), Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 (minėta, toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas), Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 28 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 (aktuali redakcija, galiojanti nuo 2025 m. rugpjūčio 18 d., minėta, minėta, toliau – ir Aprašas), 2 priedas.

Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, dalyvaudama formuojant ir įgyvendinant asmens su negalia teisių apsaugos politiką, organizuoja asmens su negalia teisių apsaugos užtikrinimą (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalies 1 punktas). Atsakovė taip pat yra institucija, kuri VAĮ nustatyta tvarka ir terminais priima sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punktas). Minėto įstatymo 2 straipsnio 8 dalis pateikia dalyvumo lygio sampratą – tai atsižvelgiant į pilnamečio asmens negalią ir aplinkos veiksnius kompleksiskai įvertintos ir nustatytos asmens galimybės ir pajėgumas visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime. Dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą (ASNTAPI 19 straipsnio 3 dalis). Dalyvumas įvertinamas procentais, jo lygis nustatomas 5 procentinių punktų intervalais (ASNTAPI 19 straipsnio 4 dalis). Dalyvumo lygio nustatymo kriterijus ir tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru (ASNTAPI 19 straipsnio 7 dalis).

Tokia tvarka nustatyta Kriterijų ir tvarkos apraše, kurio III skyrius reglamentuoja dalyvumo lygio nustatymą. Minėto aprašo 17 punktas reglamentuoja, jog dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus Aprašo IV skyriuje. Nustatant dalyvumo lygį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Dalyvumo lygio vertinimo aktas. Kriterijų ir tvarkos aprašo 18.2 punktas nustato, jog Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas dalyvumo lygį, užpildo Individualios pagalbos poreikio klausimyną (toliau – ir Klausimynas), kuriame įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui ir nustatomas individualios pagalbos poreikio mastas balais (išskyrus senatvės pensijos amžių sukakusiems asmenims, neturintiems nedarbingumo pažymėjimo).

Agentūra asmens bazinį dalyvumą įvertina Kriterijų ir tvarkos aprašo 24 punkte nustatyta tvarka. Pirmiausia, vertindama bazinį dalyvumą, taiko pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) ir gretutinių diagnozių (organizmo funkcinių sutrikimų) koeficientus: 24.1.1. vienos pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento reikšmė – 39; 24.1.2. jei asmens organizmo funkcijos sutrikusios dėl dviejų ar daugiau ligų ar traumų, vertina ne daugiau kaip penkias reikšmingiausias gretutines diagnozes (organizmo funkcinius sutrikimus); 24.1.3. gretutinių diagnozių (organizmo funkcinių sutrikimų) koeficientus taiko atsižvelgdama į sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo kriterijui priskirtą balą. <...>. Numatyta kaip nustatomi pagrindinės ir gretutinės diagnozių balų rezultatai. Agentūra dalyvumo lygį balais apskaičiuoja sudėdama bazinio dalyvumo (medicininės dalies) balus ir užpildyto Klausimyno balus (25 punktas). Bazinio dalyvumo kriterijai nustatyti Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priede.

Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.1 ir 58 punktuose numatyta, jog asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą Aprašo III skyriuje nustatyta tvarka, t. y. pagal tas pačias taisykles (vertinimo metodiką), pagal kurias vertinimą atliko Agentūros teritorinis

skyrius. Pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą.

Nurodytas teisinis reglamentavimas suponuoja, jog dalyvumo lygio nustatymas yra asmens sveikatos funkcinų sutrikimų vertinimas, kurio tikslas – atsižvelgiant į diagnozuotų organizmo funkcinų sutrikimų laipsnį, ligos eigą ir taikomą gydymą nustatyti, kiek asmuo gali ir yra pajėgus visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime. Dalyvumo lygio vertinimas atliekamas remiantis objektyviais duomenimis: asmens sveikatos priežiūros įstaigos išduotu siuntimu į Agentūrą, išrašais iš medicininių dokumentų, atliktų medicininių tyrimų išvadomis, gydytojų specialistų konsultacijų išvadomis, paciento kortelėje identifikuotais įrašais. Individualios pagalbos poreikis įvertinamas užpildžius Klausimyną.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra nurodęs, jog administraciniai teismai (šiuo atveju, Komisija) turi ribotą kompetenciją sprendžiant specialių mokslo žinių reikalaujančius medicinos srities klausimus ir teismas (Komisija) nėra kompetentingas spręsti, ar medicininių kriterijų vertinimą Agentūra atliko pagal realią pareiškėjo sveikatos būklę. Teisėjų kolegija yra pažymėjusi, kad teismas (Komisija) yra kompetentingas patikrinti, ar nebuvo pažeistos teisės aktų nuostatos, o konkrečiai Kriterijų ir tvarkos aprašo ir kitos nuostatos, sprendžiant dėl pareiškėjo darbingumo lygio, o taip pat, ar priimant ginčijamą aktą buvo laikytasi procedūrinių taisyklių, ar atsakovas veikė savo kompetencijos ribose (pvz., LVAT 2019 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1252-822/2019). Specialių mokslo žinių reikalaujantis medicinos srities klausimų sprendimas (diagnozių teisingumas ir pan.) nepatenka į administracinio teismo (Komisijos) kompetencijos ribas (pvz., LVAT 2013 m. kovo 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-502-22/2013, 2024 m. lapkričio 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-883-552/2024).

Taigi, nagrinėjant ginčą dėl Sprendimo teisėtumo, Komisija vertina tai, ar pareiškėjo dalyvumo lygis buvo nustatomas laikantis teisės aktų reikalavimų, ar bazinis dalyvumas buvo tinkamai įvertintas, atsižvelgiant į visas dalyvumo lygiui įtaką darančias ligas, patologines būkles ir su tuo susijusius organizmo funkcijų sutrikimus, ar Sprendimas priimtas laikantis pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą, ar buvo atsižvelgta į pareiškėjo Skunde nurodytas aplinkybes, ar ginčijamas administracinis aktas priimtas pagal kompetenciją, ar savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams.

Pažymėtina, jog atsakovė pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje privalo vadovautis ir VAĮ nuostatomis. VAĮ 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaujantis VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Atitinkamai VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime be kita ko turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai. Paminėtos VAĮ nuostatos reiškia, jog individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės turi būti motyvuotos. VAĮ įtvirtinta individualaus administracinio akto turiniui keliamų reikalavimų taisyklė yra bendroji taisyklė, kurios paprastai turi laikytis visi viešojo administravimo subjektai, priimdami individualius administracinius aktus pagal savo kompetenciją (LVAT 2021 m. gruodžio 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-3014-968/2021, 2022 m. birželio 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2152-662/2022).

Dėl Sprendimo teisėtumo

Byloje surinkti duomenys patvirtina, kad Sprendimų kontrolės skyrius, atlikdamas pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, kaip ir Teritorinis skyrius, skirtingai nei nurodyta Siuntime, kaip pagrindinę diagnozę nurodė pagal TLK-10-AM kodą (sveikatos duomenys neskelbtini).

Į bylą pateiktas (data ir duomenys neskelbtini) aprašymo anamnezės dalyje nurodyta (sveikatos duomenys neskelbtini).

Taigi, į bylą pateikti minėti epikrizės duomenys, (duomenys neskelbtini) ambulatorinio apsilankymo aprašymo duomenys bei Siuntimo duomenys pilna apimtimi patvirtina Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo (duomenys neskelbtini) papunkčio taikymo pagrįstumą. Atsakovė išsamiai paaiškino, kodėl negalėjo būti taikomas didesnę balų vertę nustatantis kriterijus ir Komisija tokioms išvadoms pritaria. Į bylą pateikti medicininiai dokumentai nepatvirtina, kad pareiškėjui (duomenys neskelbtini).

Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.1.2 papunkčio nuostatomis, atsakovė kaip gretutines įvertino (duomenys neskelbtini) reikšmingiausias diagnozes: (duomenys neskelbtini).

Vertinant bazinį dalyvumą, atsakovė kaip gretutinę diagnozę (sveikatos duomenys neskelbtini) ir Komisija šioms atsakovės išvadoms pritaria. Spręstina, jog atsakovė neturėjo jokio juridinio pagrindo didesniais balų įverčiais vertinti šios gretutinės diagnozės.

(Sveikatos duomenys neskelbtini).

Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo (duomenys neskelbtini). Pažymėtina, jog iš medicininių dokumentų turi būti aišku, jog sveikatos būklė ir funkciniai sutrikimai pilna apimtimi atitinka tam tikros normos dispoziciją. Nagrinėjamu atveju, (duomenys neskelbtini) gydytojo ambulatorinio apsilankymo aprašyme nurodyti duomenys artimesni (duomenys neskelbtini) balams, o ne (duomenys neskelbtini) balams, todėl negali būti taikomas bazinio dalyvumo kriterijų (duomenys neskelbtini) papunktis. Atsakovė išsamiai paaiškino, kodėl negali būti nustatytas didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė, nes medicininiais dokumentais nepatvirtintas (duomenys neskelbtini) ir Komisija šioms išvadoms pritaria. Net jei atsakovė būtų taikiusi ne (duomenys neskelbtini) balų reikšmė būtų analogiška – (duomenys neskelbtini) balų. Todėl atsakovė neturėjo jokio teisinio ir faktinio pagrindo šią gretutinę diagnozę vertinti kitaip, nei imperatyviai nustatyta teisiniame reguliavime. Pareiškėjas neteikė jokių tokių atsakovės įvertinimą paneigiančių įrodymų, o medicininiai dokumentai pilna apimtimi patvirtina šio punkto taikymo pagrįstumą dėl gretutinės diagnozės pagal ligos kodą (duomenys neskelbtini) ir susijusių diagnozių.

Sprendžiant, ar tinkamai buvo įvertinta gretutinė diagnozė pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) pastebėtina, jog atsakovė taikė Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo (duomenys neskelbtini) papunktį. Šio kriterijaus taikymo pagrįstumą atsakovė grindžia Siuntimo, (data ir duomenys neskelbtini) konsultacijų duomenimis. Minėtų įrodymų pagrindu nustatyta, jog asmeniui diagnozuota (duomenys neskelbtini). Bazinio dalyvumo kriterijų (duomenys neskelbtini) punktas taikytinas esant (duomenys neskelbtini). Į bylą pateikti medicininiai dokumentai patvirtina, jog asmeniui dėl (duomenys neskelbtini), todėl atsakovė pagrįstai taikė minėtą Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo (duomenys neskelbtini) papunktį, ir šiai diagnozei skaitinė vertė netaikyta pagrįstai (Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.3 papunktis).

Vertinant, ar atsakovė tinkamai apskaičiavo dalyvumo lygį dėl ketvirtosios gretutinės diagnozės (duomenys neskelbtini) pastebėtina, jog pareiškėjui dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą (sveikatos duomenys neskelbtini).

Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 57 punktas taikomas, kai asmens sveikatos būklės (iki vieno metų po atliktos operacijos) negali būti įvertintos pagal I–XV skyriuose nurodytus kriterijus, bazinis dalyvumas vertinamas pagal šio skyriaus bendruosius funkcinius sutrikimus. Bendrieji funkciniai sutrikimai: dėl ligos ir (ar) jos gydymo pasekmių išliko ne mažiau kaip ≥ 3 lengvai išreikšti liekamieji reiškiniai (lėtinis skausmas, CNS, psichikos, kardiovaskuliniai, virškinimo, kvėpavimo, hematologiniai, dubens organų funkcijų, infekciniai, judėjimo ir atramos ir kt. sutrikimai), kai ne nuolat gydoma vaistais ar nuolat būtina dieta – įvertis 1 balas. (Duomenys neskelbtini). Darytina išvada, jog ši diagnozė įvertinta tinkamai ir pagrįstai pritaikytas bazinio dalyvumo kriterijų (duomenys neskelbtini) papunktis, suteikiantis (duomenys neskelbtini) balo įvertį.

Toks imperatyvus reguliavimas dėl gretutinių diagnozių nustatytas Kriterijų ir tvarkos apraše ir atsakovė negali plečiamai aiškinti medicininių dokumentų ir spręsti, jog sveikatos būklė, kurią patvirtina medicininiai dokumentai, atitinka kitokią, asmeniui palankesnę bazinio dalyvumo kriterijų. Šiame kontekste atkreiptinas dėmesys, jog LVAT yra išaiškinęs, kad viešojo administravimo subjektų, skirtingai nei privačių asmenų, veikloje taikomas principas „viskas, kas aiškiai nėra leista,

yra draudžiama“. Tad viešojo administravimo subjekto atlikti viešojo administravimo veiksmai, viršijant jam suteiktus įgaliojimus, taip pat ir individualių administracinių aktų leidimas, viršijant suteiktą kompetenciją, yra neteisėti (pvz., 2010 m. vasario 1 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-35/2010, 2015 m. gruodžio 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1217-602/2015, 2023 m. kovo 1 d. nutartis byloje Nr. eA-100-1188/2023). Remiantis nurodyta LVAT praktika, atsakovė neturi nei teisinio, nei faktinio pagrindo pareiškėjui palankesne linkme interpretuoti bazinio dalyvumo kriterijus ir skirti didesnius balus, nei imperatyviai nustatyta minėtame Kriterijų ir tvarkos apraše ir jo 1 priede.

Atsakovė nevertino diagnozių (duomenys neskelbtini). Tokio sprendimo motyvu nurodyta, jog diagnozė (duomenys neskelbtini) neatitinka nei vieno bazinio dalyvumo kriterijuose nurodyto kriterijaus, o (duomenys neskelbtini) atitinka bazinio dalyvumo kriterijų (duomenys neskelbtini) nepatikslinkta / netaikytina papunktį. Komisija tokioms atsakovės išvadoms pritaria. Iš į bylą pateikto (data ir duomenys neskelbtini) ligoninės ambulatorinio apsilankymo aprašymo duomenų nustatyta, kad pareiškėjas (sveikatos duomenys neskelbtini).

Sistemiškai įvertinus ASNTAPI 2 straipsnio 8 dalies ir 19 straipsnio 3 dalies nuostatas, spręstina, jog dalyvumo lygis nustatomas, kai yra išnaudotos galimos medicininės priemonės. Nagrinėjama situacija patvirtina, kad pareiškėjas dėl diagnozės (sveikatos duomenys neskelbtini).

Nors į bylą pareiškėjas teikia naują įrodymą: (data ir duomenys neskelbtini), tačiau jie pateikti jau po ginčijamų Sprendimų priėmimo, todėl objektyviai atsakovės negalėjo būti įvertinti.

Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 58 punktu, pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas Aprašo (duomenys neskelbtini) papunktyje nurodytu atveju atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą

Be kita ko, LVAT praktikoje pripažįstama, jog dalyvumo lygis nustatomas remiantis medicininuose dokumentuose sveikatos priežiūros įstaigos nurodytais duomenimis, užfiksuotais siuntimo išdavimo metu (žr., LVAT 2025 m. gruodžio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-826-552/2025).

Todėl pasikeitus sveikatos būklei, ką akivaizdžiai patvirtina pareiškėjo pateiktas (data ir duomenys neskelbtini) atsakymas į siuntimą konsultacijai, tyrimams, gydymui, pareiškėjas turi teisę kreiptis į Agentūros teritorinį skyrių su nauju prašymu nustatyti dalyvumo lygį.

Bylos duomenys patvirtina, kad atsakovei nustatant pareiškėjo dalyvumo lygį buvo remtasi pareiškėjo asmens byloje esančia medicinine dokumentacija ir nustatytais diagnozėmis. Nagrinėjamu atveju pareiškėjas tokio pobūdžio (medicininio) įrodymų, kurie patvirtintų jo teiginius, kad jo sveikatos būklė atitinka kitus Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priede nustatytus kriterijus dėl sveikatos sutrikimų, atitinkančių kitokį, nei Agentūros nustatytą, bazinio dalyvumo lygį bei paneigtų atsakovės išvadas, nepateikė. Kaip minėta, norint įvertinti duomenis iš medicinos srities, reikia pritaikyti ir specialias mokslo žinias iš medicinos srities. Nagrinėjamu atveju, pareiškėjo dalyvumo lygį nustatė specialistai, turintys reikiamų žinių šioje srityje, remdamiesi informacija, esančia medicininuose dokumentuose, t. y. remdamiesi pirmine ir leistina informacija. Todėl norint paneigti jų išvadų pagrįstumą, turėtų būti naudojami tokio pat pobūdžio įrodymai. Kadangi pareiškėjas tokių įrodymų (medicinos specialistų išvadų, ekspertizų aktų ir kt.), kurie paneigtų padarytas išvadas, Komisijai nepateikė, nagrinėjamu atveju nėra nei faktinio, nei teisinio pagrindo pareiškėjo skundą tenkinti.

Atsakovė pakartotinai užpildžiusi Klausimyną, laikėsi teisės aktuose nustatytų procedūrų. Balų suma padidėjo, palyginus su Teritorinio skyriaus užpildytu klausimynu ((duomenys neskelbtini) balų). Komisijos vertinimu, atsakovė tinkamai taikė Kriterijų ir tvarkos aprašo nuostatas ir tinkamai apskaičiavo dalyvumo lygį balais (duomenys neskelbtini). Šis skaičius patenka į 27.8 papunkčio intervalą, todėl pagrįstai nustatytas (duomenys neskelbtini) procentų dalyvumo lygis.

Komisija, įvertinusi byloje surinktą medžiagą, ginčo šalių išdėstytus argumentus bei ginčą reglamentuojančių teisės aktų nuostatas, sprendžia, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ yra teisėtas ir pagrįstas, priimtas laikantis teisės aktų reikalavimų, įpareigojančių atsakovę užtikrinti visapusišką ir objektyvų procedūros

vykdymą, jame nurodytas teisinis pagrindas, aptartos Skundo nagrinėjimui įtakos turėjusios aplinkybės, nurodyti motyvai. Sprendimas atitinka administracinio sprendimo turiniui keliamus VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus, todėl jo naikinti nėra teisinio pagrindo. Esant tokiai išvadai, pareiškėjo skundas dėl Sprendimo panaikinimo atmestinas kaip nepagrįstas.

Netenkinus pareiškėjo skundo reikalavimo dėl Agentūros Sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti išvestinį reikalavimą ir įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Dėl Sprendimo Nr. 1 teisėtumo

Atsakovė VAĮ nustatyta tvarka ir terminais priima sprendimus ir dėl asmens su negalia lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio, termino (ASNTAPI 15 straipsnio 6 dalies f punktas). Vadovaujantis minėto įstatymo 21 straipsniu, asmeniui, kurio judėjimo funkcijų sutrikimas yra ilgalaikis ir (ar) negrįžtamas, gali būti nustatomas lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis (1 dalis). Pagal to paties straipsnio 2 dalį, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis nustatomas tokiais terminais: 72 mėnesiams, kai prognozuojamas asmens judėjimo funkcijų sutrikimo pasikeitimas per artimiausius 72 mėnesius (1 punktas); neterminuotai, kai neprognozuojamas asmens judėjimo funkcijų sutrikimo pasikeitimas ir (ar) asmens judėjimo funkcijų sutrikimai yra nuolatinio, nekintamo pobūdžio (2 punktas). Lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijus ir tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru (3 dalis). Asmuo, kuriam nustatytas lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis, turi teisę gauti Tikslinių kompensacijų įstatyme nustatyto dydžio lengvojo automobilio ir (ar) jo techninio pritaikymo išlaidų kompensaciją (4 dalis).

Aprašo 17 punktu nustatyta, kad automobilio kompensacijos poreikis nustatomas asmenims, kurių judėjimo funkcijų sutrikimai yra ilgalaikiai ir (ar) negrįžtami pagal Lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijų sąrašą (2 priedas) nurodytus kriterijus (pildomas Kompensacijų poreikio vertinimo aktas).

Aprašo 2 priede pateiktas Lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijų sąrašas (minėta, toliau – ir Sąrašas) ir Lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijų aprašymas.

Iš pateikto teisinio reglamentavimo darytina išvada, kad norint nustatyti asmeniui lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikį, šio asmens sveikatos būklė turi atitikti bent vieną kriterijų, nurodytą Sąrašą (Aprašo 2 priede).

Paminėtame Sąrašą nurodyti kriterijai: 1) bent vienos kojos paralyžius arba ryški parėzė (esant monoparėzei ar plegijai, paraparėzei ar plegijai, hemiparėzei ar plegijai, tetraparėzei ar plegijai) (kai judėjimui reikia techninių pagalbos priemonių); 2) sunkus judėjimo ir atramos sistemos funkcinis sutrikimas; 3) labai sutrikusios galūnių funkcijos, kai yra nugaros smegenų pažeidimas pagal ASIA (angl. *American Spinal Injury Association*) klasifikaciją A, B (kai judėjimui reikia techninių pagalbos priemonių); 4) abiejų kojų arterijų aterosklerozė, kai kraujotakos nepakankamumas yra ne žemesnės nei II B stadijos pagal Fonteno klasifikaciją arba ne žemesnės nei 2 kategorija pagal Rutherfordo skalę (kai judėjimui reikia techninių pagalbos priemonių); 5) abiejų kojų lėtinis veninės kraujotakos nepakankamumas (abiejų kojų lėtinė venų liga), C5–C6 klasės klasifikacija pagal CEAP (angl. *Classification for Clinical, Etiological, Anatomical and Pathophysiological*) klasifikaciją (kai judėjimui reikia techninių pagalbos priemonių); 6) abiejų kojų limfostazė, III–IV stadija pagal Mikos klasifikaciją (kai judėjimui reikia techninių pagalbos priemonių); 7) lėtinė inkstų liga, IV–V stadija, kai atliekamos dializės; 8) III–IV laipsnio stuburo deformacijos, kai asmeniui stovėti ir judėti reikia techninių pagalbos priemonių; 9) būklė po hemipelvektomijos (vienos dubens pusės pašalinimo operacijos) (kai reikia techninių pagalbos priemonių); 10) klubo sąnario ankilozė (kai judėjimui reikia techninių pagalbos priemonių); 11) kelio sąnario ankilozė (kai judėjimui reikia techninių pagalbos priemonių); 12) šlaunies arba blauzdos bigė arba protezas; 13) abiejų pėdų bigės arba protezai Šoparo sąnaryje; 14) achondroplazija.

Skundžiamo Sprendimo Nr. 1 turinys patvirtina, kad automobilio kompensacijos poreikis pareiškėjui nenustatytas. Šis poreikis buvo vertinamas pagal Kriterijų sąrašo (duomenys neskelbtini) punktus.

(Duomenys neskelbtini).

Komisija sutinka su atsakovės pozicija, jog tokiu atveju, kai naujai pateikti dokumentai, kurie priimti jau po ginčijamų Sprendimų priėmimo yra reikšmingi sprendžiant dėl automobilio kompensacijos poreikio, pareiškėjas turi teisę inicijuoti naują vertinimą, o ne įrodinėti buvusią sveikatos būklę ir jos funkcinius sutrikimus administracinės procedūros, nagrinėjant Skundą, ar Prašymo nagrinėjimo metu.

Nors pareiškėjas nurodo, kad nebuvo atsižvelgta į visus Kriterijų sąrašo kriterijus, bet pats konkrečiai neįvardino, kokio kriterijaus aspektu turėjo būti vertinimas atliktas ir kokių įrodymų atsakovė neištyrė ar nepakankamai ištyrė. Į bylą pateiktų medicininių dokumentų visuma nepatvirtina, jog automobilio kompensacijos poreikis turėjo būti vertinamas pagal kitus Sąrašo punktus, todėl pareiškėjo argumentas dėl ne visų kriterijų įvertinimo vertinamas kaip deklaratyvus, todėl atmetamas.

Apibendrinant darytina išvada, kad atsakovės išvados pagrįstos byloje surinktų įrodymų visuma. Sprendimas Nr. 1 atitinka administraciniams sprendimams keliamus reikalavimus, yra pakankamai išsamus ir suprantamas, todėl reikalavimas dėl jo panaikinimo atmetamas kaip nepagrįstas. Netenkinus reikalavimo dėl Sprendimo Nr. 1 panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinį skundo reikalavimą dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Dėl bylos medžiagos pripažinimo nevieša

Atsakovė atsiliepiu prašo užtikrinti visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešumą. Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, atsižvelgdama į atsakovės prašymą, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimų Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Inga Drąsutavičienė