



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2026 m. balandžio 28 d. Nr. 21RE2-174 (AG2-111/14-2026)  
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), ir Lauros Bernikienės, sekretoriaujant Laurai Tautkevičienei, dalyvaujant pareiškėjos viešosios įstaigos „X“ atstovams A. A. (A. A.), Z.Z., atsakovės viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros atstovei R. R.,

2026 m. balandžio 24 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos viešosios įstaigos „X“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Centrinei projektų valdymo agentūrai dėl viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros (data neskelbtina) sprendimo „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijos 2026 m. kovo 30 d. rezoliucija priimtas pareiškėjos viešosios įstaigos (toliau – Vši) „X“ skundas atsakovei Vši Centrinei projektų valdymo agentūrai (toliau – ir Agentūra), kuriuo pareiškėja prašo panaikinti skundžiamą Agentūros (data neskelbtina) sprendimą „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimo“ (toliau – ir Sprendimas) ir įpareigoti instituciją per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką iš naujo įvertinti pareiškėjos PĮP (pastaba, projekto įgyvendinimo planas, toliau – ir PĮP), atsižvelgiant į visus reikšmingus faktinius duomenis, įskaitant 2025 metų patvirtintas finansines ataskaitas.

Skunde nurodo, kad (data neskelbtina) pareiškėja atsakovei pateikė PĮP Nr. (duomenys neskelbtini) „X, Vši KKI paslaugų plėtra gerinant veiklą, kuriant ir diegiant naujas virtualios realybės KKI paslaugas“ (toliau – ir Projektas), kuris buvo parengtas pagal 2021–2030 metų Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos Kultūros ir kūrybingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 08-001-01-09-01 „KKI plėtra, skatinanti konkurencingumą ir pridėtinės vertės kūrimą“ veiklos Nr. 1 „Infrastruktūros ir kitų sąlygų gerinimas siekiant kurti konkurencingus ir paklausius KKI produktus ir (arba) paslaugas“ projektų finansavimo sąlygų aprašą Nr. 1, patvirtintą Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2025 m. liepos 10 d. įsakymu Nr. ĮV-556 (toliau – ir Aprašas). Tačiau skundžiamu Sprendimu PĮP buvo atmetas.

Pareiškėja nesutinka su Sprendime išdėstyta atsakovės pozicija. Pažymi, kad nei Reglamente (ES) Nr. 651/2014 (pastaba, 2014 m. birželio 17 d. Komisijos Reglamentas (ES) Nr. 651/2014, kuriuo tam tikrų kategorijų pagalba skelbiama suderinama su vidaus rinka taikant Sutarties 107 ir 108 straipsnius, toliau – Reglamentas (ES) Nr. 651/2014), nei Apraše nėra nustatyta jokios imperatyvios taisyklės, jog „sunkumų patiriančios įmonės“ statusas privalo būti vertinamas išimtinai pagal paskutinių finansinių metų, buvusių iki projekto įgyvendinimo plano pateikimo dienos, finansinių ataskaitų rinkinio duomenis. Vertina, kad tokia taisyklė yra suformuota išimtinai pačios administruojančios institucijos (Agentūros) praktikoje ir nėra aiškiai įtvirtinta jokių teisės aktu. Daro

išvadą, kad atsakovė susiaurino teisės normos taikymo apimtį, nustatydamą papildomą ribojimą, kuris nėra numatytas nei Europos Sąjungos, nei nacionalinėje teisėje.

Pažymi, kad pareiškėja nei PĮP pateikimo dieną (duomenys neskelbtini), nei po jo pateikimo faktiškai nebuvo sunkumų patirianti įmonė Reglamento (ES) Nr. 651/2014 prasme, kas matyti iš pareiškėjos 2025 metų finansinės ataskaitos, kurią ji patvirtino ir Juridinių asmenų registru (toliau – ir JAR) pateikė per trumpesnį terminą, nei to reikalauja teisės aktai, t. y. (data neskelbtina) ir nedelsdama (data neskelbtina) telefonu informavo Agentūrą apie ataskaitų rinkinio pateikimą. Nurodo, kad šis informavimas nebuvo pateikto PĮP koregavimas, tai buvo informavimas, kad naujausiais patvirtintais duomenimis pareiškėja nėra sunkumų patirianti įmonė, ką pareiškėja patvirtino, teikdama PĮP. Pareiškėja skunde pateikia aktualių 2025 m. gruodžio 31 d. finansinių duomenų lentelę, iš kurios matyti, kad VŠĮ „X“ rezervai (įskaitant ir perkainojimo rezervą) – (duomenys neskelbtini) Eur; Nepaskirstytas pelnas (nuostolis) – (duomenys neskelbtini) Eur; Nuosavas kapitalas – (duomenys neskelbtini) Eur; Įstatinis / dalininkų kapitalas – (duomenys neskelbtini) Eur; Rezervai +/- sukauptas pelnas / nuostoliai – (duomenys neskelbtini) Eur; 1/2 įstatinio kapitalo – (duomenys neskelbtini) Eur. Paašškina, kad PĮP vertinimo metu, t. y. prieš Sprendimą atmeti PĮP, pareiškėja buvo pateikusi aktualius finansinius duomenis, kurie patvirtino, kad įmonė nėra sisteminių finansinių sunkumų būsenos ir Reglamento (ES) Nr. 651/2014 2 straipsnio 18 dalyje įtvirtinti kriterijai pareiškėjai neturi būti taikomi. Nepaisant to, atsakovė atsisakė šiuos duomenis vertinti, motyvuodama vien tik formaliu vertinimo momento pasirinkimu, t. y. buvusią patvirtintą finansinę ataskaitą PĮP pateikimo metu. Pareiškėjos vertinimu, toks atsisakymas akivaizdžiai prieštarauja gero administravimo principui, kuris įpareigoja instituciją priimti sprendimą remiantis visais reikšmingais ir aktualiais duomenimis, o ne selektyviai pasirinktais faktais.

Skunde pabrėžia, kad pats valstybės pagalbos mechanizmas, kuriam buvo teikiama pareiškėjos paraiška, savo prigimtimi suponuoja, jog pareiškėjai be valstybės intervencijos yra sudėtinga ar neįmanoma įgyvendinti investicinių ar inovacinių projektų. Teigia, kad tai yra esminė valstybės pagalbos logika, įtvirtinta tiek Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsnyje, tiek Reglamente (ES) Nr. 651/2014. Nurodo, kad tokia Agentūros pozicija, pagal kurią laikinas finansinis disbalansas automatiškai eliminuoja pareiškėją iš finansavimo, iš esmės paneigia pačią valstybės pagalbos instituto paskirtį. Pažymi, kad institucija taiko kriterijų taip, kad jis faktiškai eliminuoja būtent tuos subjektus, kuriems valstybės pagalba yra labiausiai reikalinga, ir taip iškraipo visą finansavimo priemonės logiką. Paašškina, kad pareiškėja veikia kultūros ir kūrybinių industrijų (toliau – ir KKI) sektoriuje, kuris objektyviai yra vienas labiausiai nuo COVID-19 pandemijos nukentėjusių sektorių Europos Sąjungoje. Tai yra plačiai pripažinta tiek Europos Komisijos, tiek nacionaliniu lygmeniu formuojant ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo politiką. KKI sektoriui būdingi cikliniai pajamų svyravimai, didelė priklausomybė nuo projekcinio finansavimo ir investicijų į inovacijas, todėl trumpalaikiai finansiniai nuostoliai, ar laikinas nuosavo kapitalo sumažėjimas negali būti laikomi struktūriniais sunkumais Reglamento (ES) Nr. 651/2014 prasme. Teigia, kad atsakovė, vertindama pareiškėją (pastaba, manytina, pareiškėjos PĮP), visiškai neatsižvelgė į šio sektoriaus specifiką ir taikė bendro pobūdžio finansinius kriterijus, kurie nėra adekvatūs KKI sektoriaus realijoms, taip pažeisdama proporcingumo principą.

Atkreipia dėmesį, kad Aprašo 11.2.8.1 papunktis nėra nei specialusis, nei prioritetas projektų atrankos kriterijus, o bendro pobūdžio tinkamumo reikalavimas. Vertina, kad minėtas kriterijus negali būti taikomas formaliai ir absoliučiai, ignoruojant konkretaus pareiškėjo situaciją, nes priešingu atveju būtų pažeistas lygiateisiškumo principas. Lygiateisiškumas nereiškia mechaniško vienodų taisyklių taikymo visiems subjektams, bet reikalauja individualizuoto vertinimo, atsižvelgiant į faktines aplinkybes. Teigia, kad Agentūra ne tik neatliko tokio vertinimo, bet ir faktiškai sukūrė papildomą, teisės aktuose nenumatytą atrankos kriterijų – reikalavimą atitikti „sunkumų nepatyrimo“ sąlygą būtent pagal vieno konkretaus laikotarpio finansinius duomenis. Pareiškėjos vertinimu, tokia praktika iškreipia konkurenciją tarp pareiškėjų ir gali lemti nepagrįstą kitų projektų pranašumą, pavyzdžiui, jei pareiškėjas PĮP vertinimo metu ar sprendimo skirti finansavimą metu būtų realiai patiriantis sunkumų, todėl minėta praktika laikytina nesuderinama su lygiateisiškumo principu. Pareiškėjos vertinimu, priimant sprendimą skirti finansavimą turi būti atsižvelgiama į naujausią, aktualią finansinę pareiškėjos informaciją, o ne vertinama daugiau kaip vienerių metų senumo informacija.

Pažymi, kad Reglamentas (ES) Nr. 651/2014 apibrėžia „sunkumų patiriančią įmonę“, tačiau nenumato, kad vertinimas turi būti atliekamas vien tik pagal formalią metinių ataskaitų pateikimo datą. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktikos pagrindu pažymi, kad faktiškai įsigalioję finansiniai pakeitimai (pvz., kapitalo injekcija, faktiškas pelningumas) turi būti pripažinti, jeigu jie faktiškai įsigaliojo prieš paraiškos pateikimą, net jei oficiali registracija įvyko vėliau. Paaškina, kad pareiškėjai teikiant PĮP, jos finansinė būklė, lyginant su ankstesniais finansiniais metais, buvo pasikeitusi – vykdoma veikla buvo pelninga, tai matyti iš 2025 m. finansinės ataskaitos, kuri buvo patvirtinta PĮP vertinimo metu ir atsakovei ši informacija buvo žinoma. Pareiškėja teigia, kad toks vertinimas pagal faktinius 2025 m. duomenis, neprieštarautų nei Aprašui, nei aukštesnės galios teisės aktams. Pareiškėjos nuomone, Sprendimas atmesti pareiškėjos PĮP yra grindžiamas nepagrįstu teisės normų aiškinimu, selektyviu faktinių duomenų vertinimu ir esminių administracinės teisės principų pažeidimu. Nurodo, jog pareiškėja nei PĮP pateikimo metu, nei PĮP vertinimo metu nebuvo ir nėra sunkumų patirianti įmonė Reglamento (ES) Nr. 651/2014 prasme, o atsakovės atsisakymas vertinti aktualius duomenis lėmė nepagrįstą Sprendimą.

Posėdžio metu pareiškėjos atstovai prašė tenkinti skundą jame nurodytų ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu.

Atsakovė VŠĮ Centrinė projektų valdymo agentūra atsiliepimu nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, kad pareiškėja (data neskelbtina) atsakovei pateikė PĮP, kuris buvo vertinamas pagal Projektų administravimo ir finansavimo taisykles (pastaba, Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237, toliau – ir Taisyklės) ir Aprašą. Pažymi, kad Agentūra, vadovaudamasi Taisyklių 68.1 papunkčiu, vertino atitiktį projektų bendriesiems atrankos kriterijams, nustatytiems Taisyklių 2 priede, taip pat atitiktį Aprašo reikalavimams. Nurodo, jog vienas iš vertintų reikalavimų buvo Projekto atitiktis Aprašo 11.2.8.1 papunkčio ir Taisyklių 2 priedo 7.2 papunkčio reikalavimams, pagal kuriuos finansavimas neteikiamas sunkumus patiriančioms įmonėms, kaip tai suprantama pagal Reglamentą (ES) Nr. 651/2014. Aprašo 5.1.3 bei 5.1.11.11 papunkčių pagrindu teigia, kad pareiškėja iki PĮP pateikimo JAR turėjo būti pateikusi paskutinių finansinių metų metinių finansinių ataskaitų rinkinį arba turėjo šiuos dokumentus pateikti kartu su PĮP ir kadangi PĮP buvo pateiktas (data neskelbtina), pareiškėjos atitiktis Aprašo reikalavimams buvo vertinama pagal tuo metu paskutinių patvirtintų finansinių metų, t. y. 2024 m. finansinių ataskaitų duomenis.

Nurodo, kad Projekto tinkamumo finansuoti vertinimo metu, remiantis pareiškėjos 2024 m. patvirtintų finansinių ataskaitų duomenimis, nustatyta, kad pareiškėjos 2024 metų veiklos rezultatas buvo neigiamas, patirtas (duomenys neskelbtini) Eur nuostolis. Pagal 2024 m. balansą pareiškėjos nuosavas kapitalas ataskaitinių metų pabaigoje buvo neigiamas, turtas sudarė (duomenys neskelbtini) Eur, o įsipareigojimai – (duomenys neskelbtini) Eur. Todėl nustatyta, kad pareiškėja neatitinka Aprašo 11.2.8.1 papunktyje ir Taisyklių 2 priedo 7.2 papunktyje nustatytų reikalavimų. Vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, priimtas Sprendimas. Paaškina, kad pareiškėja Projekto vertinimo metu pateikė 2025 metų finansinių ataskaitų rinkinį, kuris JAR buvo pateiktas (data neskelbtina). Atsakovė Sprendime nurodė, kad šie po PĮP pateikimo atsiradę vėlesnio laikotarpio duomenys vertinimo rezultatams įtakos neturi.

Taisyklių 2 priedo 7.2 papunkčio, Aprašo 11.1.1 ir 11.2.8.1 papunkčių, Reglamento (ES) Nr. 651/2014 53 ir 54 straipsnių, 1 straipsnio 4 dalies c papunkčio pagrindu nurodo, kad vertindama pareiškėjos PĮP, atsakovė privalėjo patikrinti ar pareiškėja atitinka nustatytus reikalavimus. Atsakovė nesutinka su pareiškėjos skunde nurodytais argumentais, susijusiais su 2025 m. finansinių ataskaitų rinkinio vertinimu, ir pažymi, kad PĮP vertinimas vykdomas pagal Taisykles ir Aprašą, laikantis juose nustatytų vienodų visiems pareiškėjams taikomų sąlygų. Vadovaudamasi Taisyklių 5.1 papunkčiu, Aprašo 5.1.3 papunkčiu, nurodo, kad visų to paties kvietimo pareiškėjų atitiktis finansavimo sąlygoms turi būti vertinama vienodai, remiantis tais pačiais Apraše nustatytais dokumentais ir pagal paskutinių patvirtintų finansinių metų duomenis. Aprašo 5.1.11.11 papunkčio pagrindu pažymi, jog Aprašas iš anksto nustato, kokiais finansiniais dokumentais grindžiama pareiškėjo atitiktis vertinamiems reikalavimams. Atkreipia dėmesį, kad potencialūs pareiškėjai dar iki PĮP pateikimo buvo informuoti,

kokius dokumentus turi pateikti kartu su PĮP, todėl jiems buvo aišku, kad jų atitiktis finansavimo sąlygoms bus vertinama pagal paskutinių patvirtintų finansinių metų dokumentus. Pabrėžia, kad nagrinėjamu atveju PĮP buvo pateiktas (data neskelbtina), todėl pareiškėjos atitiktis Aprašo reikalavimams turėjo būti vertinama pagal 2024 m. finansinių ataskaitų duomenis. Būtent šie duomenys leido spręsti, ar pareiškėja PĮP pateikimo metu galėjo pretenduoti į finansavimą pagal Aprašą ir ar atitiko jame nustatytus reikalavimus.

Atsakovė nurodo, kad 2025 m. finansinių metų finansinių ataskaitų rinkinys JAR buvo pateiktas tik (data neskelbtina), t. y. jau po PĮP pateikimo. Todėl tai buvo nauji, vėlesnio laikotarpio duomenys, kurie nebuvo tie duomenys, pagal kuriuos, vadovaujantis Aprašu, turėjo būti vertinama pareiškėjos atitiktis finansavimo sąlygoms, dėl to šie duomenys negalėjo būti laikomi pagrindu keisti pagal Apraše nustatytą tvarką atliekamo vertinimo rezultatų. Dėl šios priežasties pareiškėjos teiginį, kad Agentūra nustatė papildomą, teisės aktuose nenumatytą ribojimą, laiko nepagrįstu, nes Agentūra taikė Aprašo 11.2.8.1 papunktyje ir Taisyklių 2 priedo 7.2 papunktyje įtvirtintą reikalavimą, laikydamosi Taisyklių 5 punkte nustatyto lygiateisiškumo principo. Pažymi, kad jeigu vienam pareiškėjui būtų leidžiama jo atitiktį vertinti pagal kito laikotarpio duomenis negu kitų to paties kvietimo pareiškėjų, toks vertinimas nebebūtų vienodas ir neatitiktų konkursinei atrankai taikomų reikalavimų.

Atsakovės vertinimu, nepagrįstas pareiškėjos argumentas, kad gero administravimo principas įpareigojo atsakovę Sprendimą grįsti visais vėliau atsiradusiais duomenimis. Nurodo, jog gero administravimo principas nereiškia pareigos nukrypti nuo Apraše ir Taisyklėse nustatytos PĮP vertinimo tvarkos ir leisti pareiškėjai po PĮP pateikimo pakeisti teisiškai reikšmingą finansinę situaciją patvirtinančius duomenis. Priešingai, gero administravimo, skaidrumo ir lygiateisiškumo principai reikalauja, kad konkursinėje atrankoje visi pareiškėjai būtų vertinami pagal vienodus, iš anksto žinomus ir objektyviai patikrinamus kriterijus. Atkreipia dėmesį, kad Agentūra, atlikdama PĮP vertinimą, iš JAR gavo pareiškėjos 2024 m. finansinių ataskaitų duomenis, juos įvertino ir pagal juos sprendė dėl pareiškėjos atitikties Aprašo reikalavimams. Pabrėžia, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 12 straipsnio 2 dalimi, atsakovė pagrįstai rėmėsi oficialiais JAR duomenimis. Daro išvadą, kad nepagrįstas pareiškėjos teiginys, kad ji nei PĮP pateikimo metu, nei vėliau nebuvo sunkumų patirianti įmonė, nes 2025 m. finansinių metų finansinių ataskaitų rinkinys yra vėlesnio laikotarpio duomenys, todėl negali pakeisti pareiškėjos atitikties vertinimo, kuris pagal Aprašo reikalavimus buvo atliekamas remiantis paskutinių patvirtintų finansinių metų finansinių ataskaitų duomenimis.

Nepagrįstais nurodo ir pareiškėjos skundo argumentus dėl išvados, kad ji laikytina sunkumų patiriančia įmone. Remdamasi patvirtintų 2024 m. finansinių ataskaitų duomenimis, nurodo, jog nustatytas pareiškėjos 2024 metų veiklos rezultatas yra neigiamas – patirtas (duomenys neskelbtini) Eur nuostolis. Pagal 2024 m. balansą pareiškėjos nuosavas kapitalas ataskaitinių metų pabaigoje buvo neigiamas ((duomenys neskelbtini) Eur), dalininkų kapitalas sudarė – (duomenys neskelbtini) Eur, rezervai – (duomenys neskelbtini) Eur, turtas sudarė (duomenys neskelbtini) Eur, o išipareigojimai – (duomenys neskelbtini) Eur. Daro išvadą, kad oficialūs finansiniai duomenys už 2024 m. rodė, jog pareiškėjos išipareigojimai viršijo jos turto vertę.

Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo 2 straipsnio 7 punkto pagrindu paaiškina, kad pagal oficialius pareiškėjos 2024 m. finansinių ataskaitų duomenis, jos išipareigojimai viršijo turto vertę, todėl Agentūra turėjo pakankamą pagrindą konstatuoti, kad pareiškėjos finansinė padėtis atitinka nacionalinėje teisėje nustatytus juridinio asmens nemokumo požymius. Reglamento (ES) Nr. 651/2014 2 straipsnio 18 punkto c) dalies nuostatų pagrindu pažymi, kad Projekto tinkamumo finansuoti vertinimo metu atsakovė įvertino oficialius pareiškėjos 2024 m. finansinių ataskaitų duomenis ir nacionalinėje teisėje įtvirtintą juridinio asmens nemokumo apibrėžtį, todėl turėjo pakankamą pagrindą konstatuoti, kad pareiškėja susiduria su šioje nuostatoje nurodyta aplinkybe ir neatitinka Aprašo 11.2.8.1 papunktyje nustatyto reikalavimo. Teigia, jog skundžiamas Sprendimas buvo priimtas remiantis oficialiais pareiškėjos 2024 m. finansinių ataskaitų duomenimis ir jų teisiniu įvertinimu pagal Reglamentą (ES) Nr. 651/2014, Juridinių asmenų nemokumo įstatymą, Taisykles ir Aprašą. Pažymi, kad aplinkybė, jog po PĮP pateikimo pareiškėja pateikė 2025 m. finansinių metų finansinių ataskaitų rinkinį, nepaneigia vertinimo metu nustatytų duomenų ir nesudaro pagrindo kitaip

vertinti skundžiamo Sprendimo teisėtumo bei pagrįstumo. Nurodo, kad Sprendimas atmesti pareiškėjos PĮP yra teisėtas ir pagrįstas aktualiomis teisės aktų nuostatomis, priimtas teisės aktų nustatyta tvarka atsakovei vykdant jai pavestas funkcijas ir laikantis galiojančio PĮP vertinimo reglamentavimo, atitinka visus jam keliamus reikalavimus, todėl yra teisėtas, pagrįstas ir naikinti jo nėra pagrindo.

Posėdžio metu atsakovės atstovė prašė atmesti pareiškėjos skundą kaip nepagrįstą atsiliepime ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu.

*Skundas atmestinas.*

Byloje kilo ginčas dėl VšĮ Centrinės projektų valdymo agentūros (data neskelbtina) sprendimo „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimo“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Viešai skelbiamais duomenimis nustatyta, jog atsakovė paskelbė kvietimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Infrastruktūros ir kitų sąlygų gerinimas siekiant kurti konkurencingus ir paklausius kultūros ir kūrybinių industrijų (KKI) produktus ir (arba) paslaugas“ (toliau – Kvietimas). Kvietime nurodyta administruojančioji institucija – Centrinė projektų valdymo agentūra. Kvietime nurodyta, kad tinkami pareiškėjai: KKI sektoriuje veikiantys verslo subjektai ir NVO (pastaba, nevyriausybinės organizacijos, toliau – NVO): KKI sektoriaus labai mažos, mažos, vidutinės ir didelės įmonės; KKI sektoriaus NVO. Projektų atrankos būdas – konkursas, finansavimo forma – dotacija; teikimas iki 2025 m. lapkričio 28 d.

Byloje esančiais duomenimis nustatyta, kad pareiškėja Agentūrai teikė PĮP (pildymo data (data neskelbtina)). Projekto tikslas – VšĮ „X“ veiklos pagerinimas naujų virtualios realybės KKI paslaugų kūrimas ir diegimas. Projekto tikslinė grupė – KKI sektoriaus labai mažos, vidutinės ir didelės įmonės. Pateiktoje Projekto įgyvendinimo detalizacijoje nurodyti finansavimo šaltiniai (3.2 papunktis): iš viso lėšų (duomenys neskelbtini) Eur, prašomas finansavimas (duomenys neskelbtini) Eur ((duomenys neskelbtini) proc.), nuosavas įnašas (duomenys neskelbtini) Eur ((duomenys neskelbtini) proc.).

Agentūra, įvertinusi pareiškėjos pateiktą PĮP, vadovaudamasi Taisyklių 70 punktu, (data neskelbtina) priėmė Sprendimą atmesti pareiškėjos PĮP. Nurodė, kad vadovaudamasi Taisyklėmis ir Aprašu, atliko pareiškėjos PĮP tinkamumo finansuoti vertinimą. Sprendime išdėstytų Taisyklių 68.1 papunkčio, Taisyklių 2 priedo 7.2 papunkčio, Aprašo 5.1.3, 11.1.1, 5.1.11.11, 11.2.8.1 papunkčių, Reglamento (ES) Nr. 651/2014 2 straipsnio 18 dalies nuostatų pagrindu pažymėjo, kad pagal Kvietime Nr. (duomenys neskelbtini) nurodytą informaciją, PĮP pareiškėja turėjo pateikti iki (data neskelbtina). Vertinant atitiktį reikalavimui nebūti sunkumų patiriančia įmone, reikšminga yra pareiškėjos būklė PĮP pateikimo dieną, todėl ji nustatoma pagal tuo momentu paskutinių patvirtintų ir oficialiai pateiktų finansinių metų finansinių ataskaitų duomenis. Tokia vertinimo logika užtikrina objektyvų, vienodą ir patikrinamą visų pareiškėjų vertinimą pagal oficialius duomenis, kurie aktualūs PĮP pateikimo metu, ir neleidžia atitikties vertinimo grįsti vėliau atsiradusiais duomenimis. Nurodė, jog vadovaujantis Taisyklių 5 punktu, visi konkursui PĮP pateikę pareiškėjai buvo vertinami pagal 2024 m. finansinės atskaitomybės dokumentų duomenis. Pažymėjo, kad vertinimo metu nustatyta, jog JAR pareiškėjos 2024 finansinių metų finansinės ataskaitos PĮP pateikimo dieną nebuvo pateiktos; ataskaitos buvo pateiktos (data neskelbtina). Nurodė, jog vertinimo metu nustatė, kad remiantis patvirtintų 2024 finansinių metų finansinių ataskaitų duomenimis, pareiškėjos 2024 metų veiklos rezultatas yra neigiamas – patirtas (duomenys neskelbtini) Eur nuostolis. Pagal balansą nuosavas kapitalas ataskaitinių metų pabaigoje yra neigiamas ((duomenys neskelbtini) Eur) (įstatinis / dalininkų kapitalas – (duomenys neskelbtini) Eur, rezervai – (duomenys neskelbtini) Eur, nepaskirstytas rezultatas – (duomenys neskelbtini) Eur). Atsakovė Sprendime nurodė, kad dėl sukauptų nuostolių pareiškėja prarado daugiau kaip pusę savo kapitalo, todėl laikoma sunkumų patiriančia įmone. Šią išvadą grindė Reglamento (ES) Nr. 651/2014 2 straipsnio 18 dalies a punkto nuostatomis.

Agentūra papildomai Sprendime pažymėjo, kad remiantis 2024 metų balanso duomenimis, pareiškėjos turtas sudarė (duomenys neskelbtini) Eur, o įsipareigojimai – (duomenys neskelbtini) Eur. Nurodė, kad tokia finansinė padėtis, kai pareiškėjos įsipareigojimai viršija turto vertę, atitinka Juridinių asmenų nemokumo įstatymo 2 straipsnio 7 punkte nustatytą juridinio asmens nemokumo apibrėžtį. Dėl šios priežasties sprendė, kad pareiškėja yra laikoma sunkumų patiriančia įmone, nes susiduria su aplinkybėmis, nurodytomis Reglamento (ES) Nr. 651/2014 2 straipsnio 18 dalies c punkte. Atkreipė

dėmesį, kad vėliau papildomai JAR pateiktos 2025 finansinių metų finansinės ataskaitos (pateikimo data – (data neskelbtina)) vertinimo rezultatams įtakos neturi, nes tai yra vėlesnio laikotarpio duomenys, atsiradę po PĮP pateikimo, ir jų vertinimas prieštarautų Taisyklių 5 punkto nuostatoms. Sprendime, remdamasi pareiškėjos valstybės įmonei (toliau – VĮ) Registrų centrui pateiktų patvirtintų 2024 finansinių metų finansinių ataskaitų duomenimis, nustatė, kad pareiškėja yra priskirtina sunkumų patiriančiai įmonei ir neatitinka Aprašo 11.2.8.1 papunktyje ir Taisyklių 2 priedo 7.2 papunktyje nustatytų reikalavimų. Sprendime nurodė jo apskundimo tvarką.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas, Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237, 2021–2030 metų Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos Kultūros ir kūrybingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 08-001-01-09-01 „KKI plėtra, skatinanti konkurencingumą ir pridėtinės vertės kūrimą“ veiklos Nr. 1 „Infrastruktūros ir kitų sąlygų gerinimas siekiant kurti konkurencingus ir paklausius KKI produktus ir (arba) paslaugas“ projektų finansavimo sąlygų aprašas Nr. 1, patvirtintas Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2025 m. liepos 10 d. įsakymu Nr. IV-556, ir kiti teisės aktai.

Pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. birželio 4 d. nutarimo Nr. 528 „Dėl atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų ES fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“ 3.1.2.1 papunktį, Agentūra yra įgyvendinančioji institucija, kuri pagal Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą, taisyklių 9.2 papunktį pagal kompetenciją užtikrina, kad projektai būtų atrinkti vadovaujantis priemonei taikytiniais Veiksmų programos stebėsenos komiteto patvirtintais projektų atrankos kriterijais ir visą jų įgyvendinimo laikotarpį atitiktų galiojančias ES ir nacionalines taisykles. Šios funkcijos apimtyje atsakovei suteikta teisė pagal kompetenciją, be kita ko, atlikti projektų vertinimą ir tvirtinti projektų atitiktį priemonei taikytiniams Veiksmų programos stebėsenos komiteto patvirtintiems projektų atrankos kriterijams, projektams taikomiems bendriesiems reikalavimams ir nustatytoms projektų finansavimo sąlygoms (9.2.4 papunktis).

Taisyklėse reglamentuojama iš 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų lėšų ir (ar) iš Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšų, ir (ar) iš dalies iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų, kuriomis prisidedama prie ES lėšomis finansuojamų projektų įgyvendinimo, finansuojamų pavienių ir jungtinių projektų, įgyvendinamų pagal 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planą „Naujos kartos Lietuva“, patvirtintą 2021 m. liepos 28 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimu dėl Lietuvos ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano įvertinimo patvirtinimo, atrankos, finansavimo ir įgyvendinimo tvarka (Taisyklių 1 punktas). Šiose taisyklėse nustatyta, kad administruojančiosios institucijos (nagrinėjamu atveju – Agentūra), vertindamos PĮP ir vykdydamos projektų įgyvendinimo priežiūrą, priimdamos sprendimus dėl projekto finansavimo ir papildomo įgyvendinamo projekto finansavimo, turi užtikrinti, kad bus laikomasi Taisyklių 5 punkte nustatytų principų, t. y. ir lygiateisiškumo principo, kurio laikantis visiems tam tikro kvietimo teiktiems PĮP ir (ar) projektams turi būti taikomi vienodi planavimo, vertinimo ir įgyvendinimo priežiūros principai (5.1 papunktis).

Vadovaujantis Taisyklių 47 punktu, kiekvienas projektas turi atitikti atrankos kriterijus: projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede (47.1 papunktis); projektų specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie kriterijai buvo nustatyti patvirtintame projektų finansavimo sąlygų apraše (47.2 papunktis). Nagrinėjamo ginčo atžvilgiu aktualus Taisyklių 2 priedo „Projektų bendrųjų atrankos kriterijų sąrašas ir jų vertinimo metodika“ 7.2 papunktis, kuriuo nustatyta, kad projektas finansuojamas pagal suderintas valstybės pagalbos taisykles ar Europos Komisijos sprendimą dėl projekto suderinamumo su vidaus rinka arba pagal Reglamentą (ES) Nr. 651/2014, laikantis ten nustatytų reikalavimų. Pažymėtina, jog tais atvejais, kai projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojančioji institucija įgaliota priimti sprendimą atmesti PĮP (Taisyklių 70 punktas).

Aprašas yra specialusis teisės aktas, reglamentuojantis reikalavimus rengiant, teikiant ir

vertinant PĮP, priimant sprendimus dėl projektų finansavimo, sudarant projektų finansavimo sutartis ir įgyvendinant projektus, finansuojamus pagal 2021–2030 metų Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos kultūros ir kūrybingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 08-001-01-09-01 „KKI plėtra, skatinanti konkurencingumą ir pridėtinės vertės kūrimą“ veiklos Nr. 1 „Infrastruktūros ir kitų sąlygų gerinimas siekiant kurti konkurencingus ir paklausius KKI produktus ir (arba) paslaugas“. Pagal Aprašo 5.1.3 papunktį, projektų atranka atliekama konkurso būdu, skelbiant 2 kvietimus teikti PĮP.

Vadovaujantis Aprašo 5.1.11.11 papunkčiu, pareiškėjas turi pareigą kartu su PĮP, teikiamais pagal pirmąjį ir antrąjį kvietimus, be kita ko, administruojančiai institucijai pateikti pareiškėjo (partnerio) patvirtintus paskutinių trijų finansinių metų metinių finansinių ataskaitų rinkinius arba paskutiniųjų trijų finansinių metų patvirtintus įmonių grupės metinių konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinius, jeigu pareiškėjas (partneris) privalo juos rengti pagal Lietuvos Respublikos įmonių ir įmonių grupių atskaitomybės įstatymo nuostatas (taikoma, jeigu pareiškėjas (partneris) nepateikęs metinių finansinių ataskaitų rinkinių Juridinių asmenų registru). Vykdamas Aprašo 5.1.1 papunktyje numatytą veiklą pagal pirmąjį kvietimą projektams teikiama valstybės pagalba, kaip ji apibrėžta Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsnyje ir atitinka Reglamento (ES) Nr. 651/2014 53 ir 54 straipsnių nuostatas (Aprašo 11.1.1 papunktis). Tačiau valstybės pagalba pagal Reglamento (ES) Nr. 651/2014 53 ir 54 straipsnius neteikiama sunkumus patiriančioms įmonėms, kaip tai apibrėžta Reglamento (ES) Nr. 651/2014 1 straipsnio 4 dalies c papunktyje (sunkumus patiriančia įmone laikoma įmonė, kaip ji apibrėžta Reglamento (ES) Nr. 651/2014 2 straipsnio 18 punkte) (Aprašo 11.2.8.1 papunktis).

Komisijos Reglamento (ES) Nr. 651/2014 2 straipsnio 18 dalyje pateikiamas sunkumus patiriančios įmonės apibrėžimas. Kilusio ginčo apimtyje pažymėtina, jog sunkumus patiriančia įmone laikytina įmonė, kuri susiduria su bent jau viena iš šių aplinkybių: a) ribotos turtinės atsakomybės bendrovė (kuri nėra MVI, veikianti trumpiau nei trejus metus, arba, siekiant atitikti rizikos finansų pagalbos skyrimo reikalavimus, MVI, atitinkanti 21 straipsnio 3 dalies b punkte nustatytą sąlygą ir rizikos finansų investicijų reikalavimus po finansų tarpininko išsamaus patikrinimo), kurios daugiau nei pusė pasirašytojo akcinio kapitalo buvo prarasta dėl sukauptų nuostolių. Taip yra tuomet, kai sukauptus nuostolius atėmus iš rezervų (ir visų kitų elementų, kurie paprastai laikomi bendrovės nuosavų lėšų dalimi) gaunama bendra neigiama suma, viršijanti pusę pasirašytojo akcinio kapitalo. Šioje nuostatoje ribotos turtinės atsakomybės bendrovė visų pirma yra tokios rūšies bendrovė, kuri nurodyta Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2013/34/ES ( 7 ) I priede, o akcinis kapitalas, jeigu taikoma, apima bet kokius akcijų priedus; <...>; c) jeigu įmonei taikoma kolektyvinė nemokumo procedūra arba ji atitinka nacionalinės teisės kriterijus, kad jos kreditorių prašymu jai būtų pradėta kolektyvinė nemokumo procedūra; <...>.

Apibendrinant aukščiau išdėstytą, akivaizdu, kad teisinis reguliavimas nustato imperatyvius bendruosius ir specialiuosius vertinimo kriterijus, kuriuos pareiškėjos teikiamas PĮP turi atitikti ir kurių atitikties tikrinama atsakovei atliekant PĮP vertinimą. Projektai finansuojami pagal suderintas valstybės pagalbos taisykles ar Europos Komisijos sprendimą dėl projekto suderinamumo su vidaus rinka arba pagal Reglamentą (ES) Nr. 651/2014, laikantis ten nustatytų reikalavimų (Taisyklių 2 priedo 7.2 papunktis). Spręstina, jog atsakovė turi pareigą PĮP vertinimą atlikti remiantis pareiškėjos Juridinių asmenų registru pateiktų metinių finansinių ataskaitų rinkinių, kuriuos pateikti kartu su PĮP yra pareiškėjos pareiga, duomenimis (Aprašo 5.1.11.11 papunktis). Projektų vertinimo atranka atliekama konkurso būdu (Aprašo 5.1.3 papunktis). Taipogi, teisės aktais nustatytas apribojimas gauti valstybės pagalbą toms įmonėms, kurios susiduria su bent viena aplinkybe (sunkumu), nustatyta Reglamento (ES) Nr. 651/2014 2 straipsnio 18 punkte (Aprašo 11.2.8.1 papunktis).

Nagrinėjamoje byloje pareiškėja ginčija Sprendimą ir teigia, jog nepagrįstai nustatytas PĮP neatitikimas Aprašo 11.2.8.1 papunktyje ir Taisyklių 2 priedo 7.2 papunktyje nustatytiems reikalavimams ir šiuo pagrindu nepagrįstai atmesta pareiškėjos PĮP, t. y. pareiškėja nesutinka, jog jos būklė PĮP vertinimo metu pagrįstai buvo priskirtina kaip sunkumus patiriančiai įmonei. Skundą iš esmės grindžia tuo, kad atsakovė privalėjo vertinti pareiškėjos 2025 metų, o ne 2024 metų finansinių ataskaitų duomenis, nes pagal finansinius duomenis pareiškėja 2025 metais faktiškai nebuvo sunkumų patirianti įmonė. Taigi, byloje iš esmės ginčas kyla dėl to, ar atsakovė atmesdama pareiškėjos projekto

įgyvendinimo planą priėmė Sprendimą pagrįstą tiek faktinėmis, tiek teisinėmis aplinkybėmis, t. y. ar pasirinko tinkamo laikotarpio vertintinus finansinių ataskaitų duomenis.

Minėta, jog Aprašo 5.1.11.11 papunktyje nustatyta pareiškėjų pareiga kartu su PĮP pateikti paskutinių trijų finansinių metų metinius finansinių ataskaitų rinkinius pateiktus Juridinių asmenų registru. Kadangi Kvietimu PĮP atsakovei galėjo būti teikiami iki (data neskelbtina), sprendžiama, kad pareiškėjai, kaip ir kitiems subjektams, siekiantiems gauti finansavimą, kilo pareiga atsakovei kartu su PĮP pateikti paskutinių trijų finansinių metų metinius finansinių ataskaitų rinkinius, paskutiniaisiais metais iki PĮP pateikimo laikant 2024 metus. Atitinkamai atsakovė turėjo pareigą vertinti tik iki PĮP pateikimo aktualių, t. y. 2024 metų, metinių finansinių ataskaitų rinkinius, todėl pareiškėjos argumentas, kad Apraše nėra nustatyta, kad PĮP, taip pat ir pareiškėjos atitiktis sunkumus patiriančios įmonės statusui, privalo būti vertinama pagal paskutinių finansinių metų, buvusių iki PĮP pateikimo dienos, finansinių ataskaitų rinkinio duomenis, atmestinas kaip nepagrįstas.

Šio ginčo atžvilgiu pažymėtina, jog Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra išaiškinęs, kad viešojoje teisėje veikiančys įstatymo viršenybės ir teisinio apibrėžtumo principai lemia tai, kad visi viešojo administravimo subjektai turi tik tokius įgalinimus, kurie jiems yra suteikti konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, todėl plečiamas valdymo institucijų kompetencijos aiškinimas yra negalimas (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2007 m. lapkričio 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>14</sup>-1052/2007). Viešojo administravimo subjektui galioja administracinės teisės principas, nustatantis, jog viešojo administravimo subjektui leidžiama tiek, kiek nustato įstatymas. Šis imperatyvas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas neturi diskrecijos teisės peržengti jam nustatytos kompetencijos ribas ar veikti tokiu būdu, kokio nenumato teisės aktai (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2024 m. lapkričio 6 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-704-662/2024). Taigi, nagrinėjamu atveju, atsakovė neturėjo jokio teisinio pagrindo pareiškėjos PĮP atžvilgiu, priimant Sprendimą, vertinti kitokius pareiškėjos finansinių rinkinių duomenis, nei jie turėjo būti pateikti pagal Aprašo 5.1.11.11 papunktį, ar taikyti pareiškėjai išimtinės, palankesnes sąlygas, nei kitiems subjektams. Spręstina, jog Agentūra galėjo elgtis tik taip, kaip leidžia teisės aktai, t. y. ji neturi teisės aktais suteiktų įgaliojimų (kompetencijos) siaurinamai ar plečiamai aiškinti ir taikyti Taisyklėse ir Apraše nurodytus kriterijus. Priešingu atveju, tai būtų veikimas *ultra vires* (liet. viršijant įgaliojimus). Atsakovė teigiamą sprendimą dėl finansavimo skyrimo gali priimti tik tais atvejais, kai pateiktas projekto įgyvendinimo planas atitinka taikytinų teisės normų (įskaitant Taisyklių ir Aprašo) reikalavimus.

Pareiškėjos PĮP buvo teikiamas pagal Kvietimą, kuriame buvo nurodyta, jog Projektai bus atrenkami konkurso būdu. Nagrinėjamoje byloje nenuneigta Agentūros nurodyta aplinkybė, jog visų Kvietime dalyvavusių pareiškėjų PĮP buvo vertinami pagal 2024 metų duomenis, todėl pareiškėjos siekis, kad jos pateiktas PĮP būtų vertinamas pagal 2025 metų duomenis, prieštarauja Taisyklių 5.1 papunkčio nuostatai (lygiateisiškumo principui – visiems tam tikro kvietimo teikti PĮP PĮP ir (ar) projektams turi būti taikomi vienodi planavimo, vertinimo ir įgyvendinimo priežiūros principai). Į bylą nepateikta jokių pagrįstų duomenų, kad pareiškėjos PĮP buvo vertinamas neobjektyviai ir (ar) taikant nevienodus, lyginant su kitais konkurse dalyvavusiais pareiškėjais, vertinimo principus.

Taip pat skunde nurodyta Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2022 m. sausio 27 d. priimtame sprendime Zinātnes parks byloje pateikta išaiškinimo praktika, nesuponuoja išvados, jog Agentūra pareiškėjos pateiktą PĮP privalėjo vertinti ne pagal 2024 metų finansinių atskaitomybių duomenis, nes ši praktika neįpareigoja Agentūros būtinai vadovautis tokiais duomenimis, jei pagrįstai pasirinkta remtis kitais, t. y. paskutinių atskaitinių metų, buvusių iki PĮP pateikimo, duomenimis. Pažymėtina, jog nurodytame sprendime Europos Sąjungos Teisingumo Teismo pasisakyta, kad valstybės narės gali nustatyti tam tikras papildomas (pastaba, paramos) paskirstymo sąlygas, pavyzdžiui, laikytis tam tikrų terminų ir formalumų, o tai taip pat apima galimybę neatsižvelgti į vėliau pateiktus dokumentus. Atsižvelgiant į tai, kad finansavimo iš Sąjungos fondų lėšos yra ribotos, vadovaujančiosios institucijos galiausiai privalo priimti sprendimą dėl tų pačių lėšų siekiančių kandidatų atrankos ir priimant šį atrankos sprendimą svarbus vaidmuo tenka vienodo požiūrio principui. Šiuo aspektu Europos Sąjungos Teisingumo Teismas pažymėjo, jog jei atitinkamiems pareiškėjams buvo akivaizdu, kokie dokumentai turėjo būti pateikti iki paraiškų pateikimo termino pabaigos, ir pareiškėjas iš esmės turėjo galimybę pateikti šiuos dokumentus per nustatytą terminą, nei skaidrumo

principo, nei vienodo požiūrio principo požiūriu nekyla abejonių dėl neatsižvelgimo į vėliau pateiktus dokumentus. Taigi, vertintina, jog atsakovės veiksmai, priešingai nei nurodo pareiškėja skunde, nepažeidė (neiškrepė) pareiškėjų pagal Kvietimą konkurencijos, nes visų pareiškėjų atžvilgiu buvo taikomi tapatūs reikalavimai.

Byloje nėra ginčo dėl to, jog 2024 metų metinių finansinių ataskaitų duomenimis, pareiškėjos įsipareigojimai 2024 m. viršijo turimo turto vertę. Byloje surinktų įrodymų visuma patvirtina, jog pareiškėja PĮP pateikimo dieną, (data neskelbtina) oficialių duomenų pagrindu pagrįstai buvo laikoma sunkumus patiriančia įmone Reglamento (ES) Nr. 651/2014 prasme, todėl neatitiko imperatyvių Taisyklių 2 priedo 7.2 papunkčio ir Aprašo 11.2.8.1 papunkčio reikalavimų. Kadangi 2024 metų finansinių ataskaitų duomenimis pareiškėjos turimi įsipareigojimai viršijo jos turimo turto vertę, sprendžina, jog atsakovė turėjo teisinį ir faktinį pagrindą, vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, nustačiusi, kad PĮP neatitinka bent vieno Apraše nustatyto projekto bendrojo ir (ar) specialiojo atrankos kriterijaus, priimti Sprendimą atmesti PĮP.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 4 punktas).

Komisija, atsižvelgdama į išdėstytas teises ir faktines aplinkybes, sprendžia, kad Agentūros (data neskelbtina) sprendimas „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimo“ pagrįstas teisės normomis, kurios atitinka nustatytas faktines aplinkybes, yra pakankamai motyvuotas ir aiškus, skunde išdėstytu pagrindu naikinti Sprendimą nėra teisinio pagrindo, todėl šis pareiškėjos skundo reikalavimas atmestinas kaip nepagrįstas.

Netenkinus pagrindinio reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio skundo reikalavimo įpareigoti instituciją per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką iš naujo įvertinti pareiškėjos PĮP, atsižvelgiant į visus reikšmingus faktinius duomenis, įskaitant 2025 m. patvirtintas finansines ataskaitas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos viešosios įstaigos „X“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Centrinei projektų valdymo agentūrai dėl viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros (data neskelbtina) sprendimo „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Laura Bernikienė