



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. balandžio 1 d. Nr. 21RE-
(AG-82/01-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Žydrūno Plytniko (pranešėjas), Astos Povilonienės ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant pareiškėjui Z. Š., atsakovės Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros atstovui D. T., viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo pareiškėjo Z. Š. skundą Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūrai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas Z. Š. (toliau – pareiškėjas) Komisijos prašo: 1) panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros (toliau – Agentūra) 2026 m. sausio 15 d. (Komisijos pastaba, rašto registracijos data turėtų būti ne 2026 m. sausio 15 d., o 2026 m. sausio 8 d.) atsakymą Nr. APVA-50 (toliau – Raštas) kaip nepagrįstą ir nemotyvuotą; 2) perduoti pareiškėjo 2025 m. gruodžio 18 d. skundą nagrinėti iš naujo; 3) įpareigoti Agentūrą pateikti informaciją, kiek savininkų, pateikusių paraiškas už elektromobilio įsigijimą, įvertinus laikotarpį tarp pirmosios elektromobilio registracijos ir kompensacijos išmokėti paraiškos pateikimo dienos, esant 4 metams ir vienai dienai, ir daugiau, buvo suteiktos kompensacijos 2024-2025 m.

Paaiškino, kad 2026 m. sausio 15 d. pareiškėjas gavo Agentūros Raštą, kuriame nurodyta, jog Agentūra, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 14 straipsniu, pareiškėjo 2025 m. gruodžio 18 d. išsiųstą skundą atmeta; pareiškėjo įsigytas elektromobilis, kurio VIN (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Elektromobilis), neatitinka Aprašo 3.2 punkto reikalavimų - pirmosios registracijos Lietuvoje data (registracijos liudijime nurodytas B.1 kodas) turi būti ne ankstesnė kaip 2022 m. kovo 23 d. Aplinkos projektų valdymo informacinė sistema (toliau – APVIS) suprogramuota taip, kad sistema automatiškai patikrina, ar transporto priemonė, dėl kurios pildoma paraiška, atitinka pagrindinius reikalavimus. Jei neatitinka - APVIS neleidžia pateikti paraiškos.

Skundžiamas Raštas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimų, nes nurodyti aiškūs faktiniai ir teisiniai pagrindai, nepateikti laikyti pareiškėjo skundą praleidus terminą motyvai, nevertintos pareiškėjo nurodytos aplinkybės dėl termino skaičiavimo ir galimo atnaujinimo. Agentūra formaliai taikė VAĮ 14 straipsnį, tačiau nevertino realios įteikimo datos bei termino atnaujinimo klausimo.

Pareiškėjas Agentūros 2025 m. lapkričio 4 d. atsakymą gavo tik 2025 m. lapkričio 21 d., nes tik tuomet sugebėjo prisijungti prie el. pašto sistemos ir pasitikrinti el. pašto dėžutę, o skundą pateikė 2025 m. gruodžio 18 d. Tačiau dėl šių aplinkybių Agentūra nepasisakė ir formaliai laikė atsakymo pateikimo dieną 2025 m. lapkričio 4 d., kaip tinkamo įteikimo dieną, nuo kurios pradėjo skaičiuoti terminą. Toks Agentūros elgesys yra nesąžiningas ir laikytinas kaip dvigubų standartų taikymas, kadangi kai pareiškėjas išsiuntė 2025 m. gruodžio 18 d. skundą, Agentūra nurodė, jog jis gautas 2025 m. gruodžio

19 d., t. y. Agentūra skundą laikė gautu ne jo pateikimo, o registravimo dieną. Pareiškėjas atsakymą faktiškai gavo 2025 m. lapkričio 21 d., todėl mano, jog skundo padavimo terminas nebuvo praleistas. Taip pat, Agentūra, laikydama, jog terminas skundui paduoti praleistas, nepasisakė dėl pareiškėjo išdėstytų aplinkybių ir niekaip jų nevertino, todėl nėra aišku, kodėl skundo padavimo praleidimo priežastys nėra laikytinos svarbiomis.

Pareiškėjas nurodo keliantis esminius klausimus, į kuriuos nėra gauti aiškūs ir motyvuoti atsakymai: 1) dėl asmens teisės pateikti paraišką dėl elektromobilio įsigijimo kompensacijos; 2) ar Agentūra tinkamai taiko Dėl 2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos susisiekimo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 10-001-06-01-01 „Skatinti alternatyviųjų degalų naudojimą transporto sektoriuje“ aprašo patvirtinimo (fiziniams asmenims) nuostatas. Agentūra atsakymų į pareiškėjo klausimus nėra pateikusi nuo pat 2025 m. rugsėjo 16 d., kai pirmą kartą buvo susisiepta su ja, todėl pati Agentūra yra nepagrįstai praleidusi VAI 10 straipsnio 4 dalyje numatytą 20 dienų terminą. Agentūros 2025 m. lapkričio 21 d. buvo paprašyta pateikti oficialų atsakymą dėl keliamų klausimų, į kurį (prašymą), buvo pateiktas atsakymas tik 2025 m. lapkričio 24 d. persiunčiant jau parengtą 2025 m. lapkričio 4 d. atsakymą.

Pareiškėjas 2025 m. gruodžio 18 d. skundu prašė, jeigu būtų nustatyta, jog terminas skundui buvo praleistas, jį atnaujinti, ir nagrinėti skunde dėstomus klausimus arba perduoti šį skundą nagrinėti Komisijai, tačiau Agentūra dėl perdavimo administracinių ginčų komisijai visiškai nepasisakė.

Agentūra prašo pareiškėjo skundą atmesti dėl praleisto termino (neatitikimas VAI 14 straipsniui), o jei Komisija nuspręstų priimti skundą ir nagrinėti iš esmės, Agentūra prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaiškino, kad Agentūra 2022 m. birželio 2 d. paskelbė kvietimą fiziniams asmenims teikti paraiškas pagal 2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos susisiekimo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 10-001-06-01-01 „Skatinti alternatyviųjų degalų naudojimą transporto sektoriuje“ veiklos „Grynujų elektromobilių įsigijimo fiziniams asmenims skatinimas“ įgyvendinimo tvarkos aprašą (toliau – Kvietimas). Pareiškėjas 2025 m. rugsėjo 5 d. įsigijo Elektromobilį ir, vadovaudamasis 2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos susisiekimo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 10-001-06-01-01 „Skatinti alternatyviųjų degalų naudojimą transporto sektoriuje“ aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2022 m. gegužės 30 d. įsakymu Nr. 3-277, 2 priedo „2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos susisiekimo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 10-001-06-01-01 „Skatinti alternatyviųjų degalų naudojimą transporto sektoriuje“ veiklos „Grynujų elektromobilių įsigijimo fiziniams asmenims skatinimas“ įgyvendinimo tvarkos aprašas“ (toliau – Aprašas), bandė pateikti paraišką per APVIS. Sistema neleido pateikti paraiškos, nes automobilis neatitiko Kvietimo ir Aprašo reikalavimų. 2025 m. lapkričio 4 d. Agentūra išsiuntė atsakymą Nr. APVA-6375 į pareiškėjo nurodytą el. pašto adresą. 2025 m. gruodžio 19 d. Agentūroje gautas pareiškėjo skundas (reg. Nr. SK-64) dėl šio atsakymo, į kurį Agentūra atsakė Raštu. Pareiškėjas, teikdamas skundą Agentūrai 2025 m. gruodžio 19 d. ir Komisijai 2026 m. vasario 21 d., praleido apskundimo terminus ir nepateikė jokių įrodymų, kad tai padarė dėl objektyvių priežasčių.

Kvietimo sąlygose ir Aprašo 3.2. dalyje teigiama, kad: „naudotas elektromobilis – elektromobilis, nuo kurio pirmosios registracijos metų (registracijos liudijime nurodytas B kodas), o tais atvejais, kai pirmosios registracijos metai nenurodyti, nuo modelio metų (registracijos liudijime nurodytas B.2 kodas), iki transporto priemonės registracijos jos valdytojo vardu metų (registracijos liudijime nurodytas I.1 kodas) yra praėję ne daugiau kaip 4 (ketveri) metai. Visais atvejais pirmosios registracijos Lietuvoje data (registracijos liudijime nurodytas B.1 kodas) turi būti ne ankstesnė kaip 2022 m. kovo 23 d.“ Pareiškėjo prisegtame registracijos liudijime, taip pat AB „Regitra“ Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių registro duomenų teikimo sistemoje nurodyta, kad pareiškėjo įsigyto Elektromobilio pirmosios registracijos metai (registracijos liudijime nurodytas B kodas) yra 2020 m., o transporto priemonė registruota pareiškėjo vardu 2025 m. rugsėjo 5 d., todėl šis elektromobilis neatitinka Aprašo 3.2 punkto reikalavimų, nes nuo elektromobilio pirmosios

registracijos metų yra praėję daugiau kaip 4 metai. Todėl pareiškėjui negali būti išmokėta kompensacija už šį elektromobilį.

Pareiškėjas teigia, kad teikia skundą nepraleisdamas termino ir skunde nurodo, kad Raštą gavo tik 2026 m. sausio 15, o 2025 m. lapkričio 4 dienos Agentūros raštą Nr. APVA-6375 gavo tik 2025 m. lapkričio 21 d., nes tik tuomet sugebėjo prisijungti prie el. pašto sistemos ir pasitikrinti pašto dėžutę, todėl mano, kad nepraleido skundo pateikimo termino. Tačiau Agentūra, vadovaudamasi teismine praktika, su tuo nesutinka ir vertina, kad skundo pateikimo terminas buvo praleistas, o pareiškėjas nepateikė jokių įrodymų, kad turėjo objektyvių aplinkybių, dėl kurių negalėjo prisijungti prie el. pašto ir skundo pateikti laiku. Agentūros Raštas buvo išsiųstas 2026 m. sausio 8 d., todėl mano, kad pareiškėjas praleido apskundimo terminą, tiek teikdamas skundą dėl 2025 m. lapkričio 4 d. rašto Nr. APVA-6375, tiek dėl Rašto.

Agentūra nesutinka su pareiškėjo teiginiais, jog jam nebuvo pateikti argumentai dėl senaties termino apskaičiavimo ir taikymo. Savo atsakyme Agentūra pasisakė dėl apskundimo termino: skundžiamas Agentūros sprendimas Nr. APVA-6375 pareiškėjui nusiųstas 2025 m. lapkričio 4 d., o pareiškėjo skundas Agentūroje gautas 2025 m. gruodžio 19 d. (reg. Nr. SK-64) ir tokiu būdu pareiškėjas praleido skundžiamame rašte ir VAĮ 14 straipsnyje nurodytą apskundimo terminą, todėl Agentūra skundą atmetė.

Įstatyme nenurodytos priežastys, kurioms esant turėtų būti atnaujinamas terminas prašymui ir dokumentams pateikti. Teismų praktikoje svarbiomis termino praleidimo priežastimis laikomos tik išskirtinės, objektyvios, nuo pareiškėjų valios nepriklausančios aplinkybės, sutrukdžiusios laiku realizuoti tam tikras teises. Pareiškėjo pareiga įrodyti išskirtines, objektyvias, nuo pareiškėjo valios nepriklausančias aplinkybes, sutrukdžiusias laiku realizuoti tam tikras teises. O šiuo atveju pareiškėjas jokių įrodymų, pagrindžiančių išskirtines, objektyvias, nuo pareiškėjo valios nepriklausančias aplinkybes, paaiškinančias, kodėl pareiškėjas praleido apskundimo terminus nepateikė, todėl terminas neturėjo būti atstatytas ir skundas turėtų būti atmetas.

Agentūra nesutinka su pareiškėjo vertinimu, kad Raštas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 ir 6 punktų reikalavimų, nes esą jame nenurodyti aiškūs faktiniai ir teisiniai pagrindai, nepateikti sprendimo laikyti pareiškėjo pateiktą skundą praleidus terminą motyvai ir nevertintos aplinkybės dėl termino skaičiavimo ir galimo atnaujinimo. Agentūros teigimu, Rašte aiškiai nurodyta, kodėl elektromobilis neatitinka Aprašo 3.2 punkto reikalavimų; buvo nurodytos faktinės aplinkybės ir motyvai ne tik dėl praleisto apskundimo termino, bet ir dėl pareiškėjo įsigyto elektromobilio neatitikimo Aprašo reikalavimams ir, kaip pasekmė, negalėjimo pateikti paraiškos per APVIS. Pareiškėjui buvo suteikta visa informacija.

Skundas tenkintinas iš dalies

Remiantis byloje esančia medžiaga, nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. spalio 28 d. kreipėsi į Lietuvos Respublikos aplinkos ministeriją, prašydamas atsakyti: 1) ar pareiškėjas turi teisę pateikti paraišką pagal Grynujų elektromobilių įsigijimo fiziniams asmenims skatinimo 2022-06 Nr. MF-SM-EVF01 programą Agentūrai; 2) ar Agentūra tinkamai taiko Aprašą teikiant kompensacijas automobiliams ne senesniems nei 4 metų imtinai; ar pareiškėjo nurodytoje situacijoje jam galėtų priklausyti kompensacija už elektromobilį (reg. liudijime 2020 m. gruodžio 15 d., įsigytas 2025 m. kovo 11 d., registruotas 2025 m. rugsėjo 5 d.); 3) ar Agentūra nepažeidė VAĮ nepateikdama atsakymo į 2025 m. spalio 4 d. paklausimą dėl teisės pateikti prašymą dėl kompensacijos. Pareiškėjas nurodė prašantis šį paklausimą laikyti paraiška dėl kompensacijos gavimo.

Agentūra 2025 m. lapkričio 4 d. raštu Nr. APVA-6375 pateikė atsakymą į pareiškėjo 2025 m. spalio 28 d. prašymą, kuris Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos persiūstas Agentūrai nagrinėti ir atsakyti pagal kompetenciją.

Pareiškėjas 2025 m. gruodžio 18 d. skundu kreipėsi į Agentūrą dėl 2025 m. lapkričio 4 d. rašto. Paaiškino, kad skundžiamą 2025 m. lapkričio 4 d. raštą gavo tik 2025 m. lapkričio 21 d., tai matyti iš pareiškėjo el. laiško Agentūrai, kuris buvo išsiųstas 2025 m. lapkričio 21 d. 17.04 val., kuriame nurodyta, jog „reikalingas oficialus atsakymas“, kas rodo, jog rašymo metu, pareiškėjas nebuvo susipažinęs su skundžiamu atsakymu (atrašė į 2025 m. spalio 28 d. el. laišką) (atsakymas pateiktas 2025 m. lapkričio 4 d.). Taigi, pareiškėjas tuo metu dar nebuvo susipažinęs su skundžiamu atsakymu.

Taip pat, iš prisijungimų prie el. pašto į kurių buvo išsiųstas skundžiamas atsakymas, išrašo, matyti, jog prie el. pašto buvo prisijungta šiomis dienomis 2025 m. spalio 27 d., 2025 m. lapkričio 21 d., 2025 m. gruodžio 5 d. ir 2025 m. gruodžio 14 d. Nuo skundžiamo atsakymo nuorašo pateikimo (2025 m. lapkričio 4 d.), pareiškėjas nebuvo prisijungęs prie el. pašto paskyros iki pat 2025 m. lapkričio 21 d., todėl šio skundžiamo atsakymo nuorašas pareiškėjui įteiktas 2025 m. lapkričio 21 d. ir jo apskundimo terminas baigiasi 2025 m. gruodžio 21 d., todėl terminas skundai paduoti nėra praleistas. Jeigu būtų nuspręsta, jog skundžiamas atsakymas buvo pristatytas tada, kada buvo išsiųstas, pareiškėjas prašė atnaujinti terminą skundai paduoti dėl priežasties, jog pareiškėjas yra garbesnio amžiaus ir galimybės naudotis šiuolaikinėmis technologijomis yra ribotos, o su Agentūros skundžiamu atsakymu susipažino tik 2025 m. lapkričio 21 d., kada buvo pirmą kartą prisijungta prie el. pašto paskyros po skundžiamo atsakymo pateikimo. Skunde dėsto nesutikimo su Agentūros 2025 m. lapkričio 4 d. raštu argumentus bei Agentūros/Komisijos prašė: jeigu būtų nustatyta, jog pareiškėjas praleido terminą skundai pateikti, tokį terminą atnaujinti dėl svarbių, informavimo, kompiuterinių įgūdžių, prisijungimo ir realaus faktinio susižinojimo apie gautą atsakymą, priežasčių; patikslinti ar pareiškėjas turi teisę pateikti paraišką dėl kompensacijos už elektromobilio įsigijimą gavimo; išaiškinti kaip pareiškėjui galima pateikti paraišką dėl minėtos kompensacijos elektroniniu būdu, kai sistema to atlikti neleidžia; išaiškinti ar paraiškos dėl kompensacijos pateikimui yra numatyti fiziniai paraiškos teikimo būdai; kokios paraiškos formos ir kokie būtinieji duomenys yra reikalingi pateikti; išaiškinti Aprašo II skyriaus nuostatų dėl kompensacijos gavimo sąlygų ir 3.2 papunktyje numatytą sąvoką „ne daugiau kaip 4 (ketveri) metai“ – tiek minėto aprašo tiek ir alternatyviųjų degalų naudojimo skatinimo transporto sektoriuje politikos (Europos Parlamento ir Tarybos reglamento) kontekste; suteikti informaciją ar kompensacijos yra mokamos ir elektromobilių, kurių amžius yra 4 metai imtinai, savininkams - jeigu taip, pateikti statistinius duomenis, kiek atvejų buvo išmokėta kompensacija kai transporto priemonė buvo senesnė negu 4 metai (imtinai); informuoti ar pareiškėjo Elektromobilis, yra 4 metų imtinai senumo (laikant, jog paraiška dėl kompensacijos buvo pateikta 2025 m. rugsėjo 16 d.; atsakyti ar nebuvo pažeisti teisėti pareiškėjo lūkesčiai, įvertinus 2 aukščiau esančius paklausimus; išaiškinti kaip kompensacijų išmokėjimas neatsižvelgiant į automobilio gamybos metus, elektromobilio gaminimo metodiką, aplinkos taršą, gaminimo proceso metu, elektromobilio parametrus ar pan. atitinka Europos Parlamento ir Tarybos reglamentus, Europos Sąjungos bendrąją taršos politiką ir Aplinkos apsaugos ministerijos tikslus, skaidrumo principus; perduoti Aprašą vertinti atitinkamoms institucijoms dėl skaidrumo, teisingumo, teisėtumo ir kt. principų atitikimui bei Europos Sąjungos teikiamos paramos tikslams ir politikai; vertinti pareiškėjo paraišką iš naujo arba perduoti šį skundą nagrinėti Komisijai.

Agentūra Raštu atsakė į pareiškėjo 2025 m. gruodžio 19 d. gautą skundą, pacituodama VAI 14 straipsnio nuostatas bei informuodama, jog pareiškėjui skundžiamas Agentūros sprendimas Nr. APVA-6375 nusiųstas 2025 m. lapkričio 4 d., o pareiškėjo skundas Agentūroje gautas 2025 m. gruodžio 19 d. (reg. Nr. SK-64) ir tokiu būdu pareiškėjas praleido skundžiamame rašte ir VAI 14 straipsnyje nurodytą apskundimo terminą, todėl Agentūra skundą atmetė. Nurodyta, jog pareiškėjui buvo paaiškinta, kodėl elektromobilis neatitinka Aprašo 3.2 punkto reikalavimų. Registracijos liudijime, taip pat AB „Regitra“ Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių registro duomenų teikimo sistemoje nurodyta, kad pareiškėjo įsigyto Elektromobilio pirmosios registracijos metai (registracijos liudijime nurodytas B kodas) yra 2020 m., o transporto priemonė registruota pareiškėjo vardu 2025 m. rugsėjo 5 d. APVIS suprogramuotas taip, kad sistema automatiškai patikrina ar transporto priemonė, dėl kurios pildoma paraiška atitinka pagrindinius reikalavimus. Jei neatitinka-APVIS neleidžia pateikti paraiškos. Toks taikomas paraiškų ribojimas pagal transporto priemonės VIN numerį yra svarbi prevencijos priemonė, užtikrinanti, kad kompensacinė išmoka būtų skiriama tik vieną kartą už tą pačią transporto priemonę, atitinkančią visus Kvietimo ir Aprašo reikalavimus. Šis mechanizmas leidžia automatiškai identifikuoti atvejus, kai pareiškėjas siekia gauti kompensaciją už transporto priemonę, kuri neatitinka Kvietimo ir Aprašo sąlygose nurodytų reikalavimų (pvz. pagaminimo data) arba jau buvo finansuota pagal kitą priemonę, ir tokiu būdu leidžia išvengti perteklinio administracinio vertinimo, papildomų tikrinimų ar duomenų derinimo. Ši automatizuota kontrolė užtikrina skaidrų ir nuoseklų finansavimo procesą, sumažina administracinę naštą, eliminuoja

poreikį atlikti papildomus rankinius patikrinimus ir leidžia greičiau priimti sprendimus. Šis ribojimas nėra Agentūros savavališkas sprendimas ar perteklinis reikalavimas – jis yra būtinybė, kylanti tiek tiesiogiai iš taikomų teisės aktų, tiek iš finansavimo programų tikslų.

Ginčas kilo dėl Agentūros Rašto, kuriuo atsakyta į pareiškėjo 2025 m. gruodžio 18 d. skundą, teisėtumo.

Dėl termino pateikti skundą Komisijai dėl minėto Rašto, pasisakytina, kad pareiškėjo skundas Komisijoje užregistruotas 2026 m. vasario 2 d. (reg. Nr. AG-82). Nustačius, kad skundas turi trūkumų, pareiškėjui buvo nustatytas terminas skundo trūkumams pašalinti. Pareiškėjui 2025 m. vasario 24 d. pašalinus skundo trūkumus, jo skundas buvo priimtas nagrinėjimui iš esmės. Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 10 straipsnio 4 dalyje nurodyta, kad jeigu pareiškėjas per šioje dalyje nurodytą terminą pašalina skundo (prašymo) trūkumus, laikoma, kad skundas (prašymas) paduotas pirminio jo pateikimo administracinių ginčų komisijai dieną. Remiantis išdėstytu, terminas skundui paduoti dėl Agentūros Rašto nėra praleistas.

Pareiškėjas nesutinka su Agentūros Raštu, mano jog jis neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimų, nes nenurodyti aiškūs faktiniai ir teisiniai pagrindai, nepateikti laikyti pareiškėjo skundą praleidus terminą motyvai, nevertintos pareiškėjo nurodytos aplinkybės dėl termino skaičiavimo ir galimo atnaujinimo. Atsižvelgdama į tai, Komisija šioje administracinėje byloje vertina, ar Agentūra jai suteiktos kompetencijos ribose pagrįstai nenagrinėjo pareiškėjo skundo.

Sprendžiant klausimą dėl skundžiamo Rašto teisėtumo, pirmiausia pažymėtina, kad Agentūra yra viešojo administravimo subjektas, kuri veikia viešojo administravimo srityje, todėl jo veiklai taikytinos VAI nuostatos, kurios, be kita ko, nustato viešojo administravimo principus, garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą, įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAI 1 straipsnio 1 dalis).

VAI 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės). Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2012 m. gruodžio 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012 ir kt.). LVAT taip pat yra nurodęs, jog minėtais teisės principais būtina vadovautis, nustatant, ar pateikta informacija yra pakankama. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr., pvz., LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A438-97/2012 ir kt.).

Agentūra Raštu atsisakė nagrinėti pareiškėjo 2025 m. gruodžio 18 d. skundą, motyvuodama praleistu VAI 14 straipsnyje nustatytu apskundimo terminu, t. y. pareiškėjui skundžiamas 2025 m. lapkričio 4 d. raštas išsiųstas tą pačią dieną, o skundas dėl šio rašto Agentūroje gautas 2025 m. gruodžio 19 d.

VAI 14 straipsnyje nustatyta, kad asmuo turi teisę apskusti viešojo administravimo subjekto priimtą administracinį sprendimą ar kitokį viešojo administravimo subjekto atsakymą į asmens prašymą ar skundą arba veiksmą (neveikimą), taip pat viešojo administravimo subjekto vilkinimą

atlikti jo kompetencijai priskirtus veiksmus šio įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo administracinio sprendimo ar atsakymo įteikimo (paskelbimo) asmeniui šio įstatymo 13 straipsnio 2 dalyje nustatyta tvarka dienos ar veiksmo (neveikimo) arba vilkinimo paaiškėjimo asmeniui dienos tam pačiam viešojo administravimo subjektui arba aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui, arba kitų įstatymų, reglamentuojančių ginčų, kylančių iš administracinių teisinių santykių, nagrinėjimą, nustatyta tvarka išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijai, arba administraciniam teismui.

VAĮ 11 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu nuo skunde nurodytų pažeidimų paaiškėjimo asmeniui dienos iki skundo padavimo dienos yra praėjęs daugiau kaip vienas mėnuo (5 punktas).

Iš pareiškėjo 2025 m. gruodžio 18 d. skundo Agentūrai turinio matyti, jog juo pareiškėjas paaiškina aplinkybes dėl termino paduoti skundui skaičiavimo, dėsto savo argumentus, o taip pat, jei Agentūra terminą pateikti skundui skaičiuotų kitaip, prašo jį atnaujinti. Nurodė, kad kartu su skundu teikia įrodymus, jog Agentūros 2025 m. lapkričio 4 d. elektroniniu paštu siųstą raštą pareiškėjas pamatė ir perskaitė tik 2025 m. lapkričio 21 d. Be to, 2025 m. gruodžio 18 d. skunde pareiškėjas kelia klausimą ne tik dėl Agentūros 2025 m. lapkričio 4 d. rašto teisėtumo, tačiau prašo atsakyti (išaiškinti) ir į pateiktus klausimus: patikslinti ar pareiškėjas turi teisę pateikti paraišką dėl kompensacijos gavimo; išaiškinti kaip pareiškėjui galima pateikti paraišką dėl kompensacijos elektroniniu būdu, kai sistema to atlikti neleidžia; išaiškinti ar paraiškos dėl kompensacijos pateikimui (kai sistema to neleidžia atlikti) yra numatyti fiziniai paraiškos teikimo būdai; kokios paraiškos formos ir kokie būtinieji duomenys yra reikalingi pateikti; išaiškinti Aprašo 3.2 papunktyje numatytą sąvoką „ne daugiau kaip 4 (ketveri) metai“ ir kitus klausimus.

Iš skundžiamojo Agentūros Rašto matyti, kad jame abstrakčiai nurodyta, jog pareiškėjui buvo paaiškinta, kodėl elektromobilis neatitinka Aprašo 3.2 papunkčio reikalavimų, pacituotos minėto papunkčio nuostatos bei pažymėta, kad pareiškėjo Elektromobilio pirmosios registracijos metai yra 2020 m., o transporto priemonė registruota pareiškėjo vardu 2025 m. rugšėjo 5 d., taip pat paaiškinta, kad APVIS suprogramuota taip, jog transporto priemonei neatitikus pagrindinių reikalavimų, sistema neleidžia pateikti paraiškos.

Įvertinusi Rašto turinį, Komisija sutinka su pareiškėjo skundo argumentais, jog Agentūra nesilaikė aukščiau aptartų teisės normomis nustatytų pareigų ir neužtikrino pagrįsto ir objektyvaus pareiškėjo 2025 m. gruodžio 18 d. skundo nagrinėjimo. Rašte nepasisakyta dėl pareiškėjo prašymo atnaujinti terminą skundui paduoti dėl Agentūros 2025 m. lapkričio 4 d. rašto, Agentūra neįvertino skundo aplinkybių dėl termino paduoti skundui skaičiavimo, o taip pat nepasisakė kitais pareiškėjo skunde keliamais klausimais.

Dėl termino skundui paduoti skaičiavimo LVAT yra išaiškinęs, kad laikoma, jog asmuo sužino apie aktą, kai jam tampa prieinama informacija apie esminius šio akto turinį sudarančius elementus, t. y. apie aktą priėmusią instituciją (asmenį), priėmimo datą, aktu nustatomas teises ar pareigas (žr., pvz., LVAT 2020 m. balandžio 15 d. nutartį eA-945-438/2020; kt.). Nagrinėjamu atveju Agentūra be formalaus konstatavimo, kad terminas skundui dėl 2025 m. lapkričio 4 d. rašto yra praleistas, kitų aplinkybių nesiaiškino bei Rašte nenurodė. Be to, pastebėtina, kad pareiškėjas 2025 m. gruodžio 18 d. skundu kreipėsi ne tik dėl Agentūros 2025 m. lapkričio 4 d. rašto teisėtumo, tačiau taip pat prašė pateikti atsakymus į užduotus klausimus, dėl kurių Agentūra Rašte nepasisakė.

Akcentuotina, kad atsakovas turėtų asmenims teikti išsamią informaciją dėl susidariusios situacijos, paaiškinti, patikslinti priežastis ir parodyti atsakingą požiūrį į suteiktų įgaliojimų įgyvendinimą. Gero administravimo principas reikalauja atsakovą veikti aktyviai, o ne formaliai įgyvendinti priskirtas funkcijas. Agentūra, veikdama priskirtoje srityje, turi išlaikyti aukštus aptarnavimo standartus, teikti tikslią ir aiškią informaciją. Formalus teisės aktų normų taikymas, neįvertinus iš to kylančių pasekmių ir susiklosčiusios situacijos, nėra pateisinamas, teisėtas ar protingas, neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų, todėl yra tiek teisinis, tiek faktinis pagrindas

tenkinti pareiškėjo skundo reikalavimus panaikinti Agentūros 2026 m. sausio 8 d. atsakymą Nr. APVA-50 ir įpareigoti pareiškėjo 2025 m. gruodžio 18 d. skundą nagrinėti iš naujo.

Pareiškėjas Komisijos taip pat prašo įpareigoti Agentūrą pateikti informaciją, kiek savininkų, pateikusių paraiškas už elektromobilio įsigijimą, įvertinus laikotarpį tarp pirmosios elektromobilio registracijos ir kompensacijos išmokėti paraiškos pateikimo dienos, esant 4 metams ir vienai dienai, ir daugiau, buvo suteiktos kompensacijos 2024-2025 m. Pažymėtina, kad Komisija nėra viešojo administravimo institucija ir neatlieka viešojo administravimo funkcijų, todėl negali vykdyti tam tikram viešojo administravimo subjektui įstatymais suteiktos kompetencijos (žr., pvz. pagal analogiją, LVAT 2009 m. rugsėjo 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A146-603/2009). Pagal formuojamą teismų praktiką, ginčus nagrinėjančios ikiteisminės ir teisminės institucijos, tarp jų ir Komisija, pagal savo kompetenciją priimtu sprendimu neįpareigoja atsakovo (viešojo administravimo subjekto) priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą. Komisija, išnagrinėjusi skundą ir nustačiusi atsakovo priimto sprendimo ar veiksmų (neveikimo) neteisėtumą, gali įpareigoti atsakovą atlikti veiksmus, kurie būtų pripažinti neatliktais ar atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų, pvz., iš naujo išnagrinėti pareiškėjo kreipimąsi ir priimti dėl jo administracinį sprendimą. LVAT 2013 m. gruodžio 10 d. nutartyje Nr. A602-1902/2013 yra konstatavęs, jog administracinis teismas (pagal analogiją – Komisija), nagrinėdamas skundus dėl individualių administracinių aktų teisėtumo, vykdo viešojo administravimo subjektų kontrolę, t. y. kontrolės modelio bylose vykdo objektyvios teisinės tvarkos apsaugos funkcijas. Taigi, materialinės teisės normas taiko ne Komisija, o viešojo administravimo subjektas, kuris sprendžia klausimą dėl administracinio sprendimo priėmimo, o Komisija tik sprendžia klausimą, ar viešojo administravimo subjektas teisingai taikė materialinės teisės normas. Atsižvelgiant į išdėstytą, minėtas skundo reikalavimas negali būti tenkinamas. Tačiau, pastebėtina, kad šis pareiškėjo prašymas taip pat buvo nurodytas ir Agentūrai 2025 m. gruodžio 18 d. skunde. Komisijai panaikinus Agentūros 2025 m. sausio 8 d. raštą bei įpareigojus iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. gruodžio 18 d. skundą, jame nurodyti prašymai, įskaitant ir minėtą prašymą dėl informacijos pateikimo, paliktini pagal kompetenciją spręsti Agentūrai.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1, 2 ir 4 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo Z. Š. skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros 2026 m. sausio 8 d. raštą Nr. APVA-50.

Įpareigoti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūrą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. gruodžio 18 d. skundą.

Kitoje dalyje skundą atmesti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė
Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė
Žydrūnas Plytnikas
Asta Povilonienė