



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. balandžio 22 d. Nr. 21RE2-164 (AG2-77/13-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Vilijos Astrauskienės, Lauros Bernikienės ir Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y.,

2026 m. balandžio 21 d. Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. patikslinto skundo dalį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei Tauragės regiono atliekų tvarkymo centrui, trečiajam suinteresuotam asmeniui uždarajai akcinei bendrovei „Ecoservice“ dėl uždarosios akcinės bendrovės Tauragės regiono atliekų tvarkymo centro 2026 m. sausio 29 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsakymo į prašymą“ panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijos 2026 m. kovo 23 d. sprendimu priimta pareiškėjo X. Y. patikslinto skundo dalis atsakovei uždarajai akcinei bendrovei (toliau – ir UAB) Tauragės regiono atliekų tvarkymo centrui, trečiajam suinteresuotam asmeniui UAB „Ecoservice“, kuria pareiškėjas prašo panaikinti UAB Tauragės regiono atliekų tvarkymo centro (toliau – ir TRATC) 2026 m. sausio 29 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsakymo į prašymą“ (toliau – ir Raštas). Toliau šiame sprendime įvardijamas patikslintu skundu.

Skunde pareiškėjas nurodo, kad jam nuosavybės teise priklauso sodyba, esanti (duomenys neskelbtini). Nuo 2024 m. gruodžio 24 d. komunalinės atliekos iš šios sodybos nėra išvežamos. Pažymi, kad nuo tada, kai buvo įvesta vietinė rinkliava už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą Pagėgių savivaldybėje, atliekų vežėjas komunalines atliekas iš pareiškėjui nuosavybės teise priklausančios sodybos išveždavo pagal grafiką. Kelias (kuris nuosavybės teise pareiškėjui nepriklauso) iki sodybos yra tvarkingas, lengvai privažiuojamas, žiemą reguliariai valomas, jokių nusiskundimų iš atliekų vežėjų nebuvo gauta.

2024 m. gruodžio 25 d. dėl neišvežtų atliekų pareiškėjas kreipėsi į TRATC. Negavęs jokio atsakymo ir atliekų vežėjui neišvežus komunalinių atliekų pagal grafiką, pareiškėjas kreipėsi į TRATC vietinės rinkliavos administratorę (duomenys neskelbtini), kuri, nenurodydama jokios svarbios priežasties, pasakė, kad komunalinės atliekos iš pareiškėjui nuosavybės teise priklausančios sodybos vežamos nebus. Pareiškėjas pastebi, kad TRATC į jo 2024 m. gruodžio 25 d. prašymą atsakymo nepateikė, tačiau atsakė Pagėgių savivaldybės administracijai – pridėdama UAB „Ecoservice“ rašto kopiją. 2025 m. sausio 29 d. raštu pareiškėjas kreipėsi į TRATC su prašymu pateikti turimo konteinerio (0,24 l, Nr. (duomenys neskelbtini)) faktinius pakėlimus per 2024 m. iš nekilnojamojo turto objekto adresu (duomenys neskelbtini). TRATC 2025 m. vasario 13 d. pateikdamas atsakymą prie rašto pridėjo UAB „Ecoservice“ raštą, kuriame nurodyta, kad „informaciją apie konteinerių aptarnavimus matosi tik

nuo 2024-09 mėn., nuo 09 mėn., buvo aptarnauta aštuonis kartus. Aptarnavimo istorijos iki 2024-09 mėn., nėra, nes buvo sugadinti, išsimagnetinę elektroniniai žymekliai.“

Pareiškėjas nurodo, jog sprendžiant susidariusią atliekų neišvežimo iš pareiškėjo sodybos problemą tiek UAB „Ecoservice“, tiek TRATC, tiek Pagėgių savivaldybės administracija siūlo „nustatyti komunalinių atliekų surinkimo vietą iš X. Y. objekto adresu (duomenys neskelbtini) – prie pagrindinės gatvės ties įvažiavimu į jo sodybą.“. Tačiau pareiškėjas mano, jog visiškai nelogiškas siūlymas nustatyti naują atliekų surinkimo vietą, nes kaip matyti iš TRATC rašto, nors ir buvo išsimagnetinę elektroniniai žymekliai, tačiau nuo 2024 m. rugsėjo mėnesio iki 2024 m. gruodžio 24 d. 8 kartus buvo sėkmingai aptarnauti konteineriai, jų vieta buvo tinkama, jokių nusiskundimų (žodžiu ar raštu) nei iš atliekų vežėjo, nei iš TRATC nebuvo gauta.

Nurodo, jog UAB „Ecoservice“ rašte išdėstytos aplinkybės, jog „kelias nuo (duomenys neskelbtini) g. iki sodybos yra siauras ir dėl to šiukšliavežės jame negali tinkamai manevruoti (apsisukti)“, pareiškėjui niekada nebuvo išsakytos. Pareiškėjas nurodo, kad kelias iki sodybos yra ne pareiškėjo nuosavybė, o savivaldybės. Pareiškėjas patvirtina, kad nėra jokių kliūčių šiukšliavežėms naudotis keliu iki jo sodybos (kaip ir nebuvo iki 2024 m. gruodžio 24 d.), taip pat nėra jokių objektyvių ar teisiškai pagrįstų aplinkybių ar sąlygų, kad reiktų siūlyti naują atliekų surinkimo vietą.

Pareiškėjas nurodo, kad 2026 m. sausio 7 d. raštu kreipėsi į TRATC, prašydamas atleisti pareiškėją nuo pastoviosios ir kintamosios vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą mokėjimo už objektą, esantį adresu (duomenys neskelbtini), už laikotarpį, kada nebuvo teikiama atliekų surinkimo ir išvežimo paslauga, t. y. nuo 2024 m. gruodžio 24 d. iki 2025 m. gruodžio 31 d. Pareiškėjas pabrėžia, kad paslauga nėra teikiama ir šiuo metu, 2026 metais.

TRATC 2026 m. sausio 29 d. Raštu pareiškėjo prašymas netenkintas. Teigia, jog Rašte cituotose bylose aplinkybės skiriasi nuo pareiškėjo situacijos – cituotų teismų bylose atliekų surinkimo paslauga buvo teikiama, atliekos buvo vežamos, o pareiškėjai nesutiko mokėti. Pareiškėjas teigia, jog nepagrįsti skundžiamo Rašto teiginiai, kad pareiškėjas nepateikė „duomenų, patvirtinančių aplinkybę, jog nekilnojamuoju turtu nebuvo naudojamasi.“, nes pareiškėjas jam priklausančiu turtu naudojasi. Kadangi atliekos iš pareiškėjui nuosavybės teise priklausančios sodybos nėra surenkamos, pareiškėjas nurodo, kad už nesuteiktą ir neteikiamą paslaugą neprivalo mokėti.

Pareiškėjui atrodo nepagrįstas ir atmestinas skundžiamo Rašto teiginys, kad „kelias iki sodybos yra siauras, su ribotu matomumu, be galimybės apsisukti, važiavimas atbuline eiga per visą atstumą (~90 m) kelia realią grėsmę eismo saugumui“, nes minėtu keliu iki 2024 m. gruodžio 24 d. atliekų vežėjas važiuodavo ir konteinerius ištuštindavo. Pareiškėjas pažymi ir tai, kad tuo metu, kai atliekų vežėjas komunalinių atliekų nevežė iš pareiškėjo sodybos, pareiškėjo darbingumas buvo tik (duomenys neskelbtini) procentų ir tai, pareiškėjo manymu, yra reikšminga aplinkybė, kodėl negalėjo pripildyto konteinerio tempti į kitas vežėjo nurodytas vietas.

Skundžiamame rašte teigiama, kad „tokią teisę – mokėti minimalaus dydžio rinkliavą ar būti atleistam nuo jos mokėjimo – asmuo gali įgyti tik tais atvejais, kai jis nustatyta tvarka kompetentingos institucijos yra atleidžiamas nuo visos ar dalies rinkliavos mokėjimo“, o vietinės rinkliavos lengvatas nustato savivaldybės taryba atskiru sprendimu. Pareiškėjas paaiškina, kad nesikreipė į savivaldybės tarybą dėl lengvatos taikymo, nes jo siekis buvo ir iki šiol yra, kad komunalinės atliekos būtų išvežamos iš jam priklausančios sodybos, o ne mažesnio vietinės rinkliavos mokesčio mokėjimas ar visai nemokėjimas. Atliekų neišvežimas, pareiškėjo nuomone, gali būti siejamas su aplinkybe, minima Rašte, kad „pasitvirtino incidentu, kurio metu vairuotojas vos nesukėlė eismo įvykio“, tačiau pareiškėjas niekaip nėra susijęs su atliekų vežėjų galimais ar įvykusiais eismo įvykiais.

Pareiškėjas nurodo, kad skundžiamas Raštas yra teisiškai nepagrįstas ir turėtų būti panaikintas, pareiškėjo prašymas atleisti nuo vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą mokėjimo už objektą, esantį adresu (duomenys neskelbtini), už laikotarpį nuo 2024 m. gruodžio 24 d. iki 2025 m. gruodžio 31 d. turi būti tenkinamas tuo pagrindu, kad komunalinių atliekų surinkimo ir tvarkymo paslauga pareiškėjui neteikiama.

Pareiškėjas Komisijos posėdžio metu prašė tenkinti patikslinto skundo dalį jame išdėstytų motyvų pagrindu. Papildomai nurodė, kad šiuo metu atliekos yra surenkamos ir išvežamos.

Atsakovė UAB Tauragės regiono atliekų tvarkymo centras atsiliepimu su pareiškėjo patikslinto skundo dalimi nesutinka ir prašo netenkinti pareiškėjo reikalavimų.

Atsakovė nurodo, kad ji pareiškėjo pareigą kildina iš Pagėgių savivaldybės tarybos 2017 m. gegužės 18 d. sprendimu Nr. T-83 patvirtintų Pagėgių savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatų, įsigaliojusių 2017 m. liepos 1 d., kurie buvo pakeisti 2024 m. gruodžio 11 d. Pagėgių savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T1-217 patvirtintais Pagėgių savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų ir komunalinėms atliekoms nepriskiriamų buityje susidarančių atliekų tvarkymą nuostatais (pastaba, Rašto priėmimo metu galiojo Pagėgių savivaldybės tarybos 2025 m. sausio 30 d. sprendimu Nr. T-22 patvirtintų Pagėgių savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų ir komunalinėms atliekoms nepriskiriamų buityje susidarančių atliekų tvarkymą nuostatų redakcija, toliau – ir Nuostatai). Remiantis abiejų Nuostatų reglamentavimu, vietinę rinkliavą privalo mokėti asmenys, turintys nekilnojamojo turto Pagėgių savivaldybės teritorijoje, t. y. pagal bendrąją taisyklę, atliekų turėtojų pareiga mokėti ginčo vietinę rinkliavą siejama su savivaldybės teritorijoje esančio atitinkamo nekilnojamojo turto valdymu, naudojimu ar disponavimu (2017 m. ir 2024 m. Nuostatų 21.1 papunktis).

Atsakovė teigia, kad pastoviąją vietinės rinkliavos dalį moka visi be išimties vietinės rinkliavos mokėtojai, nes pastovioji vietinės rinkliavos dedamoji dalis nėra susijusi su realiu atliekų susidarymu, bet siejama išskirtinai su nekilnojamojo turto turėjimo faktu. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo reikalavimas atleisti jį nuo pastoviosios ir kintamosios vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą dalių mokėjimo laikytinas nepagrįstu, todėl atsakovė neturi teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjo reikalavimo.

Atsakydama į pareiškėjo teiginį, kad dėl neišvežamų komunalinių atliekų iš pareiškėjui priklausančios sodybos, esančios adresu (duomenys neskelbtini), visus 2025 metus pareiškėjas bendravo tiek su Pagėgių savivaldybės administracija, tiek su atliekų vežėju, tačiau iki šios dienos susidariusi problema neišspręsta – komunalinės atliekos nėra nei surenkamos, nei išvežamos, nurodo, kad pareiškėjui yra žinoma vežėjo informacija apie būtinybę peržiūrėti konteinerių pastatymo vietą, atsižvelgiant į galiojančių teisės aktų nuostatas, sutartinius įsipareigojimus bei faktines technines sąlygas, susijusias su transporto priemonės patekimu į teritoriją. Atsakovė, atlikusi apžiūrą vietoje, nustatė, kad privažiavimas prie pareiškėjo sodybos yra itin sudėtingas, apsisukimo galimybės – ribotos, o sunkiasvorė technika priversta manevruoti atbuline eiga, kas kelia realią grėsmę eismo saugumui bei gali lemti transporto priemonės techninių reikalavimų pažeidimą. Atsakovė taip pat nurodo, jog vadovaujantis Pagėgių savivaldybės atliekų tvarkymo taisyklėmis, galiojusiomis tiek iki 2026 m. sausio 1 d., tiek įsigaliojusiomis nuo 2026 m. sausio 21 d., atliekų turėtojui tenka pareiga užtikrinti tinkamas sąlygas komunalinių atliekų vežėjui suteikti paslaugą.

Atsižvelgiant į tai, kad kelias iki sodybos yra siauras, su ribotu matomumu, be galimybės apsisukti, važiavimas atbuline eiga per visą atstumą (~90 m) kelia realią grėsmę eismo saugumui, o tai jau pasitvirtino incidentu, kurio metu vairuotojas vos nesukėlė eismo įvykio, privažiavimas yra apsunkintas ir neatitinka saugaus atliekų surinkimo kriterijų, tokiose situacijose įprasta ir praktiškai taikoma tvarka kaimo vietovėse – gyventojai išstumia konteinerius prie pagrindinio kelio, kur važiuoja atliekų surinkimo transportas, atliekų vežėjas pagrįstai atsisako vykdyti paslaugą minėtoje vietoje, kol konteineriai nebus išstumti į su vežėju suderintą vietą, prie kurios galima saugiai privažiuoti.

Atsakovė teigia, kad atliekų tvarkymo sistema organizuojama laikantis saugumo ir techninių galimybių reikalavimų, todėl paslaugos teikėjas negali būti įpareigotas vykdyti atliekų surinkimo ten, kur nėra objektyvios galimybės saugiai privažiuoti specialiajam transportui. Nagrinėjamu atveju atsakovė ėmėsi aktyvių veiksmų – kreipėsi į savivaldybę ir siekė suderinti alternatyvią konteinerio pastatymo vietą, tačiau pareiškėjas be pagrįstų argumentų atsisakė bendradarbiauti ir nesutiko su siūlomais sprendimais. Tokie pareiškėjo veiksmai vertintini kaip pareigų, tenkančių atliekų turėtojui, nevykdymas, nes jis ne tik neorganizuoja tinkamo atliekų perdavimo, bet ir trukdo rasti racionalų sprendimą. Todėl susidariusi situacija kyla būtent dėl pareiškėjo elgesio, o ne dėl atsakovės ar savivaldybės neveikimo, ir nėra teisinio pagrindo įpareigoti atsakovę vykdyti atliekų surinkimą nesaugiose ar techniškai neįmanomose sąlygose.

Atsakovė taip pat nurodo, kad Nuostatų VII skyriaus nuostatos reglamentuoja vietinės

rinkliavos mokėtojo veiksmus, norint sumažinti mokėtinos vietinės rinkliavos dydį. Paminėtuose punktuose detalai ir nuosekliai aptartos vietinės rinkliavos mokėtojo pareigos, pagal kurias, siekdamas būti atleistas nuo vietinės rinkliavos mokėjimo, nustatyta tvarka pareiškėjas privalėjo vietinės rinkliavos administratoriui pateikti prašymą atleisti nuo kintamosios vietinės rinkliavos dedamosios bei papildomą informaciją apie nekilnojamojo turto naudojimą (elektros energijos tiekėjo pažymą, seniūnijos pažymą) (nurodo 2017 m. Nuostatų 45.1, 45.2 papunkčius; 2024 m. Nuostatų 49.1, 49.2 papunkčius). Nagrinėjamu atveju, pareiškėjas atsakovei neteikė jokių duomenų, kurie leistų daryti išvadą, kad nekilnojamasis turtas nebuvo naudojamas ar kad jame nesusidaro komunalinės atliekos. Priešingai – pats pareiškėjas patvirtino faktinį naudojimąsi nekilnojamoju turtu. Toks naudojimas savaime reiškia, kad susidaro komunalinės atliekos, kurių tvarkymas yra privalomas pagal galiojančią teisinę reguliavimą. Atsižvelgiant į tai, atsakovė daro išvadą, kad pareiškėjas naudojosi atliekų tvarkymo sistema, *inter alia* (be kita ko, taip pat) kolektyviniais konteneriais, ir turėjo realią galimybę tinkamai šalinti susidarančias atliekas. Todėl pareiškėjo argumentai, kuriais siekiama paneigti atliekų susidarymo ar jų tvarkymo pareigos egzistavimą, laikytini nepagrįstais. Pareiškėjas, kaip atliekų turėtojas, privalėjo laikytis nustatytos tvarkos ir bendradarbiauti su paslaugos teikėju, tačiau tokių pareigų tinkamai nevykdė. Dėl to nėra teisinio pagrindo perkelti atsakomybę atsakovei ar konstatuoti jos veiksmų neteisėtumą.

Trečiasis suinteresuotas asmuo UAB „Ecoservice“ byloje atsiliepimo į skundą neteikė.

Atsakovės ir trečiojo suinteresuoto asmens atstovai Komisijos posėdyje nedalyvavo. Jiems apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Atsakovė atsiliepime prašo bylą nagrinėti atsakovės atstovams nedalyvaujant. Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 6 dalyje numatyta, jog bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą. Vadovaujantis šia nuostata byla išnagrinėta nedalyvaujant atsakovės ir trečiojo suinteresuoto asmens atstovams.

Patikslintas skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl uždarosios akcinės bendrovės Tauragės regiono atliekų tvarkymo centro 2026 m. sausio 29 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsakymo į prašymą“ teisėtumo.

Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašo duomenimis patvirtinta, jog pareiškėjui nuosavybės teise priklauso Žemės sklypas su statiniais (gyvenamasis namas, viralinė, ūkinis pastatas, kiti inžineriniai statiniai), esantys adresu (duomenys neskelbtini).

Nustatyta, jog pareiškėjas 2026 m. sausio 7 d. prašymu (toliau – ir Prašymas) kreipėsi į TRATC, prašydamas atleisti pareiškėją nuo vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą už laikotarpį nuo 2024 m. gruodžio 24 d. iki 2025 m. gruodžio 31 d., nes nuo 2024 m. gruodžio 24 d. komunalinių atliekų surinkimo ir tvarkymo paslauga iš pareiškėjui nuosavybės teise priklausančios sodybos, esančios (duomenys neskelbtini), nėra teikiama, t. y. atliekos nėra išvežamos, taip pat (duomenys neskelbtini) kaime nėra pastatyto ir bendro naudojimo atliekų surinkimo konteinerio. Nurodė, kad vietinės rinkliavos mokėtojas neturi diskrecijos pasirinkti, ar vykdyti šią pareigą, ar ne, nuo pareigos mokėti vietinę rinkliavą vykdymo jis gali būti atleistas tik atitinkamų norminių teisės aktų nustatytais pagrindais ir tvarka (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2014 m. sausio 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A556-334/2014; 2018 m. kovo 8 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-200-662/2018).

Byloje skundžiamu Raštu TRATC pareiškėjo Prašymo netenkino. Nurodė, jog pareiškėjo pareigą kildina iš Pagėgių savivaldybės tarybos 2017 m. gegužės 18 d. sprendimu Nr. T-83 patvirtintų Pagėgių savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatų, įsigaliojusių 2017 m. liepos 1 d., kurie buvo pakeisti 2025 m. sausio 30 d. ir 2025 m. gruodžio 18 d. Pagėgių savivaldybės tarybos sprendimais Nr. T-22 bei T-169 patvirtintais Pagėgių savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų ir komunalinėms atliekoms nepriskiriamų butyje susidarančių atliekų tvarkymą nuostatais. Remiantis Nuostatų reglamentavimu, vietinę rinkliavą privalo mokėti asmenys, turintys nekilnojamojo turto Pagėgių savivaldybės teritorijoje, t. y. pagal

bendrają taisyklę, atliekų turėtojų pareiga mokėti ginčo vietinę rinkliavą siejama su savivaldybės teritorijoje esančio atitinkamo nekilnojamojo turto valdymu, naudojimu ar disponavimu (2025 m. Nuostatų 21.1 papunktis). Nurodė, kad pastoviąją vietinės rinkliavos dalį moka visi be išimties vietinės rinkliavos mokėtojai, nes pastovioji vietinės rinkliavos dedamoji dalis nėra susijusi su realiu atliekų susidarymu, bet siejama išskirtinai su nekilnojamojo turto turėjimo faktu. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo reikalavimas atleisti nuo pastoviosios vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą laikytinas nepagrįstu, todėl TRATC neturi teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjo Prašymo.

Pasisakydama dėl pareiškėjo Prašyme nurodyto teiginio, kad dėl neišvežamų komunalinių atliekų iš pareiškėjui priklausančios sodybos, visus 2025 metus bendravo tiek su Pagėgių savivaldybės administracija, tiek su atliekų vežėju, tačiau iki šios dienos (2026 m. sausio 7 d.) susidariusi problema neišspręsta – komunalinės atliekos nėra nei surenkamos, nei išvežamos, atsakovė nurodė, kad pareiškėjui yra žinoma, jog atliekų vežėjas informavo apie būtinybę peržiūrėti konteinerių pastatymo vietą, atsižvelgiant į galiojančių teisės aktų nuostatas, sutartinius įsipareigojimus bei faktines technines sąlygas, susijusias su transporto priemonės patekimu į teritoriją. TRATC, atlikęs apžiūrą vietoje, nustatė, kad privažiavimas prie sodybos yra itin sudėtingas, apsisukimo galimybės – ribotos, o sunkiasvorė technika priversta manevruoti atbuline eiga, kas kelia realią grėsmę eismo saugumui bei gali lemti transporto priemonės techninių reikalavimų pažeidimą. Vadovaujantis Pagėgių savivaldybės atliekų tvarkymo taisyklėmis, galiojusiomis iki 2026 m. sausio 1 d. (pastaba, Pagėgių savivaldybės tarybos 2015 m. birželio 11 d. sprendimu Nr. T-116 patvirtintos Pagėgių savivaldybės atliekų tvarkymo taisyklės, teisės akto redakcija, galiojusi iki 2026 m. sausio 20 d., minėta, toliau – ir Taisyklės), atliekų turėtoji tenka pareiga užtikrinti tinkamas sąlygas komunalinių atliekų vežėjui suteikti paslaugą (Taisyklių 34.6, 34.7, 42.2 papunkčiai).

Rašte nurodė, jog atsižvelgiant į tai, kad kelias iki sodybos yra siauras, su ribotu matomumu, be galimybės apsisukti, važiavimas atbuline eiga per visą atstumą (~90 m) kelia realią grėsmę eismo saugumui, o tai jau pasitvirtino incidentu, kurio metu vairuotojas vos nesukėlė eismo įvykio, privažiavimas yra apsunkintas ir neatitinka saugaus atliekų surinkimo kriterijų, tokiose situacijose įprasta ir praktiškai taikoma tvarka kaimo vietovėse – gyventojai išstumia konteinerius prie pagrindinio kelio, kur važiuoja atliekų surinkimo transportas, atliekų vežėjas pagrįstai atsisako vykdyti paslaugą minėtoje vietoje, kol konteineriai nebus išstumti į su vežėju suderintą vietą, prie kurios galima saugiai privažiuoti. Nurodė, kad nėra teisinio ar faktinio pagrindo tenkinti pareiškėjo reikalavimą atliekas surinkti iš pareiškėjui priklausančios sodybos teritorijos, kurioje nėra galimybės saugiai privažiuoti specialiajam transportui. Atsakovė kreipėsi į savivaldybę, siekdama padėti suderinti alternatyvią konteinerio pastatymo vietą, tačiau pareiškėjas nepagrįstai atsisakė tai padaryti, taip nevykdydamas savo, kaip atliekų turėtojo, pareigų.

Rašte dėl atleidimo nuo vietinės rinkliavos mokėjimo pažymėjo, jog pareiškėjas TRATC nepateikė duomenų, patvirtinančių aplinkybę, jog nekilnojamuoju turtu nebuvo naudojamas. Priešingai, pareiškėjas patvirtino, kad nekilnojamoji turtas buvo naudojamas. Artimiausias bendro naudojimo komunalinių atliekų konteineris yra (duomenys neskelbtini). Atsižvelgiant į tai, kad pats pareiškėjas patvirtino, kad naudojasi nekilnojamuoju turtu, tai laikytina akivaizdžia aplinkybe, jog komunalinės atliekos susidarė ir buvo šalinamos. Teisiniu pagrindu nurodė Nuostatų 49.1, 49.2 papunkčius, vadovavosi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymas, Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymas, Pagėgių savivaldybės tarybos 2015 m. birželio 11 d. sprendimu Nr. T-116 patvirtintos Pagėgių savivaldybės atliekų tvarkymo taisyklės (ginčo laikotarpiui aktuali teisės akto redakcija, galiojusi iki 2026 m. sausio 20 d., minėta, toliau – ir Taisyklės), Pagėgių savivaldybės tarybos 2025 m. sausio 30 d. sprendimu Nr. T-22 patvirtinti Pagėgių savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų ir komunalinėms atliekoms nepriskiriamų buityje susidarantių atliekų tvarkymą nuostatai (ginčo laikotarpiui aktuali teisės akto redakcija, galiojusi iki 2026 m. kovo 31 d., minėta, toliau – ir Nuostatai) bei kt. teisės aktai.

Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo 2 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad vietinė rinkliava – tai savivaldybės tarybos sprendimu ir jos nustatyta tvarka nustatyta privaloma įmoka, galiojanti tos

savivaldybės teritorijoje. Pagal šio įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 8 punktą, už komunalinių atliekų ir komunalinėms atliekoms nepriskiriamų buityje susidarantių atliekų, kaip jos suprantamos Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatyme, tvarkymą vietinę rinkliavą savivaldybės teritorijoje turi teisę nustatyti savivaldybės taryba. Tai yra viena iš savarankiškųjų savivaldybių funkcijų, reglamentuotų ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 2 dalyje.

Rinkliavų įstatymo 12 straipsnis taip pat numato, kad savivaldybės taryba savo sprendimu tvirtina vietinės rinkliavos nuostatus, kuriuose, be kita ko, nustato vietinės rinkliavos, nustatytos šio įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 8 punkte, mokėtoji numatytos teikti paslaugos kokybės reikalavimus ir (ar) teikimo sąlygas (apimtį, asortimentą, terminus, periodiškumą ir kita), taip pat kriterijus ir subjektą, įgaliojimą vertinti (nustatyti), ar yra (nėra) pažeisti šios paslaugos teikimo kokybės reikalavimai ir (ar) teikimo sąlygos.

Ginčui aktualių Pagėgių savivaldybės tarybos patvirtintų Nuostatų 6 punkte numatyta, jog vietinė rinkliava nustatoma visiems Savivaldybės komunalinių atliekų turėtojams. Pagal Nuostatų 7 punktą, vietinės rinkliavos mokėtojų registravimą, vadovaujantis šiais nuostatais, organizuoja ir tvarko Administratorius (TRATC), kuris, vadovaujantis Nuostatų 5.8 papunkčiu, Koncesijos sutarties pagrindu, teisės aktų nustatyta tvarka Pagėgių savivaldybės pavedimu atlieka atliekų tvarkymo sistemos organizavimo, atliekų tvarkymo ir vietinės rinkliavos administravimo funkcijas Pagėgių savivaldybės teritorijoje.

Nuostatų 21 punkte nustatyta, kad vietinės rinkliavos dydžiai susideda iš dviejų dedamųjų – pastoviosios ir kintamosios. Pastovioji vietinės rinkliavos dedamoji nustatoma visiems savivaldybės nekilnojamojo turto objektų savininkams arba nekilnojamojo turto objektų savininkų atstovams arba nekilnojamojo turto naudotojams arba kitiems asmenims, kaip nustatyta Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatyme. Pastoviosios vietinės rinkliavos dedamosios nemoka negyvenamųjų statinių, registruotųjų Nekilnojamojo turto registre, savininkai ar jų įgaliojimi asmenys, kurių statinyje yra įvykusi ir (ar) nepašalinta statinio avarija arba statinių naudojimą sustabdė statinio naudojimo priežiūrą atliekantis viešojo administravimo subjektas vadovaudamasis Lietuvos Respublikos statybos įstatymo nuostatomis arba nekilnojamojo turto objektų, registruotųjų Nekilnojamojo turto registre, savininkai ar jų įgaliojimi asmenys, kurie negali naudotis nekilnojamojo turto objektu dėl įstatymų arba teismo sprendimu apribotos nuosavybės teisės į šį nekilnojamojo turto objektą (Nuostatų 21.1 papunktis). Kintamoji vietinės rinkliavos dedamoji nustatoma savivaldybės nekilnojamojo turto objektų savininkams arba nekilnojamojo turto objektų savininkų atstovams arba nekilnojamojo turto naudotojams arba kitiems asmenims, kuriems teikiama komunalinių atliekų surinkimo ir atliekų tvarkymo paslauga. Kintamosios vietinės rinkliavos dedamosios nemoka nekilnojamojo turto objektų savininkai arba jų įgaliojimi asmenys, deklaruojant, kad tam tikrą laikotarpį per einamuosius metus (ne trumpesnę kaip metų ketvirtis ir ne ilgesnę kaip metai) nebus naudojamosi nekilnojamojo turto objektu ir iš šio objekto komunalinės atliekos nebus surenkamos (Nuostatų 21.2 papunktis).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktikoje išaiškinta, kad vietinė rinkliava už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą yra įstatymo pagrindu ir savivaldybės tarybos sprendimu nustatyta privaloma įmoką į savivaldybės biudžetą. Faktinė aplinkybė, kad atitinkamas asmuo yra laikytinas vietinės rinkliavos mokėtoju pagal savivaldybės tarybos sprendimą, kuriuo nustatyta rinkliava, ir (ar) rinkliavos nuostatus, suponuoją šio asmens pareigą nustatyta tvarka ir terminais mokėti atitinkamo dydžio vietinę rinkliavą (žr., pvz., 2014 m. sausio 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-334/2014; 2020 m. rugsėjo 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1390-438/2020). Vietinės rinkliavos mokėtojas neturi diskrecijos pasirinkti, ar vykdyti šią pareigą, ar ne, nuo pareigos mokėti vietinę rinkliavą vykdymo jis gali būti atleistas tik atitinkamų norminių teisės aktų nustatytais pagrindais ir tvarka (žr., pvz., LVAT 2014 m. sausio 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-334/2014; 2019 m. kovo 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1856-629/2019; 2020 m. balandžio 1 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-331-525/2020; 2021 m. rugsėjo 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eTA-534-415/2021).

Nuostatų VII skyriuje išdėstytas vietinės rinkliavos dydžio patikslinimo ir sumažinimo reglamentavimas, kurio 48 punkte reglamentuota, jog nuo kintamosios vietinės rinkliavos dedamosios mokėjimo atleidžiami nekilnojamojo turto objektų savininkai arba jų įgaliojimi asmenys deklaruojant, kad

ne mažiau kaip 3 mėnesius nekilnojamo turto objekte nebus gyvenama arba jame nebus vykdoma ūkinė veikla ir iš šio objekto komunalinės atliekos nebus surenkamos. Asmenys, siekiantys, kad jiems savivaldybės teritorijoje nuosavybės teise priklausantys nekilnojamojo turto objektai šių Nuostatų 48 punkte nurodytomis aplinkybėmis būtų tam tikram laikui atleisti nuo kintamos vietinės rinkliavos dedamosios mokėjimo, Administratoriui (pastaba, TRATC) turi pateikti: prašymą atleisti nuo kintamos vietinės rinkliavos dedamosios, kurio forma pateikiama šių Nuostatų 2 priede, prašymo formoje nurodytą papildomą informaciją apie nekilnojamojo turto naudojimą (elektros energijos tiekėjo pažyma, seniūnijos pažyma) (Nuostatų 49 punktas, 49.1 ir 49.2 papunkčiai). Nuostatų 53 punkte numatyta, kad sprendimus dėl šių Nuostatų VII skyriuje nurodytų nuostatų taikymo priima Administratorius. Analogiškas teisinis reglamentavimas nustatytas ir ginčo nagrinėjimo Komisijoje metu galiojančių Nuostatų (pastaba, Pagėgių savivaldybės tarybos 2025 m. gruodžio 18 d. sprendimo Nr. T-169 redakcija) 48-49 punktuose.

Atsižvelgiant į tai, kad Prašymu pareiškėjas į atsakovę TRATC kreipėsi dėl atleidimo nuo vietinės rinkliavos už atliekų, susidarančių pareiškėjo nuosavybės teise priklausančioje sodyboje (duomenys neskelbtini), surinkimą ir tvarkymą, išdėstyto teisinio reglamentavimo pagrindu sprendžiama, jog Prašymą TRATC išnagrinėjo pagal kompetenciją.

Komisija vertindama Rašto turinį dėl pareiškėjo Prašymo, pažymi, jog atsakovė, vadovaudamasi Nuostatų 21.1, 21.2 papunkčių, 48 ir 49 punktų, 49.1 ir 49.2 papunkčių nuostatomis, Prašymo netenkino pagrįstai. Komisija sutinka su atsakovės Rašte padaryta išvada, jog pastoviąją vietinės rinkliavos dalį moka visi be išimties vietinės rinkliavos mokėtojai, nes pastovioji vietinės rinkliavos dedamoji dalis nėra susijusi su realiu atliekų susidarymu bet siejama išskirtinai su nekilnojamojo turto turėjimo faktu. Taip pat, įvertinusi Prašymo atleisti pareiškėją nuo vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą kintamosios dalies mokėjimo pagrindimą – faktinį atliekų nesurinkimą, pažymi, jog šis Prašymo pagrindas būtų aktualus esant pareiškėjo deklaracijai apie tai, kad ne mažiau kaip 3 mėnesius nekilnojamo turto objekte nebus gyvenama arba jame nebus vykdoma ūkinė veikla ir iš šio objekto komunalinės atliekos nebus surenkamos. Nagrinėjamu atveju, byloje nustatyti priešingi duomenys, t. y. pareiškėjas sodybą naudoja, atliekos yra sudaromos, todėl pareiškėjo teigiamas atsakovės neveikimas neužtikrinant atliekų surinkimo nepatenka į Nuostatų 48 punkto taikymo apimtį. Taigi, atsakovei Rašte pagrįstai nustačius, kad pareiškėjas nepateikė duomenų, patvirtinančių aplinkybę, jog nekilnojamuoju turtu nebuvo naudojamas, sprendžiama, jog išvada dėl Prašymo atleisti nuo rinkliavos mokėjimo laikotarpiu nuo 2024 m. gruodžio 24 d. iki 2025 m. gruodžio 31 d. netenkinimo yra pagrįsta ir atitinkanti Rašte išdėstytą teisinį reglamentavimą.

Dėl pareiškėjo Prašymo pagrindo, jog komunalinės atliekos iš sodybos adresu (duomenys neskelbtini) faktiškai nėra išvežamos nuo pat 2024 m. gruodžio 24 d., t. y. atliekų surinkimo paslauga nėra teikiama, pažymima, kad Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog atliekų turėtojas šio įstatymo ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka turi atliekas perduoti atliekų tvarkytojams arba gali tvarkyti atliekas pats. Atliekos tvarkomos pagal aplinkos ministro tvirtinamas atliekų tvarkymo taisykles. Komunalinės atliekos ir komunalinėms atliekoms nepriskiriamos buityje susidarančios atliekos (toliau – kitos buityje susidarančios atliekos) tvarkomos savivaldybių atliekų tvarkymo taisyklėse nustatyta tvarka.<...>. Savivaldybių tarybos turi patvirtinti taisykles, kuriomis reglamentuojamas savivaldybės komunalinių atliekų tvarkymo sistemos organizavimas, komunalinių atliekų tvarkymo paslaugų teikimas ir užtikrinama, kad šios paslaugos atitiktų teisės aktuose, reguliuojančiuose aplinkosaugos ir visuomenės sveikatos saugos sritis, nustatytus reikalavimus ir savivaldybių bei regioninių atliekų prevencijos ir tvarkymo planų įgyvendinimą nustatančias komunalinių atliekų ir kitų buityje susidarančių atliekų tvarkymo sąlygas (Atliekų tvarkymo įstatymo 31 straipsnio 1 dalis).

Ginčo laikotarpiu aktualių Pagėgių savivaldybės tarybos patvirtintų Taisyklių 32 punkte nustatyta bendroji visiems savivaldybės teritorijoje esančio žemės sklypo savininkams tenkanti prievolė – atsakyti už tinkamą sklype esančių atliekų surinkimą ir jų išvežimą iš savo žemės sklypo, vadovaujantis šiomis Taisyklėmis, nesvarbu, ar tas sklypas yra įregistruotas VĮ Registrų centras ar ne.

Taisyklėse reglamentuotos komunalinių atliekų turėtojų teisės, nustatančios, be kita ko, teisę gauti šiose Taisyklėse ir kituose teisės aktuose nustatytos kokybės komunalinių atliekų tvarkymo paslaugą (33.1 papunktis); teikti pasiūlymus komunalinių atliekų tvarkytojui, Savivaldybės administracijai, Administratoriui ir Organizacijoms dėl atliekų tvarkymo paslaugos kokybės gerinimo (33.3 papunktis); informuoti komunalinių atliekų tvarkytojus, Savivaldybės administraciją, Administratorių ir Organizacijas apie šių Taisyklių reikalavimų nevykdymą ar netinkamą vykdymą (33.5 papunktis). Taip pat ginčui aktualių Taisyklių redakcijoje buvo numatyta, jog atliekų turėtojai privalo užtikrinti, kad specialieji automobiliai netrukdomi privažiuotų prie atliekų konteinerių tuo laiku, kada jie turi būti ištuštinami pagal atliekų tvarkytojo ir Administratoriaus suderintą ir viešai paskelbtą grafiką (34.6 papunktis); komunalinių atliekų turėtojų patalpose ar teritorijose esantys individualūs konteineriai jų ištuštinimo dieną nurodytu laiku turi būti pastatomi į su komunalinių atliekų tvarkytoju suderintas vietas, prie kurių gali laisvai privažiuoti specialieji automobiliai (34.7 papunktis). Atitinkamai, komunalinių atliekų tvarkytojai privalo teikti paslaugas pagal Minimalių komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos kokybės reikalavimų (pastaba, Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2012 m. spalio 23 d. įsakymu Nr. D1-857 patvirtinti Minimalūs komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos kokybės reikalavimai) ir kitų teisės aktų nuostatas bei sutarties su Savivaldybės administracija ir Administratoriumi sąlygas (Taisyklių 41.1 papunktis). Išimtyms, kuomet komunalinių atliekų tvarkytojai turi teisę atsisakyti tuštinti konteinerius nustatyta Taisyklių 42.2 papunktyje – kai yra kliūčių ar grėsmių komunalinių atliekų tvarkytojo personalui, kurios neleidžia ar trukdo suteikti paslaugą (pvz., jei žiemos metu nuo konteinerių stovėjimo vietos ar konteinerių aikštelės nėra nuvalytas sniegas, jei konteinerių stovėjimo vietos ar aikštelės užstatytos transporto priemonėmis, ir pan.). Jei komunalinių atliekų tvarkytojas dėl šių Taisyklių 42 punkte nurodytų priežasčių negali ištuštinti konteinerio (-ių), komunalinių atliekų tvarkytojas šį faktą užregistruoja sutartyje su Savivaldybės administracija ir (ar) Administratoriumi nustatyta tvarka ir apie tai informuoja atliekų turėtoją ir Administratorių. Esant reguliariems (pasikartojantiems) atvejams, komunalinių atliekų tvarkytojas turi informuoti Administratorių ir Savivaldybės administraciją (Taisyklių 43 papunktis). Taisyklės yra privalomos visiems Savivaldybės teritorijoje esantiems ir (ar) veikiantiems fiziniams ir juridiniams asmenims, juridinių asmenų filialams bei atstovybėms, o Taisyklėse nustatytų reikalavimų laikymąsi kontroliuoja Savivaldybės administracija ir TRATC (Taisyklių 8 ir 138 punktai).

Bylos medžiaga patvirtina, jog pareiškėjo naudojamoje sodyboje (duomenys neskelbtini), susidariusios komunalinės atliekos nesurenkamos ir neišvežamos nuo 2024 m. gruodžio 24 d. Ginčo dėl to nėra. Taip pat nustatyta, jog dėl neišvežamų atliekų pareiškėjas 2025 m. sausio 8 d. raštu, 2025 m. liepos 8 d. skundu, 2025 m. lapkričio 7 d. raštu kreipėsi į atsakovą UAB Tauragės regiono atliekų tvarkymo centrą, Pagėgių savivaldybės administraciją bei trečiąjį suinteresuotą asmenį UAB „Ecoservice“. Tiek atsakovė, tiek ir Pagėgių savivaldybės administracija, atsakydamos į pareiškėjo kreipimusis, nurodo atliekų vežėjo trečiojo suinteresuoto asmens UAB „Ecoservice“ 2025 m. sausio 17 d. bei 2025 m. rugpjūčio 7 d. raštuose pateiktus atliekų neišvežimo iš ginčo objekto paaiškinimus, kuriuose teigiama, jog atliekos iš pareiškėjo sodybos neišvežamos dėl darbuotojams nesaugių privažiavimo prie sodybos (duomenys neskelbtini), sąlygų, keliančių grėsmę įmonės bei trečiųjų asmenų turtui. Todėl pareiškėjui pasiūlyta suderinti komunalinių atliekų surinkimo vietą prie pagrindinės (duomenys neskelbtini) g., ties įvažiavimu į pareiškėjo sodybą. Pareiškėjas su siūlymu nesutiko.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjas paaiškino, jog, jo manymu, privažiavimo prie sodybos sąlygos yra tinkamos, sudaromų atliekų kiekis nėra didelis, o atliekų konteinerius statyti prie įvažiavimo į sodybą, t. y. prie pagrindinės (duomenys neskelbtini), yra nelogiška ir nesaugu dėl važiuojančių transporto priemonių ir konteinerių nuvertimo grėsmės. Taip pat posėdžio metu nurodė, kad susidariusių atliekų dalį pats vežė į kitą gyvenamąją vietą Tauragėje arba nunešė iki gretimo konteinerio, esančio sodybos kaimynystėje.

Komisija, vertindama pareiškėjo paaiškinimus bei byloje surinktus duomenis, sprendžia, jog pareiškėjas nepagrindė savo atsisakymo suderinti komunalinių atliekų surinkimo konteinerių pastatymo vietos atsakovės siūlomoje vietoje, sudarant saugias ir sklandžias sąlygas trečiajam suinteresuotam asmeniui UAB „Ecoservice“ tinkamai vykdyti atliekų surinkimą ir tvarkymą. Todėl, įvertinus Rašte

išdėstytas atliekų surinkimo iš pareiškėjo sodybos (duomenys neskelbtini), aplinkybes, kurių pagrindu atsakovė darė išvadą, jog pareiškėjas nepagrįstai nevykdo Taisyklėse nustatytų komunalinių atliekų turėtojo pareigų, taip pat įvertinus, jog šios aplinkybės nepatenka į Nuostatų 48 punkto, reglamentuojančio atliekų turėtojų atleidimą nuo kintamosios vietinės rinkliavos dedamosios mokėjimo, taikymo apimtį, sprendžiama, jog Raštu Prašymas netenkintas pagrįstai.

Komisija pažymi, kad Raštas yra individualus administracinis aktas, kurio turiniui, be kita ko, taikomi VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatyti administraciniam sprendimui keliami motyvuotumo bei pagrįstumo objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis reikalavimai (5 ir 6 punktai). VAI administraciniam sprendimui nustatytų reikalavimų aiškinimas išsamiau detalizuojamas Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo suformuotoje praktikoje, kurioje nurodoma, tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAI 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus (pvz., LVAT 2023 m. vasario 22 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023, 2023 m. gruodžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1257-968/2023 ir kt.)

Komisija, įvertinusi visas ginčo faktines aplinkybes, bei ginčo kilimo ir Rašto priėmimo metu galiojusio teisinio reglamentavimo nuostatas, jų taikymą, sprendžia, jog Rašte nurodyti teisės aktai, pateikti argumentai, kuriais remiantis pareiškėjo Prašymas yra netenkintas, atitinka VAI 10 straipsnio reikalavimus, Raštas yra aiškus, pagrįstas teisiniu reguliavimu, faktinėmis aplinkybėmis, priimtas kompetentingo subjekto, todėl nėra pagrindo jį panaikinti.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovei uždarajai akcinei bendrovei Tauragės regiono atliekų tvarkymo centrui, trečiajam suinteresuotam asmeniui uždarajai akcinei bendrovei „Ecoservice“ dėl uždarosios akcinės bendrovės Tauragės regiono atliekų tvarkymo centro 2026 m. sausio 29 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsakymo į prašymą“ panaikinimo atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos narės

Vilija Astrauskienė

Laura Bernikienė