



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2026 m. balandžio 20 d. Nr. 21RE2-162 (AG2-64/17-2026)  
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Vilijos Astrauskienės ir Ingos Drašutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., pareiškėjo atstovui advokatui Y. Y., atsakovės Vilniaus rajono savivaldybės administracijos atstovui X.X., atsakovės Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos atstovui X.V., trečiojo suinteresuoto asmens atstovei X. Z.,

2026 m. balandžio 16 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovėms Vilniaus rajono savivaldybės administracijai, Nacionalinei žemės tarnybai prie Aplinkos ministerijos, tretiesiems suinteresuotiems asmenims X. A., X. B., X. C., X. Z. dėl raštų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. patikslintas skundas atsakovėms Vilniaus rajono savivaldybės administracijai (toliau – ir Administracija), Nacionalinei žemės tarnybai prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir NŽT), tretiesiems suinteresuotiems asmenims X. A., X. B., X. C., X. Z., kuriuo prašoma:

1. Panaikinti Administracijos 2026 m. vasario 3 d. raštą Nr. S-2303(24.1 E) „Dėl prašymo G-2635(4.42 Mr)“ (toliau – ir Raštas1) ir įpareigoti Administraciją per 20 darbo dienų nuo Lietuvos administracinių ginčų komisijos sprendimo įsiteisėjimo priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl 2025 m. balandžio 18 d. Administracijos rašto „Dėl Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto tvirtinimo“ Nr. S-7977(4.42 Mr), kaip neatitinkančio pačios Administracijos privalomųjų nurodymų, išdėstytų 2022 m. rugpjūčio 3 d. Administracijos reikalavimuose, panaikinimo.

2. Panaikinti NŽT 2026 m. vasario 17 d. raštą Nr. 1SDds-15262-(7.27 Mr.) „Dėl savivaldybės pritarimo parengtam žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektui (*duomenys neskelbtini*) panaikinimo“ (toliau – ir Raštas2) ir įpareigoti NŽT per 20 darbo dienų nuo Lietuvos administracinių ginčų komisijos sprendimo įsiteisėjimo priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl 2025 m. balandžio 18 d. Administracijos rašto „Dėl Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto tvirtinimo“ Nr. S-7977(4.42 Mr), kaip neatitinkančio pačios Administracijos privalomųjų nurodymų, išdėstytų 2022 m. rugpjūčio 3 d. Administracijos reikalavimuose, panaikinimo.

Pareiškėjas patikslintame skunde nurodo, kad jam, kartu su trečiaisiais suinteresuotais asmenimis, bendrosios nuosavybės teise priklauso 0,8501 ha dalis žemės sklypo, unikalus (*duomenys neskelbtini*), esančio adresu (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir Žemės sklypas). Pareiškėjui asmeninės nuosavybės teise taip pat priklauso 323,23 kv. m bendrojo ploto gyvenamasis namas, esantis šiame Žemės sklype, kuriame pareiškėjas gyvena su savo šeima. Pareiškėjas ir jo tėvai X. A. bei X. B. gavo iš X. C. ir X. Z. projektuotojo (*duomenys neskelbtini*) parengtą žemės sklypo (kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*)), esančio (*duomenys neskelbtini*) formavimo ir pertvarkymo projektą (toliau – ir Projektas). Projekte yra numatytas vidaus kelio, skirto transporto priemonėms, ir inžinerinių tinklų teritorijos plotis – nuo 3,99 m siauriausioje vietoje iki 4,20 m plačiausioje vietoje. Minėtas kelias skirtas patekti į planuojamus atidalinti du sklypus. Taip pat Projekte numatytu keliu planuojamas pateikimas į besiribojantį dar vieną žemės sklypą (unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*)). Informacija apie rengiamą Projektą bei galimybė su juo susipažinti paskelbta Žemėtvarkos planavimo dokumentų rengimo informacinėje sistemoje (toliau – ir ŽPDRIS, [www.zpdri.lt](http://www.zpdri.lt)), paslaugos bylos Nr. (*duomenys neskelbtini*). Projekte nurodyta, kad jis yra parengtas pagal Administracijos 2022 m. rugpjūčio 3 d. parengtus Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo reikalavimus Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir Reikalavimai). Susipažinus su Reikalavimu 1.14 punktu, paaiškėjo, kad jame nurodyti formuojamam (pertvarkomam) Žemės sklypui taikomi galiojančių žemės valdos projektų sprendiniai ir kiti privalomi projekto reikalavimai. Pareiškėjas teigia, kad Administracija 2025 m. balandžio 18 d. raštu „Dėl Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto tvirtinimo“ Nr. S-7977(4.42 Mr) (toliau – 2025 m. balandžio 18 d. raštas) pritarė šiam Projektui ir jame nurodytiems sprendiniams, nurodydama kad šis Projektas bus patvirtintas tada, kai Administracijai bus pateikti Žemės sklypo savininkų raštiški sutikimai arba pateiktas teismo sprendimas, kuriame bus nustatyta, kad pagal tokį Projektą turi būti vykdomas žemės sklypo formavimas ir pertvarkymas.

Pareiškėjas paaiškina, kad susipažinus su Projektu ir Reikalavimais, paaiškėjo, kad Projekte yra suprojektuotas vidaus kelias, skirtas transporto priemonėms, ir inžinerinių tinklų teritorijoms, pravažiuoti ne tik į du šiame sklype suprojektuotus žemės sklypus, bet ir į gretimai esantį sklypą (unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*)), taigi suplanuotas pravažiamas į 3 (tris) žemės sklypus. Projekte nurodytas kelio plotis yra iki 4,5 metro ir tai yra akivaizdžiai per mažas plotis (t. y. suprojektuotas vidaus kelias yra akivaizdžiai per siauras), todėl tai neatitinka Reikalavimų 1.14 punkto. Pažymi, kad projektuojamo kelio plotis, Žemės sklypą dalinant į dalis, yra kritiškai svarbus, nes tai lemia saugų eismą, patogumą, funkcionalumą (pvz., automobilių parkavimas, manevravimas), atitiktį normoms (eismo sauga, gaisrinė sauga), ir ateities plėtros galimybes (inžineriniai tinklai), o nepakankamas plotis gali lemti teisinius apribojimus, eismo problemas ir sumažinti sklypo (-ų) vertę.

Pareiškėjas nurodo, kad 2025 m. balandžio 18 d. raštas, Raštas1 bei NŽT Raštas2 yra neteisėti ir nepagrįsti, nes pažeidžia pareiškėjo, kaip bendrasavininko, nuosavybės teises, pačios Administracijos nustatytus projektavimo reikalavimus bei Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) nuostatas dėl administracinių sprendimų motyvavimo. Pareiškėjo teigimu, šiuose raštuose nepateiktas aiškus faktinis ir teisinis sprendimų pagrindas, neįvertintos jo Administracijai 2026 m. sausio 16 d. pateiktame prašyme (pastaba, 2026 m. sausio 16 d. raštas „Prašymas panaikinti savivaldybės pritarimą parengtam žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektui Nr. (*duomenys neskelbtini*)“, toliau – ir Prašymas1) ir 2026 m. sausio 16 d. pateiktame prašyme ir NŽT (pastaba, 2026 m. sausio 16 d. raštas „Prašymas panaikinti savivaldybės pritarimą parengtam žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektui Nr. (*duomenys neskelbtini*)“, toliau ir – Prašymas2) nurodytos aplinkybės ir nepateikti motyvai, kodėl atsakovės atsisakė panaikinti Administracijos 2025 m. balandžio 18 d. rašte išdėstytą pritarimą Projektui, todėl atsakovų atsakymai laikytini formaliais ir nemotyvuotais.

Pareiškėjas teigė, kad atsakovės, pritarėdamos per siauram kelio pločiui, savo veiksmais sukūrė situaciją, kai siauresnis nei numatyta kelias, kelia akivaizdžią grėsmę ir saugaus eismo reikalavimams. Administracija, patvirtindama Projektą, nepaisė saugumo standarto, kurį pati nustatė kaip būtina, o NŽT

netinkamai įvykdė priežiūros funkciją. Abi institucijos padarė akivaizdžias klaidas, kurias vengia pripažinti ir ištaisyti. Akcentuoja, kad didžiausią žalą pareiškėjo teisėtiems lūkesčiams sukėlė ne pačios Administracijos ir NŽT darbuotojų padarytos klaidos, tačiau tęstinis ir sąmoningas šių institucijų klaidų neigimas bei dangstymas. Administracija ir NŽT, ignoruodamos joms suteiktą teisę ir pareigą pačioms ištaisyti padarytus pažeidimus (vidaus kontrolė), pasirinko pasyvią ir neskaidrią poziciją, taip pažeisdamos pasitikėjimo viešojo administravimo sistema principą. Pažymi, kad tiek Administracija, tiek NŽT šiame procese laikosi išskirtinai pasyvios, stebėtojo pozicijos, užuot, pastebėjusios teisės aktų privalomųjų reikalavimų nepaisymo faktus, ir vykdžiusios joms įstatymais priskirtas funkcijas ir siekusios operatyvaus klausimo išsprendimo, šios institucijos apsiribojo formaliais ir abstrakčiais atsakymais, taip pažeisdamos pareiškėjo teisę į efektyvųjį viešąjį administravimą.

Pareiškėjo teigimu, Raštas1 ir Raštas2 neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose įtvirtintų administraciniams sprendimams keliamų reikalavimų, todėl yra naikintini. Pareiškėjas teigia, kad Administracija ir NŽT turi būti įpareigos per Komisijos nustatytą laiką, t. y. per 20 darbo dienų nuo Komisijos sprendimo įsiteisėjimo, priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl pareiškėjų X. C. ir X. Z. projektuotojo (*duomenys neskelbtini*) ŽPDRIS pateikto klaidingo Projekto įvertinimo dalyje dėl per siauro (tik 3,99 – 4,2 metro) kelio pločio suprojektavimo ir jo akivaizdaus neatitikimo privalomam minimalaus 6,0 m pločio keliui.

Posėdžio metu pareiškėjas ir jo atstovas prašė tenkinti patikslintą skundą jame išdėstytų ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu. Paaiškino, kad patikslintame skunde formuluojamais reikalavimais siekiama panaikinti skundžiamus Raštą1 ir Raštą2 ir įpareigoti atsakoves pakartotinai išnagrinėti pareiškėjo Prašymą1 ir Prašymą2.

Komisijoje gautas atsakovės Vilniaus rajono savivaldybės administracijos atsiliepimas, kuriuo su pareiškėjo patikslintu skundu nesutinka ir prašo patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė Administracija paaiškina, kad pagal įsiteisėjusią Vilniaus rajono apylinkės teismo 2016 m. gegužės 16 d. nutartį byloje (*duomenys neskelbtini*), buvo patvirtinta taikos sutartis, kuria buvo nustatyta Žemės sklypo naudojimosi tvarka.

Tretieji suinteresuoti asmenys X. C. ir X. Z. inicijavo Projektą, pagal kurį yra suformuoti du žemės sklypai, t. y. 0,4250 ha ir 0,4251 ha (vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos). Parengtas, suderintas su Projekto organizatoriumi, praėjęs viešinimo stadiją, Projektas buvo pateiktas NŽT struktūriniam padaliniiui, atsakingam už priežiūrą, tikrinti. NŽT atsakingas skyrius 2025 m. vasario 28 d. surašė patikrinimo aktą Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau ir – Patikrinimo aktas), kuriuo buvo nuspręsta, kad Projektas galės būti tvirtinamas tik tada, kai bus gauti visų Žemės sklypo savininkų raštiški pritarimai arba kai teismo sprendimu bus nustatyta, pagal kokį projektą turi būti vykdomas Žemės sklypo pertvarkymas. Pareiškėjui, X. A., X. B., atsisakius derinti parengtą Projektą, X. C. ir X. Z. su ieškiniu dėl leidimo be bendraturčių sutikimo atidalinti Žemės sklypą, kreipėsi į teismą. Vilniaus regiono apylinkės teismas 2026 m. sausio 28 d. civilinėje byloje Nr. (*duomenys neskelbtini*) priėmė sprendimą, kuriuo nusprendė trečiųjų suinteresuotų asmenų ieškinį tenkinti. Atsakovė Administracija paaiškina, kad tas pats klausimas, t. y. dėl Projekto teisėtumo ir pagrįstumo, išspręstas minėtoje Vilniaus regiono apylinkės teismo išnagrinėtoje byloje Nr. (*duomenys neskelbtini*), kurioje 2026 m. sausio 28 d. priimtas sprendimas, kuris apskūstas apeliacine tvarka.

Administracija teigia, kad Komisija, gavusi pareiškėjo patikslintą skundą ir nustačiusi, kad dėl Projekto ginčas yra nagrinėjamas bendrosios kompetencijos teisme, turėjo atsisakyti tokį skundą priimti nagrinėti. Atkreipia dėmesį, kad tiek Administracijos pritarimas Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektui (paslaugos Nr. (*duomenys neskelbtini*)), kuriuo buvo suformuoti du žemės sklypai, tiek NŽT Patikrinimo aktas yra tik tarpiniai dokumentai. Vadovaudamasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, nurodo, kad ginčo administracinėje byloje dalyku gali būti tik toks

viešojo administravimo subjekto priimtas administracinis aktas, kuris atitinkamiems asmenims nustato tam tikras teises ar pareigas, sukelia teisines pasekmes.

Posėdžio metu atsakovės Administracijos atstovas prašė atmesti pareiškėjo patikslintą skundą atsiliepime nurodytų ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu.

Komisijoje gautas atsakovės Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos atsiliepimas, kuriuo su pareiškėjo patikslintu skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

NŽT Nurodo, jog parengtas ir su organizatoriumi (Administracija) suderintas ir viešinimo procedūras praėjęs Projektas buvo pateiktas NŽT priežiūros padalinii patikrinimui. Paaiškina, jog NŽT Patikrinimo akte nustatė, kad Projektas gali būti tvirtinamas tik gavus visų bendraturčių raštiškus pritarimus arba esant teismo sprendimui dėl Žemės sklypo pertvarkymo. Nesant bendraturčių sutikimo, tretieji suinteresuoti asmenys X. C. ir X. Z kreipėsi į teismą dėl leidimo atidalinti Žemės sklypą be kitų bendraturčių pritarimo. Nurodo, kad Vilniaus regiono apylinkės teismo Vilniaus rajono rūmai 2026 m. sausio 28 d. civilinėje byloje Nr. *(duomenys neskelbtini)* priėmė sprendimą, kuriuo ieškinys buvo tenkintas, priešieškinis – tenkintas iš dalies, ir leista X. C. ir X. Z atidalinti Žemės sklypą natūra be kitų bendraturčių sutikimo, vykdant Žemės sklypo formavimą ir pertvarkymą pagal parengtą ir NŽT patikrintą Projektą. Nesutikdami su šiuo sprendimu, pareiškėjas ir tretieji asmenys X. A. ir X. B jį apskundė apeliacine tvarka, prašydami sprendimą panaikinti.

Paaiškina, kad žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektas rengiamas etapais: jis inicijuojamas suinteresuoto asmens prašymu, parengiamas pagal kompetentingų institucijų išduotus reikalavimus, derinamas ir viešinamas. Parengtas projektas pateikiamas NŽT patikrinimui, kurio metu surašomas patikrinimo aktas, patvirtinantis projekto atitiktį teisės aktų reikalavimams. Šis aktas yra tarpinis dokumentas ir savaime nesukuria teisiųjų pasekmių – projektas gali būti tvirtinamas tik įvykdžius jame nurodytas sąlygas. Tik po projekto patvirtinimo atliekami kadastro duomenų nustatymo ir nekilnojamojo turto registravimo veiksmai.

Atkreipia dėmesį, kad Projekto sprendiniais suprojektuoti servitutai atitinka išduotus Reikalavimus ir teisės aktų nuostatas, tą patvirtina Patikrinimo aktas, todėl toks Projektas galėtų būti tvirtinamas gavus bendraturčių pritarimą arba teismo sprendimą.

Nurodo, kad nėra teisinio pagrindo naikinti Raštą<sup>2</sup>. Pareiškėjui buvo paaiškinta, jog savivaldybės pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymą veikia savarankiškai ir nėra pavaldžios valstybės institucijoms, o teritorijų planavimas priskirtas jų kompetencijai, dėl ko NŽT neturi įgaliojimų įpareigoti savivaldybės atlikti veiksmų, susijusių su žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektais ar jų derinimu.

Pažymi, kad tiek 2025 m. balandžio 18 d. raštas, tiek Patikrinimo aktas yra laikytini tarpiniais dokumentais žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo procedūroje.

Posėdžio metu atsakovo NŽT atstovas prašė atmesti pareiškėjo patikslintą skundą atsiliepime nurodytų ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu. Akcentavo, kad NŽT nesuteikta teisė naikinti Administracijos priimtų sprendimų.

Komisijoje gautas trečiųjų suinteresuotų asmenų X. C. ir X. Z. atsiliepimas, kuriuo su patikslintu skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą. Nurodo, kad ginčas jau išnagrinėtas pirmosios instancijos teisme jų naudai, o sprendimas yra apskūstas apeliacine tvarka. Pažymi, kad patikslintame skunde keliamos aplinkybės jau buvo vertintos teismo, todėl skundas laikytinas siekiu daryti įtaką apeliaciniam procesui.

Posėdžio metu trečiasis suinteresuotas asmuo X. Z. prašė atmesti pareiškėjo patikslintą skundą atsiliepime nurodytų ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu.

Tretieji suinteresuoti asmenys X.A. ir X. B. atsiliepimo į pareiškėjo patikslintą skundą nepateikė.

Tretieji suinteresuoti asmenys X. A., X. B., X. C. į Komisijos posėdį neatvyko, elektroninių ryšių priemonėmis neprisijungė.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 6 dalyje numatyta, jog bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą. Vadovaujantis minėta nuostata, byla išnagrinėta tretiesiems suinteresuotiems asmenims X. A., X. B., X. C. nedalyvaujant.

*Patikslintas skundas tenkintinas.*

Byloje kilo ginčas dėl Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2026 m. vasario 3 d. rašto Nr. S-2303(24.1 E) „Dėl prašymo G-2635(4.42 Mr)“, Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos 2026 m. vasario 17 d. rašto Nr. 1SDds-15262-(7.27 Mr) „Dėl savivaldybės pritarimo parengtam žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektui Nr. *(duomenys neskelbtini)* panaikinimo“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Kartu su patikslintu skundu pareiškėjas pateikė prašymą „Atnaujinti praleistą skundo padavimo terminą“ dėl praleisto skundo padavimo termino atnaujinimo dėl Rašto1 bei Rašto2 panaikinimo. Taip pat nurodo, kad skundo dėl 2025 m. balandžio 18 d. rašto apskundimo terminas buvo praleistas dėl žemiau išdėstytų svarbių, nuo pareiškėjo valios nepriklausančių aplinkybių, kurios užkirto kelią laiku pateikti skundą, todėl skundo pateikimo terminas turėtų būti atnaujintas. Pažymėtina, kad pareiškėjas patiektame parašyme nenurodė svarbių, nuo pareiškėjo valios nepriklausančių aplinkybių, kurios užkirto kelią laiku pateikti skundą, o patikslintu skundu nekėlė reikalavimo dėl šio rašto panaikinimo. Todėl Komisija 2025 m. balandžio 18 d. rašto teisėtumo nevertins ir dėl jo nepasisakys.

Valstybės įmonės Registrų centro Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašas patvirtina, kad pareiškėjui bendrosios nuosavybės teise priklauso 1000/8501 dalis (0,1000 ha), X. A. bei X. B., 3250/8501 dalis (0,3250 ha), X. C. 4251/17002 dalis (0,21255 ha), X. Z. 4251/17002 dalis (0,21255 ha) žemės sklypo, unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)*, esančio adresu *(duomenys neskelbtini)* (minėta, toliau – ir Žemės sklypas). Žemės sklypo naudojimo būdas – vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Vilniaus rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2022 m. liepos 26 d. įsakymu Nr. *(duomenys neskelbtini)* pradėtas rengti Žemės sklypo Projektas, kurio tikslas – pertvarkyti žemės sklypą, atidalyti bendrosios dalinės nuosavybės teise turimų žemės sklypų dalis ir suformuoti atskirus žemės sklypus. Parengtas Projektas teiktas visuomenei susipažinti, o informacija apie rengiamą žemės sklypo pertvarkymo projektą bei galimybes su juo susipažinti skelbta ŽPDRIS internetinėje svetainėje, paslaugos bylos Nr. *(duomenys neskelbtini)*. Projekto viešinimo laikotarpis 2024 m. gruodžio 30 d. – 2025 m. sausio 7 d.

Vilniaus rajono savivaldybės administracija 2022 m. rugpjūčio 3 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* išdavė Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo reikalavimus (minėta, toliau – ir Reikalavimai). Reikalavimų 1.14 papunktyje nurodoma koks turi būti vidaus kelių, skirtų transporto priemonėms, ir inžinerinių tinklų teritorijos, plotis rengiant Projektą: „<...> nuo 4,5 m, jei planuojamas įvažiavimas į vieną kitos paskirties žemės sklypą; nuo 6,0 m, jei planuojami įvažiavimai ne daugiau kaip į 4 kitos paskirties žemės sklypus; <...>“.

NŽT surašė Patikrinimo aktą, kuriame nurodė, kad Projekto planavimo proceso procedūros ir Projekto sprendiniai atitinka Lietuvos Respublikos žemės įstatymo ir kitų teisės aktų reikalavimus. Vadovaudamasi Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004 m. spalio 4 d. įsakymu Nr. 3D-452/D1-513 (toliau – ir Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo

taisyklės), 66 punktu, nurodė, kad Projekto byloje nepateikti Žemės sklypo bendraturčių X. Z., X. A., X. B., X. Y. pritarimai Projekto sprendiniams. Tvirtinti žemės valdos projektą galima tik tada, kai bus gauti visi pertvarkomo Žemės sklypo bendraturčių raštiški pritarimai arba, kai teismo sprendimu bus nustatyta, kad pagal tokį Projektą turi būti vykdomas žemės sklypo formavimas ar pertvarkymas. Nurodė minėto akto apskundimo tvarką.

X. Y., X. A., X. B. 2025 m. kovo 19 d. trečiajam suinteresuotam asmeniui X. C. pateikė prieštaravimus, kuriuose nurodė, kad su parengtu Projektu nesutinka.

Administracija 2025 m. balandžio 18 d. raštu, adresuotu pareiškėjui, tretiesiems suinteresuotiems asmenims X. A. ir X. B., informavo, kad gavo NŽT 2025 m. kovo 25 d. raštu Nr. 1SD-33593-(15.2.48 Mr.) persiūtą pareiškėjo prieštaravimą Projekto sprendiniams bei Patikrinimo aktą, kuriame nurodoma: „Projektas gali būti tvirtinamas tik tada, kai bus gauti visi pertvarkomo Žemės sklypo bendraturčių raštiški pritarimai arba, kai teismo sprendimu bus nustatyta, kad pagal tokį Projektą turi būti vykdomas žemės sklypo formavimas ar pertvarkymas.“. Vadovaudamasi Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių 66, 68 punktais ir atsižvelgdama į Patikrinimo akte nurodytas pastabas, informavo, kad Projektas bus patvirtintas tada, kai Administracijai bus pateikti Žemės sklypo savininkų raštiški sutikimai arba pateiktas teismo sprendimas, kuriame bus nustatyta, kad pagal tokį Projektą turi būti vykdomas žemės sklypo formavimas ir pertvarkymas.

Pareiškėjas 2026 m. sausio 16 d. raštu „Prašymas panaikinti savivaldybės pritarimą parengtam žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektui Nr. *(duomenys neskelbtini)*“ (minėta, toliau – ir Prašymas1) kreipėsi į Administraciją. Prašyme, be kita ko, nurodė, kad Projekte nurodyta, kad jis parengtas pagal Reikalavimus. Susipažinus su Projektu, paaiškėjo, kad Projekte yra suprojektuotas vidaus kelias, skirtas transporto priemonėms, ir inžinerinių tinklų teritorijoms, pravažiuoti ne tik į du šiame sklype suprojektuotus žemės sklypus, bet ir į gretimai esantį sklypą ((unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)*)), taigi suplanuotas pravažiavimas į 3 (tris) žemės sklypus, ir Projekte nurodytas šio kelio plotis yra iki 4,5 metro ir tai yra akivaizdžiai per mažas plotis (t. y. suprojektuotas vidaus kelias yra akivaizdžiai per siauras), todėl tai neatitinka Reikalavimų 1.14 punkto. Pažymėjo, kad projektuojamo kelio plotis sklypą dalinant į dalis yra kritiškai svarbus, nes tai lemia saugų eismą, patogumą, funkcionalumą (pvz., automobilių parkavimas, manevravimas), atitikti normoms (eismo sauga, gaisrinė sauga), ir ateities plėtros galimybes (inžineriniai tinklai), o nepakankamas plotis gali lemti teisinius apribojimus, eismo problemas ir sumažinti sklypo (-ų) vertę. Teigė, kad tinkamas kelio plotis sklypo dalijime – tai ne tik linija žemėlapyje, bet ir esminis užtikrinimas, kad naujai suformuoti sklypai bus pilnaverčiai, funkcionalūs ir atitiks visus saugos bei teisės aktų reikalavimus. Informavo, kad pareiškėjas neturi jokių duomenų apie tai, kad Reikalavimai būtų atšaukti ar pakeisti arba teisės aktai Projekto rengėjui suteiktų teisę jų nepaisyti / ignoruoti. Pareiškėjas nurodė, kad Administracija 2025 m. balandžio 18 d. raštu pritarė šiam Projektui ir jame nurodytiems sprendiniams, nurodydama kad šis Projektas bus patvirtintas tada, kai Administracijai bus pateikti Žemės sklypo savininkų raštiški sutikimai arba pateiktas teismo sprendimas, kuriame bus nustatyta, kad pagal tokį Projektą turi būti vykdomas žemės sklypo formavimas ir pertvarkymas. Pareiškėjas prašė panaikinti Administracijos 2025 m. balandžio 18 d. rašte išdėstytą pritarimą Žemės sklypo Projektui, motyvuodamas tuo, kad Projektas neatitinka Administracijos nustatytų Reikalavimų.

Pareiškėjas 2026 m. sausio 16 d. raštu „Prašymas panaikinti savivaldybės pritarimą parengtam žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektui Nr. *(duomenys neskelbtini)*“ (minėta, toliau – ir Prašymas2) kreipėsi į NŽT. Kaip ir Prašyme1, pareiškėjas nurodė analogiškus argumentus ir prašė NŽT, kaip institucijos, kuriai Administracija teikia suderintą Projektą ir kuri atsakinga už Projekto priežiūrą, panaikinti Administracijos 2025 m. balandžio 18 d. rašte išdėstytą pritarimą, kaip neatitinkantį pačios Administracijos privalomųjų nurodymų, išdėstytų Reikalavimuose.

Vilniaus regiono apylinkės teismas 2026 m. sausio 28 d. sprendimu civilinėje byloje Nr. *(duomenys neskelbtini)* nusprendė tenkinti trečiųjų suinteresuotų asmenų X. C. ir X. Z. ieškinį. X. Y., X.

A. ir X. B. priešiškinį tenkinti iš dalies. Teismas nagrinėjamoje byloje nusprendė Leisti X. C. ir X. Z. atidalyti Žemės sklypą natūra be X. Y., X. A. ir X. B. sutikimų ir vykdyti žemės sklypo formavimą ir pertvarkymą pagal Projektą, patikrintą NŽT Patikrinimo aktu, ir atidalyti natūra iš bendrosios nuosavybės teise valdomo Žemės sklypo taip: priteisti X. C. ir X. Z. bendrosios dalinės nuosavybės teise po ½ dalį Projekte suformuotą Žemės sklypą, pažymėtą Nr. 2 (4 251 m<sup>2</sup> ploto); priteisti X. Y., X. A. ir X. B. Projekte suformuotą žemės sklypą, pažymėtą Nr. 1 (4 250 m<sup>2</sup> ploto), 1/3 dalį priteisiant X. Y. ir 2/3 dalis bendrosios jungtinės nuosavybės teise priteisiant X. A. ir X. B.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Taisyklės).

Atsakovės pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtinos viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje privalo vadovautis ir VAI nuostatomis. VAI 3 straipsnio 1 punkte nustatytas įstatymo viršenybės principas, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektų kompetencija turi būti nustatyta įstatymu, o veikla atitikti įstatyme išdėstytais teisiniais pagrindais, kad administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Viešojoje teisėje galioja teisėtumo ir teisinio apibrėžtumo principai, kurie viešojo administravimo subjektą įpareigoja veikti tik pagal įstatymo jam suteiktus įgaliojimus.

VAI numato kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas, t. y. su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus yra vadinamas prašymu (VAI 2 straipsnio 10 dalis); skundu vadinamas asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAI 2 straipsnio 12 dalis). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai įpareigoti nagrinėti pagal Taisyklės (VAI 11 straipsnio 1 dalis). Į prašymą viešojo administravimo subjektas turi atsakyti atsižvelgdamas į jo turinį (Taisyklių 45 punktas).

Pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo administracinių teismų praktiką, asmens kreipimosi į viešojo administravimo subjektą forma nustatoma, atsižvelgiant (vertinant) į tokio kreipimosi turinį (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. kovo 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A602-1252/2012, 2012 m. rugsėjo 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A520-2918/2012, 2012 m. spalio 18 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A492-2452/2012 ir kt.).

Komisijos sprendimu sprendžiama, jog į pareiškėjo Prašymą1 ir Prašymą2 turėjo būti atsakoma pagal Taisyklių 45.3 papunktį, t. y. priimamas administracinis sprendimas arba motyvuotai atsakoma, kodėl sprendimas negali būti priimtas.

Pažymėtina, jog vienas iš principų, kuriais savo veikloje vadovaujasi viešojo administravimo subjektai, yra išsamumo principas. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAI 3 straipsnio 5 punktas).

Atkreiptinas dėmesys ir į tai, jog administraciniai sprendimai privalo atitikti VAI 10 straipsnio 5 dalies bendruosius reikalavimus, keliamus administraciniams sprendimams.

VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta, jog administraciniame sprendime turi būti nurodyta: <...> 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai.

VAI administraciniam sprendimui nustatytų reikalavimų aiškinimas išsamiau detalizuojamas Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo suformuotoje praktikoje, kurioje nurodoma, tikrinant

viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAI 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2023 m. vasario 22 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023, 2023 m. gruodžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1257-968/2023 ir kt.). VAI 10 straipsnio 5 dalimi iš esmės yra siekiama užtikrinti, kad asmeniui, dėl kurio yra priimtas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, taip pat motyvai, todėl kai nėra pagrindo individualų administracinį aktą pripažinti visiškai nemotyvuotu, kiekvienu konkrečiu atveju, spręsdamas dėl tokio akto atitikties pastarosios įstatymo nuostatos reikalavimams, teismas (atitinkamai, Komisija) privalo ad hoc (esant konkrečiai situacijai) įvertinti, ar nustatyti turinio (teisinio ir faktinio pagrindimo, motyvacijos) trūkumai yra esminiai, sukliudę šio individualaus administracinio akto adresatams suprasti visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti jų teisių, pareigų bei teisėtų interesų pasikeitimą, šio pasikeitimo pagrindus ir apimtį, tinkamai įgyvendinti šiuo aktu suteiktas teises ar (ir) įvykdyti nustatytas pareigas bei įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į (galbūt) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą. Šis vertinimas turi būti atliekamas individualaus administracinio akto adresato požiūriu, t. y. būtent to, kuris turi teisę žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo remiantis priimtas konkretus sprendimas, be kita ko, atsižvelgiant ir į pastarajam asmeniui žinomas aplinkybes, lėmusias minėtą sprendimą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2017 m. rugsėjo 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-709-415/2017, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. rugsėjo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2457-575/2021, 2023 m. gruodžio 20 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2093-463/2023).

Be to, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra nurodęs, jog VAI 10 straipsnio 5 dalyje individualiam teisės aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015). Gero viešojo administravimo principas įpareigoja viešojo administravimo subjektą, priimant sprendimą, jame nurodyti faktinių aplinkybių bei teisės normų, kurių pagrindu priimtas sprendimas, visumą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. gegužės 14 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A444-878/2013, 2021 m. lapkričio 3 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-2577-602/2021 ir kt.).

#### *Dėl Rašto1 teisėtumo.*

Išnagrinėjusi pareiškėjo Prašymą1, Administracija į jį atsakė Raštu1. Kaip matyti iš skundžiamo Rašto1 turinio, atsakovė, atsižvelgdama į NŽT Patikrinimo aktą, kuriame nurodoma, kad Projektas gali būti tvirtinamas tik tada, kai bus gauti visi pertvarkomo Žemės sklypo bendraturčių raštiški pritarimai arba, kai teismo sprendimu bus nustatyta, kad pagal tokį Projektą turi būti vykdomas žemės sklypo formavimas ar pertvarkymas, teigė, kad Projektas nepatvirtintas. Vadovaudamasi Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių 73, 75, 76 punktais ir atsižvelgdama į Akte nurodytas pastabas, informavo, kad Projektas bus patvirtintas tada, kai Administracijai bus pateikti Žemės sklypo savininkų raštiški sutikimai arba pateiktas teismo sprendimas, kuriame bus nustatyta, kad pagal tokį Projektą turi būti vykdomas žemės sklypo formavimas ir pertvarkymas. Pažymėjo, kad vadovaujantis Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašu, Žemės sklypui yra nustatyti juridiniai faktai: iškelta civilinė byla, susijusi su nekilnojamojo daikto teisiniu statusu, bylą nagrinėja Vilniaus regiono apylinkės teismas. (patikslinto skundo 84-85).

Komisijos vertinimu, Rašte1 nėra pasisakyta dėl pareiškėjo Prašyme1 išdėstytų argumentų. Iš Rašto1 taip pat nėra aišku kokį sprendimą (teigiamą ar neigiamą) atsakovė priėmė dėl Prašyme1 nurodyto reikalavimo. Todėl visa tai įvertinus, spėjama, jog toks Raštas1 neatitinka išsamumo, gero viešojo administravimo principų, taip pat VAI 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktų reikalavimų.

*Dėl Rašto2 teisėtumo.*

Kaip matyti iš skundžiamo Rašto2 turinio, jame, vadovaujantis Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių nuostatomis, NŽT aptarė žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo, finansavimo, derinimo, visuomenės informavimo ir šių projektų tvirtinimo tvarką. Nurodė faktinius duomenis, susijusius su Projektu ir jo viešiniu, pažymėjo servitutų privalomumą. Taip pat pažymėjo, kad Reikalavimus išdavusi institucija, derindama Projektą, turi įvertinti Projekto atitiktį išduotiems reikalavimams. Paaiškino, kad Projekto organizatorius (Administracija) 2024 m. gruodžio 23 d. raštu Nr. A33(1)-15038 „Dėl žemės sklypo (kad. Nr. *(duomenys neskelbtini)*), esančio *(duomenys neskelbtini)*, formavimo ir pertvarkymo projekto derinimo“ pritarė Projekto sprendiniams. Pažymėjo, kad pareiškėjo pateiktos pastabos dėl Projekto sprendinių visos buvo išnagrinėtos ir pateikti paaiškinimai. Nurodė, kad Priežiūros skyrius surašė Patikrinimo aktą su išvada, kad Projekto planavimo proceso procedūros ir Projekto sprendiniai atitinka Žemės įstatymo ir kitų teisės aktų reikalavimus ir, kadangi Projekto byloje nepateikti visų bendraturčių pritarimai Projekto sprendiniams, nurodyta, kad Projektas gali būti tvirtinamas tik tada, kai bus gauti visų žemės sklypo bendraturčių derinimai arba, kai teismo sprendimu bus nustatyta, kad pagal tokį Projektą turi būti vykdomas žemės sklypo pertvarkymas. NŽT laikė, kad Projekto sprendiniais suprojektuoti servitutai atitinka Administracijos išduotus Reikalavimus ir teisės aktų nuostatas ir toks Projektas galėtų būti tvirtinamas, tačiau Projekto sprendiniai galėtų būti tvirtinami tik jei Projekto sprendiniams pritaris visi Žemės sklypo bendraturčiai arba teismo sprendimu bus nustatyta, kad pagal tokį Projektą turi būti vykdomas šio Žemės sklypo pertvarkymas. Pažymėjo, kad Vilniaus regiono apylinkės teismo Vilniaus rajono rūmuose yra pradėta civilinė byla Nr. *(duomenys neskelbtini)* dėl nekilnojamojo turto atidalijimo iš bendrosios dalinės nuosavybės, kurioje sprendžiami visi bendraturčių nesutarimai dėl bendrosios dalinės nuosavybės teise valdomo Žemės sklypo valdymo, naudojimosi ir disponavimo. (patikslinto skundo 91-94).

Įvertinus Rašto2 turinį, sprendina, kad jame nėra pasisakyta dėl pareiškėjo Prašyme2 nurodyto reikalavimo, nėra išreikšta NŽT valia dėl 2025 m. balandžio 18 d. rašto panaikinimo. Komisijai pateiktu atsiliepimu NŽT nurodė, kad pareiškėjui paprašius panaikinti 2025 m. balandžio 18 d. raštą, jam buvo paaiškinta, kad Vietos savivaldos įstatymo 72 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad savivaldybės nėra pavaldžios valstybės institucijoms, o pagal Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 2 dalį – vienas pagrindinių principų, kuriuo grindžiama vietos savivalda, yra savivaldybių savarankiškumo ir veiklos laisvės pagal konstitucijoje ir įstatymuose apibrėžtą kompetenciją. Pagal šio įstatymo 6 straipsnio 19 punktą teritorijų planavimas, savivaldybės teritorijos bendrojo plano ir detaliųjų planų sprendinių įgyvendinimas yra savarankiškoji savivaldybės funkcija. Teigė, kad patikslintame skunde keliami klausimai dėl žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektų, juose numatytų privažiavimo kelių, yra savivaldybės kompetencijai priskirta funkcija ir NŽT negali įpareigoti Administraciją atlikti kokių nors veiksmų, susijusių su žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų derinimu, jų pritarimu.

Komisijos vertinimu, vis tik skundžiamame Rašte2 tokio išaiškinimo nėra. Rašte2, vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 19 ir 32 punktais, tik nurodoma, kad teritorijų planavimas, savivaldybės bendrojo plano ar savivaldybės dalių bendrųjų planų ir detaliųjų planų sprendinių įgyvendinimas ir vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas yra savarankiškosios Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybės funkcijos. Komisijos posėdžio metu NŽT atstovas taip pat nurodė, kad Administracija nėra pavaldi NŽT ir negali naikinti Administracijos priimto sprendimo, tačiau, vadovaujantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, kilus administraciniam ginčui dėl individualaus administracinio akto, jį priėmęs subjektas ginčo nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijoje ir (ar) teisme negali nurodyti priimto akto motyvų (jei aktas buvo be motyvų), papildyti ar pakeisti akte nurodytus motyvus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. gruodžio 29 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>602</sup>-

1536/2014, 2016 m. vasario 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-313-146/2016, 2022 m. gegužės 4 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-261-502/2022).

Vadovaujantis aptartu Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išaiškinimu, atsakovės NŽT vėliau teikti papildomi argumentai ir paaiškinimai atsiliepime ir posėdžio metu negali būti vertinami kaip Rašto2 motyvai. Šiuo atveju Komisija neturi teisės vertinti atsiliepime ir posėdžio metu pateiktų papildomų argumentų, papildomai nurodyto konkretaus teisinio reguliavimo, kuris nebuvo nurodytas Rašte (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2018 m. gruodžio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1240-556/2018 ir kt.).

Įvertinus aukščiau išdėstyta, sprendina, jog Raštas2 taip pat neatitinka išsamumo, gero viešojo administravimo principų, taip pat VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktų reikalavimų.

Komisija atsižvelgdama į visa tai, kas išdėstyta, daro išvadą, jog skundžiamuose Rašte1 ir Rašte2, nagrinėjamo ginčo kontekste, nėra išdėstytas teisinis reglamentavimas, Raštas1 ir Raštas2 neatitinka išsamumo, gero viešojo administravimo principų, VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktų reikalavimų, yra neteisėti ir nepagrįsti, todėl naikintini.

Atsižvelgiant į tai, kad Raštas1 ir Raštas2 yra neteisėti ir nepagrįsti, todėl pareiškėjo išvestinis reikalavimas taip pat tenkintinas ir atsakovės įpareigojamos iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Prašymą1 ir Prašymą2 ir priimti naujus teisės aktų reikalavimus atitinkančius sprendimus.

Pažymėtina ir tai, kad Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje yra konstatuota, jog teismo sprendimas (šiuo atveju Komisijos), kuriuo buvo panaikintas viešojo administravimo subjekto priimtas aktas dėl to, kad jame nėra aiškūs jo priėmimo motyvai, nereiškia, jog viešojo administravimo subjektas yra įpareigojamas priimti priešingą sprendimą – šiuo atveju viešojo administravimo subjektas gali priimti bet kokią sprendimą (ir tokį patį, koks buvo priimtas anksčiau), tačiau jame turi būti aiškiai nurodyti tokio sprendimo priėmimo motyvai (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2018 m. gruodžio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1240-556/2018 ir kt.).

Patikslintame skunde pareiškėjas taip pat teigia, kad Raštas1 ir Raštas2 neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose įtvirtintų administraciniam sprendimams keliamų reikalavimų, todėl yra naikintini, o Administracija ir NŽT turi būti įpareigtos per Komisijos nustatytą laiką, t. y. per 20 darbo dienų nuo Komisijos sprendimo įsiteisėjimo, priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl pareiškėjų X. C. ir X. Z. projektuotojo (*duomenys neskelbtini*) ŽPDRIS pateikto klaidingo Projekto įvertinimo dalyje dėl per siauro (tik 3,99 – 4,2 metro) kelio pločio suprojektavimo ir jo akivaizdaus neatitikimo privalomam minimalaus 6,0 m kelio pločio keliui (*duomenys neskelbtini*).

Atsižvelgiant į tai, kad nagrinėjamos bylos dalykas yra Rašto1 ir Rašto2 teisėtumas, Komisija nevertina Projekto teisėtumo ir dėl jo nepasisako.

Šalys procesiniuose dokumentuose išdėstė ir daugiau argumentų, tačiau, Komisijos nuomone, jie niekaip nekeičia padarytos išvados dėl Rašto1 ir Rašto2 teisėtumo, todėl Komisija jų detaliau šiame sprendime nenagrinėja. Pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, teismo (šiuo atveju – Komisijos) pareiga motyvuoti priimtą sprendimą nėra suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakymui į kiekvieną pareiškėjo argumentą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. spalio 16 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-814-492/2019 ir kt.).

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjo patikslintas skundas tenkintinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovėms Vilniaus rajono savivaldybės administracijai, Nacionalinei žemės tarnybai prie Aplinkos ministerijos, tretiesiems suinteresuotiems asmenims X.A., X. B., X. C., X. Z. dėl raštų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti.

Panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2026 m. vasario 3 d. raštą Nr. S-2303(24.1 E) „Dėl prašymo G-2635(4.42 Mr)“.

Įpareigoti Vilniaus rajono savivaldybės administraciją teisės aktų nustatyta tvarka pakartotinai išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. sausio 16 d. raštą „Prašymas panaikinti savivaldybės pritarimą parengtam žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektui Nr. *(duomenys neskelbtini)*“.

Panaikinti Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos 2026 m. vasario 17 d. raštą Nr. 1SDds-15262-(7.27 Mr.) „Dėl savivaldybės pritarimo parengtam žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektui Nr. *(duomenys neskelbtini)* panaikinimo“.

Įpareigoti Nacionalinę žemės tarnybą prie Aplinkos ministerijos teisės aktų nustatyta tvarka pakartotinai išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. sausio 16 d. raštą „Prašymas panaikinti savivaldybės pritarimą parengtam žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektui Nr. *(duomenys neskelbtini)*“.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Marina Adomaitė

Komisijos narės

Vilija Astrauskienė

Inga Drąsutavičienė