



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. vasario 13 d. Nr. 21RE1- (AG1-418/09-2025)

Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (pranešėja), Lionelos Gelmanienės ir Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo V. K. patikslintą skundą atsakovei Prienų rajono savivaldybės administracijai dėl atsakovės direktoriaus 2025-12-01 įsakymo Nr. A3-910 dalies, kurioje nutarta neskirti V. K. vienkartinės pašalpos, panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus,

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas V. K. patikslintu skundu prašo panaikinti Prienų rajono savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) direktoriaus 2025-12-01 įsakymo Nr. A3-910 „Dėl pašalpos ir kompensacijos skyrimo“ dalį, kuria nutarta neskirti V. K. vienkartinės pašalpos (toliau – Skundžiamas įsakymas), įpareigoti Administraciją priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl kompensacijos skyrimo pareiškėjui už pirktus vaistus gydymui.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad 2025-12-01 gavo Administracijos raštą „Dėl vienkartinės pašalpos skyrimo“, kuriame teigiama, kad „Jūsų prašymas dėl vienkartinės pašalpos skyrimo pakartotinai buvo apsvarstytas 2025-11-28 Komisijos piniginei socialiniai paramai išimties tvarka skirti (toliau – Komisija) posėdyje. Vadovaujantis Prienų rajono savivaldybės tarybos 2018-10-25 sprendimu T3-256 „Dėl vienkartinių tikslinių, sąlyginių ir periodinių pašalpų skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtino Vienkartinių tikslinių, sąlyginių ir periodinių pašalpų skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašo 8.2.2 punktu, kuriuo nustatyta, jog tikslinė pašalpa būtinų vaistų įsigijimo išlaidoms kompensuoti skiriama pateikus gydytojų receptus bei dokumentus, patvirtinančius jų įsigijimą. Apie tai, kad reikalinga Komisijai pateikti gydytojų skirtus receptus, Jūs buvote informuotas ne vieną kartą tiek telefonu, tiek raštu. Trūkstamų dokumentų Jūs nepateikėte, todėl Komisija priėmė sprendimą vienkartinės pašalpos Jums neskirti (Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. gruodžio 1 d. Įsakymas Nr. A3-910 „Dėl pašalpų ir kompensacijų skyrimo“).

Paaikrina, kad pareiškėjas pakartotinai ir vadovaujantis Komisijos 2025-06-26 sprendimu Nr. 21RE1-(AG1-153/12-2025) prašė Administracijos skirti kompensaciją už pirktus vaistus gydymui. Žodžiu ir raštu pareiškėjas Administracijos atsakingiems darbuotojams paaikino, kad receptų pateikti negali, kadangi jie išrašomi elektroniniu būdu.

Paaikrina, kad 2025-03-30 Administracijos Jiezno seniūnijos specialistei V. P. pateikė vaistų pirkimo čekius, išrašus ir medicininių dokumentų apie gydomas ligas bei prašė skirti kompensacijas už pirktus vaistus. Taip pat kreipėsi į antstolę dėl priverstinio Komisijos sprendimo vykdymo. VšĮ Centro poliklinikai 2025-12-05 pateikė prašymą „Dėl informacijos pateikimo“ dėl bendros receptų medikamentams išrašymo tvarkos, patikslinant, ar visiems vaistams, vitaminams, tepalams ir maisto

papildams šeimos gydytojas privalo išrašyti receptus. Pateiktame atsakyme, be kita ko, nurodyta, kad receptas būtinas, kai vaistas oficialiai priskirtas prie receptinių vaistų, gydytojas neprivalo išrašyti recepto nereceptiniams preparatams ir kitiems produktams, todėl be recepto gali būti išsigijami nereceptiniai vaistai, vitaminai, mineralai bei maisto papildai, šeimos gydytojais gali rekomenduoti pagalbines sveikatinimo priemones. Pateiktuose medicininėse dokumentuose išrašuose nurodytos pareiškėjo ligos ir koks gydymas taikomas pareiškėjui. VŠĮ VUL Santaros klinikų gydytojų komisija nustatė, kad pareiškėjas (duomenys neskelbtini).

Atsakovė Prienų rajono savivaldybės administracija prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į pareiškėjo skundą paaiškino, kad pareiškėjas 2025-03-03 kreipėsi į Administraciją su prašymu skirti lėšų (pašalpą) išlaidoms už vaistus padengti. Administracijos komisija piniginei socialinei paramai išimties tvarka skirti 2025-04-30 (Protokolas registruotas 2025-05-06) svarstė pareiškėjo prašymą ir nutarė siūlyti Administracijos direktorei neskirti jam pašalpos, kadangi „<...>šiuo metu jam neatliekamos jokios mokamos procedūros <...>“, t. y. jis neatitiko Vienkartinė, tikslinė, sąlyginė ir periodinė pašalpų skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašo, patvirtinto Prienų rajono savivaldybės tarybos 2018-10-25 sprendimu Nr. T3-256 „Dėl Vienkartinė, tikslinė, sąlyginė ir periodinė pašalpų skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (*toliau – Aprašas*) nuostatų 10.2, 10.5 papunkčių (10. Vienkartinė, tikslinė, sąlyginė ar periodinė pašalpa asmeniui neskiriama, kai: 10.2. nepateikti gydymosi ar kitas išlaidas patvirtinantys dokumentai; 10.5. lėtinė ligų gydymo išlaidoms kompensuoti). Administracijos direktoriaus 2025-05-06 įsakymu Nr. A3-295 „Dėl pašalpų ir kompensacijų skyrimo“ nuspręsta neskirti pareiškėjui vienkartinės pašalpos.

Paaiškina, kad atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, pareiškėjui Administracijos 2025-05-09 raštu Nr. R3-2573 „Dėl vienkartinės pašalpos“ atsakyta, kad, „<...>atsižvelgiant į Komisijos piniginei socialinei paramai išimties tvarka skirti 2025 m. gegužės 6 d. protokolu Nr. PK-7 priimtą nutarimą, vienkartinė pašalpa Jums neskirta, kadangi Jums diagnozuotos ligos yra lėtinės ir nepatenka į Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro patvirtintą sunkių ligų sąrašą. Šiuo metu Jums nėra paskirtas aktyvus gydymas, taikomas medikamentinis gydymas su pakankamu fiziniu krūviu ir dieta. Medikamentai, kuriuos paskyrė gydytojas, yra kompensuojami. Pažymos apie Jūsų sveikatos būklę dėl (duomenys neskelbtini) ligos Jūs nepateikėte, todėl šiuo metu negalime priimti sprendimo dėl pašalpos skyrimo.<...>“. Remtasi Administracijos direktoriaus 2025-05-06 įsakymu Nr. A3-295 „Dėl pašalpų ir kompensacijų skyrimo“. Komisija išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo skundą dėl Administracijos Socialinės paramos skyriaus 2025-05-09 rašto Nr. R3-2573, Administracijos komisijos piniginei socialinei paramai išimties tvarka skirti 2025-05-06 posėdžio protokolu NR. PK-7 ir Administracijos direktoriaus 2025-05-06 įsakymo Nr. A3-295 „Dėl pašalpų ir kompensacijų skyrimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus ir 2025-06-26 sprendimu Nr. 21RE1-218 (AG1-153/12-2025) nusprendė pareiškėjo skundą tenkinti iš dalies: panaikinti Administracijos direktoriaus 2025-05-06 įsakymą Nr. A3-295 „Dėl pašalpų ir kompensacijų skyrimo“ dalyje, kuria nuspręsta neskirti vienkartinės pašalpos ir įpareigoti atsakovę priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą; likusioje dalyje bylą nutraukti kaip nepriskirtą Lietuvos administracinių ginčų komisijos kompetencijai.

Atsižvelgiant į Komisijos 2025-06-26 sprendimą Nr. 21RE1-218 (AG1-153/10-2025) [*Komisijos pastaba: administracinės bylos numeris AG1-153/12-2025*], pareiškėjo prašymas dėl vienkartinės pašalpos skyrimo pakartotinai buvo apsvarstytas Komisijos piniginei socialinei paramai išimties tvarka skirti (*toliau – Administracijos komisija*) 2025-08-01 posėdyje. Administracijos komisija priėmė sprendimą atidėti pašalpos skyrimą ir informuoti pareiškėją, kad jis turi pateikti Administracijos komisijai ir medikamentų receptus, nes, vadovaujantis Aprašo 8.2.2. punktu, tikslinė pašalpa būtinų vaistų išsigijimo išlaidoms kompensuoti skiriama pateikus gydytojų receptus bei dokumentus, patvirtinančius jų išsigijimą.

Prašymas dėl vienkartinės pašalpos skyrimo pareiškėjui pakartotinai buvo apsvarstytas Administracijos komisijos 2025-11-28 posėdyje (2025-12-01, reg. Nr. PK-15). Reikalingi dokumentai nebuvo pateikti, todėl Administracijos komisija priėmė sprendimą vienkartinės pašalpos neskirti, kuris buvo įformintas Skundžiamu įsakymu.

Atsiliepime į skundą taip pat nurodo, kad Prienų rajono savivaldybės meras 2023-04-25 potvarkiu Nr. P1-25 „Dėl pavedimo savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus vedėjui“, Administracijos Socialinės paramos skyriaus vedėjai S. M. pavedė priimti sprendimus dėl piniginės socialinės paramos skyrimo, dėl socialinės paramos mokiniams skyrimo, dėl išmokų vaikams skyrimo, dėl tikslinių kompensacijų skyrimo, dėl paramos mirties atveju skyrimo. Pagal susiklosčiusią praktiką Administracijoje bei atsižvelgiant į Prienų rajono savivaldybės mero 2023-04-25 potvarkį Nr. P1-25, galutinis sprendimas, kaip administracinis sprendimas buvo įformintas tokius įgaliojimus turinčios Administracijos Socialinės paramos skyriaus vedėjos S. M. 2025-12-16 administraciniu sprendimu „Dėl vienkartinės, tikslinės, sąlyginės ir periodinės pašalpos skyrimo“, reg. Nr. 75 (*toliau – Sprendimas*).

Atkreipia dėmesį, kad Sprendimas, kurį pareiškėjas gavo su Administracijos Socialinės paramos skyriaus 2025-12-19 raštu Nr. R3- 6078 „Dėl vienkartinės pašalpos“, atitinka visus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus.

Paaiškina, kad Administracija vadovaujasi Aprašo 8.2.2. punktu – tikslinė pašalpa būtinų vaistų įsigijimo išlaidoms kompensuoti skiriama pateikus gydytojų receptus bei dokumentus, patvirtinančius jų įsigijimą, pagal šį punktą gali būti skiriama tikslinė pašalpa akinių ir kitų nekompensuojamų techninės pagalbos priemonių (pateikus jų įsigijimą patvirtinančius dokumentus) įsigijimo išlaidoms kompensuoti. Kai vidutinės šeimos nario pajamos per mėnesį yra iki 1,5 VRP – tikslinės pašalpos dydis gali būti iki 2 VRP, kai vidutinės šeimos nario pajamos per mėnesį yra nuo 1,5 VRP iki 2,5 VRP – tikslinės pašalpos dydis gali būti iki 1 VRP. Išlaidų kompensavimas maisto papildų, vitaminų ar kitų nereceptinių vaistų įsigijimui nėra numatytas. Pareiškėjo pajamos per mėnesį yra: (duomenys neskelbtini) Eur senatvės pensija, (duomenys neskelbtini) Eur vienišo asmens išmoka, (duomenys neskelbtini) Eur priežiūros (pagalbos) išlaidų tikslinė kompensacija.

Paaiškina, kad prašymas skirti vienkartinę pašalpą pareiškėjui buvo netenkintas vadovaujantis Aprašo 8.2.2. punktu, kuriuo nustatyta, jog tikslinė pašalpa būtinų vaistų įsigijimo išlaidoms kompensuoti skiriama pateikus gydytojų receptus bei dokumentus, patvirtinančius jų įsigijimą. Tai aiškiai nurodyta minėtame Sprendime, taip pat nurodyta ir jo apskundimo tvarka.

Komisijos narės Daivos Bereikienės 2026-02-05 sprendimu Nr. P1-50 nuspręsta pripažinti administracinės bylos Nr. AG1-418/09-2025 medžiagos dalį, kurią sudaro pareiškėjo sveikatos būklę pagrindžiantys medicininiai ir negalią patvirtinantys dokumentai (1 t., b. l. 4-8, 55-58) neviešais ir neteikti jų susipažinti kitiems asmenims, išskyrus pareiškėją (jo įgaliotus atstovus) ir atsakovės atstovus.

Skundas atmestinas

Byloje ginčas kilo dėl Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2025-12-01 įsakymo Nr. A3-910 dalies, kurioje nutarta neskirti V. K. vienkartinės pašalpos, teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2025-03-03 prašymu kreipėsi į Administraciją dėl lėšų už papildomai pirktus vaistus skyrimo. Nurodė, kad jam yra nustatytas (duomenys neskelbtini), dėl daugelio susirgimų pareiškėjui reikia papildomai pirkti vaistus.

Pareiškėjas Administracijos Socialinės paramos skyriaus 2025-05-09 raštą Nr. R3-2573, Administracijos komisijos piniginei socialinei paramai išimties tvarka skirti 2025-05-06 posėdžio protokolą NR. PK-7 ir Administracijos direktoriaus 2025-05-06 įsakymą Nr. A3-295 „Dėl pašalpų ir kompensacijų skyrimo“ apskundė Komisijai, kuri 2025-06-26 sprendimu Nr. 21RE1-218 (AG1-153/12-2025) nusprendė pareiškėjo skundą tenkinti iš dalies: panaikino Administracijos direktoriaus 2025-05-06 įsakymą Nr. A3-295 „Dėl pašalpų ir kompensacijų skyrimo“ dalyje, kuria nuspręsta neskirti vienkartinės pašalpos ir įpareigoti atsakovę priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą; likusioje dalyje bylą nutraukti kaip nepriskirtą Lietuvos administracinių ginčų komisijos kompetencijai.

Pareiškėjas 2025-12-05 prašymu „Dėl informacijos pateikimo“ kreipėsi į VšĮ Centro poliklinikos direktorę, prašydamas paaiškinti, ar visiems vaistams, vitaminams tepalams ir maisto papildams šeimos gydytojas privalo rašyti receptus. VšĮ Centro poliklinikos 2025 m. gruodžio

mėnesio raštu [*Komisijos pastaba: nepateikti metaduomenys*] pareiškėjui atsakyta, jog receptas yra būtinas tuo atveju, kai vaistas oficialiai priskirtas prie receptinių vaistų, <...> gydytojas neprivalo išrašyti recepto nereceptiniams vaistiniams preparatams ir kitiems produktams.

Prašymas dėl vienkartinės pašalpos skyrimo pareiškėjui pakartotinai buvo apsvarstytas Administracijos komisijos 2025-11-28 posėdyje (2025-12-01, reg. Nr. PK-15).

Administracija 2025-12-01 raštu [*Komisijos pastaba: nepateikti rašto metaduomenys*] informavo pareiškėją, kad pareiškėjo prašymas dėl vienkartinės pašalpos skyrimo pakartotinai apsvarstytas 2025-11-28 Administracijos komisijos posėdyje, ir, vadovaujantis Aprašo 8.2.2 papunkčiu, Administracijos komisija priėmė sprendimą vienkartinės pašalpos neskirti. Nurodė, kad apie tai, kad reikalinga Administracijos komisijai pateikti gydytojų skirtus receptus, pareiškėjas buvo informuotas ne vieną kartą tiek telefonu, tiek raštu; trūkstamų dokumentų nepateikė, todėl nuspręsta vienkartinės pašalpos neskirti. Nurodytas Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2025-12-01 įsakymas Nr. A3-910 „Dėl pašalpų ir kompensacijos skyrimo“. Šį 2025-12-01 raštą taip pat pasirašė Administracijos direktorė.

Skundžiamo įsakymo dalimi, t. y. 2 punktu, pareiškėjui neskirta vienkartinė pašalpa. Skundžiamame įsakyme nurodytas pagrindas: Aprašas ir Administracijos komisijos 2025-11-28 protokolai Nr. PK-15.

Prienų rajono savivaldybės mero 2023-04-25 potvarkiu Nr. P1-25 „Dėl pavedimo savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus vedėjui“, Administracijos Socialinės paramos skyriaus vedėjai S. M. pavesta priimti sprendimus dėl piniginių socialinės paramos skyrimo, dėl socialinės paramos mokiniams skyrimo, dėl išmokų vaikams skyrimo, dėl tikslinių kompensacijų skyrimo, dėl paramos mirties atveju skyrimo.

Administracijos Socialinės paramos skyriaus vedėja S. M. 2025-12-16 sprendimu Nr. 75 „Dėl vienkartinės, tikslinės, sąlyginės ir periodinės pašalpos skyrimo“ neskyrė pareiškėjui pašalpos socialiai remtiniams asmenims iš savivaldybės biudžeto lėšų. Šiame sprendime nurodyta, jog pašalpa neskirta Aprašo 8.2.2 papunkčio pagrindu. Šio Sprendimo pareiškėjas nagrinėjamoje byloje neskundė.

Pareiškėjui Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos [*Komisijos pastaba: dabartinis įstaigos pavadinimas: Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra*] (duomenys neskelbtini).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja, Lietuvos Respublikos piniginių socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymas (toliau – ir Paramos įstatymas), Aprašas, taip pat taikytinos VAĮ nuostatos.

Paramos įstatymo paskirtis – nustatyti piniginių socialinės paramos teikimo principus, finansavimo šaltinius, piniginių socialinę paramą gaunančių asmenų teises ir pareigas, taip pat piniginių socialinės paramos, teikiamos nepasiturintiems gyventojams, kai suaugęs asmuo yra išnaudojęs visas kitų pajamų gavimo galimybes, rūšis, jų dydžius ir teikimo sąlygas (1 straipsnio 1 dalis). Šio įstatymo 3 straipsnyje įtvirtinti piniginių socialinės paramos principai, vienas iš jų – socialinio teisingumo ir veiksmingumo principas, kuris reiškia, kad piniginių socialinė parama teikiama siekiant sudaryti sąlygas gauti paramą tada, kada jos labiausiai reikia, padėti išvengti skurdo spąstų ir racionaliai naudoti turimus išteklius. Pagal šio įstatymo 4 straipsnį, piniginių socialinę paramą savivaldybės teikia vykdydamos savarankiškąją savivaldybių funkciją, kuri yra finansuojama iš savivaldybių biudžeto lėšų.

Aprašas nustato vienkartinių, tikslinių, sąlyginių ir periodinių pašalpų iš Prienų rajono savivaldybės biudžeto lėšų skyrimo sąlygas, dydžius, skyrimo ir mokėjimo tvarką (Aprašo 1 punktą).

Aprašo 4 punkte įtvirtinta, kad vienkartinė, tikslinė, sąlyginė ar periodinė pašalpa mokama iš Savivaldybės biudžete socialinei paramai skirtų lėšų.

Pagal Aprašo 6.2. papunktį, tikslinė pašalpa – išmoka, skiriama asmeniui, patekusiam į sunkią materialinę padėtį, siekiant suteikti jam tikslinę paramą individualiu atveju.

Vadovaujantis Aprašo nuostatomis tikslinė pašalpa skiriama (8.2. papunktis): asmens dokumentams tvarkyti, kai asmuo negauna jokių pajamų – iki 1VRP dydžio (8.2.1. papunktis); akinių ir kitų nekompensuojamų techninės pagalbos priemonių ar būtinų vaistų (pagal gydytojų išduotus

galiojančius receptus bei dokumentus, patvirtinančius jų įsigijimą) išlaidoms kompensuoti (8.2.2. papunktis): kai vidutinės šeimos nario pajamos per mėnesį yra iki 2 VRP, – tikslinės pašalpos dydis iki 2 VRP (8.2.2.1. papunktis); kai vidutinės šeimos nario pajamos per mėnesį yra nuo 2 VRP iki 3 VRP, – tikslinės pašalpos dydis iki 1 VRP (8.2.2.2. papunktis); sumokėti už sveikatos draudimą, kai jo neturinčiam asmeniui reikalingas gydymas (lėšos pervedamos valstybinėms ligonių kasoms), – iki 2VRP dydžio (8.2.3. papunktis); jutiklių cukraus kiekiui kraujyje matuoti įsigijimo išlaidoms kompensuoti, kai pajamos vienam šeimos nariui neviršija 3 VRP, – iki 1,5 VRP dydžio (8.2.4. papunktis); įsiskolinimams už būsto nuomą, elektrą, komunalines ir kitas būsto išlaikymo paslaugas sumokėti šias paslaugas teikiančioms įstaigoms, kai pajamos vienam šeimos nariui neviršija 1,5 VRP ir skolos susidarė dėl objektyvių, pateisinamų priežasčių, – iki 2 VRP dydžio vieną kartą per 2 metus (8.2.5. papunktis); sumokėti už laikino apnakvydinimo ar trumpalaikės socialinės globos teikimo paslaugas, kai asmuo negauna jokių pajamų (8.2.6. papunktis); sumokėti už būtiniausių būsto remonto, krosnių, kaminų remonto darbus, kai pajamos vienam šeimos nariui neviršija 3 VRP, – iki 2 VRP dydžio (8.2.7. papunktis); onkologinės ligos gydymo laikotarpiu (pagal gydytojų išduotą išrašą iš medicininių dokumentų), jeigu per 6 mėnesius iki kreipimosi ar kreipimosi metu yra taikomas aktyvus gydymas: atlikta transplantacinė operacija, taikomas radioterapinis, chemoterapinis ar kitas gydymas, kai vidutinės šeimos nario pajamos per mėnesį yra iki 5 VRP, – tikslinės pašalpos dydis iki 4 VRP (8.2.8. papunktis); sergantiems onkologinėms ligomis, kai netaikomas aktyvus gydymas, kai bendrai gyvenančių asmenų ar vieno gyvenančio asmens pajamos vienam šeimos nariui neviršija 3 VRP per mėnesį, – iki 1 VRP (8.2.9. papunktis); įsigyti kietajam kurui, kai bendrai gyvenantys asmenys ar vienas gyvenantis asmuo dėl objektyvių priežasčių negali gauti kompensacijos kietajam kurui įsigyti Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatyme nustatyta tvarka, kai bendrai gyvenančių asmenų ar vieno gyvenančio asmens pajamos vienam šeimos nariui neviršija 2 VRP per mėnesį, – iki 1,5 VRP (8.2.10. papunktis); įsigyti būtiniausių baldų (kėdės, lova, stalas ir (ar) spinta), buitinės technikos (šaldytuvas, skalbimo mašina ir (ar) viryklė) naujai gavusiems socialinį būstą, jei dėl šios pašalpos asmuo kreipėsi ne vėliau kaip per 12 mėnesių nuo būsto nuomos sutarties pasirašymo dienos, kai bendrai gyvenančių asmenų ar vieno gyvenančio asmens pajamos vienam šeimos nariui neviršija 2 VRP per mėnesį, – iki 1,5 VRP (8.2.11. papunktis); kitais atvejais (sudėtingų šeiminių aplinkybių, skurdo ir kt.), kai bendrai gyvenančių asmenų ar vieno gyvenančio asmens pajamos vienam šeimos nariui neviršija 3 VRP per mėnesį, – iki 1 VRP (8.2.12. papunktis).

Aprašu privalo vadovautis Prienų rajono savivaldybės administracijos seniūnijos, Socialinės paramos skyrius, Prienų rajono savivaldybės komisija piniginei socialinei paramai išimties tvarka skirti (Aprašo 7 punktą). Prašymus nagrinėja Komisija, kurią sudaro ir kurios veiklos nuostatus tvirtina Savivaldybės administracijos direktorius (17 punktą). Komisija apsversto gautus prašymus, išanalizuoja dokumentus ir pateikia Savivaldybės administracijos direktoriui motyvuotą išvadą dėl pašalpos skyrimo (neskyrimo) (18 punktą).

Aprašo 19 punkte įtvirtinta, kad pašalpa skiriama (neskiriama) Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu.

Komisija, nagrinėdama pareiškėjo skundą ir sprendama Skundžiamo įsakymo dalies teisėtumo klausimą, be kita ko, turi nustatyti, ar jis priimtas kompetentingo subjekto, tinkamai pasirašytas, ar turi kitus formaliuosius rekvizitus, ar jame nurodyta apskundimo tvarka, ar Skundžiamame įsakyme nurodytas tinkamas teisinis pagrindas ir jo taikymą bei administracinio sprendimo priėmimą pagrindžiantys pagrindiniai faktai, taip pat Skundžiamą įsakymą vertina išsamumo ir motyvuotumo aspektu, ar nurodyta individuali priimto sprendimo argumentacija.

Kaip minėta, pareiškėjas 2025-03-03 kreipėsi į Administraciją su prašymu skirti lėšų (pašalpą) išlaidoms už vaistus padengti. Administracijos direktoriaus 2025-05-06 įsakymu Nr. A3-295 „Dėl pašalpų ir kompensacijų skyrimo“ nuspręsta neskirti pareiškėjui vienkartinės pašalpos. Šio įsakymo dalis, kuria nuspręsta pareiškėjui neskirti vienkartinės pašalpos buvo panaikinta Komisijos 2025-06-26 sprendimu Nr. 21RE1-218 (AG1-153/12-2025), atsakovė įpareigota priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Kaip nustatyta byloje, pareiškėjas dėl priverstinio Komisijos sprendimo vykdymo kreipėsi į antstolę.

Atsakovės pateiktais duomenimis, pareiškėjas buvo informuotas, kad turi pateikti Administracijos komisijai medikamentų receptus, nes, vadovaujantis Aprašo 8.2.2. papunkčiu, tikslinė pašalpa būtinų vaistų įsigijimo išlaidoms kompensuoti skiriama pateikus gydytojų receptus bei dokumentus, patvirtinančius jų įsigijimą.

Pareiškėjo prašymas pakartotinai buvo apsvarstytas Administracijos komisijos 2025-11-28 posėdyje (2025-12-01, reg. Nr. PK-15), protokoliniu sprendimu Administracijos komisija priėmė sprendimą vienkartinės pašalpos neskirti, nes nepateikti reikalingi dokumentai. Šio protokolinio sprendimo pagrindu priimtas Skundžiamas įsakymas.

Pareiškėjas nesutinka su Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2025-12-01 įsakymo Nr. A3-910 dalimi, kurioje nutarta neskirti V. K. vienkartinės pašalpos ir prašo Komisijos šią Skundžiamo įsakymo dalį panaikinti. Teigia, jog atsakovės reikalavimas pateikti vaistų receptus yra perteklinis ir nepagrįstas, savo poziciją grindžia VšĮ Centro poliklinikos 2025 m. gruodžio mėnesio raštu, kuriuo pareiškėjui atsakyta, jog receptas yra būtinas tuo atveju, kai vaistas oficialiai priskirtas prie receptinių vaistų, gydytojas neprivalo išrašyti recepto nereceptiniams vaistiniams preparatams ir kitiems produktams.

Byloje nėra ginčo, kad pareiškėjas, prašydamas skirti kompensacijas už pirktus vaistus, atsakovės atsakingiems darbuotojams pateikė vaistų pirkimo čekius, išrašus ir medicininius dokumentus apie gydomas ligas. Taip pat nėra ginčo, kad pareiškėjas atsakovei gydytojų receptų nepateikė, tačiau, jau po Skundžiamo rašto priėmimo, kreipėsi į medicinos įstaigą dėl konsultacijos receptų vaistams išrašymo klausimais.

Komisija nesutinka su pareiškėjo teiginiu, jog atsakovės reikalavimas pateikti vaistų receptus buvo perteklinis ar nepagrįstas, kadangi Aprašo 8.2. 2. papunktyje yra nustatyti aiškūs pagrindai skirti prašomą tikslinę pašalpą: akinių ir kitų nekompensuojamų techninės pagalbos priemonių ar *būtinų vaistų (pagal gydytojų išduotus galiojančius receptus bei dokumentus, patvirtinančius jų įsigijimą)* išlaidoms kompensuoti.

Komisijos vertinimu, nagrinėjamu atveju nėra reikšminga aplinkybė, kad receptas būtinas ne visais atvejais, siekiant įsigyti vaistinį preparatą ar kitą produktą, nes jis būtinas tik tuomet kai vaistas oficialiai priskirtas prie receptinių vaistų.

Savivaldybės taryba, turėdama įstatymais (Vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 38 punktas, 18 straipsnio 1 dalimis, Paramos įstatymo 4 straipsnio 2 dalis) jai suteiktą kompetenciją nustatyti nustato vienkartinių, tikslinių, sąlyginių ir periodinių pašalpų iš Prienų rajono savivaldybės biudžeto lėšų skyrimo sąlygas, dydžius, skyrimo ir mokėjimo tvarką, patvirtino Aprašą, kuriame, be kita ko, nustatė, kad iš savivaldybės biudžeto gali būti skiriama tikslinė pašalpa ne visų, o tik *būtinų vaistų* išlaidoms kompensuoti *pagal gydytojų išduotus galiojančius receptus bei dokumentus, patvirtinančius jų įsigijimą*. Komisijos vertinimu, nei Administracijos komisija, nei Administracijos direktorė šiuo atveju neturėjo jokio pagrindo interpretuoti Apraše įtvirtintų nuostatų ir pareiškėjo atžvilgiu jas taikyti kitaip nei nustatyta Aprašo 8.2. 2. papunktyje.

Pareiškėjas patikslintame skunde taip pat teigia, kad buvo informavęs atsakovės atsakingus darbuotojus, jog negali pateikti vaistų receptų, nes jie yra išrašomi elektroniniu būdu. Byloje nėra duomenų, kad pareiškėjui būtų apsunkinta galimybė pateikti vaistų receptus dėl to, kad jie yra tik e. sveikatos portale ir jis jų fiziškai negali išsiimti. Priešingai, iš pareiškėjo pateiktų duomenų spręstina, kad tokių gydytojų išrašytų receptų nėra, pareiškėjas atsakovės prašo kompensuoti už vaistinius preparatus, kuriems įsigyti gydytojų receptų nereikia, todėl jis jų ir neturi.

Nagrinėjamu atveju, pareiškėjas pateikė atsakovei vaistų pirkimo čekius, išrašus ir medicininių dokumentų apie gydomas ligas, bet ne prašomus dokumentus (receptus). Atsižvelgiant į šias nustatytas faktines aplinkybes bei aptartą teisinį reguliavimą, nagrinėjamu atveju egzistavo visos sąlygos reikalauti papildomų dokumentų ir pareiškėjui juos atsisakius pateikti tikslinės pašalpos neskirti.

Vadovaujantis Aprašo 17 ir 18 punktų nuostatomis, prašymus nagrinėja Administracijos komisija, kuri apsvarsto gautus prašymus, išanalizuoja dokumentus ir pateikia Savivaldybės administracijos direktoriui motyvuotą išvadą dėl pašalpos skyrimo (neskyrimo). Bylos medžiaga patvirtina, kad buvo laikomasi minėtų procedūrų, t. y. pareiškėjo prašymas kompensuoti išlaidas

vaistams buvo apsvarstytas Administracijos komisijoje (2025-11-28 posėdyje, protokolas 2025-12-01, reg. Nr. PK-15).

Aprašo 19 punkte nustatyta, kad pašalpa skiriama (neskiriama) Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu. Nagrinėjamu atveju, buvo priimtas Skundžiamas įsakymas.

Aprašo 20 punkte nustatyta, kad direktoriui priėmus įsakymą, pareiškėjas informuojamas per 5 darbo dienas. Nagrinėjamu atveju, skundžiamas Direktorius įsakymas buvo priimtas 2025-12-01 dieną ir tą pačią dieną pareiškėjui buvo parengtas Administracijos raštas su informacija apie priimtą Skundžiamą įsakymą. Byloje duomenų, kad ši informacija pareiškėjui būtų įteikta pavėluotai ar netinkamai, nėra. Skundžiamame įsakyme ir administracijos 2025-12-01 rašte [nepateikti metaduomenys] yra aiškiai nurodyta: Skundžiamo įsakymo priėmimo data, numeris, sprendimą priėmęs darbuotojas, sprendimo teisinis bei faktinis pagrindai, pašalpos neskyrimo priežastis ir sprendimo apskundimo tvarka. Sprendimą priėmė administracijos direktorė, kaip tai nustatyta Aprašo 19 punkte.

Tarpiniame – komisijos protokoliniame sprendime – kaip numatyta Apraše, pateikti pakankami motyvai, juo vadovautasi priimant Administracijos direktoriaus įsakymą.

Apibendrinama, Komisija pažymi, kad nagrinėjamu atveju nėra nustatytų procedūrinių pažeidimų nagrinėjant pareiškėjo prašymą ir priimant dėl jo administracinį sprendimą.

Komisija atkreipia dėmesį, kad atsakovė atsiliepime į pareiškėjo patikslintą skundą nepasisakė dėl Skundžiamo rašto teisėtumo, tačiau nurodė, kad Administracijos Socialinės paramos skyriaus vedėja S. M. šiuo klausimu taip pat priėmė administracinį sprendimą - 2025-12-16 sprendimą Nr. 75 „Dėl vienkartinės, tikslinės, sąlyginės ir periodinės pašalpos skyrimo“, kuris užbaigė administracinę procedūrą pagal pareiškėjo prašymą. Rėmėsi Prienų rajono savivaldybės mero 2023-04-25 potvarkiu Nr. P1-25, kuriuo minėtai valstybės tarnautojai Savivaldybės meras suteikė įgaliojimus priimti sprendimus dėl piniginės socialinės paramos skyrimo, dėl socialinės paramos mokiniams skyrimo, dėl išmokų vaikams skyrimo, dėl tikslinių kompensacijų skyrimo, dėl paramos mirties atveju skyrimo.

Šiuo aspektu Komisija visų pirma pažymi, kad byloje ginčo ribas apibrėžia pareiškėjas skundo reikalavimu, o ne atsakovė. Šioje administracinėje byloje pareiškėjas Komisijai skundžia būtent Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2025-12-01 įsakymo Nr. A3-910 „Dėl pašalpų ir kompensacijos skyrimo“ dalį, kuria nutarta neskirti V. K. tikslinės pašalpos. Šiame įsakyme yra nurodyta aiški jo apskundimo tvarka, kuria pareiškėjas pasinaudojo, taip pat aiškiai išreikšta atsakovės pozicija dėl pareiškėjo prašymo. Jokios informacijos, kad tai būtų tik tarpinis procedūrinis sprendimas, minėtame įsakyme nėra nurodyta.

Kita vertus, vienkartinių, tikslinių, sąlyginių ir periodinių pašalpų iš Prienų rajono savivaldybės biudžeto lėšų skyrimo sąlygas, dydžius, skyrimo ir mokėjimo tvarką Prienų rajono savivaldybėje reglamentuoja Aprašas, kuriame aiškiai ir nuosekliai nustatyta, kad sprendimus dėl vienkartinių ar tikslinių pašalpų skyrimo priima būtent Administracijos direktorius. Atsakovė nepateikė jokio teisinio pagrindo, paneigiančio aptartas Aprašo nuostatas.

Administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai (VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktai). LVAT savo praktikoje yra nurodęs, kad VAĮ 10 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2022-08-31 nutartį, priimtą administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022). Tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAĮ 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus, ar nebuvo atimta galimybė pareiškėjui suprasti bei apibrėžti bylos nagrinėjimo ribas, o

teismui visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (žr., pvz., LVAT 2023-02-22 sprendimą, priimtą administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023).

Komisija taip pat pažymi, kad nei VAĮ, nei kiti teisės aktai imperatyviai nenustato, kad visi priimamo administracinio sprendimo motyvai bei faktinis pagrindimas turi būti išdėstyti viename dokumente. Iš ginčijamo Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2025-12-01 įsakymo Nr. A3-910 „Dėl pašalpų ir kompensacijos skyrimo“ dalies, kuria nutarta neskirti V. K. tikslinės pašalpos bei Administracijos 2025-12-01 rašto [Komisijos pastaba: nepateikti rašto metaduomenys] turinio yra galimybė identifikuoti teisinį santykį, dėl kurio yra priimtas šis administracinis sprendimas. Vertinant abu dokumentus, Komisija sprendžia, kad juose yra išdėstytos faktinės aplinkybės, kuriomis grindžiamas viešojo administravimo subjekto sprendimas neskirti pareiškėjui tikslinės pašalpos būtinų vaistų įsigijimo išlaidoms kompensuoti, nurodytos teisės normos, kuriomis vadovavosi atsakovas priimdamas Skundžiamą įsakymą, išdėstyti motyvai, kurie laikytini pakankamais. Iš pareiškėjo patikslinto skundo argumentų matyti, kad pareiškėjas suprato ir Skundžiamo įsakymo turinį, ir motyvus, kuriais remiantis nebuvo skirta prašoma pašalpa, tačiau su jais nesutinka. Taigi, Skundžiamas įsakymas, dalyje, kurioje nuspręsta pareiškėjui neskirti pašalpos, iš esmės atitinka VAĮ 10 straipsnio reikalavimus, todėl jį panaikinti ir šiuo aspektu nėra pagrindo.

Netenkinus pareiškėjo skundo reikalavimo panaikinti Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2025-12-01 įsakymo Nr. A3-910 „Dėl pašalpų ir kompensacijos skyrimo“ dalį, kuria nutarta neskirti V. K. vienkartinės pašalpos, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinį skundo reikalavimą – įpareigoti Administraciją priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl kompensacijos skyrimo pareiškėjui už pirktus vaistus gydymui, todėl šis reikalavimas atmestinas taip patiais pagrindais.

Ginčo šalys procesiniuose dokumentuose yra nurodę ir daugiau argumentų, tačiau jie nėra esminiai ir nekeičia šioje byloje padarytų išvadų, todėl Komisija dėl jų plačiau nepasisako.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo V. K. patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė
Komisijos nariai

Birutė Pranevičienė
Daiva Bereikienė
Lionela Gelmanienė