



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2026 m. sausio 22 d. Nr. 21RE1- (AG1-409/09-2025)

Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (pranešėja), Lionelos Gelmanienės, Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ patikslintą skundą atsakovei Alytaus miesto savivaldybės administracijai dėl Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2025-11-20 rašto Nr. SD-10166 (6.96 E) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus,

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėja patikslintu skundu Komisijos prašo panaikinti Alytaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) 2025-11-20 sprendimą Nr. SD-10166 (6.96 E) „Dėl išorinės reklamos“ (toliau – ir Skundžiamas sprendimas) ir įpareigoti Administraciją pakartotinai nagrinėti UAB „X“ prašymą ir sprendimą priimti laikantis proporcingumo, objektyvumo ir teisėtų lūkesčių principų.*

Pareiškėja patikslintame skunde nurodo, kad 2025-08-19 atsakovei buvo pateiktas prašymas ir dokumentai (suteiktas Nr. GD-17455) reklamos leidimui gauti. Atsakovės 2025-09-12 sprendimas Nr. SD-7903 (6.96 E) buvo apskųstas Komisijai. Komisija priėmė 2025-10-31 sprendimą Nr. 21RE1-365 administracinėje byloje Nr. AG1-299/11-2025.

2025-11-20 gautas Skundžiamas sprendimas, kuriuo atsakovė pareiškėjos prašymo netenkino, motyvuodama: „1. Projekte neva neįtrauktos visos ant pastato ir teritorijoje esančios reklamos; 2. Reklamos tekstas neatitinka kalbos tvarkytojos pastabų; 3. Reklama, pasak vyriausiosios architektės, neatitinka aukštos architektūros kokybės reikalavimų, nes nedera prie pastato fasado, nėra sulygiuota su architektūriniais elementais ir panašiai“.

Nurodo, kad Skundžiamas sprendimas grindžiamas abstrakčiais, subjektyviais vertinimais („nedera“, „netinkamai įkomponuota“, „neužtikrina vientisos architektūrinės idėjos“), tačiau nepateikiami konkretūs, objektyvūs kriterijai, kurių reklama neatitiktų. Tai neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 8 straipsnio reikalavimų, pagal kuriuos individualus administracinis aktas turi būti aiškiai ir konkrečiai motyvuotas.

Pasisakydama dėl kalbos tvarkytojos pastabų nurodo, kad šios pastabos yra redakcinio pobūdžio (žodžio „parkavimas“ keitimas į „aikštelė“, kablelio įrašymas). Atsakovės 2025-09-12 sprendime Nr. SD-7903 (6.96 E) kablelio nebuvimas ir žodis „parkavimas“ nebuvo įvardinti kaip trūkumai. Be to, „Žodžiai parkuoti, parkingas, parkomatas, parkometras buvo svarstomi 2013-01-24 Kalbos komisijos posėdyje. Neturintys tikslių lietuviškų atitikmenų parkomatas ir parkometras įvertinti kaip vartotini tarptautiniai žodžiai, parkuoti – kaip šalutinis veiksmazodžio statyti (automobilį) variantas. Parkingas buvo įrašytas į Didžiųjų kalbos klaidų sąrašą, patvirtintą Kalbos komisijos 1997-12-18 nutarimu Nr. 68. 2014-01-30 Kalbos komisijos nutarimu Nr. N-3 (152) nutarta atsisakyti skolinių dalies Didžiajame kalbos klaidų sąrašė.

Dėl reikalavimo į projektą įtraukti visas reklamas pažymi, kad reikalavimas iš karto į projektą įtraukti visas teritorijoje esančias reklamas nėra aiškiai nustatytas kaip absoliuti leidimo išdavimo sąlyga. Pareiškėja kreipėsi dėl konkrečių reklamos vienetų, todėl savivaldybė turėjo vertinti būtent pateiktą projektą, o ne formaliai atmesti prašymą dėl kitų, su prašymu tiesiogiai nesusijusių reklamų. Atkreipia dėmesį, jog įmonės logotipas ant pastato sienų naudojamas jau 25 metus ir jokių pretenzijų įmonė iki šiol dėl to nėra gavusi.

Pasisakydama dėl proporcingumo ir teisėtų lūkesčių principų pažeidimo nurodo, kad Skundžiamas raštas pažeidžia proporcingumo, teisingumo ir protingumo principus. Skundžiamas raštas pareiškėjos netenkina, nes reklama neatlieps įmonės poreikių, kadangi: „1. Nuo administracinio pastato reklaminį stendą perdodant ant pastato iš kitos pusės, bus nepasiektas tikslas, nes niekas nematys reklamos; 2. Reklaminį stendą perdodant ties pirmo aukšto apačia ji taps nepastebima važiuojantiems ties sankryža ir taps nematoma; 3. Reklaminį stendą nuėmus ir perkėlus į kitą vietą nuo įvažiavimo į įmonės teritoriją, reklaminis stendas netenka prasmės, kadangi didžiausias judėjimas vyksta pro įvažiavimą į teritoriją ir reklamą pamato tikrai didelis srautas potencialių klientų; 4. Šios reklamos skirtos laikinam naudojimui.“

*Atsakovė Alytaus miesto savivaldybės administracija prašo patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą*

Atsiliepime į pareiškėjos patikslintą skundą Administracija paaiškino, kad 2025-07-21 atsakovė pateikė pareiškėjai raštą Nr. SD-6282 (6.17 E) „Dėl išorinės reklamos“, kuriame nurodė, kad nustatyti faktai, jog pareiškėjos įmonę reprezentuojanti reklama neturi galiojančio leidimo ir nurodyta pateikti visus reikiamus dokumentus arba ją pašalinti. 2025-08-19 pareiškėja Administracijai pateikė paraišką išduoti leidimą įrengti išorinę reklamą Alytaus miesto savivaldybėje (toliau – Paraiška), prie Paraiškos pridėjo išorinės reklamos įrengimo projektą (toliau – Projektas). Administracija išnagrinėjusi pareiškėjos Paraišką, 2025-09-12 raštu „Dėl išorinės reklamos“ Nr. SD-7903(6.96E) informavo pareiškėją, kad leidimo išorinei reklamai pagal prašymą neišduos, kadangi reklamos spalvinis variantas visiškai nederą prie esamo fasado ir esamos reklamos. Pareiškėja kreipėsi į Komisiją su skundu, Komisija 2025-10-31 priėmė sprendimą (AG1-299/11-2025) panaikinti Savivaldybės 2025-09-12 sprendimą Nr. SD-7903 (6.96 E) „Dėl išorinės reklamos“. Savivaldybė dar kartą išnagrinėjo pareiškėjos prašymą ir Skundžiamu raštu informavo pareiškėją, jog prašymas netenkinamas, rašte nurodytais pagrindais ir motyvais.

Pastebi, kad pareiškėja, vietoje to, jog patikslintų ir pateiktų derinimui tinkamą išorinės reklamos projektą, piktnaudžiauja savo procesinėmis teisėmis, teikdama pakartotinius skundus. Savo skunde pareiškėja teigia, jog „įmonės logotipas ant pastato sienų naudojamas jau 25 metus ir jokių pretenzijų iki šiol nėra gavusi“. Tačiau atsakovė atkreipia dėmesį, kad būtent Administracijai vykdant išorinės reklamos patikrinimus Alytaus mieste buvo nustatyta, jog pareiškėjos įmonę reprezentuojanti reklama neturi galiojančio leidimo. Pareiškėjai 2025-07-21 raštu Nr. SD-6282 (6.17 E) „Dėl išorinės reklamos“ buvo nurodyta, jog visa išorinė reklama turi būti suderinta su Administracija, turi būti išduotas leidimas ir sumokėtas vietinės rinkliavos mokestis.

Pažymi, jog pagal Reklamos įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 3 punktą, šiame įstatyme nustatytų reikalavimų įgyvendinimo priežiūrą, vadovaudamiesi šiuo ir kitais įstatymais, pagal kompetenciją atlieka savivaldybių administracijos – dėl šio įstatymo 12 straipsnio 1, 3, 5, 15 ir 16 dalių nuostatų. Taip pat Išorinės reklamos įrengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2013-07-30 įsakymu Nr. 4-670 „Dėl išorinės reklamos patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) 40 punkte nurodoma, jog Savivaldybės teritorijoje išorinės reklamos įrengimo reikalavimų laikymosi priežiūrą pagal kompetenciją atlieka leidimą išduodanti institucija, Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos, saugomų teritorijų direkcija arba Aplinkos apsaugos departamentas, kai saugomoje teritorijoje nėra įsteigtos saugomų teritorijų direkcijos. Pagal Leidimų įrengti išorinę reklamą Alytaus miesto savivaldybėje išdavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Alytaus miesto savivaldybės mero 2024-02-14 potvarkiu Nr. M-68 „Dėl leidimų įrengti išorinę reklamą Alytaus miesto savivaldybėje išdavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Tvarkos aprašas) 36 punktą, reklaminis įrenginys ir išorinė reklama, įrengti neturint suderinto išorinės reklamos įrengimo projekto

ir leidimo arba įrengti nesilaikant suderinto išorinės reklamos įrengimo projekto, laikomi savavališkais.

Paaškina, kad būtent vykdant reklamos įrengimo priežiūros kontrolę ir buvo nustatyti faktai, jog pareiškėja neturi galiojančių reklamos leidimų. Pareiškėja minėto rašto neskundė ir pateikdama paraišką reklamai pripažino, jog galiojančių leidimų neturi. Pareiškėja papildomai informuota, kad pagal Reklamos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 5 punktą, draudžiama įrengti išorinę reklamą neturint tam leidimo, o pagal to paties įstatymo 22 straipsnio 1 dalį, reklaminės veiklos subjektai, išskyrus fizinius asmenis, pažeidę šiame įstatyme nustatytus reikalavimus, atsako šio įstatymo nustatyta tvarka. Pagal Reklamos įstatymo 24 straipsnio 4 dalį, už šio įstatymo 12 straipsnio 1, 3, 5, 15 ir 16 dalyse nustatytų reikalavimų nesilaikymą reklaminės veiklos subjektams gali būti skiriama bauda iki trijų tūkstančių eurų. Atsižvelgiant į pateiktą informaciją, pareiškėjos ir buvo paprašyta pateikti visus reikiamus dokumentus (paraišką, projektą ir savininko sutikimą) leidimo išdavimui arba iškabą pašalinti per 20 darbo dienų nuo šio rašto gavimo dienos. Nesiimant jokių veiksmų, išorinės reklamos legalizavimo ar sutvarkymo klausimu, pareiškėja buvo informuota, jog bus pradėtos išorinės reklamos pažeidimų nagrinėjimo procedūros.

Atsakovės vertinimu, pareiškėja klaidina Komisiją, neatskleidžia visų esminių aplinkybių, ir tai, jog jos naudojama išorinė reklama ilgą laiką buvo ir yra naudojama neturint suderintų ar galiojančių leidimų.

Pareiškėja skunde rašo, jog reklamos skirtos laikinam naudojimui, tačiau 2025-08-19 Paraiškoje išduoti leidimą įrengti išorinę reklamą, kaip tik nurodoma, jog reklamos skleidimo laikotarpis nuo 2025-08-19 iki 2027-08-19 (iki to ir dabar reklama naudojama be leidimo). Pati pareiškėja nenurodo visų esminių aplinkybių (kad iki tol naudojo/-a išorinę reklamą neturėdama tam leidimų), ir vietoje to, kad bendradarbiautų dėl išorinės reklamos suderinimo ar patikslinimo, prašytų konsultuoti, kreipiasi su pakartotiniais skundais į Komisiją.

Paaškina, kad leidimus įrengti išorinę reklamą išduoda savivaldybės, kurios teritorijoje įrengiama išorinė reklama, vykdomoji institucija (Vietos savivaldos įstatymo 3 straipsnio 3 dalis), o planuojama įrengti išorinė reklama privalo atitikti Reklamos įstatymo, Taisyklių bei kitų teisės aktų reikalavimus (Reklamos įstatymo 12 straipsnio 7 dalis).

Paaškina, kad pagal 2025-10-31 Komisijos sprendimą, atsakovė dar kartą išnagrinėjo pareiškėjos 2025-08-19 prašymą ir 2025-11-20 priėmė motyvuotą, teisėtą ir pagrįstą, teisės aktų nuostatomis reglamentuotą sprendimą Nr. SD-10166 (6.96 E) netenkinti pareiškėjos 2025-08-19 prašymo. Pareiškėja šį sprendimą vėl skundžia Komisijai. Pabrėžia, jog pareiškėjos skundas remiasi abstrakčiais teiginiais, nurodant, kad jų toks sprendimas netenkina, tačiau visiškai nutyli tą faktą, jog pareiškėja ilgą laiką naudoja išorinę reklamą be galiojančių leidimų. Atsakovė neturi tikslo nubausti pareiškėją, o siekia, jog mieste naudojama reklama būtų teisėta, atitiktų teisės aktuose nustatytus reikalavimus, užtikrintų vizualinį vientisumą, derėtų prie aplinkos.

Pareiškėja prašo išduoti leidimą išorinei reklamai ant nuosavybės teise valdomo objekto, esančio (duomenys neskelbtini), nurodydama, kad išorinės reklamos plotas 12 kv. m, jos skleidimo laikotarpis nuo 2025-08-19 iki 2027-08-19, atitinkamai Projekte nurodė išorinės reklamos parametrus (aiškinamasis raštas), situacijos schemą, reklamos grafinį sprendimą ir tikslus išorinės reklamos matmenis (Tvarkos aprašo 18 punktas).

Nurodo, kad vadovaujantis Tvarkos aprašo 19 punktu išorinės reklamos projektas buvo derintas su Administracijos vyriausiąja architektė, kuri pagal kompetenciją vertina išorinės reklamos atitiktį Reklamos įstatymo 12 straipsnio 5 dalies projektavimo ir architektūros reikalavimams. Reklamos įstatymo 12 straipsnio 5 dalis aiškiai ir imperatyviai nustato, jog išorinė reklama turi būti įrengiama vadovaujantis projektavimą, architektūrą, statybą, kultūros paveldo objektų ir kraštovaizdžio apsaugą, teritorijų planavimą, eismo saugumą ir valstybinės kalbos vartojimą reglamentuojančių teisės aktų nuostatomis, Išorinės reklamos įrengimo taisyklėmis, savivaldybės institucijos patvirtintais išorinės reklamos specialiojo teritorijų planavimo dokumentais ir (ar) kompleksinio teritorijų planavimo dokumentais, ir (ar) juose nustatytais išorinės reklamos įrengimo reglamentais, o tuo atveju, kai išorinė reklama įrengiama pagal savivaldybės mero patvirtintą tipinio dydžio ir turinio išorinės reklamos įrengimo projektą, – ir savivaldybės mero patvirtintais tipinio dydžio ir turinio išorinės reklamos įrengimo reikalavimais.

Pažymi, kad pareiškėjai buvo nurodyta, jog Architektūros įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 8 punkte įtvirtintas architektūros kokybei taikomas reikalavimas, kuris apibrėžiamas, kaip „*vientisa architektūrinė idėja ir estetika – nuosekliai suvokiama statinio, urbanistinio komplekso ir (ar) kraštovaizdžio objekto meninė išraiška*“. Nesilaikant tokio reikalavimo, nebus užtikrintas architektūros plėtros tikslas – aukšta architektūros kokybė, lemianti gerovę užtikrinančią, darnią valstybės ir žmonių aplinką, skatinanti ekonomikos augimą ir kultūrinę pažangą, gerinanti valstybės įvaizdį (Architektūros įstatymo 14 straipsnio 1 dalis). Vertinant išorinės reklamos projektą, nustatyta, kad ant pastato esančios derinamos išorinės reklamos spalvinis variantas nedera prie pastato fasado ir esamų reklamų, iškaba nėra sulygiuota su esamais architektūriniais pastato elementais, iškaba netinkamai įkomponuota pastato fasade, todėl neatitinka Architektūros įstatymo 14 straipsnio aukštos architektūros kokybės reikalavimų.

Pabrėžia, kad atsakovės kalbos tvarkytoja nurodė pastabą dėl iškabos turinio: „Žodis PARKAVIMAS yra vengtinas, nes sudarytas su svetimais šaknimis „park-“ (liet. statyti). Vietoj jo siūlytina vartoti žodį AIKŠTELĖ, taigi, visas taisyklingas užrašas turėtų būti AUTOMOBILIŲ AIKŠTELĖ. Žodis „parkuoti“ Valstybinės lietuvių kalbos komisijos 2013-01-24 posėdyje įvertintas kaip šalutinis veiksmažodžio „statyti (automobilį)“ variantas, todėl derinant vietoj žodžio „parkavimas“ (veiksmažodžio pavadinimas) su svetimais šaknimis pasiūlyta vartoti lietuvišką junginį „automobilių aikštelė“ (vietos pavadinimas). Iškabos teksto žodžių junginyje BIURO, SANDĖLIŲ NUOMA PARDAVIMAS (projekte – virš pavaizduoto sieninio kondicionieriaus) po žodžio NUOMA trūko kablelio, nes juo turi būti atskirta vienas sakinių dalis – turi būti BIURO, SANDĖLIŲ NUOMA, PARDAVIMAS. Dėl to derinant buvo įrašyta atitinkama pastaba. Analogiškas projekto tekstas, užrašytas virš lango – su taisyklinga skyryba.

Pažymi, kad Tvarcos aprašo 29 punktas imperatyviai nustato, kad leidimas neišduodamas Reklamos įstatymo 12 straipsnio 12 dalyje nustatytais atvejais. Reklamos įstatymo 12 straipsnis nustato išorinės reklamos įrengimo reikalavimus, o šio straipsnio 12 dalyje nurodyti atvejai, kada leidimas neišduodamas: 1) pateikiami ne visi, nevisiškai ar neteisingai užpildyti dokumentai leidimui išduoti arba pateikti neteisingi duomenys ir reklaminės veiklos subjektas neįvykdo leidimus išduodančios institucijos reikalavimo per jos nustatytą terminą pašalinti šiuos trūkumus; 2) numatoma įrengti išorinė reklama neatitinka šiame straipsnyje nustatytų išorinės reklamos įrengimo reikalavimų; 3) reklaminės veiklos subjektas nesumoka savivaldybės, kurios teritorijoje įrengiama išorinė reklama, tarybos nustatytos vietinės rinkliavos, jeigu vietinės rinkliavos nuostatuose nustatyta, kad vietinė rinkliava už leidimo išdavimą turi būti sumokėta prieš išduodant leidimą.

Taisyklių 4 punktas nustato, kad išorinė reklama turi būti įrengiama vadovaujantis Reklamos įstatymo 12 straipsnio 1–5 dalyse nustatytais išorinės reklamos įrengimo reikalavimais. Reklamos įstatymo 12 straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad išorinė reklama turi būti įrengiama vadovaujantis projektavimą, architektūrą, statybą, kultūros paveldo objektų ir kraštovaizdžio apsaugą, teritorijų planavimą, eisimo saugumą ir valstybinės kalbos vartojimą reglamentuojančių teisės aktų nuostatomis, Išorinės reklamos įrengimo taisyklėmis, savivaldybės institucijos patvirtintais išorinės reklamos specialiojo teritorijų planavimo dokumentais ir (ar) kompleksinio teritorijų planavimo dokumentais, ir (ar) juose nustatytais išorinės reklamos įrengimo reglamentais, o tuo atveju, kai išorinė reklama įrengiama pagal savivaldybės mero patvirtintą tipinio dydžio ir turinio išorinės reklamos įrengimo projektą, – ir savivaldybės mero patvirtintais tipinio dydžio ir turinio išorinės reklamos įrengimo reikalavimais.

Pažymi, kad Architektūros įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 8 punkte įtvirtintas architektūros kokybei taikomas reikalavimas: „*vientisa architektūrinė idėja ir estetika – nuosekliai suvokiama statinio, urbanistinio komplekso ir (ar) kraštovaizdžio objekto meninė išraiška*“. Nesilaikant tokio reikalavimo, nebus užtikrintas architektūros plėtros tikslas – aukšta architektūros kokybė, lemianti gerovę užtikrinančią, darnią valstybės ir žmonių aplinką, skatinanti ekonomikos augimą ir kultūrinę pažangą, gerinanti valstybės įvaizdį (Architektūros įstatymo 14 straipsnio 1 dalis). Atsižvelgiant į teisinį reglamentavimą ir pareiškėjos Projektą, pareiškėjai buvo pasiūlyta pakeisti išorinės reklamos spalvinius sprendinius, taip, kad jie derėtų prie pastato fasado ir išlaikytų vientisą spalvinę paletę. Taip pat išorinės reklamos vieta turėtų būti parinkta taip, kad derėtų ir lygiuotų prie esamų architektūrinių pastato fasado elementų.

Atsikirdama į pareiškėjos argumentus, kad išorinę reklamą pakoregavus pagal pateiktą pavyzdį, reklama neatlieps įmonės poreikių, niekas jos nematys, nurodo, kad teisės aktuose, reglamentuojančiuose išorinės reklamos išdavimą būtent ir yra nustatytos taisyklės, kurių asmenys, siekiantys gauti leidimus išorinei reklamai privalo laikytis, tuo pačiu, paminėtos taisyklės turi būti taikomos visiems asmenims vienodai, priešingu atveju, pareiškėjos noras gauti leidimą tokiai išorinei reklamai, kuri išpildytų tik jo norus, tačiau neatitiktų teisės aktų reikalavimų, nebūtų sąžiningas kitų asmenų, kuriems leidimai išduodamai laikantis teisės aktų reikalavimų, atžvilgiu.

#### *Skundas atmestinas*

Byloje ginčas kilo dėl Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2025-11-20 rašto Nr. SD-10166 (6.96 E) teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad atsakovė 2025-07-21 raštu Nr. SD-6282 informavo pareiškėją, jog vykdomi išorinės reklamos patikrinimai Alytaus mieste; nustatyta, kad pareiškėjos įmonę reprezentuojanti reklama neturi galiojančio leidimo. Informavo, kad visa išorinė reklama turi būti suderinta su Administracija, turi būti išduotas leidimas ir sumokėtas vietinės rinkliavos mokestis. Prašė pateikti visus reikiamus dokumentus leidimo išdavimui arba iškabą pašalinti per 20 darbo dienų nuo šio rašto gavimo dienos; nesiimant jokių veiksmų dėl išorinės reklamos legalizavimo ar sutvarkymo, bus pradėtos išorinės reklamos pažeidimų nagrinėjimo procedūros (atsiliepimo priedas Nr. 1).

Pareiškėja 2025-08-19 Administracijai pateikė Paraišką išduoti leidimą įrengti išorinę reklamą Alytaus miesto savivaldybėje / pranešimą apie pasikeitusią reklamos spalvinį ir/ar grafinį vaizdą reklamos leidimui gauti, kartu pridėjo Išorinės reklamos įrengimo Projektą (skundo priedas Nr. 3).

Atsakovė 2025-09-12 raštu Nr. SD-7903 (6.96 E) informavo, kad išnagrinėjo pareiškėjos 2025-08-19 prašymą (reg. Nr. GD-17455) ir leidimo išorinei reklamai pagal pateiktą prašymą neišduos, nes Administracijos Architektūros urbanistikos ir žemėtvarkos skyriaus vedėjo pavaduotoja, savivaldybės vyriausioji architektė pateikė pastabą – „*reklamos spalvinis variantas visiškai nedera prie esamo fasado ir esamos reklamos, tačiau reikalui esant, iškaba turėtų būti bent jau sulygiuota pagal pateiktą pavyzdį (pridedama)*“. Informavo, kad pakoregavus projektą, pagal pateiktą pastabą, prašymą gali teikti pakartotinai. Prie rašto pridėtas reklamos išdėstymo pavyzdys (skundo priedas Nr. 1).

Komisija 2025-10-31 sprendimu Nr. 21RE1-365, priimtu administracinėje byloje Nr. AG1-299/11-2025, panaikino atsakovės 2025-09-12 raštą Nr. SD-7903 (6.96 E) kaip nepagrįstą.

2025-11-20 Skundžiamu raštu atsakovė informavo pareiškėją, kad atsižvelgiant į Komisijos 2025-10-31 sprendimą Nr. 21RE1-365, priimtą administracinėje byloje Nr. AG1-299/11-2025, pakartotinai išnagrinėjo 2025-08-19 prašymą Nr. GD-17455 ir prašymo netenkins. Pažymėjo, kad 2025-07-21 raštu Nr. SD-6282 (6.17 E) pareiškėja buvo informuota apie išorinę reklamą, kuri neturi šiuo metu galiojančio leidimo, prie rašto buvo pridėta išorinės reklamos nuotrauka, kurioje matomos 4 išorinės reklamos vienetai, tačiau prašymą pateikė tik dėl vienos iš trijų ant pastato fasado įrengtų išorinių reklamų ir dėl vienos iškabos, esančios ties įvažiavimu į aikštelę. Į išorinės reklamos projekto turinį pareiškėja turi įtraukti visas šiuo metu eksponuojamas išorines reklamas. Priminė, kad vadovaujantis Reklamos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 5 punktu, draudžiama įrengti išorinę reklamą neturint tam leidimo, o pagal 12 straipsnio 15 dalies 1 punktą, leidimo turėtojas privalo išardyti specialią išorinės reklamos pateikimo priemonę, nukabinti reklamą ir sutvarkyti aplinką, kai pasibaigia leidimo galiojimo terminas ar leidimo galiojimas panaikinamas, – per leidimą išduodančios institucijos nustatytą ne trumpesnę kaip vienos darbo dienos, tačiau ne ilgesnę kaip 40 darbo dienų nuo leidimo galiojimo termino pabaigos ar leidimo galiojimo panaikinimo dienos terminą, kuris nurodomas leidime ar leidimą išduodančios institucijos pranešime apie sprendimą panaikinti leidimo galiojimą.

Skundžiamame rašte išaiškino, kad pagal Reklamos įstatymo 12 straipsnio 5 dalį išorinė reklama turi būti įrengiama vadovaujantis projektavimą, architektūrą, statybą, kultūros paveldo objektų ir kraštovaizdžio apsaugą, teritorijų planavimą, eismo saugumą ir valstybinės kalbos vartojimą reglamentuojančių teisės aktų nuostatomis, Išorinės reklamos įrengimo taisyklėmis, savivaldybės institucijos patvirtintais išorinės reklamos specialiojo teritorijų planavimo dokumentais

ir (ar) kompleksinio teritorijų planavimo dokumentais, ir (ar) juose nustatytais išorinės reklamos įrengimo reglamentais, o tuo atveju, kai išorinė reklama įrengiama pagal savivaldybės vykdomosios institucijos patvirtintą tipinio dydžio ir turinio išorinės reklamos įrengimo projektą, – ir savivaldybės vykdomosios institucijos patvirtintais tipinio dydžio ir turinio išorinės reklamos įrengimo reikalavimais. Vadovaujantis Tvarkos aprašo 19 punktu, išorinės reklamos projektą derina Administracijos kalbos tvarkytoja ir Administracijos vyriausioji architektė, todėl išorinės reklamos projektas buvo suderintas su Administracijos kalbos tvarkytoja, kuri pagal kompetenciją vertina išorinės reklamos turinį ir jo atitiktį nurodytiems valstybinės kalbos vartojimą reglamentuojančių teisės aktų nuostatomis. Administracijos kalbos tvarkytoja nurodė pastabą dėl iškabos turinio „*Žodis PARKAVIMAS yra vengtinas, nes sudarytas su svetima šaknimi „park-“ (liet. statyti). Vietoj jo siūlytina vartoti žodį AIKŠTELĖ, taigi visas taisyklingas užrašas turėtų būti AUTOMOBILIŲ AIKŠTELĖ. Iškabos tekste virš sieninio kondicionieriaus trūksta kabelio, turi būti BIURO, SANDĖLIŲ NUOMA, PARDAVIMAS (analogiškas tekstas virš lango užrašytas gerai).*“

Vadovaujantis Tvarkos aprašo 19 punktu išorinės reklamos projektas buvo suderintas su Administracijos vyriausiąja architektė. Architektūros įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 8 punkte įtvirtintas architektūros kokybei taikomas reikalavimas, kuris apibrėžiamas, kaip „*vientisa architektūrinė idėja ir estetika – nuosekliai suvokiama statinio, urbanistinio komplekso ir (ar) kraštovaizdžio objekto meninė išraiška*“. Nesilaikant tokio reikalavimo, nebus užtikrintas architektūros plėtros tikslas – aukšta architektūros kokybė, lemianti gerovę užtikrinančią, darnią valstybės ir žmonių aplinką, skatinanti ekonomikos augimą ir kultūrinę pažangą, gerinanti valstybės įvaizdį (Architektūros įstatymo 14 straipsnio 1 dalis). Vertinant išorinės reklamos projektą, nustatyta, kad ant pastato esančios derinamos išorinės reklamos spalvinis variantas nedera prie pastato fasado ir esamų reklamų, iškaba nėra sulygiuota su esamais architektūriniais pastato elementais, iškaba netinkamai įkomponuota pastato fasade, todėl neatitinka Architektūros įstatymo 14 straipsnio aukštos architektūros kokybės reikalavimų. Paaikšino, kad leidimo išorinei reklamai neišduos, kadangi išorinė reklama neatitinka Reklamos įstatymo 12 straipsnio 5 dalies reikalavimų bei pasiūlė pakeisti išorinės reklamos spalvinius sprendinius, taip kad jie derėtų prie pastato fasado ir išlaikytų vientisą spalvinę paletę; išorinės reklamos vieta turėtų būti parinkta taip, kad derėtų ir lygiuotų prie esamų architektūrinių pastato fasado elementų; pridėjo vietos parinkimo pavyzdžius. Informavo, kad pakoregavus projektą, pagal pateiktą pastabas, prašymą gali teikti pakartotinai (skundo priedas Nr. 2).

*Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Reklamos įstatymas, Taisyklės, Tvarkos aprašas, taip pat taikytinos Architektūros įstatymo, VAI nuostatos*

Išorinės reklamos įrengimo reikalavimai nustatyti Reklamos įstatymo 12 straipsnyje, kuriame nurodyta, kad išorinės reklamos įrengimo taisyklės, kuriose nustatoma išorinės reklamos įrengimo reikalavimų ir reikalavimų, susijusių su leidimo išdavimu, atsisakymu išduoti leidimą, įspėjimu apie galimą leidimo galiojimo panaikinimą ir leidimo galiojimo panaikinimu, įgyvendinimo tvarka, tvirtina Lietuvos Respublikos Vyriausybė (toliau – Vyriausybė) arba jos įgaliota institucija (4 dalis). Išorinė reklama turi būti įrengiama vadovaujantis projektavimą, architektūrą, statybą, kultūros paveldo objektų ir kraštovaizdžio apsaugą, teritorijų planavimą, eismo saugumą ir valstybinės kalbos vartojimą reglamentuojančių teisės aktų nuostatomis, Išorinės reklamos įrengimo taisyklėmis, savivaldybės institucijos patvirtintais išorinės reklamos specialiojo teritorijų planavimo dokumentais ir (ar) kompleksinio teritorijų planavimo dokumentais, ir (ar) juose nustatytais išorinės reklamos įrengimo reglamentais, o tuo atveju, kai išorinė reklama įrengiama pagal savivaldybės mero patvirtintą tipinio dydžio ir turinio išorinės reklamos įrengimo projektą, – ir savivaldybės mero patvirtintais tipinio dydžio ir turinio išorinės reklamos įrengimo reikalavimais (5 dalis). Leidimas suteikia teisę leidime nurodytoje vietoje įrengti specialią išorinės reklamos pateikimo priemonę ir ant jos skleisti reklamą arba skleisti reklamą ant pritaikytos išorinės reklamos pateikimo priemonės (6 dalis). Leidimus išduoda, apie galimą leidimų galiojimo panaikinimą įspėja, leidimų galiojimą panaikina savivaldybės, kurios teritorijoje įrengiama išorinė reklama, meras arba jo įgaliota savivaldybės administracija, vadovaudamasi šiuo įstatymu ir Išorinės reklamos įrengimo taisyklėmis (7 dalis). Reklaminės veiklos subjektas, norėdamas gauti leidimą, jį išduodančiai institucijai pateikia paraišką išduoti leidimą, Išorinės reklamos įrengimo

taisyklėse nustatyto turinio išorinės reklamos įrengimo projektą ir kitus šiose taisyklėse nustatytus leidimui išduoti reikalingus dokumentus (9 dalis). Leidimas išduodamas arba reklaminės veiklos subjektui pateikiamas rašytinis motyvuotas atsisakymas jį išduoti ne vėliau kaip per 20 darbo dienų, o kai reklama įrengiama pagal leidimą išduodančios institucijos patvirtintą tipinio dydžio ir turinio išorinės reklamos įrengimo projektą, – per 10 darbo dienų nuo visų tinkamai įformintų dokumentų leidimui išduoti gavimo. Jeigu per nurodytus terminus leidimą išduodanti institucija neišduoda leidimo ir nepateikia motyvuoto rašytinio atsisakymo išduoti leidimą, laikoma, kad leidimas išduotas (10 dalis).

Reklamos įstatymo 12 straipsnio 12 dalyje nustatyti atvejai, kai neišduodamas leidimas: 1) pateikiami ne visi, nevisiškai ar neteisingai užpildyti dokumentai leidimui išduoti arba pateikti neteisingi duomenys ir reklaminės veiklos subjektas neįvykdo leidimus išduodančios institucijos reikalavimo per jos nustatytą terminą pašalinti šiuos trūkumus; 2) numatoma įrengti išorinė reklama neatitinka šiame straipsnyje nustatytų išorinės reklamos įrengimo reikalavimų; 3) reklaminės veiklos subjektas nesumoka savivaldybės, kurios teritorijoje įrengiama išorinė reklama, tarybos nustatytos vietinės rinkliavos, jeigu vietinės rinkliavos nuostatuose nustatyta, kad vietinė rinkliava už leidimo išdavimą turi būti sumokėta prieš išduodant leidimą.

Taisyklių 4 punkte nustatyta, kad išorinė reklama turi būti įrengiama vadovaujantis Reklamos įstatymo 12 straipsnio 1–5 dalyse nustatytais išorinės reklamos įrengimo reikalavimais. Reklaminės veiklos subjektas, norintis įrengti išorinę reklamą, turi gauti leidimą, išskyrus Reklamos įstatymo 12 straipsnio 2 dalyje nurodytus atvejus (Taisyklių 9 punktą). Taisyklių 33 punkte nustatyta, jog leidimas neišduodamas Reklamos įstatymo 12 straipsnio 12 dalyje nustatytais atvejais.

Tvarkos aprašo 6 punkte nustatyta, kad leidimas išduodamas, kai išorinė reklama įrengiama vadovaujantis Reklamos įstatymu ir jo įgyvendinamaisiais teisės aktais, projektavimą, architektūrą, statybą, kultūros paveldo objektų ir kraštovaizdžio apsaugą, teritorijų planavimą, eismo saugumą ir valstybinės kalbos vartojimą reglamentuojančių teisės aktų nuostatomis, taisyklėmis, savivaldybės institucijos patvirtintais išorinės reklamos specialiojo teritorijų planavimo dokumentais ir (ar) kompleksinio teritorijų planavimo dokumentais, ir (ar) juose nustatytais išorinės reklamos įrengimo reglamentais, o tuo atveju, kai išorinė reklama įrengiama pagal savivaldybės patvirtintą Reklaminį įrenginių, statomų ant žemės, specifikacijos tipinį projektą – ir įrengimo reikalavimais. Leidimą išduoda arba raštu motyvuotai atsisako jį išduoti, apie galimą leidimo galiojimo panaikinimą įspėja, leidimo galiojimą panaikina Alytaus miesto savivaldybės mero įgaliojimas valstybės tarnautojas (-ai) ar darbuotojas (-ai), dirbantis (-ys) pagal darbo sutartį (-is) (8 punktą).

Tvarkos aprašo 21 punkte nustatyta, kad Administracijos Architektūros, urbanistikos ir žemėtvarkos skyrius ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo aprašo 18.5 papunktyje nurodytų dokumentų gavimo dienos įvertina išorinės reklamos spalvinio bei grafinio vaizdo projekto atitiktį išorinės reklamos reikalavimams ir raštu ar elektroninėmis priemonėmis jį derina arba pateikia motyvuotą atsisakymą jį derinti. Tvarkos aprašo 29 punkte nurodyta, kad leidimas neišduodamas Reklamos įstatymo 12 straipsnio 12 dalyje nustatytais atvejais.

Architektūros įstatymo tikslas – reglamentuoti architektūros srities visuomeninius santykius, siekiant išsaugoti sukurtą ir kurti tinkamos kokybės, su krašto savitumu ir kultūra darnią, viešuosius interesus atspindinčią, išliekamąją vertę turinčią aplinką (1 straipsnio 1 dalis). Savivaldybių administracijų valstybės tarnautojas, atliekantis savivaldybės vyriausiojo architekto funkcijas (toliau – savivaldybės vyriausiasis architektas) <...> sprendžia su architektūra susijusius teritorijų funkcinio, erdvinio ir meninio aplinkos formavimo klausimus (10 straipsnio 2 dalies 4 punktą). Architektūros kokybės kriterijai nustatyti Architektūros įstatymo 11 straipsnyje, kurių vienas – vientisa architektūrinė idėja ir estetika – nuosekliai suvokiama statinio, urbanistinio komplekso ir (ar) kraštovaizdžio objekto meninė išraiška (11 straipsnio 1 dalies 8 punktą). Vertinant architektūros objektų kokybę, taikomi visi šio straipsnio 1 dalyje išvardyti kriterijai (11 straipsnio 2 dalis). Architektūros plėtros tikslas – aukšta architektūros kokybė, lemianti gerovę užtikrinančią, darnią valstybės ir žmonių aplinką, skatinanti ekonomikos augimą ir kultūrinę pažangą, gerinanti valstybės įvaizdį (14 straipsnio 1 dalis).

Taigi, išorinės reklamos įrengimo reikalavimai bei atsisakymo išduoti leidimą išorinei reklamai įrengti pagrindai yra reguliuojami Reklamos įstatymo ir Išorinės reklamos įrengimo taisyklių nuostatų. Reklamos įstatymo 12 straipsnio 12 dalyje nurodytas atsisakymo išduoti leidimą

išorinei reklamai įrengti pagrindų sąrašas yra baigtinis (Žr., pvz., LVAT 2025-02-05 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-234-629/2025). Leidimą išduodančios institucijos rašytinis atsisakymas išduoti leidimą išorinės reklamos įrengimui turi būti motyvuotas (Reklamos įstatymo 12 straipsnio 10 dalis).

Pareiškėja nesutinka su atsakovės sprendimu neišduoti leidimo išorinei reklamai įrengti pagal pareiškėjo Paraišką ir Projektą iš esmės dėl to, kad, pareiškėjos vertinimu, atsakovė nustatė nepagrįstus ir perteklinius reikalavimus pagal Administracijos vyriausiojo architekto ir kalbos specialistės pastabas. Taip pat akcentuoja VAI nustatytų principų bei teisėtų lūkesčių principo pažeidimus.

Kaip skunde Komisijai nurodė pati pareiškėja, be to, tą patį nurodė ir atsakovė Skundžiamame sprendime ir atsiliepime į skundą, pareiškėjos įmonę reprezentuojanti reklama buvo skleidžiama neturint galiojančio leidimo įsirengti išorinę reklamą apie 25 metus. Pareiškėja kreipėsi į atsakovę, prašydama išduoti minėtą leidimą išorinei reklamai, tik tada, kai minėtą faktą konstatavo atsakovė. Taigi, šiuo atveju, pareiškėjai negalėjo susiformuoti teisėtas lūkestis, kad neteisėtai naudotos išorinės reklamos pagrindu Savivaldybė privalo išduoti leidimą išorinei reklamai įsirengti būtent tokiu būdu, kokia ji buvo iki šiol, o ne pagal teisės aktų reikalavimus.

Kaip jau minėta, pagal Reklamos įstatymo 12 straipsnio 5 dalį išorinė reklama turi būti įrengiama vadovaujantis projektavimą, architektūrą, statybą, kultūros paveldo objektų ir kraštovaizdžio apsaugą, teritorijų planavimą, eismo saugumą ir valstybinės kalbos vartojimą reglamentuojančių teisės aktų nuostatomis, Išorinės reklamos įrengimo taisyklėmis ir kt. Šioje įstatymo normoje nustatyto imperatyvo įgyvendinimą detalizuoja Tvarkos aprašas, kurio 19 punkte nustatyta, kad išorinės reklamos projektą derina Administracijos kalbos tvarkytoja ir Administracijos vyriausioji architektė.

Nagrinėjant pareiškėjo Paraišką ir Projektą, atsižvelgiant į aptartą imperatyvų teisinį reglamentavimą, Administracijos kalbos tvarkytoja ir Administracijos vyriausioji architektė turėjo pareigą vertinti pareiškėjos Projektą ir teikti pastabas pagal savo kompetenciją.

Kaip matyti iš bylos medžiagos, Administracijos vyriausioji architektė nederino Projekto, nes nustatė šiuos neatitikimus: ant pastato esančios derinamos išorinės reklamos spalvinis variantas nedera prie pastato fasado ir esamų reklamų; iškaba nėra sulygiuota su esamais architektūriniais pastato elementais; iškaba netinkamai įkomponuota pastato fasade. Pastabas grindė aktuali teisiniu reglamentavimu, t. y. nurodė, kad Projektas neatitinka Architektūros įstatymo 14 straipsnio aukštos architektūros kokybės reikalavimų.

Administracijos kalbos tvarkytoja nurodė pastabą dėl iškabos turinio, t. y., pažymėjo, kad Projekte pateiktoje iškaboje yra rašomas vengtinas žodis (parkavimas) ir pateiktas pasiūlymas kaip jį pakeisti taisyklingu žodžiu, taip pat, nurodyta skyrybos klaida.

Komisijos vertinimu, Skundžiamame sprendime buvo aiškiai įvardintos priežastys, sudariusios kliūtis pareiškėjai išduoti leidimą įrengti išorinę reklamą pagal pateiktą pareiškėjos Paraišką ir Projektą. Be to, atsakovė pareiškėjai aiškiai ir išsamiai paaiškino, koku būdu pareiškėjas galėtų įvardintas kliūtis pašalinti: pasiūlė pakeisti išorinės reklamos spalvinius sprendinius, tokiu būdu, kad jie derėtų prie pastato fasado ir išlaikytų vientisą spalvinę paletę; išorinės reklamos vietą parinkti taip, kad derėtų ir lygiuotų prie esamų architektūrinių pastato fasado elementų; taip pat pridėjo vietos parinkimo pavyzdžius. Išaiškino, kad pareiškėja, pakoregavusi projektą, pagal pateiktą pastabas, prašymą gali teikti pakartotinai.

Komisija atkreipia dėmesį, kad jos kompetencijai nėra priskirta vykdyti viešojo administravimo subjektui priskirtų funkcijų, nagrinėjamu atveju, atlikti išorinės reklamos įrengimo projekto atitikties architektūriniais ar valstybinės kalbos reikalavimams vertinimo, nes šios funkcijos priskirtos Administracijos specialistų kompetencijai.

Pareiškėja skunde Komisijai nurodo, kad išorinę reklamą pakoregavus pagal pateiktą pavyzdį, reklama neatlieps įmonės poreikių, niekas jos nematys. Komisija vertina šį argumentą kaip teisiškai nereikšmingą ir nesudarantį pagrindo pripažinti Skundžiamą sprendimą neteisėtu. Šiuo aspektu, Komisija pritaria atsakovės pozicijai, kad išorinės reklamos išdavimą reglamentuojančiuose teisės aktuose yra nustatytos taisyklės, kurių asmenys, siekiantys gauti šiuos leidimus, privalo laikytis; taisyklės turi būti taikomos visiems asmenims vienodai, pareiškėjai taikant išskirtines sąlygas, be kita

ko, būtų pažeistas lygiateisiškumo principas, priešingu atveju, toks sprendimas nebūtų sąžiningas kitų asmenų, kuriems leidimai išduodamai laikantis teisės aktų reikalavimų, atžvilgiu.

Paraiškos dėl leidimo įrengti išorinę reklamą išdavimo vertinimas, leidimo įrengti išorinę reklamą išdavimas, motyvuoto rašytinio atsisakymo išduoti leidimą pateikimas yra vietos savivaldybės administracijos veikla, numatyta Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 39 punkte ir kituose teisės aktuose, nurodytais klausimais parengti vietos savivaldybės administracijos raštai laikomi teisinės pasekmės sukeliančiais administraciniais sprendimais, todėl jie privalo atitikti VAI nustatytus reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2019-10-09 sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-1018-822/2019). VAI 10 straipsnio 5 ir 6 dalyse nustatyta, kad administracinis sprendimas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės turi būti motyvuotos.

Atsakovė pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus savo veikloje (taip pat priimdama administracinius sprendimus) privalo vadovautis ir VAI nuostatomis. VAI 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas, reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Įvertinusi Skundžiamo sprendimo turinį, Komisija sprendžia, kad jis visiškai atitinka VAI 10 straipsnio 5 ir 6 dalių reikalavimus, nes yra pagrįstas objektyviais duomenimis, konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, motyvų išdėstymas pakankamas ir aiškus, Skundžiamame sprendime nurodyta tinkama apskundimo tvarka, Skundžiamą sprendimą pasirašė Administracijos direktorius.

Komisijos vertinimu, Skundžiamas sprendimas, kuriuo atsisakyta išduoti Leidimą, yra motyvuotas (Reklamos įstatymo 12 straipsnio 10 dalis) ir tuo pačiu atitinkantis VAI administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus. LVAT praktikoje pripažįstama, kad tuo atveju, kai tikrinamas viešojo administravimo subjekto sprendimas, turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus. Tokių aplinkybių konstatavimas (galėjo ir turėjo suprasti) įgalintų nepripažinti VAI (10 straipsnio 2 dalis) reikalavimų pažeidimo arba esamus trūkumus, nepaneigiančius priimtino sprendimo esmės suvokimo, vertinti kaip neesminius, nesudarančius savarankiško ir pakankamo pagrindo ginčijamą sprendimą pripažinti neteisėtu bei jį panaikinti. Taigi, priimamas administracinis sprendimas turi atitikti faktiškai nustatytas aplinkybes ir neprieštarauti teisės aktų normoms, o iš esmės teisėtas ir pagrįstas sprendimas negali būti panaikintas kaip neteisėtas vien formaliais pagrindais, nes formalus procedūrinis pažeidimas (jei toks ir būtų) nereiškia, kad skundžiamas sprendimas pažeidžia kokią nors materialią teisės normą ar pareiškėjo subjektyvią teisę. Nagrinėjamu atveju nėra jokio pagrindo laikyti Skundžiamą sprendimą nemotyvuotu, neišsamiu ar teisiškai nepagrįstu, kadangi jame yra nurodyti konkretūs teisės aktai bei įvardintos nuostatos, dėl kurių atsakovei išorinės reklamos leidimas pagal pateiktą Projektą negali būti išduotas.

Pažymėtina, ir pati pareiškėja skunde atkreipia dėmesį, kad įmonės logotipas ant pastato sienų naudojamas jau 25 metus, vadinasi UAB „X“ yra jau ilgą laiką veiklą vykdomas juridinis asmuo, todėl, be jokios abejonės, turėjo ne tik žinoti, kokie reikalavimai yra keliami Alytaus mieste įrengiamoms išorinėms reklamoms, tačiau ir suvokti Skundžiamame sprendime nagrinėjamu atveju nurodytų nuostatų prasmę. Dėl šios priežasties Skundžiamame sprendime esant išsamiai nurodytiems leidimo išorinei reklamai neišdavimo motyvams, nėra jokio pagrindo laikyti Skundžiamą sprendimą nemotyvuotu, neišsamiu ar nepagrįstu ir jį panaikinti skunde nurodytais ar kitais pagrindais. Netenkinus skundo reikalavimo dėl Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2025-11-20 rašto Nr. SD-10166 (6.96 E) panaikinimo, netenkintinas ir išvestinis skundo reikalavimas dėl Administracijos įpareigojimo iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Paraišką išduoti leidimą išorinei reklamai įrengti.

Bylos šalys procesiniuose dokumentuose išdėstė daugiau argumentų, tačiau, Komisijos vertinimu, jie nėra esminiai sprendžiant šią administracinę bylą ir niekaip nekeičia šiame sprendime padarytos išvados, todėl Komisija jų detaliau neanalizuos.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Daiva Bereikienė

Lionela Gelmanienė