



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. kovo 27 d. Nr. 21RE-
(AG-157/05-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Vytauto Kurpuveso (pranešėjas), Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės, Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjo skundą atsakovei Valstybinei akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybai prie Sveikatos apsaugos ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėjas skundu Komisijos prašo: panaikinti Valstybinės akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybos prie Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – Tarnyba) 2026-02-20 sprendimą Nr. D2-1659 (toliau – Raštas); įpareigoti Tarnybą nagrinėti pareiškėjo skundą Nr. T3-108/2026 iš esmės.

Paaikino, kad Tarnyba Raštu atsisakė nagrinėti skundą Nr. T3-108/2026 (pateiktą 2026-02-05) dėl *(duomenys neskelbtini)* poliklinikos (toliau – Poliklinika) veiksmų ir neveikimo. Atsisakymas yra formalus pobūdžio – jame nėra teisinio ir faktinio išdėstytų aplinkybių bei pateiktų įrodymų įvertinimo, kas prieštarauja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo (toliau – VAĮ) reikalavimams ir ankstesnei Komisijos praktikai.

Pareiškėjas yra nepilnametės *(duomenys neskelbtini)* tėvas ir teisėtas atstovas. 2025-09-02 elektroniniu paštu kreipėsi į Poliklinikos direktorių su prašymu patikslinti *(duomenys neskelbtini)* gydytojų konsiliumo sprendimą, nes jis buvo pagrįstas netiksliu ir nepatikrinta informacija. Pasak pareiškėjo, netiksli informacija apėmė motinos teiginius apie tariamai blogą vaikų būklę po jų grįžimo iš pareiškėjo *(duomenys neskelbtini)*. Medicininiai duomenys praėjus kelioms dienoms po vaikų buvimo su pareiškėju nefiksavo jokių sveikatos būklės sutrikimų. Įrašai medicininuose dokumentuose rodo būklės blogėjimą gyvenant su motina ir konfliktų buvimą būtent motinos šeimoje, tačiau juose nėra jokių paminėjimų apie neigiamą tėvo įtaką. Nepaisant to, *(duomenys neskelbtini)* konsiliume atsakomybė už vaiko būklę faktiškai buvo perkelta tėvui, nenurodant objektyvių medicininių pagrindų. Be to, didžioji dalis konsultacijų ir pats konsiliumas buvo vykdomi su motina, be tiesioginio *(duomenys neskelbtini)* dalyvavimo. Netiksli informacija taip pat apėmė duomenis apie kitą dukrą *(duomenys neskelbtini)*, užfiksuotus pagal motinos, dalyvavusios konsiliume, žodžius: „*(duomenys neskelbtini)* jis nesikreipė į gydytojus“. Šis teiginys neatitinka tikrovės. Konsiliumas atkartojė motinos teiginius apie tariamai pareiškėjo padarytus neteisėtus veiksmus. Šie teiginiai paneigiami oficialiais *(duomenys neskelbtini)* valstybinių registru išrašais, patvirtinančiais teistumo, baudžiamųjų bylų ar kitų neteisėtų faktų nebuvimą. Be to, yra ir kitų įrodymų, rodančių motinos pateiktų duomenų nepatikimumą, taip pat aplinkybių, rodančių galimą spaudimą vaikui formuojant jo poziciją.

Poliklinika nenagrino pareiškėjo 2026-09-02 kreipimosi ir nepateikė rašytinio atsakymo per 20 darbo dienų, kaip reikalauja Lietuvos Respublikos pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymas (toliau – PTŽSAĮ). Atsakymo nebuvimas trukdo ištaisyti netikslumus medicininėje

dokumentacijoje ir apsaugoti dukters bei pareiškėjo teises ir teisėtus interesus. Tai yra naujas savarankiškas pažeidimas ir reikalauja Tarnybos patikrinimo (įskaitant reikalavimų duomenų patikimumui / koregavimui medicininėje dokumentacijoje laikymąsi). Šis pažeidimas anksčiau nebuvo nagrinėjamas. (*duomenys neskelbtini*) konsiliumo metu motina turėjo faktinę galimybę formuoti neigiamą požiūrį į tėvą, o pareiškėjas neturėjo galimybės paneigti nepatikimos ir nepatikrintos informacijos. Tai tiesiogiai pažeidžia dukters teisę į tikslią ir patikimą medicininę dokumentaciją, taip pat pareiškėjo teisę kaip teisėto atstovo siekti klaidų taisymo ir dalyvauti jos interesų gynime.

Remdamasi (*duomenys neskelbtini*) konsiliumo sprendimu, Poliklinika 2025-06-20 nusiuntė pranešimą Vilniaus miesto Vaiko teisių apsaugos skyriui (toliau – VTAS) ir teisėsaugos institucijoms apie tariamai įvykusius (*duomenys neskelbtini*) teisių pažeidimus iš pareiškėjo pusės. Tačiau (*duomenys neskelbtini*) teisėsaugos institucijos atsisakė pradėti ikiteisminį tyrimą, nematydamos nusikalstamos veikos požymių, o VTAS (*duomenys neskelbtini*) nutraukė administracinį tyrimą ir nustatė, kad vaiko teisių pažeidimų nebuvo. Valstybės institucijoms siunčiami pranešimai, kuriuose pateikiami duomenys be tinkamo jų patikrinimo, gali būti galimai vertinami teisiškai kaip tarnybinių įgaliojimų viršijimas ar piktnaudžiavimas tarnybine padėtimi, nes tokie veiksmai daro žalą mano tėvystės teisėms ir vaiko teisėtiems interesams, klaidina kompetentingas institucijas ir nepagrįstai apkrauna jas tikrinimo procedūromis.

Be to, Konsiliumo išvados sukuria situaciją, kai nepatikimi duomenys išlieka ne tik medicininėje dokumentacijoje ir kompetentingų institucijų medžiagoje, bet ir naudojami teisiniuose procesuose. Konkrečiai, šios išvados taikomos bylose dėl pareiškėjo tėvystės teisių ribojimo ir nustatytos bendravimo tvarkos vykdymo. Dokumento, kuriame yra netikslumų ir nepatikrintų duomenų, naudojimas neigiamai veikia (*duomenys neskelbtini*) interesus (konflikto stiprėjimas, psichologinė įtampa, stresas) ir pažeidžia pareiškėjo teises, nes nurodyti netikslumai nebuvo ištaisyti dėl Poliklinikos neveikimo. Esant tokioms aplinkybėms išlieka rizika tolesniam nepatikimos informacijos plitimui ir naudojimui teismuose, kas dar labiau blogina teisinius ir psichologinius padarinius vaikui ir jo teisėtam atstovui.

Pareiškėjas su Raštu, kuriuo atsisakyta nagrinėti skundą, nesutinka.

Pirma, atsisakymas motyvuojamas skundo nekonkretumu, tačiau skundas buvo aiškiai susijęs su (*duomenys neskelbtini*) – tai matoma iš teksto, kuriame nurodyti jos vardas, pavardė, gimimo data, asmens kodas, konkretus laikotarpis (*duomenys neskelbtini*) bei pažeidimai (konsiliumo netikslumai, Poliklinikos neveikimas). Antra, prie skundo neįmanoma pridėti Poliklinikos atsakymo kopijos, nes atsakymo nebuvo – tai pats savaime naujas pažeidimas. Trečia, Tarnyba nurodė, kad nevertina „nemediciniųjų dokumentų“ ir dokumentų, susijusių su kita dukra. Tačiau (*duomenys neskelbtini*) konsiliumo sprendime, kuris yra tikrinimo objektas, yra išvados, padarytos daugiausia remiantis subjektyviais motinos teiginiais ir vaiko žodžių perpasakojimais, t. y. informacija, kuri savo prigimtimi nėra objektyvus medicininis įrodymas ir reikalauja patikimumo patikrinimo. Pareiškėjo pridėti dokumentai (įskaitant pažymą ir susirašinėjimą) pateikti ne kaip „pašalinė medžiaga“, o kaip įrodymai, paneigiantys konkrečius teiginius, įtrauktus į konsiliumą ir darančius įtaką (*duomenys neskelbtini*) medicininę dokumentacijai. Atsisakymas atsižvelgti į dokumentus reiškia atsisakymą patikrinti konsiliumo faktinio pagrindo patikimumą ir daro neįmanomą objektyvų teisėtumo bei pagrįstumo vertinimą, kas prieštarauja administracinio proceso visapusiškumo ir objektyvumo principui bei motyvuotumo reikalavimams. Ketvirta, pridėti dokumentai nesusiję su kita paciete kaip ginčo objektu. Duomenys apie (*duomenys neskelbtini*) pateikti tik kaip kontekstas, nes (*duomenys neskelbtini*) konsiliume buvo atspindėti duomenys apie (*duomenys neskelbtini*) iškreiptu būdu. Pagrindinis ir vienintelis skundo objektas – (*duomenys neskelbtini*). Pridėti įrodymai (medicininė pažyma ir SMS susirašinėjimas) patvirtina atitinkamų konsiliumo išvadų nepagrįstumą, prašymą patikslinti pagrįstumą ir yra būtini objektyviam aplinkybių patikrinimui. Penkta, Tarnyba teigia, kad skundas jau buvo nagrinėtas. Tačiau su tuo pareiškėjas nesutinka, nes ankstesnis skundas (Nr. D2-1028) buvo susijęs su informacijos neprieinamumu. Šis skundas – dėl konsiliumo netikslumų, Poliklinikos neveikimo (atsakymo nebuvimas į 2025-09-02 prašymą) ir poveikio

sveikatai – tai naujos aplinkybės, anksčiau nenagrinėtos. Šešta, anksčiau Komisija nagrinėjo panašų Tarnybos atsisakymą ir priėmė 2025-09-30 sprendimą Nr. 21RE4-167, kuriuo panaikino Tarnybos raštą Nr. D2-7408 ir įpareigojo nagrinėti skundą iš esmės. Šis sprendimas patvirtina, kad formalūs atsisakymai be argumentų ir įrodymų vertinimo pažeidžia teisėtumo principą ir motyvuotumo reikalavimus.

Pareiškėjo teigimu, buvo pažeistos šios teisės: 1) teisė į tikslią ir patikimą medicininę dokumentaciją (netikslių duomenų įtraukimas į konsiliumo sprendimą ir atsisakymas juos patikslinti iškreipia (*duomenys neskelbtini*) medicininę istoriją ir gali įtakoti tolesnius klinikinius sprendimus, pažeidžiant medicininių duomenų objektyvumo ir patikimumo principą); 2) teisė į saugią ir objektyvią medicininę pagalbą (nepatikrintų teiginių fiksavimas vaiko akivaizdoje ir išvadų formavimas be pilnaverčio individualaus vertinimo galėjo sukelti psichologinę žalą ir prisidėti prie būklės blogėjimo (diagnozė (*duomenys neskelbtini*) po konsiliumo); tai prieštarauja tarptautinėms klinikinėms NICE rekomendacijoms, numatančioms privalomą vyresnio nei (*duomenys neskelbtini*) vaiko asmeninį dalyvavimą diagnostiniame vertinime ir sprendimų priėmime; 3) teisėto atstovo teisė gauti informaciją ir dalyvauti sprendimų priėmime (informacija apie sveikatos būklę, gydymą ir rekomendacijas buvo teikiama motinai, o pareiškėjui atsisakyta leisti dalyvauti konsultacijose ir suteikti pilną prieigą prie informacijos, kas apribojo galimybes ginti vaiko interesus ir dalyvauti gydymo procese); 4) teisė į kreipimosi nagrinėjimą ir motyvuoto atsakymo gavimą; 5) teisė į žalos sveikatai atlyginimą (netiksli medicininė dokumentacija, nepagrįstos konsiliumo išvados ir galimos neigiamos pasekmės vaiko psichinei būklei „liečia“ teisė į turtinės ir neturtinės žalos, sukeltos netinkamo medicininės pagalbos teikimo, atlyginimą); 6) teisė į efektyvią administracinę apsaugos priemonę ir skundo nagrinėjimą iš esmės; 7) teisė į motyvuotą administracinį sprendimą; 8) teisė į objektyvų ir nešališką kreipimosi nagrinėjimą (Tarnyba faktiškai išvengė naujų aplinkybių patikrinimo (ypač Poliklinikos neveikimo ir medicininės dokumentacijos netikslumų taisymo klausimo); 9) teisėto atstovo teisė ginti vaiko interesus (atsisakymas nagrinėti skundą trukdo pareiškėjui, kaip teisėtam atstovui, siekti netikslių medicininių duomenų taisymo, informacijos gavimo ir dalyvavimo vaiko teisių gynime); 10) teisė į tinkamą naujų aplinkybių nagrinėjimą (Tarnyba neteisėtai kvalifikavo skundą kaip pakartotinį, nepaisant naujų faktinių pagrindų – Poliklinikos atsakymo nepateikimas nustatytu terminu ir medicininės dokumentacijos koregavimo klausimas).

Tarnyba atsiliepime prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaikino, kad pareiškėjas 2026-02-05 el. laišku kreipėsi prašydamas: 1) įvertinti Poliklinikos neveikimą – neatsakymą į rašytinius kreipimusis; 2) įpareigoti Polikliniką pateikti motyvuotus rašytinius atsakymus ir nurodyti apskundimo tvarką; 3) įvertinti (*duomenys neskelbtini*) konsiliumo sprendimo teisėtumą ir proporcingumą; 4) įvertinti, ar netikslių duomenų fiksavimas ir jų pateikimas vaiko akivaizdoje galėjo pakenkti vaiko sveikatai; 5) užtikrinti, kad pareiškėjo pateiktas paaiškinimas ir dokumentai būtų oficialiai prijungti prie medicininės dokumentacijos; 6) įvertinti poliklinikos pranešimų VTAS ir teisėsaugai pagrįstumą; 7) informuoti raštu apie tyrimo rezultatus; 8) pateikti metodines rekomendacijas arba įpareigoti Polikliniką ateityje laikytis objektyvumo, duomenų tikrinimo ir vaiko interesų prioriteto principų, kad analogiškos situacijos nepasikartotų. Prie skundo pareiškėjas pridėjo 23 priedus, tarp kurių nuotraukos, stenogramos, privatūs susirašinėjimai, teismo nutartys, kitų institucijų dokumentai. Viso pareiškėjas teikė 141 lapą įvairių priedų. Tarnyba, nustačiusi pareiškėjo skundo trūkumus, 2026-02-20 raštu Nr. D2-1659 informavo pareiškėją apie poreikį juos pašalinti ir galimą pakartotinį kreipimąsi į Tarnybą trūkumus pašalinus.

Pareiškėjas teigia, kad Tarnyba nepagrįstai atsisakė nagrinėti jo skundą, atsisakymas yra formalus pobūdžio. Teiginiai apie atsisakymą nagrinėti skundą yra nepagrįsti. Tarnyba nėra priėmusi sprendimo atsisakyti nagrinėti pareiškėjo 2026-02-05 skundą, kadangi priėmimo stadijoje buvo nustatyti skundo trūkumai, kuriuos pašalinus pareiškėjas gali pakartotinai kreiptis į Tarnybą.

Iš Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikos matyti, kad į teismą asmuo turi teisę kreiptis tik dėl viešojo administravimo srityje priimtų individualių teisės aktų,

sukeliančių jam teisinės pasekmės, t. y. darančių įtaką asmens teisėms ir įstatymų saugomiems interesams. Teisinių pasekmių nesukeliantis aktas negali būti ginčo administraciniame teisme objektu, kadangi, nagrinėdamas skundus dėl teisinių pasekmių nesukeliančių aktų, teismas asmens teisių apginti negalėtų, nes net ir skundo tenkinimo atveju, asmens teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų, o pats procesas būtų iš esmės beprasmis. Ginčo administracinėje byloje dalyku gali būti tik toks viešojo administravimo subjekto priimtas administracinis aktas, kuris asmenims nustato tam tikras teises ar pareigas, sukelia teisinės pasekmės. Dėl to skundas negali būti teikiamas dėl tarpinių viešojo administravimo subjekto priimamų dokumentų, kuriais siekiama parengti ar sudaryti prielaidas priimti galutinį sprendimą. Vientisos (vienos) administracinės procedūros metu, prieš priimant galutinį sprendimą, gali būti ir dažnai yra surašomas ne vienas viešojo administravimo institucijos dokumentas. Tačiau šie dokumentai paprastai atlieka tik pagalbinių, tarpinių ar aptarnaujančių vaidmenį viešojo administravimo procedūroje ir jais dažniausiai nėra įforminami baigiamieji (galutiniai) kompetentingų (įgaliotų) asmenų (pareigūnų) sprendimai tuo klausimu, dėl kurio buvo pradėta administracinė procedūra. Jais gali būti sprendžiami įvairūs procedūriniai klausimai, tiesiogiai nesusiję su asmens teisių ar pareigų atsiradimu, pasikeitimu ar išnykimu (pasibaigimu). Dėl šios priežasties šie dokumentai dažnai (tačiau jokių būdu ne visada) suinteresuotiems asmenims jokių materialinių teisinių pasekmių nesukelia. Kai skundžiamas aktas ar veiksmas akivaizdžiai jokių teisinių pasekmių nesukelia, jis negali būti ginčo administraciniame teisme objektu.

Nagrinėjamu atveju skundžiamas raštas yra procedūrinis, tarpinis dokumentas, neužkertantis kelio pareiškėjui ginti savo teises pašalinus Tarnybos nustatytus trūkumus. Raštas pareiškėjui nesukelia teisinių pasekmių, nes nėra išspręstas nei vienas pareiškėjo subjektinių teisių ar pareigų klausimas, t. y. nėra nustatyta, pakeista ar panaikinta jo individuali teisė ar pareiga, kuri būtų privaloma vykdyti. Rašte nepateikta imperatyvių nurodymų ar išvadų, kurios būtų privalomos pareiškėjui ar kurias jis privalėtų įvykdyti, nėra konstatuoti faktai, kuriais remiantis būtų galima spręsti apie teisinių pasekmių atsiradimą – pavyzdžiui, nebuvo atmestas ar paneigtas pareiškėjo kokios nors teisės įgyvendinimas, nepanaikintas jam suteiktas teisinis statusas, neišspręsti jo pareigų ar atsakomybės klausimai. Pareiškėjas, susipažinęs su Rašte nurodyta informacija, turi galimybę apsispręsti dėl tolimesnių veiksmų – ar tikslinti skundą ir patikslintu skundu pakartotinai kreiptis į Tarnybą, ar to nedaryti, tokiu atveju paliekant Tarnybos teisę skundo nenagrinėti.

Šiuo atveju, skundas Komisijoje galėtų būti nagrinėtinas tik tuo atveju, jei Raštas būtų akivaizdžiai neišsamus ir/ar neteisėtas. Tai Tarnyba neigia toliau nurodomais argumentais.

Pareiškėjas 2026-02-05 skunde Tarnybai pateikė prašymą imtis veiksmų dėl Poliklinikos neveikimo neatsakant pareiškėjui į jo skundą, dokumentų pareiškėjui neteikimo, konsiliumo išvadų nepagrįstumo, kitų aplinkybių. Tarnyba yra gavusi eilę pareiškėjo skundų, kuriuose iš dalies kartojamos kituose skunduose jau minėtos aplinkybės, pridėdant naujas aplinkybes, skundžiami skirtingi asmens sveikatos priežiūros institucijų veiksmai, nurodomos skirtingos pacientės, skirtingi asmens sveikatos priežiūros specialistai, skirtingiems asmenims teikiamos paslaugos skirtingais laikotarpiais. Skunduose nurodyti reikalavimai tik iš dalies susiję su skunduose nurodytomis faktinėmis aplinkybėmis ir, nagrinėjant tokio pobūdžio pareiškėjo skundus ne tik Tarnyba, tačiau ir Komisijai ir teismai susidūrė su sunkumais apibrėžiant skundų ribas, dėl ko buvo priimti neteisėti sprendimai. Pavyzdžiui, Tarnyba Komisijos įpareigojama vykdyti veiksmus, kuriuos jau buvo įpareigota vykdyti tos pačios Komisijos (byla Nr. AG4-127/22-2025, administracinė byla eI3-3906-1066/2026); skundžiamasi dėl sprendimų, kurie jau yra panaikinti (administracinė byla Nr. eI3-12138-428/2025). Todėl Tarnyba ėmėsi priemonių, kad būtų aiškiai apibrėžtos skundų ribos.

Pacientų skundų nagrinėjimo Valstybinėje akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnyboje prie Sveikatos apsaugos ministerijos tvarkos aprašo, patvirtinto Tarnybos direktoriaus 2013 m. vasario 6 d. įsakymu Nr. T1-137 (toliau – Aprašas) 12.3 papunktyje nurodyta, kad Tarnybai teikiamame skunde turi būti nurodytas skundo dalykas (esmė) – pažeistos paciento teisės ar teisėti interesai, suteiktos arba nesuteiktos ASP paslaugos, nurodant, asmens sveikatos priežiūros įstaigą ir, jei žinoma, kurių asmens sveikatos priežiūros specialistų veiksmai skundžiami, taip pat, kuo tikslesnis asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimo laikotarpis, kitos aplinkybės; turi būti suformuluojamas

konkretus prašymas dėl paciento pažeistų teisių. PTŽSAĮ 23 straipsnio 3, 4 dalys suteikia teisę Tarnybai nenagrinėti skundo, jei jame pateikta netiksli informacija. Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės) 24.3 papunktyje nurodyta, kad teikiamas skundas turi būti konkretus ir suprantamas.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjo skundo turinys pateiktas neaiškiai – neaiški skundo apimtis, gausiai pridedamų dokumentų reikšmė ir sąsaja su skunde nurodytomis aplinkybėmis. Pareiškėjo skundo preambulėje nurodoma, ir iš pridedamų dokumentų matyti, kad kreipiamasi dėl abiejų dukrų – (*duomenys neskelbtini*), tuo tarpu kai kurie formuluojami reikalavimai susiję su viena iš dukrų – (*duomenys neskelbtini*), kiti – neaišku su kuria iš pacienčių. Skunde taip pat keliamas klausimas dėl informacijos apie pacienčių sveikata pareiškėjui teikimo, tuo tarpu, minėtas klausimas jau yra išnagrinėtas Tarnyboje ir dėl jo vyksta ginčas teisme (*duomenys neskelbtini*).

Pareiškėjo skunde nurodomos aplinkybės turi būti nurodomos aiškiai ir suprantamai – jei skundžiamasi dėl (*duomenys neskelbtini*), skunde nurodytos aplinkybės ir pridedami įrodymai turi būti susieti būtent su šia paciente. Jei skundžiamasi ir dėl kitos pacientės – (*duomenys neskelbtini*), atitinkamai turi būti teikiamas skundas ir dėl jos. Teikiant skundus dėl abiejų pacienčių viename dokumente, aplinkybės, susijusios su atskiromis pacientėmis turi būti aiškiai atskirtos ir struktūruotos. Priešingu atveju – pareiškėjui chaotiškai skundžiant įvairius su ASP paslaugomis susijusius epizodus, Tarnybai tenka įdėti daug papildomo darbo, kad suprasti jų esmę ir juos susisteminti. Be to, neaiškiai apibrėžus skundo ribas, yra neįmanoma skundo tinkamai ir visapusiškai išnagrinėti ir tai lemia nesibaigiančius ginčus dėl skundo nagrinėjimo eigos.

Pareiškėjo teigimu, Komisija nagrinėjo panašų Tarnybos atsisakymą ir priėmė 2025-09-30 sprendimą Nr. 21RE4-167(AG4-127/22-2025), kuriuo panaikino Tarnybos raštą Nr. D2-7408 ir įpareigojo nagrinėti skundą iš esmės. Kaip jau minėta, Komisija 2025-09-30 sprendime peržengė skundo ribas ir dėl to įpareigojo Tarnybą atlikti veiksmus, kuriuos ji jau buvo įpareigota atlikti kitoje byloje. Minėtas sprendimo teisėtumas sprendžiamas Regionų administraciniame teisme.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nurodyti reikalavimai administraciniam sprendimui. Tam, kad individualus teisės aktas būtų teisėtas, jis turi apimti trumpą faktinių aplinkybių analizę, taikytinų teisės normų paiešką, teisinį nustatytų faktų vertinimą (kvalifikavimą). Esminė individualaus administracinio akto pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti. Be to, minėtas straipsnis turėtų būti taikomas kartu su specialiomis teisės normomis, reglamentuojančiomis Tarnybos vykdomą sveikatos priežiūros paslaugų priežiūros srityje. Rašte Tarnyba išsamiai atsakė į reikalavimą nagrinėti jo skundus – jame detalčiai, aiškiai pateikta su skundų nagrinėjimu susijusi informacija, nurodyta visa individualiam teisės aktui privaloma informacija, taip pat Tarnybos sprendimo apskundimo tvarka ir terminas. Pareiškėjas nenurodė, ko konkrečiai trūksta skundžiamame informaciniame rašte, todėl jo argumentai dėl VAĮ nurodytų principų pažeidimo yra nepagrįsti ir atmestini. Tarnyba mano, kad skundžiamas raštas yra motyvuotas, pagrįstas ir teisėtas ir jo nėra pagrindo naikinti.

Skundas atmestinas

Remiantis į bylą pateiktais dokumentais nustatyta, kad pareiškėjas 2026-02-05 Tarnybai pateikė „skundą / prašymą dėl (*duomenys neskelbtini*) poliklinikos veiksmų ir neveikimo, (*duomenys neskelbtini*) gydytojų konsiliumo sprendimo, informacijos apie nepilnamečių (*duomenys neskelbtini*) sveikata ribojimo, netikslių duomenų fiksavimo medicininėje dokumentacijoje bei pranešimų institucijoms pagrįstumo“. Nurodė, kad yra nepilnamečių (*duomenys neskelbtini*) atstovas, kreipiasi siekdamas apginti jos teisėtus interesus, sveikata ir teisę į objektyvų, vaiko interesais pagrįstą vertinimą, prašo įvertinti situaciją vaiko interesų ir galimo neigiamo poveikio vaiko sveikatai požiūriu, taip pat pateikti motyvuotą institucijų veiksmų teisinę ir procedūrinę analizę.

Paaikino, kad 2025-09-05 el. paštu (*duomenys neskelbtini*) pateikė Poliklinikos direktoriui kelis rašytinius oficialius kreipimus, susijusius su (*duomenys neskelbtini*) gydytojų konsiliumo

sprendimu, medicininės dokumentacijos turiniu ir informacijos apie vaikų sveikatą teikimu; prašė patikslinti medicininę dokumentaciją, pateikė ištrauką iš konsiliumo sprendimo ir oficialų rašytinį paaiškinimą, kuriame nurodė, jog konsiliumo dokumente įrašytas teiginys: „Mamos (*duomenys neskelbtini*) duomenimis <...> (*duomenys neskelbtini*), jis į gydytojus nesikreipė“ yra netikslus ir neatitinkantis tikrovės, bei pridėjo tai patvirtinančius dokumentus (*duomenys neskelbtini*) ligoninės pažymą, patvirtinančią (*duomenys neskelbtini*) apžiūrą (*duomenys neskelbtini*) susirašinėjimą su motina, kuriame informuoja apie vizitą pas gydytoją ir prašo vaiko medicininių dokumentų). Taip pat dėl (*duomenys neskelbtini*) gydytojų konsiliumo sprendimo tą pačią dieną pateikė atskirą skundą, kuriame nurodė: faktinių teiginių netikslumus, procedūrinius trūkumus, informacijos teikimo draudimo neproporcingumą, prieštaravimą galiojantiems teismų sprendimams. Be šių dokumentų, pareiškėjas Poliklinikai buvo teikęs ir kitus rašytinius kreipimusis (dėl informacijos teikimo, medicininių įrašų turinio ir jų tikslinimo). Tačiau į jokių iš šių kreipimųsi iki šiol negavo jokio motyvuoto atsakymo.

Pareiškėjas taip pat nurodė, kad Poliklinika: paliko medicininėje dokumentacijoje netikslus, dokumentais paneigtus duomenis; priėmė sprendimą, ribojantį pareiškėjo, kaip tėvo ir teisėto atstovo, teisę gauti informaciją apie vaikų sveikatą; neatsakė į oficialius prašymus ir skundus; savo vertinimais ir motinos pateikta informacija rėmėsi kreipdamasi į kitas institucijas. Dalis motinos pateiktos informacijos buvo perduota konsiliumui vaiko (*duomenys neskelbtini*) akivaizdoje. Tokios aplinkybės, kai vaikas girdi apie save ir apie tėvą pateikiamus nepatikrintus ar netikslus teiginius, gali būti vertinamos kaip psichologiškai žalingas veiksnys. Po vizitų Poliklinikoje ir konsiliumo procedūrų (*duomenys neskelbtini*) būklė pablogėjo, kas patvirtinama mediciniais dokumentais (*duomenys neskelbtini*). Pareiškėjas prašė Tarnybos įvertinti, ar konsiliumo procedūra ir medicininėje dokumentacijoje fiksuoti duomenys atitiko vaiko interesus ir nepadarė neigiamo poveikio jos sveikatai.

Taip pat nurodė, kad 2025-06-20 Poliklinika pateikė pranešimą VTAS, kuriame buvo nurodoma apie galimus nepilnametės (*duomenys neskelbtini*) teisių pažeidimus iš tėvo pusės; remiantis šiuo pranešimu buvo pradėtas administracinio nusižengimo tyrimas, kuris 2025-09-09 buvo nutrauktas, nenustačius administracinio nusižengimo sudėties; taip pat Poliklinikos pranešimo pagrindu buvo nagrinėjama medžiaga teisėsaugos institucijose, kur 2025-07-08 priimtas sprendimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą. Pareiškėjas prašė Tarnybos įvertinti, ar Poliklinikos pateikti pranešimai buvo pagrįsti objektyviais, patikrintais duomenimis, ar jie rėmėsi netiksliais prielaidomis ir subjektyviais vertinimais, bei ar tokie veiksmai atitiko vaiko interesų prioriteto principą.

Apibendrinamas nurodė prašantis: įvertinti Poliklinikos neveikimą – neatsakymą į rašytinius kreipimusis; įpareigoti Polikliniką pateikti motyvuotus rašytinius atsakymus ir nurodyti apskundimo tvarką; įvertinti (*duomenys neskelbtini*) konsiliumo sprendimo teisėtumą ir proporcingumą; įvertinti, ar netikslų duomenų fiksavimas ir jų pateikimas vaiko akivaizdoje galėjo pakenkti vaiko sveikatai; užtikrinti, kad pareiškėjo pateiktas paaiškinimas ir dokumentai būtų oficialiai prijungti prie medicininės dokumentacijos; įvertinti Poliklinikos pranešimų VTAS ir teisėsaugai pagrįstumą; informuoti pareiškėją raštu apie tyrimo rezultatus; pateikti metodines rekomendacijas ar įpareigoti Polikliniką ateityje laikytis objektyvumo, duomenų tikrinimo ir vaiko interesų prioriteto principų, kad analogiškos situacijos nepasikartotų. Pridėjo visą eilę dokumentų – 2025-09-02/03 prašymą dėl medicininės dokumentacijos patikslinimo ir skundą Poliklinikai (kartu su (*duomenys neskelbtini*) gydytojų konsiliumo sprendimu); (*duomenys neskelbtini*) ligoninės pažymą; SMS susirašinėjimą; dokumentus dėl administracinio ir ikiteisminio tyrimo nutraukimo; kitų kreipimųsi į Polikliniką sąrašą ir kt.

Pareiškėjo pateiktuose el. laiškuose (2025-09-02 ir 2025-09-03) Poliklinikai nurodyta: „Ištrauka iš konsiliumo sprendimo „Mamos (*duomenys neskelbtini*) duomenimis – (*duomenys neskelbtini*), jis į gydytojus nesikreipė. Įrodymas Nr. 1 – (*duomenys neskelbtini*) ligoninės pažyma (Priedas Nr. X), kurioje užfiksuota, kad nepilnametė (*duomenys neskelbtini*) buvo apžiūreta gydytojo (*duomenys neskelbtini*). Pažyma yra pasirašyta mano, kaip vaiko atstovo, kas patvirtina mano

dalyvavimą suteikiant medicininę pagalbą. Įrodymas Nr. 2 – SMS susirašinėjimas su motina (Priedas Nr. Y), kuriame aš informuoju apie vizitą pas gydytoją, planuoju kitą konsultaciją ir prašau pateikti vaiko medicininius dokumentus. Šie dokumentai aiškiai patvirtina, kad tėvas nedelsdamas kreipėsi į gydytojus po vaiko traumos, todėl konsiliumo išvada paremta netiksliais ir tikrovės neatitinkančiais duomenimis. Prašau prijungti prie paciento medicininės istorijos“. Skunde Poliklinikai dėl (*duomenys neskelbtini*) gydytojų konsiliumo sprendimo nurodyti netikslumai ir faktų iškraipymai (*duomenys neskelbtini*) konsiliumo sprendime bei procesiniai šio sprendimo trūkumai, prašoma: panaikinti konsiliumo sprendimą; užtikrinti visos informacijos apie dukrą sveikatą ir gydymą nuo 2024-09-01 iki dabar pateikimą (įskaitant e.sveikatos duomenis); atlikti vidinį tyrimą dėl konsiliumo šališkumo ir procedūrinių pažeidimų; patikrinti, kas pateikė vaikui melagingą informaciją apie gyvenamosios vietos keitimą ir platino duomenis apie mane tretiesiems asmenims; atsakyti raštu per 20 darbo dienų.

Pareiškėjas taip pat teikė (*duomenys neskelbtini*) gydytojų konsiliumo sprendimą informacijos apie pareiškėjo vaikams suteiktas ASP paslaugas pareiškėjui neteikti, atsižvelgiant į tai, kad Poliklinika turi pakankamai reikšmingos informacijos apie galimus minėtų vaikų interesų pažeidimo ir galimos žalos jų psichinei sveikatai. Konsiliumas taip pat nusprendė į apžiūrą pasikviesti dukrą (*duomenys neskelbtini*). Konsiliumas nusprendžia rašyti raštą VTAS, kuriame bus prašoma VTAS neteikti pareiškėjui informacijos apie dukroms suteiktas ASP paslaugas, o taip pat taikyti laikinas apsaugos priemonės ir neleisti pareiškėjui jungtis prie dukrų sveikatos duomenų; taip pat informuoti VTAS, kad tikslinga inicijuoti ikiteisminį tyrimą pareiškėjui dėl šeimos galimo persekiojimo; kad tikslinga inicijuoti teismo psichiatrinę ekspertizę dėl neadekvataus pareiškėjo elgesio tiek buvusios žmonos, tiek dukterų atžvilgiu, įvertinti situaciją dėl pareiškėjo neadekvataus elgesio, kuris kelia psichologinę įtampą mergaitėms ir jų šeimai.

Tarnyba Sprendime nurodė, kad pareiškėjo 2026-02-05 pateiktas skundas nenagrinėtinas, nes vadovaujantis Taisyklių 24.3 papunkčiu prašymas ir skundas turi būti konkretus ir suprantamas. Skunde negalima nustatyti, kurios konkrečios pacientės kokias konkrečias paslaugas ar pacientės pažeistas teises pareiškėjas skundžia. Be to, prie skundo pridėti dokumentai, kurie nėra medicininiai, tokiu būdu be reikalo apkraunant Tarnybos administraciją, vertinančią dokumentus. Kreipiantis dėl vienos pacientės negali būti pateikiami dokumentai ir asmens duomenys, susiję su kita paciente. Taip pat informuojama, kad skundas dėl informacijos apie sveikatos duomenų M. K. neprieinamumą buvo išnagrinėtas ir Tarnybos 2026-02-03 raštu Nr. D2-1028 pareiškėjas buvo informuotas apie sprendimą. Vadovaujantis Aprašo 18.3 punktu skundas nenagrinėjamas, jeigu Tarnyba jau yra išnagrinėjusi skundą dėl to paties dalyko. Be to, nurodytas Tarnybos sprendimas (ir kiti Tarnybos priimti sprendimai dėl skunde nurodytų aplinkybių) pareiškėjo yra apskūsti teismui, todėl pareiškėjo prašoma kreiptis į Tarnybą tik esant naujoms aplinkybėms, t. y. dėl konkrečiai pacientei teikiamų paslaugų, kurių Tarnyba nebuvo nagrinėjusi.

Rašte paaiškinta, kad skundas Tarnyboje gali būti nagrinėjamas, jei jis pateiktas pagal Aprašo nuostatas bei nurodė visus skundui keliamus reikalavimus. Pažymėjo, kad atsižvelgiant į tai, kad Tarnyba pagal kompetenciją kontroliuoja, kaip laikomasi teisės aktų, reglamentuojančių ASP paslaugų kokybę, reikalavimų bei vykdo pacientų teisių priežiūrą ir atlieka ASP paslaugų prieinamumo ir kokybės patikrinimus, kurių metu nustatoma pacientui teiktų ar nesuteiktų ASP paslaugų atitiktis teisės aktų reikalavimams, prie skundo turi būti pridėti tik su konkrečioje įstaigoje konkrečiai pacientei atitinkamu skundžiamu laikotarpiu teiktomis paslaugomis susiję medicininiai dokumentai, kurie nėra susiję ir nebuvo teikti kartu su pirmiau nagrinėtais skundais. Pareiškėjo nurodytų faktinių aplinkybių (asmeninių susirašinėjimų, dokumentų, kurie nėra medicininiai dokumentai) Tarnyba apskritai nevertina. Tarnyba paprašė į ją kreiptis pašalinus šiame rašte nurodytus trūkumus.

Pareiškėjas skundžiasi, jog Tarnyba nepagrįstai atsisakė nagrinėti jo 2026-02-05 skundą, iš kurio esą aišku, kad jis skundėsi Poliklinikos neveikimu (dėl to, kad neatsakė į jo 2025-09-02/09-03 prašymus) bei Poliklinikos (*duomenys neskelbtini*) konsiliumo sprendimu. Pareiškėjo teigimu, šie klausimai Tarnyboje anksčiau nebuvo nagrinėti. Tuo tarpu, Tarnyba teigia, kad 2026-02-05 skundo neatsisakė priimti, o tik pasiūlė pareiškėjui pašalinti skundo trūkumus (nurodė kaip) ir kreiptis į

Tarnybą pašalinus nurodytus trūkumus. Be to, skunde taip pat keliamas klausimas dėl informacijos apie pacienčių sveikatą pareiškėjui teikimo, o šis klausimas jau yra išnagrinėtas Tarnyboje ir dėl jo vyksta ginčas teisme (*duomenys neskelbtini*).

VAĮ 11 straipsnyje nurodyta, kad Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (1 dalis). Prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu: jis grindžiamas akivaizdžiai tikrovės neatitinkančiais faktais arba jeigu jo turinys nekonkretus ir nesuprantamas ir dėl to viešojo administravimo subjektas negali tokio prašymo ar skundo išnagrinėti; paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą; paaiškėja, kad skundą dėl to paties klausimo pradėjo nagrinėti išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija ar teismas; 5) nuo skunde nurodytų pažeidimų paaiškėjimo asmeniui dienos iki skundo padavimo dienos yra praėjęs daugiau kaip vienas mėnuo; prašymas ar skundas viešojo administravimo subjektui pateiktas ne pagal kompetenciją (2 dalies 2-6 punktai). Šio įstatymo antrojo ir trečiojo skyrių nuostatos viešojo administravimo subjektams, atliekantiems funkcijas pagal kituose įstatymuose <...> nustatytą tvarką, taikomos tiek, kiek jų veiklos priimant administracinius sprendimus, teikiant administracines paslaugas, priimant ir nagrinėjant prašymus ar skundus nenustato kiti tokią veiklą reglamentuojantys įstatymai <...> (1 straipsnio 2 dalis).

Taisyklėse, kurios reglamentuoja asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą viešojo administravimo institucijose, įtvirtinta, jog prašymas ir skundas turi būti konkretus ir suprantamas (24.3 papunktis). Prašymas ar skundas, pateiktas raštu nesilaikant Taisyklių 23 ir (ar) 24 punktuose nustatytų reikalavimų, per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo institucijoje dienos naudojant asmens prašyme ar skunde nurodytą kontaktinę informaciją grąžinamas (arba, jei dokumentai elektroniniai, pateikiama toliau išdėstyta informacija) asmeniui, pateikusiam prašymą ar skundą, nurodant tokio prašymo ar skundo grąžinimo priežastis, siūlant ištaisyti nustatytus trūkumus ir nustatant terminą, kuris negali būti trumpesnis kaip 5 darbo dienos, trūkumams ištaisyti, jei institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo nenusprendžia kitaip. Kai per institucijos nustatytą terminą asmuo nepateikia institucijai pagal Taisyklių 23 ir 24 punktuose nustatytus reikalavimus įforminto prašymo ar skundo, toks prašymas ar skundas laikomas nepaduotu (40 punktas). Prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (35 punktas). Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiame klausime atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

PTŽSAĮ 23 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad *pacientas* su skundu dėl jo pažeistų teisių, susijusių su ASP paslaugų prieinamumu ir kokybe, gynimo turi teisę kreiptis į Tarnybą, dėl jo pažeistų teisių, susijusių su privalomojo sveikatos draudimo klausimais, gynimo – į Valstybinę ligonių kasą prie Sveikatos apsaugos ministerijos, dėl jo pažeistų teisių, susijusių su asmens sveikatos priežiūros paslaugų atitiktimi bioetikos reikalavimams, gynimo – į Lietuvos bioetikos komitetą. Į šioje dalyje nurodytas institucijas pacientas turi teisę kreiptis, tik jeigu nesutinka su ASP įstaigos, kurioje, jo manymu, jo teisės buvo pažeistos, sprendimu, priimtu išnagrinėjus jo skundą, arba jeigu jo skundas ASP įstaigoje nepriimamas nagrinėti, išskyrus šio straipsnio 4 dalyje nurodytus atvejus, arba jeigu jo skundas neišnagrinėjamas per šio straipsnio 6 dalyje nustatytą terminą. Šioje dalyje nurodytais atvejais pacientas turi teisę kreiptis ir tiesiai į teismą, taip pat skųsti teismui šioje dalyje nurodytu

institucijų veiksmus ar neveikimą nagrinėjant jo skundą. Šio įstatymo 2 straipsnio 8 dalyje nustatyta, jog kokybiškos *sveikatos priežiūros paslaugos* – prieinamos, saugios, veiksmingos sveikatos stiprinimo, ligų prevencijos, diagnostikos, ligonių gydymo ir slaugos paslaugos, kurias tinkamam pacientui, tinkamu laiku, tinkamoje vietoje suteikia tinkamas sveikatos priežiūros specialistas ar sveikatos priežiūros specialistų komanda pagal šiuolaikinio medicinos ir slaugos mokslo lygį ir gerą patirtį, atsižvelgdami į paslaugos teikėjo galimybes ir paciento poreikius bei lūkesčius, juos tenkindami ar viršydami.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 3.170 straipsnyje įtvirtinta skyrium gyvenančio tėvo ar motinos teisė bendrauti su vaiku ir dalyvauti jį auklėjant. Šio straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad tėvas ar motina, negyvenantys kartu su vaiku, turi teisę gauti informaciją apie vaiką iš visų auklėjimo, ugdymo, gydymo, vaiko teisių apsaugos ir kitų įstaigų bei institucijų, kurios turi ryšį su jo vaiku. Atsisakyti suteikti informaciją galima tik tuo atveju, jei yra grėsmės vaiko sveikatai ar gyvybei iš tėvo ar motinos pusės, taip pat įstatymų nustatytais atvejais. Šio straipsnio 6 dalyje nurodyta, kad įstaigų, organizacijų ar kitų institucijų ir fizinių asmenų atsisakymas tėvams suteikti informaciją apie jų vaikus gali būti skundžiamas *teismui*.

Aprašas reglamentuoja asmens, pateikiančio skundą Tarnybai, skundo priėmimo tvarką, jo nagrinėjimą, skundo nagrinėjimo įforminimą. Apraše įtvirtinta, jog *asmens sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumo ir kokybės patikrinimas* – Tarnybos atliekamas ASP paslaugų prieinamumo ir kokybės įvertinimas, įskaitant pacientų teisių priežiūrą, kurio metu nustatoma asmenų, kurie verčiasi ASP veikla, teiktų ar nesuteiktų *asmens sveikatos priežiūros paslaugų atitiktis* teisės aktų, įskaitant Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymą (toliau – VTAPI), reikalavimams (4.1 papunktis). Pareiškėjas – pacientas, jo atstovas, paciento mirties atveju – paciento įpėdiniai pagal testamentą ir pagal įstatymą, sutuoktinis (partneris), tėvai, vaikai, kurie kreipiasi į Tarnybą su rašytiniu skundu, nesusijusiu su žalos atlyginimu (4.3 papunktis). Skundas – pareiškėjo rašytinis kreipimasis į Tarnybą, kuriame nurodoma, kad yra pažeistos teisės aktuose nustatytos *paciento* teisės ar teisėti interesai (4.4 papunktis).

Pagal Aprašą, skundas Tarnybai teikiamas užpildžius skundo formą (1 priedas) ir jį pateikiant tiesiogiai atvykus į Tarnybą, atsiunčiant paštu ar per kurjerį arba elektroniniu paštu, pasirašius elektroniniu parašu (9 punktas). Skunde turi būti nurodyta: paciento vardas, pavardė, asmens kodas, gyvenamosios vietos adresas, telefono ryšio numeris, el. pašto adresas; jeigu skundą pateikia paciento atstovas ar, paciento mirties atveju, paciento įpėdiniai pagal testamentą ir (ar) pagal įstatymą, sutuoktinis (partneris), tėvai, vaikai, – atstovo ar įpėdinio vardas, pavardė, gyvenamosios vietos adresas, telefono ryšio numeris, el. pašto adresas; skundo *dalykas* (esmė) – pažeistos *paciento* teisės ar teisėti interesai, suteiktos arba nesuteiktos ASP paslaugos, nurodant ASP įstaigą ir, jei žinoma, kurių ASP specialistų veiksmai skundžiami, taip pat tikslus *asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimo laikotarpis*, kitos aplinkybės; turi būti suformuluojamas konkretus prašymas dėl *paciento pažeistų teisių*, nurodant, ko konkrečiai reikalaujama; ar skundas tuo pačiu klausimu išnagrinėtas ASP įstaigoje, pateikiant šios įstaigos atsakymo į skundą kopiją, skunde nurodant, su kokiais ASP įstaigos teiktais paaiškinimais ir (ar) argumentais nesutinkama ir kodėl; jei ASP įstaiga nepateikė atsakymo per teisės aktų nustatytą laikotarpį – pateikiama skundo, adresuoto ASP įstaigai, kopija; ar skundas tuo pačiu klausimu išnagrinėtas Pacientų sveikatai padarytos žalos nustatymo komisijoje, pateikiant komisijos sprendimo kopiją (12.1–12.5 papunkčiai). *Skundas turi būti suprantamas savo turiniu* (t. y. aiškiai nurodoma *skundžiama įstaiga, paslaugos, skundžiami ASP specialistai, pažeidimo aplinkybės, laikotarpis, kita svarbi informacija*), įskaitomas ir pateiktas valstybine kalba (15 punktas). Prie skundo gali būti pridedami kiti pareiškėjo turimi dokumentai (priedai), pagrindžiantys skundžiamas aplinkybes (16 punktas). Jeigu pareiškėjo skundas neatitinka aprašo 12–15 punktuose nustatytų reikalavimų, pareiškėjui per 5 darbo dienas nuo skundo Tarnyboje gavimo dienos išsiunčiama informacija apie nustatytus skundo trūkumus, išskyrus atvejus, kai pareiškėjas nėra nurodęs kontaktinių duomenų, nustatant 30 kalendorinių dienų terminą, skaičiuojant nuo siunčiamo rašto registracijos dienos, trūkumams pašalinti. Jei per šį terminą trūkumai nepašalinami, skundas paliekamas nenagrinėtu (17 punktas). Skundas nenagrinėjamas ar skundo nagrinėjimas nutraukiamas,

be kita ko, jeigu Tarnyba jau yra išnagrinėjusi skundą dėl to paties dalyko (18.3 papunktis); jeigu Tarnyba neturi įgaliojimų nagrinėti skundo (18.6 papunktis).

Pagal nurodytą reglamentavimą Tarnyba nagrinėja skundus būtent dėl pacientams suteiktų sveikatos priežiūros paslaugų. Skundus dėl paciento teisių pažeidimo gali pateikti ir paciento atstovas. Skunde turi būti aiškiai nurodytas dalykas (esmė) – pažeistos *paciento* teisės, suteiktos arba nesuteiktos ASP paslaugos, nurodant ASP įstaigą ir, jei žinoma, kurių ASP specialistų veiksmai skundžiami, taip pat tikslus ASP teikimo laikotarpis; turi būti suformuluojamas konkretus prašymas dėl paciento pažeistų teisių. Nagrinėjamu atveju iš pareiškėjo skundo galima spręsti, kad jis iš esmės gina savo, kaip skyrium gyvenančio vaiko tėvo, teisę gauti informaciją apie jo vaikui(-ams) suteiktas ASP. Tačiau pagal CK 3.170 straipsnį, pareiškėjas (skyrium gyvenančio vaiko tėvas) ginčą dėl informacijos jam neteikimo turėtų spręsti teisme. Tuo tarpu, Komisija sutinka su Tarnybos rašte pateikta pozicija, kad pareiškėjo skundas nėra aiškus, t. y. iš jo turinio negalima tinkamai suprasti kokioms pacientėms (*duomenys neskelbtini*) ar abiejų ir kokias netinkamai ir kada suteiktas (ar nesuteiktas) asmens sveikatos priežiūros paslaugos pareiškėjas skundžia ir kodėl. Skundo turinys pateiktas neaiškiai – neaiški skundo apimtis, gausiai pridedamų dokumentų reikšmė ir sąsaja su skunde nurodytomis aplinkybėmis. Pareiškėjo skundo preambulėje nurodoma ir iš pridedamų dokumentų matyti, kad kreipiamasi dėl abiejų dukrų, tuo tarpu, kai kurie formuluojami reikalavimai susiję su viena iš dukrų – (*duomenys neskelbtini*), kiti – neaišku su kuria iš pacienčių. Iš skundo taip pat matyti, kad jis nurodė neva netinkamai (*duomenys neskelbtini*) konsiliumo gydytojų nurodytas faktines aplinkybes, skundėsi, jog vaikų mamos teiginiai melagingi, prašė įvertinti minėto konsiliumo teiginių teisingumą, dėstė kitus argumentus, nesusijusius su pacientėms teikiamomis ASP. Kaip pagrįstai paaiškino Tarnyba Rašte, nurodytų faktinių aplinkybių (asmeninių susirašinėjimų, dokumentų, kurie nėra medicininiai dokumentai) Tarnyba nevertina. Taip pat Tarnyba pagrįstai paaiškino, kad vadovaujantis Aprašo 18.3 punktu bei atsižvelgiant į tai, jog Tarnybos sprendimas (ir kiti Tarnybos priimti sprendimai dėl skunde nurodytų aplinkybių) pareiškėjo yra apskūsti teismui, pareiškėjo pagrįstai paprašyta kreiptis į Tarnybą tik esant naujoms aplinkybėms, dėl konkrečiai pacientei teikiamų paslaugų, kurių Tarnyba nebuvo nagrinėjusi. Tokiu būdu Komisija daro išvadą, jog Tarnyba Raštu pagrįstai paprašė į ją kreiptis pašalinus šiame rašte nurodytus trūkumus.

Komisija taip pat sutinka su Tarnybos atsiliepime nurodyta pozicija, kad šiuo atveju Raštas iš esmės yra procedūrinis dokumentas, neužkertantis kelio pareiškėjui kreiptis į Tarnybą, pašalinus Raštu nustatytus trūkumus. Kartu paminėtina, kad nors Tarnyba teigia, jog Rašte nepateikta imperatyvių nurodymų ar išvadų, kurios būtų privalomos pareiškėjui ar kurias jis privalėtų įvykdyti, visgi Raštu buvo nustatyta, jog pareiškėjas, siekdamas, kad skundas būtų nagrinėjamas, turi jį pakoreguoti (pašalinti trūkumus). Kitaip tariant, tuo atveju, jei jis skundo trūkumų nešalins, Tarnyba skundo nenagrinės (paliks nenagrinėtu), o tai reiškia, kad iš esmės Raštu yra atsisakoma nagrinėti tokio turinio skundą, koks pateiktas pareiškėjo. Tačiau Komisijai nustačius, jog Raštu pagrįstai nustatyti trūkumai, tolimesnis skundo (ne)nagrinėjimo klausimas Tarnyboje priklausys būtent nuo paties pareiškėjo. Jis turi galimybę apsispręsti dėl tolimesnių veiksmų – ar tikslinti skundą ir patikslintu skundu pakartotinai kreiptis į Tarnybą, ar to nedaryti, tokiu atveju paliekant Tarnybos teisę skundo nenagrinėti.

Apibendrinant, Komisija vertina, jog Raštu tinkamai informavus apie skundo trūkumus, pareiškėjo teisės pažeistos nebuvo. Atitinkamai tenkinti skundo reikalavimų panaikinti Raštą ir įpareigoti Tarnybą nagrinėti pareiškėjo skundą iš esmės Komisija neturi nei teisinio, nei faktinio pagrindo. Kaip jau minėta, skundo Tarnyboje nagrinėjimas iš esmės bus galimas pareiškėjui pateikus skundą, atitinkantį jam nustatytus reikalavimus.

Dėl administracinio ginčo bylos medžiagos pripažinimo nevieša

Šio administracinio ginčo byloje pateikta informacija, susijusi su pareiškėjo ir nepilnamečių asmenų sveikatos būkle. Komisija pažymi, kad jos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša (neteikiama susipažinti ir daryti kopijų proceso dalyviams). Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad teismas turi teisę

proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis. Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, bei siekdama apsaugoti informacijos konfidencialumą, sprendžia, kad visa nagrinėjamo administracinio ginčo bylos medžiaga pripažintina nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, pagal įstatymo analogiją Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Visą administracinio ginčo bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė