



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. kovo 20 d. Nr. 21RE-
(AG-91/04-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Morkvėnienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjų (duomenys neskelbtini) skundą atsakovui Vilniaus miesto savivaldybės administracijai, tretiesiems suinteresuotiems asmenims Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos, (duomenys neskelbtini) dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjai (duomenys neskelbtini) (toliau – pareiškėjai) skunde prašo: 1) panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) 2026 m. vasario 2 d. raštą Nr. A51-20917/26 „Dėl patalpų (duomenys neskelbtini) naudojimo paskirties“ (toliau – Raštas); 2) įpareigoti Administraciją iš naujo atlikti statinių, esančių adresu (duomenys neskelbtini) (toliau – Statiniai), naudojimo patikrinimą; vertinti faktinį statinių naudojimą laikotarpiu nuo 2022 m., neapsiribojant vien patikrinimo dienos ar dabartine būkle; įvertinti pareiškėjų pateiktų įrodymų visumą, įskaitant aplinkybes iki patikrinimo ir po jo; atsižvelgti į galimą įrodymų pašalinimą ir situacijos pakeitimą prieš patikrinimą ir iškart; užtikrinti pareiškėjų dalyvavimą procedūroje ir tinkamą informavimą; surašyti tinkamą patikrinimo aktą, pasirašytą visų patikrinime dalyvavusių specialistų, nurodant teisinį pagrindą, vertintus įrodymus ir nustatytas aplinkybes; priimti individualiai motyvuotą administracinį sprendimą, kuriame būtų išsamiai atsakyta į visus pareiškėjų argumentus.

Pareiškėjai paaiškina, kad Statiniai Nekilnojamojo turto registre įregistruoti kaip vienbučiai gyvenamieji namai, tačiau faktiškai juose buvo suformuoti aštuoni savarankiški gyvenamieji vienetai su atskiromis virtuvėmis, sanitariniais mazgais, atskirais įėjimais (šarvuotos durys) ir funkcinė izoliacija. Nuo 2022 m. Statinių patalpose vykdoma tęstinė nuomos veikla, t. y. jos nuomos kaip atskiri būstai, Statiniai veikė kaip daugiabučio tipo kompleksas. Pareiškėjai kreipėsi į Administraciją dėl patikrinimo. Administracija pareiškėjų apie konkretų patikrinimo laiką neinformavo. Apie 2026 m. sausio 14 d. planuojamą patikrinimą pareiškėjai sužinojo ne iš atsakovo, o iš Statiniuose gyvenusių nuomininkų. Pareiškėjams telefonu susisiekus su atsakovu buvo nurodytas vienas patikrinimo laikas, tačiau specialistai atvyko kitu laiku. Pareiškėjams pasiteiravus, kodėl jie nebuvo informuoti, atsakovas nurodė, kad neprivalo pranešti apie patikrinimo laiką, tačiau tokia pozicija riboja pareiškėjų teisę dalyvauti administracinėje procedūroje. Pareiškėjai el. paštu informavo Administraciją, kad prieš 2025 m. lapkričio 18 d. Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija) patikrinimą Statinių patalpų būklė galėjo būti dirbtinai pakeista. Dėl šių aplinkybių, pareiškėjai prašė atlikti neplaninį patikrinimą, tačiau Administracija į prašymą neatsižvelgė ir atliko planinį patikrinimą. Viename iš Statinių iki šiol faktiškai gyvena keli tarpusavyje nesusiję namų ūkiai, naudojant patalpas kaip atskirus savarankiškus būstus.

Nuo 2022 m. patalpų faktinis naudojimas kaip aštuonių savarankiškų būstų, neatitinka Statinių paskirties ir pažeidžia pareiškėjų, kaip bendraturčių teises. Pareiškėjai įsigydami nekilnojamąjį turtą vienbučių namų kvartale turėjo teisėtą lūkestį gyventi vienbučiam naudojimui būdingoje aplinkoje ir pastovioje kaimynystėje, tačiau realiai susiformavęs daugiabučio tipo naudojimas, nuolatinė gyventojų kaita ir neaiškus jų teisinis statusas sukėlė padidėjusius srautus, triukšmą, padidino bendros infrastruktūros apkrovą ir neigiamai paveikė gyvenamosios aplinkos saugumą. Administracija, pripažinusi pareiškėjus administracinės procedūros subjektais, privalėjo apie patikrinimo rezultatus informuoti atskiru sprendimu, kuriame būtų įvertinti pareiškėjų pateikti įrodymai. Tačiau Rašte pareiškėjų įrodymai nebuvo aptarti. Be to, Raštas adresuotas ir Statinių savininkui, todėl pareiškėjams nebuvo suteiktas išsamus ir asmeniškai jiems skirtas administracinis sprendimas.

Pažymi, kad Raštas priimtas ir pasirašytas vieno asmens (duomenys neskelbtini), nors patikrinime dalyvavo kiti Administracijos Būsto administravimo poskyrio specialistai. Pareiškėjams nebuvo pateiktas patikrinimo aktas su patikrinime dalyvavusių specialistų parašais, o pačiame Rašte nenurodytas teisinis pagrindas, suteikiantis (duomenys neskelbtini) teisę vienasmeniškai tvirtinti patikrinimo rezultatus, taip pat nepateiktas pavadavimo ar įgaliojimo dokumentas.

Situacija, kai pareiškėjams nepateikiama informacija apie patikrinimo laiką ir fiksuojami prieštaringi atsakovo veiksmai, neatitinka gero administravimo principų. Administracija buvo informuota apie riziką, kad iš anksto žinomas patikrinimas gali neatspindėti realios situacijos, tačiau nesiėmė priemonių šiai rizikai pašalinti ir atliko planinį patikrinimą. Atsižvelgiant į tai, kad prieš ir po patikrinimo buvo pakeista faktinė Statinių patalpų būklė, pašalinti esminiai naudojimo požymiai ir galimai sunaikinta didelė dalis įrodymų, pakartotinis patikrinimas, grindžiamas vien esama situacija, negalėtų būti laikomas objektyviu ir išsamiu. Po Administracijos kontrolės veiksmų, atlikti faktinės būklės pakeitimai, nepanaikina anksčiau egzistavusio Statiniuose daugiabučio tipo naudojimo.

Pareiškėjai 2026 m. vasario 27 d. pateikė rašytinius paaiškinimus ir įrodymus. Pareiškėjai nurodo, kad Administracijos pateikta vaizdinė medžiaga nėra tinkamai identifikuota, nes nuotraukose nenurodyta jų fiksavimo data ir laikas, nepažymėta, kuriame statinyje, aukšte ar konkrečioje patalpoje jos darytos, nuotraukos pateiktos be aiškos chronologinės sekos. Taip pat pareiškėjams nebuvo pateiktas patikrinimo aktas ar kitas dokumentas, kuriame būtų nuosekliai ir aiškiai užfiksuotos patikrinimo metu nustatytos faktinės aplinkybės. Rašte nėra aptarti pareiškėjų pateikti įrodymai, t. y. nuomos skelbimai, vaizdinė medžiaga ir kiti duomenys, patvirtinantys, kad Statiniuose faktiškai gyveno asmenys ir patalpos buvo naudojamos gyvenamajai nuomai, taip pat nėra paaiškinta, dėl kokių priežasčių šie duomenys nebuvo vertinami. Papildomai pareiškėjai pateikia naują vaizdinę medžiagą, kurioje užfiksuotos reikšmingos aplinkybės, t. y. asmenų atsikraustymas į patalpas, išsikraustymas su asmeniniais daiktais, taip pat situacijos, kai statinių savininkas trečiasis suinteresuotas asmuo (duomenys neskelbtini) pasitinka atvykstančius asmenis ir jiems aprodo patalpas.

Pažymi, kad Statinių patalpose įrengtos virtuvės zonos, sanitariniai mazgai, lovos, skalbimo mašinos ir kita buitinė įranga, o į patalpas patenkama per atskiras šarvuotas duris, todėl patalpų išplanavimas ir izoliavimas sudaro galimybę jas naudoti savarankiškai kaip atskirus gyvenamuosius vienetus. Pareiškėjų teigimu, toks išplanavimas, t. y. kelios virtuvės, atskiros gyvenamosios erdvės, atskirti aukštai ir savarankiški įėjimai, nėra būdingi vienam namų ūkiui skirtam vienbučiam gyvenamajam namui, tačiau Rašte šios aplinkybės nėra aptartos. Rašte pateikiama prielaida apie galimą Statinių naudojimą dirbtuvėms nėra pagrįsta jokiais patikrinimo metu nustatytais faktais ar byloje esančiais duomenimis. Be to, (duomenys neskelbtini) pateiktame atsiliepime nepateikiama jokių konkrečių faktinių duomenų ar įrodymų, kurie paneigtų pareiškėjų skunde nurodytas aplinkybes.

Statiniuose nuo 2022 m. fiksuojamas elektros energijos suvartojimas ir mokama už elektros energiją, todėl kyla klausimas, koku pagrindu susidarydavo elektros energijos suvartojimas, jei Statiniai faktiškai nebuvo naudojami gyvenimui. Pareiškėjai atkreipia dėmesį, jog prieš Administracijos patikrinimą galėjo būti atliekami skubūs patalpų pakeitimai. Statinių statybos baigtumo aspektą, t. y. byloje esančiais duomenimis statinių statybos baigtumas siekia apie 85 proc.,

o pagal Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – Statybos įstatymas) nuostatas nebaigtų statinių naudojimas nėra leidžiamas. Pareiškėjų turimais duomenimis, po Administracijos atlikto patikrinimo viename statinyje buvo vykdomi intensyvūs remonto darbai, o kitame statinyje skirtinguose aukštuose ir atskirose patalpose faktiškai gyvena tarpusavyje nesusiję asmenys. Pareiškėjai pateikia vaizdinę medžiagą, kurioje užfiksuoti teritorijoje nuolat stovintys automobiliai, kuriais naudojasi Statiniuose gyvenantys asmenys, taip pat pateikia antstolio Rimanto Vižainiško 2025 m. gegužės 27 d. faktinių aplinkybių konstatavimo protokolą, kuriame užfiksuota, kad iki nekilnojamojo turto pirkimo-pardavimo sutarties sudarymo pareiškėjai nebuvo informuoti apie planuojamą kotedžų nuomą tretiesiems asmenims. Ši aplinkybė patvirtina, kad Statiniai galėjo būti naudojami ar planuojami naudoti nuomos veiklai.

Atsakovas Administracija atsiliepime į pareiškėjų skundą jį prašo atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovas paaiškina, kad Administracijos direktoriaus 2025 m. rugpjūčio 8 d. įsakymu Nr. 30-2075/25 patvirtintose Statinių naudojimo priežiūros taisyklėse (toliau – Taisyklės) nurodoma, jog statinių naudojimo priežiūros vykdytojų funkcijas Vilniaus mieste atlieka Administracijos Poskyrio specialistai. Patikrinimo metu nustatyta, kad Statinių paskirties grupė vienbučių ir dvibučių, pagrindinė naudojimo paskirtis vienbučių, baigtumas 85 proc., savininkas Evaldas Urbonavičius. Statinių savininkas 2025 m. gruodžio 15 d. raštu Nr. A51-203468/25 buvo informuotas apie planuojamą patikrinimą. Nei Taisyklės, nei kiti teisės aktai neįtvirtina priežiūros vykdytojams pareigos apie planuojamą patalpų patikrinimą informuoti kitus asmenis. Patikrinimas atliktas 2026 m. sausio 14 d. 10.30 val. Po atlikto Statinių patalpų patikrinimo, 2026 m. vasario 2 d. surašytas faktinių duomenų patikrinimo aktas Nr. A31-588/26 (toliau – Patikrinimo aktas), kuriame konstatuota, kad patikrinimo metu statinių patalpų faktinio naudojimo požymių nenustatyta, gyvenimo fakto neužfiksuota.

Skundžiamu sprendimu tiek Statinių savininkas, tiek pareiškėjai informuoti apie patikrinimo rezultatus. Skundžiamame Rašte nurodyta, kad yra planuojama atlikti pakartotinius Statinių patikrinimus šių metų pirmo ketvirčio pabaigoje ir antro ketvirčio metu. Tuo atveju jeigu būtų nustatyti pažeidimai, bus svarstoma tiek dėl administracinės teisenos, tiek dėl padidinto nekilnojamojo turto mokesčio taikymo. Taigi, tyrimas dėl Statiniuose esančių patalpų naudojimo pagal paskirtį nėra baigtas. Įvertinus pareiškėjų teiktą papildomą informaciją apie tai, kad Statinių savininkas galimai siekė slėpti tam tikras aplinkybes apie patalpų naudojimą iškraustant nuomininkus, baldus, Administracija ir priėmė Raštą apie būtinybę tas pačias patalpas Statiniuose tikrinti papildomai keletą kartų ateityje.

Administracijos nuomone, ginčijamas Raštas neprieštaruoja jokiems aukštesnę galią turintiems teisės aktams, aktą priėmė kompetentingas subjektas, Raštas yra motyvuotas, atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 dalies nuostatas, taip pat faktinės aplinkybės aptartos pakankamai aiškiai ir suprantamai, nustatytos ne pavienės aplinkybės, o juridinių faktų visetas.

Trečiasis suinteresuotas asmuo (duomenys neskelbtini) atsiliepime į pareiškėjų skundą prašo atmesti kaip nepagrįstą.

Paaiškina, kad pareiškėjų skundas grindžiamas deklaratyviais teiginiais, iš esmės Rašto nepagrįstumą motyvuojant pareiškėjų netenkinančiu rezultatu. Jokių Statinių naudojimo priežiūrą reglamentuojančių teisės aktų tariamo pažeidimo pareiškėjai nenurodo. Administracija atliko patikrinimą, kurio metu jokių pažeidimų nenustatyta. Administracija Rašte nurodo, kad ketina atlikti pakartotinius patalpų patikrinimus šių metų pirmo ketvirčio pabaigoje ir antro ketvirčio metu. Pareiškėjų kreipimasis į Administraciją yra tik vienas iš daugelio pareiškėjų kreipimųsi, siekiant pakenkti trečiajam suinteresuotajam asmeniui. Tarp pareiškėjų ir trečiojo suinteresuotojo asmens yra kilęs civilinis ginčas dėl būsimų išlaidų defektų šalinimo darbams atlyginimo, kuris nagrinėjamas Vilniaus miesto apylinkės teisme. Pareiškėjai visais įmanomais būdais provokuoja konfliktus, atsisako konstruktyviai spręsti su Statinių naudojimu kylančius klausimus. Pareiškėjai yra pateikę eilę nepagrįstų skundų Inspekcijai, Lietuvos policijai, pareiškėja (duomenys neskelbtini) netgi buvo

neteisėtai įsiveržusi į E. Urbonavičiaus priklausančią patalpą. Viešojo administravimo subjektų sprendimai neturėtų būti naudojami kaip priemonė pareiškėjų inicijuojamų konfliktų sprendimui. Teisėti sprendimai neturėtų būti naikinami tik dėl to, kad jie nėra palankūs pareiškėjams.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Inspekcija atsiliepime į pareiškėjų skundą prašo priimti sprendimą Komisijos nuožiūra.

Paaškina, kad Inspekcija 2025 m. lapkričio 18 d. atliko patikrinimą žemės sklype (duomenys neskelbtini), kurio metu fiksavo Statinių faktines aplinkybes. Patikrinimo rezultatai užfiksuoti 2025 m. gruodžio 1 d. faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktu DBSIS Nr. FAK-1540. Inspekcija, atlikusi patikrinimą, 2025 m. gruodžio 12 d. priėmė sprendimą Nr. 2D-31954 „Dėl pastatų (duomenys neskelbtini) Vilniuje statybos teisėtumo ir galimų kitų pažeidimų“ (toliau – 2025 m. gruodžio 12 d. sprendimas), kuriuo nustatė, kad Statiniuose esminių nukrypimų nuo patvirtintų statybos projektų ir savavališkos statybos požymių nėra, o pastatų naudojimo (komercinės nuomos) priežiūra nepriskiriama Inspekcijos kompetencijai, todėl pareiškėjų skundo dalį persiuntė Administracijai. Pareiškėjų skundas Komisijai nėra paduotas dėl Inspekcijos veiksmų ar neveikimo, todėl klausimas dėl Inspekcijos 2025 m. gruodžio 12 d. sprendimo nėra skundo dalykas, dėl to šioje skundo dalyje teisinio ginčo objekto nėra.

Skundas tenkintinas iš dalies

Byloje nagrinėjamas administracinis ginčas dėl Administracijos Rašto teisėtumo.

Remiantis byloje esančia medžiaga nustatyta, kad pareiškėjai yra statinių, esančių (duomenys neskelbtini) savininkai.

Pareiškėjai 2025 m. lapkričio 19 d. kreipėsi su prašymu (toliau – Prašymas) į Administraciją. Pareiškėjai nurodė, kad pagal patvirtintą projektą (duomenys neskelbtini) turėjo būti statomi penki vienbučiai gyvenamieji namai, tačiau statytojas Evaldas Urbonavičius trijuose jam priklausančiuose pastatuose ((duomenys neskelbtini)) galimai atliko esminius nukrypimus nuo projekto, t. y. vietoje trijų vienbučių namų faktiškai įrengė aštuonis atskirus gyvenamuosius butus, turinčius savarankiško gyvenamojo vieneto požymius ir naudojamus kaip daugiabučio tipo nuomojamos patalpos. Statinių baigtumas yra 85 proc., tačiau juose vykdoma nuomos veikla, dėl kurios didėja judėjimas, automobilių skaičius ir apkraunama infrastruktūra. Taigi, pareiškėjai prašė patikrinti, ar Statiniai naudojami pagal paskirtį, įvertinti faktiškai įrengtų gyvenamųjų vienetų skaičių, nustatyti ar nepabaigtuose (85 proc. baigtumas) Statinių patalpose teisėtai vykdoma nuomos veikla, o nustačius pažeidimus įpareigoti savininką juos pašalinti. Pareiškėjai kartu su Prašymu pateikė nuorodas į skelbimus, kurie, pareiškėjų teigimu, patvirtina, kad Statiniai yra nuomojami kaip aštuoni atskiri gyvenamieji butai. Pareiškėjai prašė: atlikti minėtų pastatų naudojimo pagal paskirtį patikrinimą; įvertinti faktinį juose įrengtų gyvenamųjų vienetų skaičių; nustatyti, ar nepabaigtuose (85 % baigtumas) pastatuose teisėtai vykdoma nuomos veikla; įvertinti, ar toks naudojimas dera su gyvenamojo namo paskirtimi ir teritorijos projektu; nustačius pažeidimus, įpareigoti savininką juos pašalinti; informuoti apie patikrinimo rezultatus ir priimtus sprendimus.

Administracija 2025 m. gruodžio 15 d. raštu Nr. A51-203468/25 informavo Statinių savininką dėl numatomo patikrinimo ir įpareigojo užtikrinti Administracijos specialistų patekimą į Statinius, Statinių patalpų naudojimo pagal paskirtį patikrinimui. Taip pat įpareigojo Statinių apžiūros metu pateikti turimus dokumentus: Statinių projektus, kadastrinių matavimų bylas, su Statinių paskirtimi susijusius ūkinės veiklos dokumentus, įrodančius, kad Statiniuose vykdoma veikla atitinka jų paskirtį (jei ūkinė veikla vykdoma).

Pareiškėjai 2026 m. sausio 5 d. pateikė papildomus paaiškinimus Administracijai ir nurodė, kad Statinių savininkas nurodė visiems nuomininkams išsikelti iki 2026 m. sausio 14 d. dėl remonto darbų, pasiūlant sugrįžti po 1–2 mėnesių. Toks staigus nuomininkų iškeldinimas pareiškėjų vertinamas kaip galimas faktinės situacijos slėpimas. Atsižvelgdami į tai, pareiškėjai prašė atlikti neplanuotą ir nederintą Statinių naudojimo patikrinimą, siekiant nustatyti realų Statinių naudojimą.

Pareiškėjai 2026 m. sausio 12 d. pateikė Administracijai vaizdinę medžiagą dėl galimai Statiniuose esančių patalpų naudojimo ne pagal paskirtį.

Administracija 2026 m. sausio 14 d. (10.30 val.) atliko patikrinimą ir tuo pagrindu priėmė Patikrinimo aktą. Patikrinimo akte nurodyta, kad apžiūros metu dalyvavo Statinių savininkas, kuris aprodė Statinių patalpas. Apžiūros metu dalyje Statinių patalpų dirbo meistrai, kitos patalpos buvo tuščios. Dalyje patalpų yra įrengtos virtuvės, baldai. Galimai ten gyvenančių žmonių, asmeninių daiktų, drabužių, maisto ir panašių požymių, leidžiančių daryti išvadą apie nuolatinį gyvenimą, patikrinimo metu užfiksuota nebuvo. Statinių patalpos pagal Nekilnojamojo turto registro duomenis yra nebaigtos statyti, t. y. jų baigtumas 85 proc. Patikrinimo metu Statinių patalpų faktinio naudojimo požymių nenustatyta, gyvenimo fakto neužfiksuota. Prie Patikrinimo akto pridėtos fotofiksacijos ir Nekilnojamojo turto registro išrašas.

Pareiškėjai 2026 m. sausio 14 d. (21.46 val.) pateikė papildomus paaiškinimus Administracijai ir nurodė, kad po to, kai Statinių savininkui tapo žinoma apie numatomą Administracijos patikrinimą, jis pradėjo atlikti tam tikrus statybos darbus, siekdamas nusišalinti faktinę situaciją. Pareiškėjų teigimu, šie veiksmai apima tiek Statinių patalpų pertvarkymą, tiek nuomininkų iškeldinimą iki patikrinimo. Pareiškėjai taip pat informavo, kad praėjus kuriam laikui po Administracijos patikrinimo 2026 m. sausio 14 d. pastebėta, jog tie asmenys, kurie iki patikrinimo buvo išsikraustę, vėl sugrįžo gyventi į Statinius. Be to, pareiškėjai pažymėjo, kad Inspekcija Statiniuose atliko patikrinimą 2025 m. lapkričio 18 d., kurio metu buvo fiksuotos tuo metu buvusios faktinės aplinkybės, todėl prašė įvertinti ir šios institucijos patikrinimo metu fiksuotas aplinkybes. Pareiškėjai kartu su Prašymu pateikė nuorodas į vaizdinę medžiagą.

Administracija 2026 m. vasario 2 d. priėmė Raštą. Rašte nurodė, jog jos specialistai 2026 m. sausio 14 d. atliko patalpų naudojimo paskirties patikrinimą Statiniuose, kurio metu nustatyta, kad dalyje patalpų dirbo meistrai, kitos buvo tuščios, dalyje patalpų įrengtos virtuvės ir baldai, tačiau galimai ten gyvenančių asmenų, asmeninių daiktų ar kitų nuolatinio gyvenimo požymių nenustatyta, todėl patikrinimo metu faktinio patalpų naudojimo gyvenimui neužfiksuota. Administracija pažymėjo, kad planuoja atlikti pakartotinius Statinių patalpų patikrinimus, o nustačius pažeidimus būtų svarstoma dėl administracinės teisenos taikymo ir padidinto nekilnojamojo turto mokesčio.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 21 punkte nustatyta, kad savarankiškajai savivaldybių funkcijai yra priskiriama statinių naudojimo priežiūra įstatymų nustatyta tvarka. Atitinkamai Statybos įstatymo 49 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatyta, kad statinių naudojimo priežiūrą atlieka šie viešojo administravimo subjektai: statinių, nenurodytų šio straipsnio 1 dalies 2 punkte, – savivaldybių administracijos. Statinių naudojimo priežiūrą atliekantys viešojo administravimo subjektai tikrina, kaip statinių naudotojai vykdo šio įstatymo ir kitų Lietuvos Respublikos įstatymų bei teisės aktų nustatytus statinių techninės priežiūros ir naudojimo bei statinių saugos reikalavimus, taip pat ar naudojant statinius laikomasi architektūros kokybės gairių (Statybos įstatymo 49 straipsnio 2 dalis).

Statybos įstatymo 49 straipsnio 3 dalyje yra išdėstytos viešojo administravimo subjekto, atliekančio statinio naudojimo priežiūrą, teisės: 1) paaiškėjęs, kad statinio būklė kelia pavojų statinyje ar arti jo gyvenančių, dirbančių ar kitais tikslais būnančių žmonių sveikatai, gyvybei ar aplinkai, atsižvelgdamas į grėsmės pobūdį, pareikalauti, kad statinio naudotojas imtųsi priemonių žmonėms apsaugoti, jeigu būtina, pareikalauti, kad būtų organizuota jų evakuacija, sustabdytas statinio naudojimas, uždrausta bet kokia veikla statinyje (jeigu reikia – ir statinio sklype ar teritorijoje); 2) nustatyti terminus visiems 1 punkte išvardytiems veiksams įvykdyti ir nedelsiant pranešti statinio savininkui (kai naudotojas nėra statinio savininkas); 3) kreiptis į policiją, kad būtų laikinai apribotas patekimas į statinio teritoriją ar patalpą, būtų sustabdyti vykdomi darbai, apribotas ar uždraustas transporto eismas, jeigu kyla pavojus aplinkai, viešajai tvarkai, asmens ar valstybės saugumui; 4) Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso nustatytais atvejais ir tvarka surašyti administracinių nusižengimų protokolus, nagrinėti administracinių nusižengimų bylas ir skirti administracines nuobaudas arba teikti administracinių nusižengimų bylas teismui; 5) savo funkcijoms atlikti netrukdomai patekti į naudojamą statinį, išskyrus butus ir kitas gyvenamąsias patalpas, apžiūrėti jį, gauti su statinio naudojimu ir jo technine priežiūra susijusius dokumentus; 6) kartu su statinio techniniu prižiūrėtoju patekti į butus ir kitas gyvenamąsias patalpas ir apžiūrėti statinio laikinąsias konstrukcijas, kai statinio apžiūros akte užfiksuotos neleidžiamos statinio laikinųjų konstrukcijų

deformacijos arba gautas statinio bendraturčių pagrįstas pranešimas, kad butas ar kitos gyvenamosios patalpos naudojamos ne pagal paskirtį, dėl statybos darbų bute ar kitose gyvenamosiose patalpose gali būti susilpnintas statinio mechaninis atsparumas ir pastovumas ir dėl to gali kilti statinio griūties grėsmė. Statinio naudojimo priežiūrą atliekančio viešojo administravimo subjekto pareigūnas gali patekti į butą ir kitas gyvenamąsias patalpas jų naudotojų sutikimu, o atsisakius įsileisti, – pateikęs teismo nutartį dėl leidimo įeiti į butą ir (ar) kitas gyvenamąsias patalpas. Butų ir kitų gyvenamųjų patalpų naudotojams ne vėliau kaip prieš 3 darbo dienas turi būti raštu pranešta apie numatytą apžiūros laiką; 7) kreiptis į teismą dėl leidimo įeiti į butą ir (ar) kitas gyvenamąsias patalpas; 8) pareikalauti, kad naudojant statinį būtų laikomasi architektūros kokybės gairių; 9) pareikalauti nenaudoti statinio (jo dalies) ir nevykdyti jokios ūkinės ar kitokios veiklos, jeigu statinys (jo dalis) yra pastatytas (-a) ar statomas (-a) savavališkai.

Statinių naudojimo priežiūros atlikimo tvarką nustato aplinkos ministras (Statybos įstatymo 49 straipsnio 6 dalis). Aplinkos ministro 2016 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. D1-971 patvirtintas statybos techninį reglamentą STR 1.07.03:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo tvarka“. Pagal Reglamento 102.3 papunktį savivaldybių administracijos atlieka gyvenamųjų namų ir kitų statinių (išskyrus išvardytus Reglamento 102.1 ir 102.2 papunkčiuose) naudojimo priežiūrą. Priežiūros vykdytojas, tikrindamas naudotojo atliekamą statinių techninę priežiūrą, privalo surašyti statinio techninės priežiūros patikrinimo aktą (Reglamento 8 priedas), nustatyti reikalavimus trūkumams pašalinti, kontroliuoti statinio techninės priežiūros patikrinimo akte įrašytų reikalavimų įvykdymą (Reglamento 108.5–108.7 papunkčiai) bei apie patikrinimo išvadas bei reikalavimus informuoti raštu statinio naudotoją ir statinio savininką (Reglamento 109 punktas).

Vertinant Statinių naudojimo priežiūros vykdymo teisėtumą savivaldybės lygmeniu reikšmingos ir Taisyklės. Taisyklių 11 punkte nurodyta, jog priežiūros vykdytojas turi teisę savo funkcijoms vykdyti netrukdomai patekti į naudojamą statinį, išskyrus butus ir kitas gyvenamąsias patalpas, apžiūrėti jį, gauti su statinio naudojimu ir jo technine priežiūra susijusius dokumentus (Taisyklių 11.5 papunktis).

Iš aukščiau nurodyto teisinio reglamentavimo matyti, kad savivaldybių administracijoms priskirta atlikti statinių naudojimo priežiūrą, kurios metu tikrinama statinių techninė būklė bei statinių saugos reikalavimų laikymasis, o nustačius pažeidimus taikomos teisės aktuose numatytos poveikio priemonės.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje yra išaiškinta, kad savivaldybių administravimo subjektai, gavę reikšmingų duomenų apie statinių naudotojams nustatytų pareigų netinkamą vykdymą, realizuodami jiems suteiktas teises privalo patikrinti tokią informaciją, ją įvertinti ir reaguoti teisės aktų nustatyta būdu (žr. pvz., LVAT 2013 m. rugsėjo 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A502-1627/2013).

Pareiškėjai skunde nurodo, kad Administracija jų neinformavo apie planuojamo statinių patikrinimo laiką, todėl buvo apribota galimybė dalyvauti patikrinime. Taip pat pareiškėjai teigia, kad Administracija turėjo atlikti neplaninį patikrinimą, siekiant nustatyti Statinių naudojimą.

Kaip minėta, vadovaujantis Reglamento nuostatomis, statinių naudojimo priežiūrą atliekančios savivaldybių administracijos privalo tikrinti statinių techninę priežiūrą, patikrinimo metu surašyti statinio techninės priežiūros patikrinimo aktą, nustatyti reikalavimus nustatytiems trūkumams pašalinti, kontroliuoti jų įvykdymą bei apie patikrinimo rezultatus raštu informuoti statinio naudotoją ir statinio savininką. Kaip matyti nei Reglamentas, nei kiti teisės aktai nenustato pareigos Administracijai apie planuojamo statinių naudojimo patikrinimo laiką informuoti kitus asmenis, kurie nėra statinio savininkai ar naudotojai. Taigi, šiuo atveju, atsakovas neprivalėjo informuoti pareiškėjų apie numatomą Statinių patikrinimą.

Pažymėtina, kad pagal Reglamento 107 punktą, priežiūros vykdytojas, vadovaudamasis VAĮ nuostatomis, apie numatomą statinio techninės priežiūros patikrinimą iš anksto raštu praneša naudotojui. Kaip nustatyta iš byloje esančių duomenų, Administracija 2025 m. gruodžio 15 d. raštu Nr. A51-203468/25 informavo Statinių savininką apie planuojamą Statinių patikrinimą, kuris patikrinimo metu pats dalyvavo bei sudarė galimybę Administracijos specialistams patekti į Statinius ir apžiūrėti patalpas. Komisijos nuomone, Administracija pagrįstai apie numatomą Statinių patikrinimą informavo Statinių savininką, nes tokia pareiga įtvirtinta Reglamento 107 punkte. Taigi,

pareiškėjų argumentai, kad Administracija neturėjo informuoti Statinių savininko dėl patikrinimo, yra nepagrįsti. Apskritai ginčo kontekste Statinių neplaninio patikrinimo atlikimo teisės aktai nenustato.

Pareiškėjai skunde nurodo, kad Administracija privalėjo apie patikrinimo rezultatus informuoti atskiru ir tik pareiškėjams skirtu sprendimu.

Pažymėtina, kad Statinių savininkas, kuriuos Administracija tikrino, šioje byloje įtrauktas trečiuoju suinteresuotu asmeniu. Kokia forma informuoti pareiškėjus ar statinių savininkus teisės aktai neišskiria. Reglamento 109 punkte nustatyta, jog apie patikrinimo išvadas bei nustatytus reikalavimus raštu privalo būti informuojamas statinio savininkas ir statinio naudotojas. Pareiškėjai kreipėsi į Administraciją su Prašymu patikrinti, ar Statiniai naudojami pagal paskirtį. Kaip matyti Administracija, atsižvelgdama į pareiškėjų Prašyme nurodytas aplinkybes, 2026 m. sausio 14 d. 10.30 val. atliko Statinių naudojimo priežiūros patikrinimą. Po atlikto Statinių patikrinimo surašė Patikrinimo aktą, kuriame konstatuota, kad patikrinimo metu Statinių patalpų faktinio naudojimo požymių nenustatyta, gyvenimo fakto neužfiksuota. Taigi, esant nurodytoms aplinkybėms, Administracija pagrįstai Raštą, kuriame pateiktos patikrinimo išvados, adresavo ir išsiuntė tiek Statinių savininkui, nes tokia tvarka įtvirtinta Reglamento 109 punkte, tiek pareiškėjams, nes patikrinimo procedūra buvo inicijuota pagal jų Prašymą.

Nors pareiškėjai nurodo, jog jiems nebuvo pateiktas Patikrinimo aktas, tačiau pažymėtina, kad teisės aktai Administracijai nenumato pareigos teikti tokio pobūdžio dokumentus kitiems asmenims, kurie nėra statinio savininkai ar naudotojai. Kaip minėta, teisės aktai Administracijai numato pareigą apie patikrinimo rezultatus informuoti statinio savininką ir naudotoją. Tuo tarpu pareiškėjams, atsižvelgiant į tai, kad patikrinimo procedūra buvo inicijuota jų kreipimusi, Administracija pateikė Raštą, kuriame aprašė atlikto patikrinimo išvadas. Su ginču susijusi medžiaga buvo išsiųsta pareiškėjams. Taigi, ir Patikrinimo aktas jiems buvo išsiųstas.

Pareiškėjai skunde ir rašytiniuose paaiškinimuose nurodo, jog po Administracijos patikrinimo buvo vykdomi intensyvūs remonto darbai, pakeista faktinė Statinių patalpų būklė. Be to, pareiškėjai Komisijai pateikė vaizdinę medžiagą, kurioje, kaip teigė, užfiksuotos reikšmingos aplinkybės įvykusios po patikrinimo, t. y. asmenų atsikraustymas į Statinių patalpas, išsikraustymas su asmeniniais daiktais ir kt.

LVAT yra išaiškinęs, kad teismai (Komisija) administracinių sprendimų teisėtumą vertina šių sprendimų priėmimo metu, todėl šiam vertinimui yra reikšmingos faktinės aplinkybės ir teisinis reguliavimas, buvę ginčijamo administracinio sprendimo priėmimo metu (žr., pvz., LVAT 2025 m. lapkričio 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-681-492/2025). Tai reiškia, kad Rašto teisėtumo vertinimui reikšmingi tik faktai, aplinkybės ir duomenys, kurie buvo Rašto priėmimo metu, o ne atsiradę po to. Taigi, Rašto teisėtumo vertinimui vėliau atsiradusios aplinkybės ir pateikta medžiaga šioje byloje nėra aktualios ir teisiškai nevertinamos.

Šioje byloje atsakovas atliko patikrinimą, gavęs pareiškėjų Prašymą. Taigi, Rašte turėjo būti įvertintos pareiškėjų Prašyme nurodytos aplinkybės bei pateikti priedai ir individualiai susietos su atliktu patikrinimu. Matyti, kad Raštas yra pateiktas, atsakant į 2025 m. lapkričio 19 d. prašymą bei į 2026 m. sausio 6 ir 2026 m. sausio 15 d. prašymus.

Komisija pažymi, kad atsakovo (ginčo atveju Administracijos) pareiga Rašte pateikti aiškius ir išsamius argumentus dėl pareiškėjų kreipimusi ir atlikti patikrinimą bei jį užfiksuoti taip, kad nekiltų jokių abejonių dėl patikrinimo metu padarytų išvadų ir jų individualaus pagrindimo.

Kaip minėta, Administracija 2026 m. sausio 14 d. atliko patikrinimą ir tuo pagrindu priėmė Patikrinimo aktą, o apie patikrinimo rezultatus pareiškėjai buvo informuoti Raštu.

Komisija, įvertinusi byloje esančius duomenis, t. y. Patikrinimo aktą ir Raštą, negali daryti vienareikšmiškos išvados, kad patikrinimo metu buvo įvertintos pareiškėjų Prašyme bei papildomuose paaiškinimuose nurodytos aplinkybės ir pridėti priedai. Jokių išvadų atsakovas dėl pateiktų pareiškėjų argumentų nenurodė. Komisija neturi suteiktos teisės už atsakovą atlikti pareiškėjų Prašymo ir papildomų duomenų vertinimo. Kaip matyti, pareiškėjai su Prašymu pateikė nuorodas į www.aruodas.lt skelbimus, kurie, pasak pareiškėjų, patvirtina, kad Statiniai yra nuomojami kaip aštuoni atskiri gyvenamieji butai, nors pagal projektą jie statyti kaip trys vienbučiai namai. Be to, pareiškėjai 2026 m.

sausio 12 d. pateikė Administracijai vaizdinę medžiagą dėl galimai Statiniuose esančių patalpų naudojimo ne pagal paskirtį. Iš Patikrinimo akto ir Rašto turinio nustatyta, kad atsakovas neįvertino šių pareiškėjų nurodytų aplinkybių ir pateiktų įrodymų. Be to, dėl 2026 m. sausio 6 d. ir 2026 m. sausio 15 d. pareiškėjų kreipimosi, į kurią taip pat Buvo atsakyta Raštu, apskritai nėra pasisakyta. Atsakovas Rašte nepasisakė ir dėl pareiškėjų pateiktų nuorodų į www.aruodas.lt skelbimus bei dėl 2026 m. sausio 12 d. pateiktos vaizdinės medžiagos, taip pat nenurodė ar šie duomenys buvo vertinti atliekant patikrinimą. Taigi, šios aplinkybės liko nei paneigtos, nei patvirtintos, neaišku, ar apskritai įvertintos. Kaip matyti iš Patikrinimo akto, patikrinimą atlikę Administracijos specialistai nurodė, kad patikrinimo metu galimai ten gyvenančių žmonių asmeninių daiktų, drabužių, maisto ar kitų požymių, leidžiančių daryti išvadą apie nuolatinį gyvenimą, užfiksuota nebuvo, tačiau pažymėtina, kad tokios išvados formuluotė „galimai“ kelia pagrįstų abejonių Administracijos specialistų nustatytų faktinių aplinkybių tikrumu. Rašte ši išvada palikta ir vertinimo, susiejant su Prašymu, nepateikta.

Pažymėtina, kad Administracija 2025 m. gruodžio 15 d. raštu Nr. A51-203468/25, kuriuo informavo Statinių savininką dėl numatomo patikrinimo, taip pat įpareigojo Statinių apžiūros metu pateikti turimus dokumentus: Statinių projektus, kadastrinių matavimų bylas, su Statinių paskirtimi susijusius ūkinės veiklos dokumentus, įrodančius, kad Statiniuose vykdoma veikla atitinka jų paskirtį (jei ūkinė veikla vykdoma). Reglamento 108.5 papunktyje įtvirtinta, kad priežiūros vykdytojas, tikrindamas naudotojo atliekamą statinių techninę priežiūrą, privalo surašyti statinio techninės priežiūros patikrinimo aktą (Reglamento 8 priedas). Reglamento 8 priede yra pateikta statinio techninės priežiūros patikrinimo akto forma, kurioje numatyta, kad atliekant patikrinimą akte turi būti nurodoma informacija apie patikrinimo metu vertintus dokumentus, tačiau iš Patikrinimo akto turinio nėra aišku, ar Statinių savininkas Administracijai pateikė 2025 m. gruodžio 15 d. rašte Nr. A51-203468/25 nurodytus dokumentus ir ar jie buvo vertinti atliekant patikrinimą. Be to, prie Patikrinimo akto pridėtos nuotraukos nėra individualizuotos ir neaprašytos, todėl iš jų nėra galimybės nustatyti, kuriuose konkrečiai Statiniuose jos buvo padarytos. Atsižvelgiant į tai, kad Administracijos specialistai atliko Statinių patikrinimą, iš pateiktų nuotraukų nėra aišku, kuriose nuotraukose, kokie konkretūs statiniai buvo patikrinti. Nuotraukos neaprašytos ir neindividualizuotos, neaišku, kokia įranga naudota atliekant patikrinimą. Taigi, esant nurodytoms aplinkybėms, kyla abejonių dėl konkrečių faktinių aplinkybių fiksavimo teisingumo ir tikslumo. Statinių nuotraukos yra skirtingos, o atsakovo išvada dėl visų Statinių padaryta.

Pažymėtina, jog pagal Taisyklių 5 punktą, statinių naudojimo priežiūros vykdytojų funkcijas vykdo Administracijos Energetikos skyriaus Būsto administravimo poskyrio specialistai. Pagal Taisyklių 6 punktą, savivaldybės administracijos direktorius įsakymu priežiūros vykdytojams priskiria seniūnijų teritorijas, kuriose jie atlieka statinių naudojimo priežiūrą. Byloje pateiktas Administracijos Energetikos skyriaus vedėjo įsakymas „Dėl Energetikos skyriaus valstybės tarnautojų pavaldumo nustatymo“, kuriuo vadovaujantis Administracijos Energetikos skyriaus Būsto administravimo poskyrio laikinai einantis patarėjo pareigas (duomenys neskelbtini) paskirtas vyriausiųjų specialistų tiesioginiu vadovu. Taip pat byloje pateiktas Administracijos Energetikos skyriaus Būsto administravimo poskyrio vyriausiojo specialisto pareigybės aprašymas, kuriame nustatyta, kad šie specialistai kontroliuoja, kaip statinių naudotojai vykdo Statybos įstatyme ir kituose teisės aktuose nustatytus statinių techninės priežiūros ir naudojimo, statinių saugos bei paskirties reikalavimus. Taigi, atsižvelgus į nurodytas aplinkybes, darytina išvada, kad Raštas pagrįstai pasirašytas Administracijos Energetikos skyriaus Būsto administravimo poskyrio laikinai einančio patarėjo pareigas (duomenys neskelbtini), kaip šių specialistų tiesioginio vadovo, tad šiuo aspektu pažeidimų nenustatyta.

Pabrėžtina, kad Administracijos Energetikos skyriaus Būsto administravimo poskyrio specialistai (duomenys neskelbtini), dalyvavę Statinių patikrinime, pagal Taisyklių 5 punktą, turėjo teisę atlikti Statinių naudojimo priežiūrą pagal jiems priskirtas funkcijas, tačiau byloje nėra pateikto Administracijos direktoriaus įsakymo, kuris patvirtintų, kad šie asmenys buvo priskirti vykdyti Statinių naudojimo priežiūrą pagal šį patikrinimą. Taigi, esant nurodytoms aplinkybėms, nėra aišku, ar patikrinimą atlikę Administracijos specialistai turėjo teisę atlikti patikrinimą Nemenčinės seniūnijoje ir vykdyti Statinių naudojimo priežiūrą. Komisija prašė atsakovą pateikti visą su patikrinimu susijusią medžiagą, bet tokio pavidimo nebuvo pateikta.

Komisijos vertinimu, Administracija patikrinimą atliko formaliai. Nors Patikrinimo akte ir yra aprašytos tam tikros patikrinimo metu nustatytos aplinkybės, tačiau iš jo turinio nėra aišku, su kuriuo konkrečiu Statiniu šios aplinkybės yra susietos, ar patikrinimas atliktas pagal pareiškėjų skundą (Patikrinimo akto preambulėje jokių duomenų neužfiksuota). Be to, nurodoma, kad dalyvavo ir Statinių savininkas, tačiau tokios informacijos Patikrinimo akte taip pat nėra. Prie Patikrinimo akto pridėta vaizdinė medžiaga taip pat nėra individualizuota ir aprašyta, todėl nėra galimybės nustatyti, kuriuose konkrečiai Statiniuose nuotraukos buvo padarytos. Be to, Rašte nepasisakyta dėl pareiškėjų Prašyme ir papildomuose paaiškinimuose nurodytų aplinkybių bei pateiktų įrodymų, nors būtent pareiškėjų kreipimasis ir jame nurodyti galimi pažeidimai buvo pagrindas inicijuoti Statinių naudojimo patikrinimą. Taigi, atsakovas turėjo šias aplinkybes įvertinti Rašte ir atsakyti vertindamas Prašymo bei papildomų duomenų turinį. Kaip matyti, Administracija Rašte nurodė, kad planuoja atlikti pakartotinius Statinių patalpų patikrinimus, o nustačius pažeidimus būtų svarstoma dėl administracinės teisenos taikymo ir padidinto nekilnojamojo turto mokesčio, tačiau vien tai, kad ateityje planuojami pakartotiniai patikrinimai, savaime nepaneigia atsakovo pareigos atliekamo patikrinimo metu tinkamai įvertinti visas reikšmingas aplinkybes. Ginčo atveju lieka neaišku, ar dėl pareiškėjų kreipimosi, ar dėl kitų aplinkybių galimai bus atliekami pakartotiniai patikrinimai. Šiuo atveju atsakovo Rašte nepateiktas pareiškėjų Prašyme nurodytų aplinkybių bei pateiktų priedų vertinimas.

Atsakovui, be to, taikytini ir gero administravimo principai. Remiantis LVAT praktika, formaliai ir biurokратиškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos nesiderina ir su gero administravimo principu (žr., pvz., LVAT 2015 m. birželio 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2150-492/2015). Viešojo administravimo institucijos veiksmai, kai nesiremiamas gero administravimo principu siekiant padėti besikreipiančiam asmeniui įgyvendinti jo teises, o formaliai ir biurokратиškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos, ką patvirtina skundžiamo rašto panaikinimas dėl besąlyginių skundžiamo individualaus administracinio akto naikinimo pagrindų, pripažintini neteisėtais (žr., pvz., LVAT 2014 m. gruodžio 4 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-1816/2014).

Komisija, vadovaudamasi ginčo teisinį santykį reglamentuojančiais teisės aktais, LVAT formuojama praktika, įvertinusi byloje nustatytas faktines aplinkybes, prieina prie išvados, kad pareiškėjų Prašymo nagrinėjimo procedūra įgyvendinta netinkamai, atliktas patikrinimas kelia abejonių dėl patikrinimo metu užfiksuotų duomenų, Rašte nepateiktos Prašymo ir pateiktų priedų vertinimo aplinkybės, todėl skundžiamas Raštas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktuose nurodytų reikalavimų. Taigi, Raštas naikintinas.

Dėl pareiškėjų išvestinio reikalavimo, kuriuo jie prašo įpareigoti atsakovą iš naujo atlikti Statinių naudojimo patikrinimą; vertinti faktinį statinių naudojimą laikotarpiu nuo 2022 m., neapsiribojant vien patikrinimo dienos ar dabartine būkle; įvertinti pareiškėjų pateiktų įrodymų visumą, įskaitant aplinkybes iki patikrinimo ir po jo; atsižvelgti į galimą įrodymų pašalinimą ir situacijos pakeitimą prieš patikrinimą ir iškart; užtikrinti pareiškėjų dalyvavimą procedūroje ir tinkamą informavimą; surašyti tinkamą patikrinimo aktą, pasirašytą visų patikrinime dalyvavusių specialistų, nurodant teisinį pagrindą, vertintus įrodymus ir nustatytas aplinkybes; priimti individualiai motyvuotą administracinį sprendimą, kuriame būtų išsamiai atsakyta į visus pareiškėjų argumentus, pažymėtina, kad teismai (Komisija) atlieka teisminę (ikiteisminę) viešojo administravimo subjektų veiklos kontrolę, t. y. tikrina jų veiksmų (sprendimų) pagrįstumą bei teisėtumą. Teismas (Komisija) nėra viešojo administravimo institucija ir neatlieka viešojo administravimo funkcijų, todėl neįpareigoja viešojo administravimo subjekto priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą, o įpareigoja tik iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų. Taigi, atsižvelgiant į tai, atsakovas įpareigotinas iš naujo išnagrinėti Prašymą, pateikiant Prašyme nurodytų aplinkybių bei pateiktų papildomų dokumentų vertinimą, laikydamasis VAĮ nuostatų, išsamumo ir aiškumo kriterijų bei priimti motyvuotą ir teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, individualiai vertinant pareiškėjų Prašymo, pateiktų priedų argumentus. Atsakovo diskrecija, kaip įgyvendinti Prašymo nagrinėjimo iš naujo procedūrą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjų (duomenys neskelbtini) skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2026 m. vasario 2 d. raštą Nr. A51-20917/26 „Dėl patalpų (duomenys neskelbtini) naudojimo paskirties“.

Įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administraciją pareiškėjų (duomenys neskelbtini) 2025 m. lapkričio 19 d. prašymą išnagrinėti iš naujo ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Likusią skundo dalį atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė