



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. vasario 13 d. Nr. 21RE-145

(AG-11/03-2026)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus (pranešėjas), Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės,

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo Asmens X skundą atsakovei Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Asmuo X (toliau – ir pareiškėjas) patikslintu skundu (toliau – ir skundas) atsakovei Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai (toliau – ir STT, Tarnyba, atsakovė) Komisijos prašo panaikinti sprendimą nepradėti ikiteisminio tyrimo pagal pranešimą Nr. 5-01-1. Pareiškėjas reiškia reikalavimą STT: „remdamasis nustatytais faktais apie sistemingą įmonių tinklo naudojimą manipuliacijoms nemokumo procesuose, reikalauju įpareigoti STT ištirti VISAS įmones, kurios yra ar buvo registruotos (duomenys neskelbtini) šeimos narių ((duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini)) vardu, siekiant nustatyti sisteminius pažeidimus ir galimą korupcinį ryšį su AVNT vadovybe.“

Pareiškėjas nurodė, kad nesutinka su STT pateikta išvada, jog pranešime nėra konkrečių faktinių duomenų apie korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas. Mano, kad STT paviršutiniškai įvertino pateiktą informaciją, todėl reikalauja persvarstyti sprendimą, remiantis nurodomais argumentais. Pirma, atsakyme STT teigia, kad tyrimas negali būti pradamas remiantis prielaidomis. Tačiau pareiškėjo pranešime pateikti duomenys yra objektyvūs ir tikrinami: faktas – 0 darbuotojų įmonėse, kurios administruoja dešimtis bankroto procesų. Tai nėra „subjektyvus vertinimas“, o oficialūs Valstybinio socialinio draudimo fondo („Sodra“) ir „Okredo“ duomenys. Faktas – reikalavimo teisių perleidimas administratorės (duomenys neskelbtini) šeimos narių valdomoms įmonėms (pvz., UAB „Faktas“). Tai tiesioginis piktnaudžiavimas tarnybine padėtimi, siekiant asmeninės naudos. Antra, STT nurodė, kad tiria valstybės tarnautojų ir jiems prilygintų asmenų veikas. Pagal Lietuvos Respublikos baudžiamąjį kodeksą, nemokumo administratorius, vykdydamas viešojo administravimo funkcijas (turto pardavimas, kreditorių reikalavimų tenkinimas), yra prilyginamas valstybės tarnautojui. Pareiškėjo pranešime aprašyta schema (turto perleidimas susijusiems asmenims) yra tiesioginis korupcinio pobūdžio nusikaltimas, padarytas viešojo administravimo sektoriuje, siekiant naudos sau ar kitiems asmenims, tai tiesiogiai atitinka STT kompetenciją. Trečia, STT atsakyme teigiama, kad nėra pagrindo pradėti procesą pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodeksą (toliau – ir BPK). Tačiau 15+ tyčinių bankrotų atvejų, administruojamų tos pačios asmenų grupės per „fantomines“ įmones, naudojant tą patį telefono numerį, rodo ne pavienę klaidą, o organizuotą korupcinę schemą. Tai yra pakankamas pagrindas įtarti nusikalstamos veikos požymius pagal BPK 166 straipsnį. Ketvirta, STT nurodė, kad nepersius pranešimo AVNT (Komisijos pastaba: Audito, apskaitos, turto vertinimo ir nemokumo valdymo

tarnyba prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – ir AVNT)), nes pareiškėjas jau kreipėsi tiesiogiai. Pareiškėjas pabrėžė, kad AVNT atlieka tik profesinės etikos priežiūrą, tačiau neturi įgaliojimų vykdyti kriminalinės žvalgybos ar ikiteisminio tyrimo dėl galimo nusikalstamo susivienijimo. Tik STT gali įvertinti korupcinį ryšį tarp administratorių rotacijos ir galimo poveikio valstybės institucijoms.

Pareiškėjas nurodė, kad teikia papildomą informaciją: UAB „Faktas“ buvo oficialiai išbraukta iš nemokumo administratorių sąrašo AVNT direktoriaus 2025 m. rugsėjo 8 d. įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini). Kiek anksčiau, analogišku 2022 m. sausio 4 d. įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini), iš to paties sąrašo išbraukta administratorė (duomenys neskelbtini) (narystės Rūmuose praradimo pagrindu). Tik po visų pareiškėjo skundų AVNT išbraukė šiuos asmenis iš registro, tačiau tarnyba nesuorganizavo jokių patikrinimų dėl jų vykdytos veiklos skaidrumo. Dėl šių aplinkybių pagrįstai įtaria, kad AVNT vadovybė veikia išvien su (duomenys neskelbtini) šeima, galimai dangstydamą jų veiksmus ir vengdama atlikti realų tyrimą. Ši informacija papildoma pareiškėjo pateikta pranešimą reg. Nr. 5-01-1 ir įrodo, kad vien administracinių priemonių (išbraukimo iš sąrašų) nepakanka – būtinas sisteminis STT tyrimas dėl galimo piktnaudžiavimo ir korupcijos.

STT tyrimo pagrindas – institucinis neveikimas (AVNT išbraukė pagrindinius asmenis ir įmones iš sąrašų tik po daugybinių skundų, tačiau nesuorganizavo jų veiklos audito iš esmės); įtarimas dėl susitarimo (yra pagrįstų įtarimų, kad AVNT vadovybė veikia (duomenys neskelbtini) šeimos interesais, leisdama veikti „fantominiams“ subjektams, turintiems 0 darbuotojų, reikalavimo teisių perleidimo tikslais). Pareiškėjas išdėstė UAB „Finresta“, UAB „Faktas“, UAB „Lematas“, UAB „Henkoo“ UAB „Būsto spektras“ aprašymus; nurodė, kad pateikti duomenys yra tik maža dalis informacijos, kurią įsigijo iš „Okredo“, todėl reikalauja, kad specialiosios tarnybos atliktų išsamų patikrinimą dėl visų šiems asmenims priklausančių ar anksčiau priklausiusių įmonių, o taip pat iširtų, kaip yra vykdomi aukcionai bei kaip šie asmenys patys supirkinėja verslus, žemės sklypus ar kitą turtą.

STT su pareiškėjo skundo reikalavimais nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

STT atsiliepime paaiškino, kad 2026 m. sausio 2 d. gavo pareiškėjo skundą dėl nemokumo administratorių veiksmų, profesinės etikos pažeidimų ir sisteminės schemos tyrimo (STT reg. Nr. 5-01-1) (toliau – ir Pranešimas Nr. 5-01-1), pareiškėjui atsakė skundžiamu 2026 m. sausio 7 d. raštu Nr. 4-01-87 „Dėl pranešimo, registracijos Nr. 5-01-1, nagrinėjimo“ (toliau – ir Raštas). Pažymėjo, kad STT yra ikiteisminio tyrimo institucija, kuri pagal Lietuvos Respublikos įstatymų bei kitų teisės aktų suteiktą kompetenciją, tiria ir atskleidžia valstybės tarnautojų bei jiems prilygintų asmenų rengiamas, daromas ar padarytas korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas (kyšininkavimą, prekybą poveikiu, papirkimą, kitas nusikalstamas veikas, jeigu jos padarytos viešojo administravimo sektoriuje arba teikiant viešąsias paslaugas siekiant sau ar kitiems asmenims naudos), įgyvendina kitus įstatymuose ir kituose teisės aktuose STT nustatytus uždavinius. STT, kaip teisėsaugos institucijos, pareiškėjo Pranešimo Nr. 5-01-1 reikalavimuose nurodytų veiksmų pagal įstatymuose nustatytą STT kompetenciją atlikimas būtų galimas tik pradėjus ikiteisminį tyrimą. Išnagrinėję pareiškėjo Pranešime Nr. 5-01-1 ir jo prieduose nurodytus duomenis, STT pareigūnai padarė pagrįstą išvadą, kad konkrečių duomenų, leidžiančių konstatuoti korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos požymius, nebuvo pateikta, todėl STT neturėjo teisinio pagrindo priimti procesinį sprendimą BPK tvarka. Raštu pareiškėjui paaiškinta, kad vadovaujantis BPK, ikiteisminis tyrimas turi būti pradėtas remiantis ne prielaidomis ar subjektyviu situacijos vertinimu, o tik esant objektyvioms aplinkybėms, rodančioms, kad galimai buvo padaryta nusikalstama veika. Ikiteisminis tyrimas nepradedamas, siekiant nustatyti, ar kas nors padarė kokią nors nusikalstamą veiką (nesant tokios veikos požymių). Rašte STT aiškiai pažymėjo, kad gavus papildomų konkrečių faktinių duomenų, kurie turėtų būti vertinami baudžiamosios atsakomybės požiūriu, būtų sprendžiamas BPK numatyto proceso sprendimo priėmimo klausimas. Pareiškėjas nenurodo jokių Rašto trūkumų, kurie galėtų būti laikomi viešojo administravimo principų ir reikalavimų, numatytų Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – ir VAI), pažeidimu. STT laikosi pozicijos, kad teikdama atsakymą Raštu, STT šių principų ir reikalavimų nepažeidė. Iš Komisijai pateikto pareiškėjo patikslinto skundo

esmės ir reikalavimų yra akivaizdu, jog pareiškėjas siekia, kad būtų pradėtas ikiteisminis tyrimas dėl jo nurodytų asmenų veiklos. Ikiteisminio tyrimo veiksmų atlikimą reglamentuoja specialusis įstatymas – BPK. Visas baudžiamasis persekiojimas, įskaitant ikiteisminio tyrimo pradėjimo ar atsisakymo pradėti tvarką, reglamentuojamas išimtinai BPK normomis. Administraciniai teismai jokių klausimų, susijusių su ikiteisminiais tyrimais, nesprenžia (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 18 straipsnio 2 dalis). Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 5 straipsnio 3 dalies 1 punktu ir ABTĮ 18 straipsnio 2 dalimi, tokių klausimų nesprenžia ir Komisija. Tokią poziciją įtvirtina Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl STT Rašto teisėtumo ir įpareigojimo STT atlikti veiksmus.

Remiantis bylos medžiaga, nustatyta, kad pareiškėjas elektroniniu paštu (info@avnt.lt ir dokumentai@stt.lt) pateikė AVNT ir STT adresuotą skundą dėl nemokumo administratorių veiksmų, profesinės etikos pažeidimų ir sisteminės schemos tyrimo, kuriame nurodė, kad kreipiasi į AVNT, prašydamas atlikti išsamų sisteminį tyrimą dėl nemokumo administratorių (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) bei su jais susijusių juridinių asmenų veiklos bei pateikia įrodymus apie organizuotą šeimos narių ir susijusių asmenų tinklą, kuris naudojasi nemokumo procesais kaip priedanga galimai nusikalstamai veiklai. Nurodė, kad pareiškėjo atveju su BUAB „Amalis“ buvo panaudotas skolos „perplovimo“ modelis vienos šeimos viduje, šiurkščiai pažeidžiant nešališkumo principą; išdėstė faktines aplinkybes, nurodė, kad administratorė perleido bankrutuojančios įmonės turtą (reikalavimo teisę) subjektui, kurį tiesiogiai valdė jos artimas giminaitis – tai akivaizdus interesų konfliktas ir profesinės etikos sulaužymas. „Okredo“ 2026 m. sausio 1 d. ataskaita įrodo, kad egzistuoja vieningas kontrolės centras. Prašė AVNT įvertinti, kaip šie administratoriai sugeba vykdyti nemokumo procesus, neturėdami jokio personalo, tai įrodo fiktyvų veiklos pobūdį. Ši grupė sistemingai administruoja įmones, kurių bankrotus teismai pripažino tyčiais, tai įrodo tyčios apgauti egzistavimą. Ankstesnis AVNT atsisakymas tirti (duomenys neskelbtini) veiklą, motyvuojant tuo, kad ji nebeturi administratoriaus statuso, sukūrė saugų uostą nusikalstamai schemai. Nors (duomenys neskelbtini) pasitraukė, jos šeimos nariai tebeturi licencijas ir toliau naudojasi jos sukurtais „vaisiais“ (perimtomis skolomis per UAB „Faktas“). Pareiškėjo reikalavimai AVNT ir STT: „1. Atlikti neplaninį patikrinimą dėl nemokumo administratorių (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) profesinės etikos ir nešališkumo. 2. Įvertinti techninį pajėgumą: patikrinti, kaip UAB „Faktas“, UAB „Lematas“ ir UAB „Agovita“ vykdo veiklą turėdami 0 darbuotojų. 3. JADIS duomenų analizė: išreikalauti duomenis iš JADIS sistemos dėl galutinių naudos gavėjų nustatymo visose paminėtose įmonėse. 4. Licencijų sustabdymas: nustačius sisteminį piktnaudžiavimą, spręsti klausimą dėl teisės teikti nemokumo administravimo paslaugas atėmimo (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini). 5. Informuoti prokuratūrą: perduoti AVNT surinktą medžiagą Vilniaus apygardos prokuratūrai (medžiaga Nr. M-2-02-01021-25) kaip papildomus įrodymus apie sisteminius pažeidimus.“

STT atsakė pareiškėjui Raštu. Jame nurodė, kad STT yra ikiteisminio tyrimo institucija, kuri pagal Lietuvos Respublikos įstatymų bei kitų teisės aktų jai suteiktą kompetenciją, tiria ir atskleidžia valstybės tarnautojų bei jiems prilygintų asmenų rengiamas, daromas ar padarytas korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas (kyšininkavimą, prekybą poveikiu, papirkimą, kitas nusikalstamas veikas, jeigu jos padarytos viešojo administravimo sektoriuje arba teikiant viešąsias paslaugas siekiant sau ar kitiems asmenims naudos), įgyvendina kitus įstatymuose ir kituose teisės aktuose STT nustatytus uždavinius. STT nurodė, kad pareiškėjo pranešime nėra konkrečių faktinių duomenų apie valstybės tarnautojų ar jiems prilygintų asmenų, vykdant pareigas, rengiamas, daromas ar padarytas korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas, todėl šiuo metu neturi pagrindo priimti sprendimą BPK nustatyta tvarka (pradėti ar atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą). Ikiteisminis tyrimas turi būti pradėdamas tik esant BPK 166 straipsnyje nustatytiems pagrindams, t. y. gavus skundą, pareiškimą ar pranešimą apie nusikalstamą veiką arba prokurorui ar ikiteisminio tyrimo pareigūnui patiems nustačius nusikalstamos veikos požymius. Ikiteisminis tyrimas turi būti pradėtas remiantis ne

prielaidomis ar subjektyviu situacijos vertinimu, o tik esant objektyvioms aplinkybėms, rodančioms, kad galimai buvo padaryta nusikalstama veika. Ikiteisminis tyrimas nepradedamas, siekiant nustatyti, ar kas nors padarė kokią nors nusikalstamą veiką (nesant tokios veikos požymių). Iš pranešimo adresatų sąrašo matyti, kad pareiškėjas pagal kompetenciją dėl nemokumo administratoriaus veiksmų tiesiogiai kreipėsi į AVNT, todėl informavo, kad pareiškėjo pranešimo papildomai nepersiųs. Jei įgyvendinant STT uždavinius būtų gauta papildomų konkrečių faktinių duomenų, kurie turėtų būti vertinami baudžiamosios atsakomybės požiūriu, nedelsiant būtų sprendžiamas klausimas dėl BPK numatyto proceso sprendimo (pradėti ar atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą) priėmimo. STT procesinės veiklos kontrolę vykdo prokuratūra, o šis atsakymas per vieną mėnesį nuo šio atsakymo pateikimo dienos informacijos pateikimo požiūriu gali būti skundžiamas Komisijai arba Regionų administraciniam teismui.

Pareiškėjas Komisijos prašo panaikinti sprendimą nepradėti ikiteisminio tyrimo pagal Pranešimą Nr. 5-01-1 ir įpareigoti STT ištirti visas įmones, kurios yra ar buvo registruotos nurodytų asmenų vardu, siekiant nustatyti sisteminius pažeidimus ir galimą korupcinį ryšį su AVNT vadovybe.

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos įstatyme įtvirtinta, kad STT veiklos tikslas – mažinti korupciją, kuri kelia grėsmę žmogaus teisėms ir laisvėms, teisinės valstybės principams, trukdo plėtoti ekonomiką (6 straipsnis). STT uždaviniai – Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka vykdyti baudžiamąjį persekiojimą dėl korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų, kriminalinę žvalgybą, korupcijos prevenciją, didinti antikorupcinį sąmoningumą, vykdyti analitinę antikorupcinę žvalgybą ir kitus įstatymuose ir kituose teisės aktuose Specialiųjų tyrimų tarnybai nustatytus uždavinius (7 straipsnis). STT, siekdama jai iškelto veiklos tikslo ir įgyvendindama jai pavestus uždavinius, turi teisę STT direktoriaus nustatyta tvarka nagrinėti asmenų, kurie kreipiasi į STT, pareiškimus, o nustačius, kad galbūt buvo padarytas teisės pažeidimas, priskirtas kitos teisėsaugos institucijos ar viešojo administravimo subjekto kompetencijai, – perduoti nagrinėti pagal kompetenciją (8 straipsnio 1 dalies 4 punktą).

STT direktoriaus 2018 m. gegužės 21 d. įsakymu Nr. 2-86 patvirtintas Asmenų, kurie kreipiasi į Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybą, pranešimų nagrinėjimo tvarkos aprašas (toliau – ir Aprašas), kuris reglamentuoja asmenų, kurie kreipiasi į STT, prašymų, kreipimusių, pranešimų, pareiškimų, skundų apie galimai padarytas korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas, kitus korupcinio pobūdžio teisės pažeidimus, korupcijos apraiškas, prielaidas korupcijai pasireikšti ar su korupcija susijusius socialinius, ekonominius reiškinius, priėmimo, registravimo, koordinavimo, nagrinėjimo, šiems pranešimams nagrinėti reikalingos informacijos gavimo ir atsakymų pranešimus pateikusiems asmenims rengimo tvarką STT (Aprašo 1 punktą). Korupcinio pobūdžio teisės pažeidimas – valstybės tarnautojo ar jam prilyginto asmens viešosios teisės normų pažeidimas, padarytas tiesiogiai ar netiesiogiai siekiant arba reikalaujant turtinės ar kitokios asmeninės naudos (dovanos, pažado, privilegijos) sau ar kitam asmeniui, taip pat ją priimant, kai tai daroma piktnaudžiaujant tarnybine padėtimi, viršijant įgaliojimus, neatliekant pareigų, pažeidžiant viešuosius ar privačiuosius interesus, taip pat korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos (Aprašo 2.1 papunktis).

Pagal Aprašo 5 punktą, STT gauti pranešimai nagrinėjami tokia tvarka: 5.1. Gavus pranešimą, kuris sudaro pagrindą priimti sprendimą BPK nustatyta tvarka – jei iš karto gavus pranešimą arba bet kuriame vėlesniame pranešimo nagrinėjimo etape paaiškėja, kad pranešimas sudaro pagrindą priimti sprendimą BPK nustatyta tvarka (pradėti arba atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą), pranešimas nagrinėti BPK nustatyta tvarka nedelsiant perduodamas STT pareigūnui, įgaliotam pradėti ikiteisminį tyrimą. Sprendimą pradėti arba atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą priima STT struktūrinio padalinio viršininkas, o jo nesant – STT atsakingas pareigūnas, įgaliotas pradėti ikiteisminį tyrimą. Sprendimus pradėti arba atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą STT teritorinėse valdybose priima STT teritorinio padalinio įgalioti STT atsakingi pareigūnai. STT Tyrimų koordinavimo valdybos Pranešimų nagrinėjimo skyriaus atsakingo pareigūno, įgalioto pradėti ikiteisminį tyrimą, siūlymas pradėti arba atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą derinamas su Tyrimų koordinavimo valdybos Pranešimų nagrinėjimo skyriaus viršininku ir Tyrimų koordinavimo valdybos viršininko pavaduotoju. 5.2. Gavus asmens, kuris kreipiasi į STT, siekdamas pranešti apie galimai padarytas korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas, kitus korupcinio pobūdžio teisės pažeidimus, korupcijos apraiškas,

prilaidas korupcijai pasireikšti ar su korupcija susijusius socialinius, ekonominius reiškinius, pranešimą, kai šis pranešimas nesudaro pagrindo priimti sprendimo BPK nustatyta tvarka (pradėti arba atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą) – pranešimas nagrinėjamas Aprašo III–IV skyriuose nustatyta tvarka. Kai šiame papunktyje nurodyti pranešimai nagrinėjami STT teritoriniuose padaliniuose, Aprašo III–IV skyriuose nurodytus veiksmus atlieka STT teritorinių padalinių atsakingi pareigūnai, o šiuose skyriuose numatytus STT struktūrinio padalinio viršininko veiksmus atlieka STT teritorinės valdybos viršininkas. 5.3. Gautas pranešimas, kuris laikytinas prašymu ar skundu vadovaujantis VAĮ ir kuriam taikytina VAĮ nustatyta prašymų ir skundų nagrinėjimo tvarka, nagrinėjamas VAĮ ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu 2007 m. rugpjūčio 22 d. Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių nustatyta tvarka (toliau – ir Taisyklės). 5.4. Gavus pranešimą, kuriam taikytini specialieji atitinkamą sritį reglamentuojantys įstatymai (Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymas, Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymas, Lietuvos Respublikos kriminalinės žvalgybos įstatymo 5 straipsnis ar kiti), – šiuose įstatymuose ar poįstatyminiuose teisės aktuose nustatyta pranešimų nagrinėjimo tvarka. <...> Pranešimus nagrinėjant Aprašo III–IV skyriuose nustatyta tvarka, vadovaujamosi VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintais viešojo administravimo principais (Aprašo 6 punktas). Pranešimus nagrinėjant Aprašo III–IV skyriuose nustatyta tvarka, VAĮ ir Taisyklių nuostatos taikomos tiek, kiek tų klausimų nereglamentuoja Aprašas (Aprašo 7 punktas). Aprašo III skyriuje nustatyti terminai, per kuriuos pranešimas turi būti išnagrinėtas, o IV skyriuje reglamentuoti pranešimų nagrinėjimo veiksmai. Pagal IV skyriaus 24 punktą, STT atsakingas pareigūnas, gavęs nagrinėti pranešimą nedelsdamas bet ne vėliau kaip kitą darbo dieną su juo susipažįsta ir įvertina, ar pranešimas turi būti nagrinėjamas STT, perduodamas pagal kompetenciją kitiems subjektams (Aprašo 18 punkte nurodyti atvejai), paliekamas nenagrinėtas (Aprašo 34 punkte nurodyti atvejai) bei kokie duomenų gavimo ar gautų duomenų analizės veiksmai turi būti atlikti, parengia raštus dėl duomenų gavimo, pakviečia asmenis aplinkybėms patikslinti ir imasi kitų aktyvių veiksmų, kurie būtini, kad pranešimas būtų išnagrinėtas laiku ir tinkamai. STT sprendimai, priimti nagrinėjant pranešimus Aprašo nustatyta tvarka, gali būti skundžiami ABTĮ nustatyta tvarka ir (ar) prokuratūrai (Aprašo 44 punktas).

Byloje esančių duomenų pagrindu sprendžiamas, kad nagrinėjamu atveju STT pareiškėjo Pranešimą Nr. 5-01-1 vertino kaip Aprašo 5.2 papunktyje nurodytą pranešimą, t. y. kaip pranešimą, nesudarantį pagrindo priimti sprendimo BPK nustatyta tvarka (pradėti arba atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą). Tai yra pažymėta ginčijamo Rašto 2 punkte. Taigi, šiuo atveju STT nevertino pareiškėjo Pranešimo Nr. 5-01-1 kaip sudarančio pagrindą priimti sprendimą BPK nustatyta tvarka pagal Aprašo 5.1 papunktį.

Pagal LVAT praktiką, ikiteisminio tyrimo veiksmų atlikimą reglamentuoja specialūs įstatymai – BPK. Šiuo aspektu pažymėtina, kad visas baudžiamasis persekiojimas, įskaitant ikiteisminio tyrimo pradėjimo ar atsisakymo pradėti tvarką, disponavimą ikiteisminio tyrimo dokumentais ir pan., reglamentuojamas išimtinai BPK normomis, todėl darytina išvada, kad visi ikiteisminio tyrimo pradėjimo ir atsisakymo jį pradėti, susipažinimo su baudžiamųjų bylų dokumentais klausimai turi būti sprendžiami remiantis BPK nuostatomis. Administraciniai teismai jokių klausimų, susijusių su ikiteisminiais tyrimais, nesprenžia (ABTĮ 18 straipsnio 2 dalis) (žr., pvz., LVAT 2018 m. gegužės 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-439-438/2018 ir joje nurodytą LVAT praktiką). Esant šioms aplinkybėms, Komisija jai suteiktos kompetencijos ribose, toliau pasisako dėl Rašte pateikiamos informacijos jos išsamumo aspektu, t. y. įvertina, ar Rašte pateikti argumentai pareiškėjo kreipimąsi nagrinėti kaip Aprašo 5.2 papunktyje nurodytą pranešimą (kaip pranešimą, nesudarantį pagrindo priimti sprendimo BPK nustatyta tvarka (pradėti arba atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą)).

Iš Rašto turinio matyti, kad atsakovė pareiškėjui pateikė atsakymus jo pareiškime iškeltais klausimais. Nagrinėjamu atveju atsakovė Rašte pagrįstai konstatavo, kad pareiškėjo pateiktoje

informacijoje nėra konkrečių ir objektyvių faktinių duomenų, leidžiančių išvelgti korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos požymius, todėl šiuo metu nėra teisinio pagrindo priimti procesinį sprendimą pagal BPK. Pareiškėjui paaiškinta, kad ikiteisminis tyrimas gali būti inicijuojamas tik esant pakankamai duomenų apie galimai padarytą nusikalstamą veiką. Taip pat nurodyta, jog gavus papildomos informacijos, turinčios reikšmės baudžiamosios atsakomybės vertinimui, būtų sprendžiamas klausimas dėl atitinkamo procesinio sprendimo priėmimo. Komisija sutinka su atsakovės pozicija ir vertina, kad atsakovė pareiškėjui pateikė tokią informaciją, kuri pagrįsta atsakovės turima medžiaga. Šiuo atveju atsakovė pareiškėjui teikė informaciją ir pareiškėjo pranešimą nagrinėjo Apraše nustatyta tvarka, todėl procesinių veiksmų, kurie reglamentuoti BPK, neturėjo teisinio pagrindo atlikti. Kaip jau minėta, Raštas vertintas tik informacijos suteikimo aspektu, o dėl ikiteisminio tyrimo veiksmų BPK nustatyta tvarka Komisija neturi teisės atlikti vertinimo.

Esant šioms aplinkybėms, Komisija sprendžia, kad atsakovė pareiškėjui pateikė išsamią informaciją, todėl nėra teisinio pagrindo naikinti Raštą bei tenkinti išvestinį reikalavimą dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo Asmens X skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė