



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. vasario 3 d. Nr. 21RE-109

(AG-1125/03-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus (pranešėjas), Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės,

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo Asmens X skundą dėl Širvintų rajono savivaldybės administracijos rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėjas Asmuo X (toliau – ir pareiškėjas) skundu, kurį patikslino, Komisijos prašo: „1. Vadovaujantis Ikitiesminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 punktu, panaikinti Širvintų rajono savivaldybės administracijos atsakymą, gautą 2025-12-19 14:51 val., kaip nepakankamą ir neišsprendžiantį mano kreipimosi esmės. 2. Vadovaujantis to paties straipsnio 3 punktu, įpareigoti Širvintų rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti mano kreipimąsi, įvertinant faktinę privažiavimo situaciją ir pateikiant konkretų sprendimą, užtikrinantį teisėtą privažiavimą (įskaitant laikino servituto ar kitų teisėtų priemonių taikymą).“

Pareiškėjas skundo patikslinime paaiškino, kad ginčas kyla dėl Širvintų rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir atsakovė, Administracija) atsakymo, gauto 2025 m. gruodžio 19 d. (Komisijos pastaba: 2025 m. gruodžio 19 d. raštas Nr. 40-1406 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – ir Raštas), kuriuo buvo formaliai išnagrinėtas pareiškėjo kreipimasis dėl privažiavimo prie žemės sklypo, tačiau realūs sprendimai nebuvo priimti. Pareiškėjui nuosavybės teise priklauso žemės sklypas, esantis (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Žemės sklypas). Vienintelis faktinis privažiavimas prie šio sklypo vyksta per nesuformuotą valstybinę žemę, esančią tarp sklypų (duomenys neskelbtini). Dėl privažiavimo problemos 2025 m. lapkričio 13 d. kreipėsi į Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir VTPSI), kuri pareiškėjo kreipimąsi persiuntė Administracijai pagal kompetenciją. VTPSI 2025 m. gruodžio 8 d. raštu nurodė, kad minėta valstybinė žemė faktiškai naudojama privažiavimui ir kad klausimo sprendimas priskirtinas savivaldybės kompetencijai. Administracijos Rašte nurodyta, kad kelio atkarpa yra įtraukta į Širvintų miesto bendrąjį planą kaip planuojama struktūrinė gatvė, tačiau: nebuvo sprendžiamas teisėto privažiavimo užtikrinimas šiuo metu; nebuvo pasiūlytas joks laikinas sprendimas (pvz., servitutas); nebuvo nurodyti jokie sprendinių įgyvendinimo terminai. Toks atsakymas neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) 3 straipsnyje įtvirtintų teisėtumo, proporcingumo, išsamumo ir gero administravimo principų, nes reali problema palikta neišspręsta, o jos sprendimas faktiškai atidėtas neapibrėžtai ateičiai.

Pareiškėjas skunde pažymėjo, kad vien tai, jog kelias „numatytas planavimo dokumentuose“, realios problemos neišsprendžia. Pareiškėjo Žemės sklypas yra suformuotas ir registruotas, tačiau dėl neužtikrinto teisėto privažiavimo jis negali juo pilnavertiškai naudotis. Susidariusi situacija tęsiasi

neapibrėžtą laiką, o savivaldybė nesiima realių veiksmų jai spręsti. Administracijos neveikimas pažeidžia gero viešojo administravimo, proporcingumo ir teisėtų lūkesčių principus bei faktiškai perkelia visą problemos našta ant sklypo savininko, nors valstybinės žemės naudojimo ir privažiavimo užtikrinimo klausimai priklauso viešojo administravimo institucijų kompetencijai.

Pareiškėjas prašo skundą nagrinėti rašytinio proceso tvarka, jam nedalyvaujant.

Administracija su pareiškėjo skundu nesutinka, prašo skundą pripažinti nepagrįstu ir atmesti.

Administracija atsiliepime pažymėjo, kad pareiškėjo nurodyta kelio atkarpa, esanti (duomenys neskelbtini), vadovaujantis 2024 m. kovo 14 d. Širvintų rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. 1-39 „Dėl Širvintų miesto bendrojo plano keitimo patvirtinimo“, yra įtraukta į Širvintų miesto bendrąjį planą kaip planuojama struktūrinė gatvė. Tačiau bendrasis planas nustato tik teritorijos vystymo kryptis ir nenumato konkrečių įgyvendinimo terminų, finansavimo šaltinių ar prioritetinių objektų eiliškumo. Administracija neturi nei duomenų, nei teisinio pagrindo prognozuoti, kada planuojama gatvė bus įrengiama ar įtraukta į prioritetinių vietinės reikšmės kelių sąrašą. Administracija rėmėsi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktika byloje Nr. eA-346-492/2020, be kita ko, pažymėjo, kad LVAT nagrinėjo situaciją, kai pareiškėjas prašė nurodyti konkretų terminą, per kurį bus įrengta vietinės reikšmės kelio atkarpa, ir konstatavo, kad savivaldybės administracija tokio termino nurodyti negalėjo, nes kelio įrengimas priklauso nuo tam skiriamų biudžeto lėšų, programinio finansavimo bei kitų institucinių sprendimų. Teismas aiškiai pažymėjo, jog nors vietinės reikšmės kelių priežiūra ir tiesimas yra savarankiška savivaldybių funkcija, tai savaime nesukuria pareigos administracijai nurodyti konkretų įgyvendinimo terminą tais atvejais, kai toks terminas objektyviai nepriklauso vien nuo jos veiksmų. Atsižvelgiant į nurodytą LVAT praktiką, daro išvadą, kad Administracija, pateikdama informacinio pobūdžio atsakymą ir nenurodydama konkretaus planuojamos gatvės įgyvendinimo termino, veikė laikydamasi viešojo administravimo principų, neperžengdama savo kompetencijos ribų ir nepažeisdama pareiškėjo teisių ar teisėtų interesų.

Pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 punktą, vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas yra savarankiška savivaldybių funkcija, tačiau ši funkcija vykdoma tik egzistuojantiems, suformuotiems ir savivaldybei nuosavybės teise priklausančioms vietinės reikšmės keliams. Ši nuostata nesukuria savivaldybei pareigos bet kuriuo atveju įrengti ar sutvarkyti faktinį privažiavimą, kuris nėra suformuotas kaip kelias teisės aktų nustatyta tvarka. Pagal Vietos savivaldos įstatymo 33 straipsnio 3 dalies 2 punktą, savivaldybės administracija įgyvendina įstatymus ir Vyriausybės nutarimus tais atvejais, kai tam nereikia savivaldybės tarybos sprendimų. Sprendimai dėl naujų vietinės reikšmės kelių formavimo, jų įtraukimo į vietinės reikšmės kelių sąrašus, prioritetinio finansavimo ar planavimo priskirti savivaldybės tarybos kompetencijai ir negali būti priimami savivaldybės administracijos vienašališkai.

Pagal Lietuvos Respublikos kelių įstatymo 4 straipsnio 3 dalį, vietinės reikšmės viešieji keliai ir gatvės nuosavybės teise priklauso savivaldybėms, o to paties straipsnio 4 dalis numato, kad vietinės reikšmės kelių projektavimo, tiesimo, statybos, rekonstravimo, remonto ir priežiūros užsakovo funkcijas vykdo jų savininkai ir (ar) valdytojai. Kelių įstatymo 6 straipsnio 4 dalis įpareigoja savivaldybių tarybas tvirtinti vietinės reikšmės kelių sąrašus, o iki tokio sprendimo priėmimo kelias nelaikomas savivaldybės infrastruktūros objektu. Vadovaujantis Kelių įstatymo 15 straipsniu, kelių priežiūros tvarką nustato Vyriausybė. Vyriausybės 2004 m. vasario 11 d. nutarimu Nr. 155 patvirtintos Kelių priežiūros tvarkos nuostatos taikomos tik esamiems, teisės aktų nustatyta tvarka suformuotiems ir įregistruotiems keliams bei gatvėms. Kadangi nagrinėjamu atveju tokio kelio nėra, minėtos pareigos Administracijai nekyla.

Ginčas kilo ne dėl Administracijos pareigos apskritai įrengti planuojamą kelią, o dėl pareiškėjo reikalavimo nurodyti konkretų jo įgyvendinimo terminą ar taikyti laikinas teises priemones. Kadangi kelias nėra suformuotas, nėra įtrauktas į savivaldybės vietinės reikšmės kelių prioritetinį sąrašą, o jo įgyvendinimas priklauso nuo savivaldybės tarybos sprendimų, planavimo

procedūrų ir finansinių galimybių, Administracija objektyviai negali prognozuoti, kuriais metais planuojama gatvė būtų įrengta.

Atsakovės manymu, Raštas teisėtas, pagrįstai informacinio pobūdžio, pateiktas neperžengiant Administracijos kompetencijos ribų ir nepažeidė pareiškėjo teisių ar teisėtų interesų. Todėl pareiškėjo skundo reikalavimai dėl papildomo nagrinėjimo, Rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus nėra pagrįsti.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Administracijos Rašto teisėtumo ir įpareigojimo Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo kreipimąsi.

Remiantis bylos duomenimis, nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. lapkričio 13 d. elektroniniu laišku kreipėsi į VTPSI (VTPSI registruota 2025 m. lapkričio 14 d., reg. Nr. 3D-4629) (toliau – ir Pranešimas), pranešdamas apie galimai savavališkus žemės darbus (duomenys neskelbtini). Nurodė, kad sklypo savininkas (nurodytas kadastrinis Nr.) 2025 m. vasarą savo sklype ir kelio apsauginėje zonoje atliko žemės darbus – pakėlė reljefą ir supylė papildomą gruntą, nesuderinęs šių darbų. Po šių veiksmų buvo užblokuotas natūralus vandens nubėgimas nuo kelio, važiuojamojoje dalyje nuolat telkiasi vanduo, kelias minkštėja ir tampa nepravažiuojamas net lengvajai transporto priemonei. Nurodė, kad prideda nuotraukas, kuriose matomi atlikti žemės darbai ir kelio būklė, sklypo statybų planą, kuriame nėra pažymėta kelio apsauginė zona, nors pagal SŽNS reikalavimus ji privalėjo būti nurodyta. Tai reiškia, kad planuojant reljefo keitimą apsauginė zona buvo ignoruota. Atsižvelgiant į tai, prašė atlikti patikrinimą ir įvertinti, ar žemės darbai apsauginėje zonoje buvo vykdomi be privalomų derinimų ar leidimų. Taip pat prašė įvertinti, ar yra pagrindas įpareigoti atstatyti iki darbų buvusią reljefo būklę.

VTPSI atsakė pareiškėjui 2025 m. gruodžio 8 d. raštu Nr. 2D-31452 (toliau – ir 2025 m. gruodžio 8 d. Raštas). Nurodė, kad 2025 m. lapkričio 14 d. elektroniniu paštu gautas piliečio (duomenys neskelbtini) pranešimas (2025-11-14 reg. DBSIS Nr. 3D-4629) ir Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir NŽT) 2025 m. lapkričio 14 d. elektroniniu paštu persiūstas piliečio (duomenys neskelbtini) analogiškas pranešimas. VTPSI, be kita ko, vadovaudamasi Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 dalimi, kad viena iš savarankiškųjų (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos)) savivaldybių funkcijų yra savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas, 7 straipsnio 9 dalimi, viena iš valstybės perduotų savivaldybėms funkcijų yra savivaldybei priskirtos valstybinės žemės ir kito valstybės turto valdymas, naudojimas ir disponavimas juo patikėjimo teise, VAĮ 11 straipsnio 4 dalies nuostatomis, persiuntė skundo dalį dėl valstybinės žemės naudojimo privažiavimui prie suformuotų žemės sklypų galimo įteisinimo pagal kompetenciją susipažinti ir įvertinti situaciją Administracijai (prie šio rašto Administracijai pridėjo pareiškėjo Pranešimą).

Administracija atsakė pareiškėjui 2025 m. gruodžio 19 d. Raštu. Jame nurodė, kad Administracija 2025 m. gruodžio 8 d. gavo VTPSI Rytų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento raštą Nr. (6.14) 12-7237, kuriuo Administracijai pagal kompetenciją perduota nagrinėti pareiškėjo skundo dalis dėl valstybinės žemės naudojimo privažiavimui prie suformuotų žemės sklypų galimo įteisinimo. Atsakydami informavo, kad pareiškėjo skunde nurodyta kelio atkarpa, esanti (duomenys neskelbtini), šiuo metu, vadovaujantis 2024 m. kovo 14 d. Širvintų rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. 1-39 „Dėl Širvintų miesto bendrojo plano keitimo patvirtinimo“, yra įtraukta į Širvintų miesto bendrąjį planą kaip planuojama struktūrinė gatvė.

Pareiškėjas su Administracijos Raštu nesutinka, prašo jį panaikinti ir įpareigoti iš naujo išnagrinėti jo kreipimąsi, įvertinant faktinę privažiavimo situaciją ir pateikiant konkretų sprendimą, užtikrinantį teisėtą privažiavimą. Ginčo teisiniams santykiams taikytinas VAĮ ir Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – ir Taisyklės).

Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis). Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar

skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Pagal Taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis). Taigi, vadovaujantis aptartu teisiniu reguliavimu, asmuo, nepriklausomai nuo dokumento, kuriuo kreipiasi į viešojo administravimo subjektą, pobūdžio (skundas, pareiškimas, prašymas), turi teisę, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais.

Pažymėtina, kad pagal LVAT praktiką, administraciniame teisme (šiuo atveju Komisijoje) nagrinėjamos bylos dėl individualaus administracinio akto teisėtumo ribas apibrėžia ne tik pareiškėjo suformuluotas skundo dalykas, bet pirmiausiai procesas, kuris vyko viešojo administravimo institucijoje, kurios sprendimas, veiksmai ar neveikimas yra skundžiami administraciniam teismui, t. y. administraciniame teisme nagrinėjamos bylos ribas apibrėžia suinteresuoto asmens kreipimasis dėl tam tikro sprendimo priėmimo ir viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas ar atlikti veiksmai. Administracinis teismas sprendžia dėl administracinių sprendimų ar veiksmų teisėtumo atsižvelgdamas į tai, koks prašymas buvo paduotas institucijai ir kokį sprendimą turėjo teisę priimti institucija nagrinėdama jai paduotą prašymą, ar priimtas sprendimas atitinka aukštesnės galios teisės aktus, ar šis sprendimas priimtas surinkus pakankamai faktinių duomenų, ar nagrinėjant klausimą nebuvo pažeistos procedūrinės taisyklės, o kartu ir besikreipiančio asmens teisės. Administracinis teismas neturi kompetencijos išspręsti klausimą, kuris nebuvo išnagrinėtas institucijoje, arba priimti administracinį sprendimą, nes byloje yra tikrinamas tik viešojo administravimo subjekto sprendimo, veiksmų ar neveikimo teisėtumas, t. y. vykdoma viešojo administravimo subjekto kontrolė (žr. pvz., 2018 m. spalio 15 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-704-602/2018 ir kt.). Ginčas dėl atsakymo į prašymą gali būti nagrinėjamas atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (žr., pvz., LVAT 2012 m. birželio 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-2002/2012 ir kt.)

Nagrinėjamu atveju bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas Pranešimą teikė VTPSI ir, kaip galima suprasti iš VTPSI 2025 m. gruodžio 8 d. Rašto, analogiško turinio pranešimą teikė NŽT. Pareiškėjas Pranešimu informavo apie galimai savavališkus žemės darbus, t. y. kad nurodyto sklypo savininkas savo sklype ir kelio apsauginėje zonoje pakėlė reljefą ir supylė papildomą gruntą, nesuderinęs šių darbų; po šių veiksmų buvo užblokuotas natūralus vandens nubėgimas nuo kelio, važiuojamojoje dalyje nuolat telkiasi vanduo, kelias minkštėja ir tampa nepravažiuojamas net lengvajai transporto priemonei. Pareiškėjas prašė atlikti patikrinimą ir įvertinti, ar žemės darbai apsauginėje zonoje buvo vykdomi be privalomų derinimų ar leidimų bei įvertinti, ar yra pagrindas įpareigoti atstatyti iki darbų buvusių reljefo būklę. Taigi, kaip matyti, pareiškėjas kreipėsi į VTPSI ir NŽT dėl galimai savavališkai atliktų žemės darbų.

Iš VTPSI 2025 m. gruodžio 8 d. Rašto turinio matyti, kad VTPSI Administracijai persiuntė „skundo dalį dėl valstybinės žemės naudojimo privažiavimui prie suformuotų žemės sklypų galimo įteisavimo pagal kompetenciją susipažinti ir įvertinti situaciją“. Komisija, įvertinusi pareiškėjo Pranešimą ir jame suformuluotus prašymus, taip pat VTPSI 2025 m. gruodžio 8 d. Raštą dalyje, kuria persiunčiamas pareiškėjo skundas (Pranešimas), laiko, kad šiuo atveju Administracija pareiškėjui turėjo atsakyti laisva forma, taip kaip nustatyta Taisyklių 45.4 papunktyje. Nagrinėjamu atveju Administracija, atsakydama pareiškėjui, informavo, kad skunde nurodyta kelio atkarpa šiuo metu, vadovaujantis 2024 m. kovo 14 d. Širvintų rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. 1-39 „Dėl Širvintų miesto bendrojo plano keitimo patvirtinimo“, yra įtraukta į Širvintų miesto bendrąjį planą kaip planuojama struktūrinė gatvė.

Pareiškėjas skunde Komisijai argumentuoja, kad Raštu nebuvo sprendžiamas teisėto privažiavimo užtikrinimas šiuo metu, nebuvo pasiūlytas joks laikinas sprendimas, nebuvo nurodyti jokie sprendinių įgyvendinimo terminai ir Raštas neatitinka VAĮ įtvirtintų teisėtumo, proporcingumo,

išsamumo ir gero administravimo principų, nes reali problema palikta neišspręsta, o jos sprendimas faktiškai atidėtas neapibrėžtai ateičiai. Dėl šių pareiškėjo argumentų Komisija pažymi, kad pareiškėjas minimų klausimų dėl privažiavimo užtikrinimo Pranešime nekėlė. Administracijai pareiškėjo skundas iš esmės buvo persiųstas situacijai įvertinti dėl valstybinės žemės naudojimo privažiavimui įteisinimo. Administracija pateikė pareiškėjui atsakymą VTPSI 2025 m. gruodžio 8 d. Rašto nurodytoje dalyje, pateikdama informaciją apie planuojamą gatvę. Komisijos vertinimu, šiuo atveju Administracija jam atsakė tinkamai – laisva forma ir pagal turinį VTPSI 2025 m. gruodžio 8 d. Rašte nurodytoje dalyje. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo teiginiai, kad Administracijos Raštas nepakankamas ir neišsprendžiantis jo kreipimosi esmės, nelaikytini pagrįstais. Pareiškėjas skunde taip pat nurodė, kad yra Administracijos neveikimas, tačiau šiuos savo teiginius pagrindžiančių įrodymų nepateikė. Šiuo atveju Administracijos neveikimas nenustatytas – bylos duomenimis, pareiškėjui buvo pateiktas atsakymas Raštu.

Pareiškėjas skundu Komisijos prašo įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti jo kreipimąsi, įvertinant faktinę privažiavimo situaciją ir pateikiant konkretų sprendimą, užtikrinantį teisėtą privažiavimą, įskaitant laikino servituto ar kitų teisėtų priemonių taikymą. Minėta, kad bylos duomenimis, pareiškėjas analogiškų reikalavimų dėl privažiavimo situacijos vertinimo ir privažiavimo užtikrinimo servitutu ar kitomis priemonėmis Administracijai nebuvo reiškęs. Pareiškėjas Pranešime VTPSI tokių prašymų taip pat nebuvo suformulavęs. Tokiu būdu, Komisijai nustačius, kad Administracija Raštu tinkamai atsakė pareiškėjui VTPSI 2025 m. gruodžio 8 d. Rašte nurodytoje dalyje, pareiškėjui nepateikus Administracijai konkrečių prašymų dėl privažiavimo, nėra pagrindo įpareigoti atsakovę iš naujo nagrinėti pareiškėjo kreipimąsi. Pažymėtina, kad pareiškėjas turi teisę su konkrečiais paklausimais / prašymais kreiptis į Administraciją pagal pastarosios kompetenciją ir gauti atsakymus teisės aktuose nustatyta tvarka.

Atsižvelgiant į visa tai, kas išdėstyta, Komisija sprendžia, kad Administracija Raštu tinkamai atsakė pareiškėjui ir nėra pagrindo panaikinti Raštą pareiškėjo skunde nurodytais argumentais, todėl pareiškėjo reikalavimas dėl Rašto panaikinimo atmestinas. Netenkinus reikalavimo dėl Rašto panaikinimo, atmetamas ir išvestinis reikalavimas – įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo kreipimąsi, įvertinant faktinę privažiavimo situaciją ir pateikiant konkretų sprendimą, užtikrinantį teisėtą privažiavimą (įskaitant laikino servituto ar kitų teisėtų priemonių taikymą).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo Asmens X skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė