



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. sausio 30 d. Nr. 21RE-97

(AG-1133/03-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus (pranešėjas), Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės,

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjams S.V. ir D.M.,

Vilniaus rajono savivaldybės administracijos atstovui O.K.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjų S.V. ir D.M. skundą dėl Vilniaus rajono savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

S.V. (toliau – pareiškėjas) ir D.M. (toliau – pareiškėja) (toliau kartu – pareiškėjai) skundu Komisijos prašo panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) direktoriaus 2025 m. gruodžio 30 d. sprendimą Nr. A27-5113(3.1 E) (Komisijos pastaba: įsakymas „Dėl atsisakymo organizuoti kitos paskirties žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)), esančio (duomenys neskelbtini), formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą“) (toliau – ir Įsakymas) ir įpareigoti instituciją per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Skunde paaiškino, be kita ko, kad 2025 m. spalio 13 d. pateiktas pirminis prašymas inicijuoti projektą. 2025 m. spalio 30 d. gautas atsisakymas organizuoti (duomenys neskelbtini) ha ploto kitos paskirties žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)), esančio (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Žemės sklypas), formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą, siekiant sujungti įsiterpusį valstybinės žemės plotus su besiribojančiu Žemės sklypu, kadangi valstybinis žemės plotas neatitinka įsiterpusio valstybinės žemės ploto kriterijų; motyvuota, kad vadovaujantis Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašu, patvirtintu 2025 m. rugpjūčio 22 d. Vilniaus rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T3-258(1.6E), su Žemės sklypu ribojasi (duomenys neskelbtini) Ds kategorijos gatvė, kuriai nustatytos 10 m pločio gatvės raudonosios linijos. Taigi, tarp gatvės ir Žemės sklypo nėra laisvos valstybinės žemės ploto, kuris atitiktų įsiterpusio sąvoką. Pareiškėjas 2025 m. lapkričio 3 d. Administracijai pateikė prašymą dėl (duomenys neskelbtini) gatvės raudonųjų linijų pločio sumažinimo. 2025 m. lapkričio 27 d. iš Administracijos gautame dokumente Nr. S-28102(4.12 Mr) „Dėl gatvės raudonųjų linijų sumažinimo“ pateikta nuoroda į 2025 m. lapkričio 10 d. posėdžio protokolą Nr. 4/2025. Atsižvelgdamas į šį protokolą, 2025 m. gruodžio 9 d. pateikė pakartotinį prašymą inicijuoti projektą. 2025 m. gruodžio 30 d. gautas atsisakymas pradėti projektą.

Nesutinka su Įsakymu, nes pirminiame prašyme buvo kalbama apie viso įterptinio sklypo besiribojančio su pareiškėjų sklypu prijungimą, o pakartotiniame – tik apie tos sklypo dalies, kurioje stovi mūrinė tvora (neįtraukiant galimai apsisukimui reikiamos dalies) prijungimą. Tuo atsižvelgė į

ankstesnius susirašinėjimus ir institucijos pastabas. Taip pat pakartotiniame prašyme pateikė pilną argumentaciją, ko nebuvo pirminiame. Todėl nesutinka, kad nepateikė naujų duomenų.

Mano, kad Administracija nepagrįstai taikė Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 11 straipsnio 3 dalies 3 punktą, kadangi pakartotiniame 2025 m. gruodžio 9 d. prašyme buvo pateikti nauji faktiniai ir teisiniai duomenys, kurių nebuvo pirminiame prašyme, būtent: prašymo apimties susiaurinimas (ne visas įsiterpęs plotas, o tik dalis); aiškiai nurodytas viešojo saugumo aspektas (grunto slinkimo ir galimos žalos viešajai gatvei rizika); konkretus esamo inžinerinio statinio (akmeninės atraminės tvoros) stabilizavimo tikslas; Administracijos 2025 m. lapkričio 27 d. rašte nurodytų alternatyvų įvertinimas. Šios aplinkybės objektyviai sudaro pagrindą iš naujo vertinti prašymą, todėl institucija negalėjo apsiriboti formaliu atsisakymu.

Remiasi Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo Vilniaus rajono savivaldybės administracijoje ir jos padaliniuose taisyklių 9 punktu ir prašo suteikti vienodas sąlygas įsigyti įsiterpusį sklypą, kaip tai buvo padaryta kitoje gatvės pusėje esančiam (duomenys neskelbtini) sklypui. Administracija analogiškoje situacijoje kitoje (duomenys neskelbtini) gatvės pusėje leido įsigyti įsiterpusį valstybinės žemės plotą, tačiau pareiškėjo atveju tokia galimybė net nebuvo realiai svarstyta, todėl kyla pagrįstų abejonių dėl vienodo asmenų traktavimo. Pareiškėjo teisėti interesai neturi nukentėti kitų asmenų sąskaita. Taip pat prašo, esant poreikiui, gatvės raudonųjų linijų mažinimo klausimą apjungti su šiuo ir išspręsti „vieno langelio“ principu. Administracija sprendimą priėmė formaliai, neįvertinusi konkrečios faktinės situacijos vietoje, neanalizavo galimų alternatyvų ir nepasvėrė viešojo bei privataus intereso pusiausvyros, taip pažeisdama VAI įtvirtintus proporcingumo, objektyvumo ir nepiktnaudžiavimo valdžia principus.

Pareiškėjai Komisijos posėdžio metu palaikė skundo argumentus ir prašė skundą tenkinti. Nurodė, jog nėra profesionalūs teisininkai. Nori ginčą dėl galimybės prisijungti žemės plotą išspręsti taikiai. Pažymėjo, jog akmeninė tvora stovi jau daugiau nei 30 metų, tikslas tvorą išsaugoti.

Administracija su skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodė, kad pareiškėjas kreipėsi į Administraciją dėl Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo, siekiant sujungti įsiterpusį valstybinės žemės plotą su besiribojančiu žemės sklypu. Administracijos direktorius Įsakymu atsisakė organizuoti Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą. Atsiliepime pažymėjo, kad valstybine žeme disponuojama griežtai laikantis įstatymu ir kitų asmenų nuosavybėn perleidžiama tik įstatymuose numatytais pagrindais ir teisės aktų nustatyta tvarka. Pagal Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 11 straipsnio 5 dalies 4 punktą, valstybinės žemės sklypai (jų dalys) parduodami be aukciono, jeigu jie įsiterpę tarp privačių žemės sklypų ir neviršija šio įstatymo 9 straipsnio 7 dalyje ar Saugomų teritorijų įstatyme, ar Žemės reformos įstatyme, ar Žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatyme, ar Miškų įstatyme nustatyto dydžio, – šių sklypų savininkams. Citavo Žemės įstatymo 2 straipsnio 2 dalį dėl įsiterpusio žemės ploto, 9 straipsnio 7 dalį dėl įsiterpusio žemės ploto nuomos, 40 straipsnio 1 dalies 6 punktą, kad žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektai rengiami, kai įsiterpęs valstybinės žemės plotas Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka ir atvejais sujungiamas su besiribojančiu žemės sklypu, jei laisvoje valstybinėje žemėje negalima suformuoti racionalaus dydžio ir ribų žemės sklypo; 40 straipsnio 5 dalį, kad žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų finansavimą, rengimą, derinimą ir kt. reglamentuoja Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2025 m. lapkričio 27 d. įsakymu Nr. D1-190 „Dėl Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – ir Projektų rengimo taisyklės). Atsiliepime pažymėjo, kad nustatyta (šią aplinkybę pareiškėjas patvirtina skunde), kad Administracijos direktorius, išnagrinėjęs ankstesnį analogišką pareiškėjo prašymą, 2025 m. spalio 29 d. įsakymu Nr. A27-4191(3.1 E) „Dėl atsisakymo organizuoti kitos paskirties žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)), esančio (duomenys neskelbtini), formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą“ (toliau – ir 2025 m. spalio 29 d. Įsakymas) informavo pareiškėją, kad tarp gatvės ir žemės sklypo nėra laisvos valstybinės žemės ploto, kuris atitiktų įsiterpusio sąvoką. Pareiškėjas taip pat nebuvo pateikęs jokių kitų duomenų, kurie leistų savivaldybei daryti priešingą išvadą. Šis įsakymas nenuginčytas ir galioja.

Atsiliepime teigia, jog 2025 m. gruodžio 9 d. paduodamas pakartotiną prašymą naujų duomenų apie įsiterpusio valstybinės žemės ploto egzistavimą pareiškėjas nepateikė. Apie tai jis buvo informuotas Įsakymu. Taigi, nėra objekto, kurį būtų galima sujungti su Žemės sklypu. Kitaip tariant, nėra žemės ploto, atitinkančio įsiterpusio žemės sklypo sąvoką, todėl Administracijos direktorius teisėtai ir pagrįstai Projektų rengimo taisyklių 19 punkto pagrindu atsisakė organizuoti Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą. Įsakymas yra pakankamai motyvuotas, atitinka visus kitus Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) reikalavimus, keliamus administraciniam sprendimui.

Administracijos atstovas Komisijos posėdžio metu prašė pareiškėjų skundą atmesti.

Skundas tenkintinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Administracijos direktoriaus Įsakymo panaikinimo ir įpareigojimo priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Remiantis bylos medžiaga, nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. spalio 13 d. pateikė Prašymą organizuoti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą (toliau – ir 2025 m. spalio 13 d. Prašymas), kuriame planavimo iniciatorius – pareiškėjas, formuojamas / pertvarkomas Žemės sklypas. Nurodyti formavimo ir pertvarkymo projekto tikslai: įsiterpęs valstybinės žemės plotas sujungiamas su besiribojančiu žemės sklypu, siūlomi nustatyti ar panaikinti žemės servitutai, siūlomos nustatyti ar panaikinti specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos; prie 5 „Papildomi duomenys“ nurodė: suformuoti įsiterpusį sklypą iki gatvės raudonųjų linijų.

Administracijos direktorius 2025 m. spalio 29 d. įsakymu Nr. A27-4191(3.1 E) „Dėl atsisakymo organizuoti kitos paskirties žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)), esančio (duomenys neskelbtini), formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą“ (toliau – ir 2025 m. spalio 29 d. Įsakymas) atsisakė organizuoti formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą, siekiant sujungti įsiterpusį valstybinės žemės plotus su besiribojančiu Žemės sklypu, kadangi valstybinis žemės plotas neatitinka įsiterpusio valstybinės žemės ploto kriterijų (1 punktas). Informavo, kad vadovaujantis Žemės įstatymo 9 straipsnio 7 dalimi, tam, kad valstybinės žemės plotą būtų galima parduoti ar išnuomoti ne aukciono būdu kaip įsiterpusį žemės plotą, jis turi atitikti nurodytus kriterijus. Įsiterpęs žemės plotas, esantis teritorijose, kuriose pagal teritorijų planavimo dokumentus ar žemės valdos projektus numatoma formuoti vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų bei daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijų naudojimo būdo valstybinės žemės sklypus, neviršijantis 0,04 ha, kitose kitos paskirties žemės teritorijose – 0,5 ha, gali būti išnuomojamas be aukciono besiribojančių valstybinės žemės sklypų nuomininkams. Išnuomojamas be aukciono įsiterpęs žemės plotas gali būti didinamas nuomotojo sprendimu, jeigu tokį įsiterpusį žemės plotą sudaro siaura juosta, šlaitas arba griovys. Laikoma, kad įsiterpusį žemės plotą sudaro siaura juosta, jeigu šio žemės ploto plotis bet kuriame taške neviršija 10 metrų. Jeigu žemės sklypo nuo viršutinės šlaito briaunos iki jo papėdės nuolydis yra ne mažesnis kaip 20 laipsnių, laikoma, kad įsiterpusį valstybinės žemės sklypą sudaro šlaitas. Jeigu žemės sklypo nuo vienos iki kitos griovio viršutinės briaunos plotis neviršija 15 metrų, laikoma, kad įsiterpusį valstybinės žemės sklypą sudaro griovys (2.1 papunktis). Vadovaujantis Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašu, patvirtintu 2025 m. rugpjūčio 22 d. Vilniaus rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T3-258(1.6 E) „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašo patvirtinimo“, su Žemės sklypu ribojasi (duomenys neskelbtini) Ds kategorijos gatvė, kuriai nustatytos 10 m pločio gatvės raudonosios linijos. Taigi, tarp gatvės ir žemės sklypo nėra laisvos valstybinės žemės ploto, kuris atitiktų įsiterpusio sąvoką (2.2 papunktis).

Pareiškėjas Administracijos direktoriui pateikė 2025 m. lapkričio 3 d. prašymą dėl gatvės raudonųjų linijų pločio sumažinimo, jame prašė sumažinti (duomenys neskelbtini) gatvės raudonųjų linijų plotį nuo dabar nustatyto 10 m iki 5 m, atitinkamai patikslinant teritorijų planavimo dokumentus (detalų planą ar žemės sklypo formavimo–pertvarkymo projektą). Administracija 2025 m. lapkričio 27 d. raštu Nr. S-28102(4.12 Mr) „Dėl gatvės raudonųjų linijų sumažinimo“ informavo, kad klausimas dėl (duomenys neskelbtini) g. raudonųjų linijų sumažinimo nagrinėtas 2025 m. lapkričio 10 d. Kelių ir gatvių įtraukimo į Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą

komisijos posėdyje, pateikė nuorodą į protokolą. 2025 m. lapkričio 10 d. posėdžio protokolo Nr. 4/2025 Priede Nr. 20 nurodoma, kad „Kelio Nr. (duomenys neskelbtini) raudonųjų linijų pločio keitimas (2025-11-04 prašymo Nr. G-59753). Esamas raudonųjų linijų plotis 10 m. Nepritarta raudonųjų linijų mažinimui. Gatvės atkarpa nuo (duomenys neskelbtini) Iki (duomenys neskelbtini) gali būti išbraukta iš vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašo, pateikus visų žemės sklypų savininkų raštiškus pritarimus. Atsižvelgiant į tai, raudonosios linijos gali būti mažinamos. Arba raudonosios linijos gali būti sumažintos iki 6 m su sąlyga, kad bus atlaisvinta apsisukimo aikštelė gatvės pabaigoje, kurios forma ir matmenys nustatyti aplinkos ministro tvirtinamuose statybos techniniuose reglamentuose (Gaisrinės saugos pagrindiniai reikalavimai).“

Pareiškėjas pateikė Administracijai 2025 m. gruodžio 9 d. Prašymą organizuoti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą (toliau – ir 2025 m. gruodžio 9 d. Prašymas). Projekto tikslai: įsiterpęs valstybinės žemės plotas sujungiamas su besiribojančiu žemės sklypu, siūlomi nustatyti ar panaikinti žemės servitutai, siūlomos nustatyti ar panaikinti specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos. Dalyje „5. Papildomi duomenys“ nurodė: „Susipažinau su argumentu, kad pagal 2025-08-22 Tarybos sprendimu Nr.T3-258(1.6E) patvirtintą vietinių kelių sąrašą su mano sklypu ribojasi (duomenys neskelbtini) gatvė, kuriai nustatytos 10 m pločio raudonosios linijos, todėl, Jūsų vertinimu, tarp gatvės ir sklypo nėra įsiterpusios valstybinės žemės. Tačiau prašau dar kartą įvertinti situaciją ir sudaryti galimybę rengti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektą, arba pasiūlyti kitą teisiškai galimą sprendimą, remiantis šiais papildomais argumentais: Esantis pakeltas šlaitas (reljefinis suformavimas) yra būtinas sklypo stabilumui. Šiuo metu prie sklypo ribos yra akmeninė atraminė tvora, kuri laiko pakeltą šlaitą. Nugriovus šią tvorą dėl esamo reljefo iškiltų tiesioginė grėsmė sklypo vientisumui, grunto slinkimui ir galima žala inžineriniams tinklams. Šlaito apsauga yra objektyvus viešojo intereso elementas. Galimas grunto slinkimas į viešąją gatvę ((duomenys neskelbtini)) gali kelti pavojų eismo saugumui; papildomas savivaldybės išlaidas tvarkant dangą; poreikį atlikti avarines žemės tvirtinimo priemones. Mano prašymas nėra susijęs su sklypo plėtimu gatvės sąskaita, bet su esamos situacijos stabilizavimu. Tikslas – išsaugoti techninį ir reljefinį barjerą, kuris daugelį metų atliko atraminę funkciją. Jei pagal formalią raudonųjų linijų padėtį nėra galimybės rengti FPP, prašau: įvertinti galimybę tikslinti galimas žemės naudojimo ribas pagal faktinę situaciją vietoje. Įstatymai leidžia savivaldybei individualiai vertinti atvejus, kai nuo to priklauso viešoji sauga ar inžinerinių statinių apsauga. Prašau, atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes pakartotinai įvertinti galimybę rengti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektą bent jau tai sklypo daliai, kurioje šlaitą saugo akmeninė tvora, taip užtikrinant sklypo ir (duomenys neskelbtini) gatvės saugumą. Esu pasirengęs pateikti papildomus dokumentus, nuotraukas, situacijos planus ir kitą reikiamą informaciją.“

Administracijos direktorius 2025 m. gruodžio 30 d. priėmė Įsakymą, kuriuo, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 19 punktu, 34 straipsnio 6 dalies 4 punktu, Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 32 straipsnio 7 dalies 5 punktu, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2025 m. lapkričio 27 d. įsakymu Nr. D1-190 „Dėl Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – ir Projektų rengimo taisyklės), 2.6 papunkčiu, 19 punktu ir atsižvelgdamas į iniciatoriaus 2025 m. gruodžio 9 d. prašymą, atsisakė organizuoti Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą, kadangi tai prieštarauja VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktui; pažymėjo, kad sprendimą yra priėmęs Administracijos direktorius 2025 m. spalio 29 d. Įsakymu, o pareiškėjas nepateikė naujų duomenų (įsiterpusio valstybinės žemės ploto schemas), leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Pareiškėjai su Įsakymu nesutinka ir prašo jį panaikinti. Pareiškėjai skunde argumentuoja, kad Administracija nepagrįstai taikė VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktą, nes pakartotiniame 2025 m. gruodžio 9 d. Prašyme buvo pateikti nauji faktiniai ir teisiniai duomenys, kurių nebuvo pirminiame prašyme, Administracija sprendimą priėmė formaliai, neįvertinusi konkrečios faktinės situacijos

vietoje, neanalizavo galimų alternatyvų ir nepasvėrė viešojo bei privataus intereso pusiausvyros, taip pažeidė proporcingumo, objektyvumo ir nepiktnaudžiavimo valdžia principus.

Ginčo teisiniams santykiams taikytini toliau nurodyti teisės aktai.

Žemės įstatymo 40 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimą organizuoja savivaldybės administracijos direktorius.

Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo, finansavimo, viešinimo, derinimo, tikrinimo, tvirtinimo, keitimo ir koregavimo tvarką, taip pat atvejus ir tvarką, kai žemės sklypai pertvarkomi nerengiant Projekto nustato Projektų rengimo taisyklės (1 punktas). Šių taisyklių 9 punkte nustatyta, kad projektų rengimą organizuoja Žemės įstatymo 40 straipsnio 2 dalyje nurodytas subjektas (toliau – ir organizatorius). Organizatorius prašymą organizuoti Projekto rengimą išnagrinėja per 10 darbo dienų nuo prašymo gavimo dienos ir priima sprendimą pradėti organizuoti Projekto rengimą arba motyvuotai atsisakyti organizuoti Projekto rengimą ir apie tai per 3 darbo dienas informuoja per ŽPDRIS prašymą pateikusį iniciatorių (19 punktas).

Nagrinėjamu atveju Administracijos direktorius atsisakė organizuoti Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą, nurodęs, kad tai prieštarauja VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktui. VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nustatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Visų pirma, Komisija pažymi, kad VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte viešojo administravimo subjektui yra įtvirtinta galimybė nenagrinėti asmens prašymo ar skundo, esant atitinkamoms aplinkybėms, tačiau minėta nuostata nereguliuoja atsisakymo organizuoti Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo pagrindų. Ginčijamas Įsakymas grindžiamas faktine aplinkybe, kad sprendimą yra priėmęs Administracijos direktorius 2025 m. spalio 29 d. Įsakymu, o pareiškėjas nepateikė naujų duomenų (įsiterpusio valstybinės žemės ploto schemas), leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą. Taigi, kaip matyti iš ginčijamo Įsakymo turinio, šiuo atveju pareiškėjo 2025 m. gruodžio 9 d. Prašymas iš esmės nebuvo nagrinėjamas, vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu.

Remiantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika, draudimas vykdyti pakartotinę administracinę procedūrą netaikomas tais atvejais, kai asmens pakartotinis prašymas priimti sprendimą yra ne dėl to paties dalyko ir/ar ne tuo pačiu pagrindu (žr., pvz., LVAT 2014 m. birželio 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-762/2014 ir kt.). Taigi, nagrinėjamu atveju, sprendžiant dėl Įsakymo teisėtumo, vertintina, kokio turinio pareiškėjo prašymai buvo teikiami ir ar pakartotiniame kreipimesi pateikiami nauji faktiniai duomenys, papildomi argumentai, leidžiantys abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu.

Įvertinus pareiškėjo Administracijai teikto 2025 m. spalio 13 d. Prašymo ir 2025 m. gruodžio 9 d. Prašymų turinį, matyti, kad abiem atvejais yra teikiami prašymai organizuoti Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą ir nurodomas tikslas – įsiterpęs valstybinės žemės plotas sujungiamas su besiribojančiu žemės sklypu. Pareiškėjai skunde Komisijai argumentuoja, kad pakartotiniame 2025 m. gruodžio 9 d. Prašyme buvo pateikti nauji faktiniai ir teisiniai duomenys, kurių nebuvo pirminiame prašyme: prašymo apimties susiaurinimas (ne visas įsiterpęs plotas, o tik dalis); aiškiai nurodytas viešojo saugumo aspektas (grunto slinkimo ir galimos žalos viešajai gatvei rizika); konkretus esamo inžinerinio statinio (akmeninės atraminės tvoros) stabilizavimo tikslas; Administracijos 2025 m. lapkričio 27 d. Rašte nurodytų alternatyvų įvertinimas.

Kaip matyti iš 2025 m. gruodžio 9 d. Prašymo turinio, pareiškėjas šio prašymo dalyje „5. Papildomi duomenys“ prašė dar kartą įvertinti situaciją ir sudaryti galimybę rengti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektą, arba pasiūlyti kitą teisiškai galimą sprendimą, remiantis papildomais argumentais, t. y. kad esantis pakeltas šlaitas (reljefinis suformavimas) yra būtinas sklypo stabilumui, prie sklypo ribos yra akmeninė atraminė tvora, kuri laiko pakeltą šlaitą, nugriovus

šià tvorà dël esamo reljefo iškiltų tiesioginë grësmë sklypo vientisumui, grunto slinkimui ir galima žala inžineriniams tinklams; šlaito apsauga yra objektyvus viešojo intereso elementas, galimas grunto slinkimas į (duomenys neskelbtini), gali kelti pavojų eismo saugumui, papildomas savivaldybës išlaidas tvarkant dangà, poreikį atlikti avarines žemës tvirtinimo priemones. Pareiškëjas taip pat prašë, jei pagal raudonųjų linijų padëtį nėra galimybës rengti projektà, įvertinti galimybë tikslinti galimas žemës naudojimo ribas pagal faktinë situacijà vietoje, pažymëdamas, kad įstatymai leidžia savivaldybei individualiai vertinti atvejus, kai nuo to priklauso viešoji sauga ar inžinerinių statinių apsauga. Taip pat prašë pakartotinai įvertinti galimybë rengti projektà bent jau tai sklypo daliai, kurioje šlaità saugo akmeninë tvora, taip užtikrinant sklypo ir (duomenys neskelbtini) gatvës saugumà.

Taigi, 2025 m. gruodžio 9 d. Prašyme, skirtingai nei 2025 m. spalio 13 d. Prašyme, suformuluotas ne tik prašymas dël Žemës sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo, tačiau teikiami ir papildomi prašymai bei aplinkybës, kurios nebuvo nurodytos 2025 m. spalio 13 d. Prašyme. Atsižvelgiant į tai, pareiškëjo 2025 m. gruodžio 9 d. Prašymo negalima laikyti tapačiu 2025 m. spalio 13 d. Prašymui toje dalyje, kurioje išdëstomos naujos aplinkybës ir formuluojami nauji prašymai. Ginčijamame Įsakyme pareiškëjo 2025 m. gruodžio 9 d. Prašymo dalyje „5. Papildomi duomenys“ nurodytos aplinkybës nevertintos ir dël šioje dalyje suformuluotų prašymų nepasisakyta. Duomenų, kad pareiškëjui į šià 2025 m. gruodžio 9 d. Prašymo dalį būtų atsakyta, byloje nepateikta. Esant nustatytoms aplinkybëms, Administracijos direktorius šiuo atveju nepagrįstai vadovavosi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu ir tokiu būdu priëmë neteisëtà Įsakymà, kuris naikintinas.

Be to, nors ginčijamame Įsakyme remiamasi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu ir aplinkybe, kad sprendimà jau yra priëmęs Administracijos direktorius 2025 m. spalio 29 d. Įsakymu, o pareiškëjas nepateikë naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti priimtà sprendimà, tačiau kartu nurodoma tai, jog nepateikta įsiterpusio valstybinës žemës ploto schema. Tokiu būdu, Komisijos vertinimu, Administracijos direktorius priëmë dviprasmiškà Įsakymà, nes, viena vertus, pareiškëjo 2025 m. gruodžio 9 d. Prašymo iš esmës nenagrinëjo, kita vertus, nurodë, jog nepateikti tam tikri duomenys – įsiterpusio valstybinës žemës ploto schema. Pažymëtina, kad ginčijamame Įsakyme nėra remiamasi jokia teisës norma, kurios pagrindu gali būti atmetamas ar nenagrinëjamas prašymas, jei trūksta (nëra pateikti) tam tikrų dokumentų. Komisija šiame kontekste atkreipia dëmesį, kad Asmenų prašymų ir skundų nagrinëjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybës 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dël Asmenų prašymų ir skundų nagrinëjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklës), 34 punkte reglamentuota, kad jeigu prašymui ar skundai išnagrinëti būtina informacija ir dokumentai, kuriuos privalo pateikti besikreipiantis asmuo, o institucija tokios informacijos ir dokumentų pati neturi ir gauti negali, per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo institucijoje dienos ji kreipiasi į asmenį raštu, prašydama pateikti šià informacijà ir dokumentus, ir praneša, kad prašymo ar skundo nagrinëjimas stabdomas, kol bus pateikta prašymui ar skundai išnagrinëti būtina informacija ir dokumentai, ir gali būti nutrauktas, jeigu asmuo trūkstančių dokumentų nepateiks.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje reglamentuota, jog administraciniame sprendime turi būti nurodyta, be kitų duomenų, ir administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turëjusios aplinkybës (5 punktas) bei administracinio sprendimo motyvai (6 punktas). LVAT savo praktikoje yra konstatavęs, kad VAĮ 10 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rëmësi priimdamas administracinį aktà; motyvų išdëstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; ši teisës norma siejama su teisëtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisës aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisës normų reikalavimus (žr., pvz., 2024 m. birželio 12 d. sprendimà administracinëje byloje Nr. eA-1774-821/2024). Administracijos direktoriaus, kaip viešojo administravimo subjekto, administracinis sprendimas turi būti priimtas laikantis viešojo administravimo principų, įskaitant išsamumo, kuris reiškia, kad viešojo

administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį; įstatymo viršenybės – įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus; administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 4, 5 punktai).

Atsižvelgiant į nustatytas byloje aplinkybes ir vadovaujantis teisiniu reglamentavimu bei nurodyta teismų praktika, Komisija sprendžia, kad šiuo atveju pareiškėjo 2025 m. gruodžio 9 d. Prašymas nebuvo tinkamai išnagrinėtas – nebuvo atsakyta į šį prašymą dalyje, kurioje išdėstomos naujos aplinkybės ir formuluojami nauji prašymai, taip pažeidžiant VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą. Ginčijamas Įsakymas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktų reikalavimų, nenurodžius tinkamo teisinio ir faktinio pagrindo bei priimamo sprendimo motyvų, todėl Įsakymas naikinamas. Administracijos direktorius įpareigotinas priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl pareiškėjo 2025 m. gruodžio 9 d. Prašymo.

Pareiškėjas skunde taip pat remiasi Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo Vilniaus rajono savivaldybės administracijoje ir jos padaliniuose taisyklių 9 punktu, pagal kurį nagrinėdami asmenų prašymus ar skundus, tarnautojai ir darbuotojai privalo vadovautis žmogaus teisėmis, teisingumo, sąžiningumo ir protingumo, VAĮ įtvirtintais įstatymo viršenybės, objektyvumo, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, tarnybinio bendradarbiavimo, efektyvumo, subsidiarumo ir „vieno langelio“ principais, o teikdami asmenims informaciją – Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatyme nustatytais informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo principais. Pareiškėjas prašo suteikti vienodas sąlygas įsigyti įsiterpusį sklypą, kaip tai buvo padaryta kitoje gatvės pusėje esančiam sklypui bei prašo, esant poreikiui, gatvės raudonųjų linijų mažinimo klausimą sujungti su šiuo ir išspręsti „vieno langelio“ principu. Komisija dėl minėtų pareiškėjo skundo teiginių pažymi, kad nagrinėjamoje byloje Komisija sprendžia dėl Administracijos direktoriaus 2025 m. gruodžio 30 d. priimto Įsakymo teisėtumo. Kaip nustatyta, ginčijamu Įsakymu nebuvo nagrinėtas pareiškėjo 2025 m. gruodžio 9 d. Prašymas iš esmės. Taigi, ir pareiškėjo argumentai dėl galimai nevienodo asmenų traktavimo nagrinėjamu atveju nėra teisiškai reikšmingi. Akcentuotina, kad Administracijos direktoriaus 2025 m. spalio 29 d. Įsakymas nėra šios bylos nagrinėjimo dalykas ir jo teisėtumo Komisija nevertina. Pažymėtina, kad Komisijai panaikinus Įsakymą ir Administracijos direktoriui iš naujo nagrinėjant pareiškėjo 2025 m. gruodžio 9 d. Prašymą, pareiškėjui turi būti pateiktas atsakymas, atitinkantis jo 2025 m. gruodžio 9 d. Prašymo turinį (Taisyklių 45 punktas), t. y. pasisakoma dėl šiame prašyme išdėstytų prašymų / argumentų. Kartu atkreiptinas dėmesys, kad, bylos duomenimis, Administracija į pareiškėjo 2025 m. lapkričio 3 d. prašymą dėl gatvės raudonųjų linijų pločio sumažinimo yra pateikusi atsakymą 2025 m. lapkričio 27 d. raštu Nr. S-28102(4.12 Mr).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjų S.V. ir D.M. skundą tenkinti.

Panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. gruodžio 30 d. įsakymą Nr. A27-5113(3.1 E) „Dėl atsisakymo organizuoti kitos paskirties žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)), esančio (duomenys neskelbtini), formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą“.

Įpareigoti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos direktorių priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl pareiškėjo 2025 m. gruodžio 9 d. Prašymo organizuoti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Inga Morkvėnienė