



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. balandžio 10 d. Nr. 21RE2-140 (AG2-80/14-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Lauros Bernikienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjo X. Y. atstovui advokatui Y. Y., atsakovo Kretingos rajono savivaldybės mero atstovui X.X.,

2026 m. balandžio 8 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovui Kretingos rajono savivaldybės merui, trečiajam suinteresuotam asmeniui uždarajai akcinei bendrovei „Kretingos vandenys“ dėl Kretingos rajono savivaldybės mero 2026 m. vasario 6 d. išvados dėl paraiškos požeminio gėlo vandens gavybos gręžiniui projektuoti Nr. (*duomenys neskelbtini*) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovui Kretingos rajono savivaldybės merui, trečiajam suinteresuotam asmeniui uždarajai akcinei bendrovei (toliau – UAB) „Kretingos vandenys“, kuriuo pareiškėjas prašo panaikinti Kretingos rajono savivaldybės mero 2026 m. vasario 6 d. išvadą dėl paraiškos požeminio gėlo vandens gavybos gręžiniui projektuoti Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir Išvada) ir įpareigoti atsakovą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo X. Y. 2026 m. sausio 20 d. paraišką Gėlo požeminio vandens gavybos / žvalgybos gręžiniui projektuoti (toliau – ir Paraiška). Skundu taip pat prašo priteisti pareiškėjui X. Y. iš atsakovo jo patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad Paraiška prašė leisti projektuoti gėlo požeminio vandens gavybos / žvalgybos gręžinį Pareiškėjui nuosavybės teise priklausančiame žemės sklype adresu (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir Sklypas). Nurodo, jog nei pareiškėjui priklausančiame individualiam naudojimui skirtame Sklype, nei visame sklypų kvartale (visoje gyvenvietėje) nėra atvestas joks centralizuoto geriamojo vandens tiekimo šaltinis, t. y. Sklypas ir visa gyvenvietė nėra prijungti prie centralizuotų geriamojo vandens tiekimo tinklų, o artimiausia gėlo vandens tiekimo jungtis nuo pareiškėjo Sklypo yra už (*duomenys neskelbtini*) metrų. Teigia, jog kitiems artimiausiems pareiškėjo kaimynams, teikusiems identiškas paraiškas identiškomis sąlygomis (siekiant projektuoti individualų apsirūpinimą geriamuoju vandeniu bei individualų nuotekų tvarkymą), buvo priimtos teigiamos išvados ir leista projektuoti prašomą vandens tiekimo ir nuotekų infrastruktūrą. Todėl, remiantis aukščiau minėtu, pareiškėjas turėjo pagrįstą teisinį lūkestį tikėtis, jog jo Paraišką patenkims. Tačiau buvo priimta Išvada, kuria atsisakyta tenkinti pareiškėjo Paraišką, tokiu būdu neteisėtai užkertant kelią pareiškėjui Sklype projektuoti ir įsirengti teisėtą geriamo vandens šaltinį bei teisėtus nuotekų valymo įrenginius. Nurodo, jog dėl priimtos Išvados buvo sustabdyti Sklypo projektavimo darbai ir neterminuotai nusikėlė planuojamų darbų pradžia, patirti laiko ir finansiniai nuostoliai.

Skunde pareiškėjas pažymi, jog neigiama Išvada grindžiama tik vadovaujantis tuo, jog Kretingos rajono savivaldybės tarybos 2010 m. spalio 28 d. sprendimu Nr. *(duomenys neskelbtini)* patvirtintame Kretingos rajono savivaldybės vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros specialiajame plane (toliau – ir Specialusis planas) Sklypui nėra numatytas individualus apsirūpinimas geriamuoju vandeniu bei individualus nuotekų tvarkymas. Teigia, jog Išvadoje nebuvo vertinamos realios ir objektyvios pareiškėjo galimybės savarankiškai įgyvendinti Specialųjį planą (vykdyti neprotingai didelio atstumo vandens ir nuotekų prisijungimą per kitiems asmenims priklausančius žemės sklypus), todėl to nepadarius, tačiau užkirtus pareiškėjui kelią Sklype savarankiškai projektuoti individualų apsirūpinimą geriamuoju vandeniu bei individualų nuotekų tvarkymą, Sklype buvo užkirstas kelias naudotis geriamojo vandens šaltiniu bei nuotekų tvarkymo galimybe, kas nėra teisėta, nes tai prieštarauja Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo (toliau – ir Įstatymas) nuostatomis.

Pareiškėjas teigia, jog Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2025 m. kovo 12 d. išnagrinėdamas administracinę bylą Nr. *(duomenys neskelbtini)*, priėmė svarbią nutartį, kuria suformavo ginčo situacijai aktualų teisinį precedentą, t. y. išaiškino, jog vartotojas turi teisę pats pasirinkti geriamojo vandens gavimo būdą, kuomet UAB „Kretingos vandenys“ ir Kretingos rajono savivaldybė neužtikrina geriamojo vandens tiekimo naujų gyvenamųjų namų kvartalui, kuriame yra vartotojo žemės sklypas, nors sprendiniai dėl naujų vandentiekio tinklų įrengimo buvo numatyti galiojančiame specialiajame plane. Minėtoje nutartyje pateiktų Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išaiškinimų pagrindu pareiškėjas nesutinka su Išvada ir pažymi, jog UAB „Kretingos vandenys“ prisijungimo sąlygose dėl žemės sklypo adresu *(duomenys neskelbtini)*, nurodyta, jog geriamojo vandens infrastruktūra kvartale nėra įrengta, iki artimiausių centralizuotų UAB „Kretingos vandenys“ vandentiekio tinklų nuo nurodyto žemės sklypo yra beveik *(duomenys neskelbtini)*. Ši faktinė aplinkybė taip pat užfiksuota kituose oficialiuose dokumentuose: UAB „Kretingos vandenys“ 2021 m. rugsėjo 13 d. prisijungimo sąlygose Nr. *(duomenys neskelbtini)*, 2021 m. sausio 22 d. prisijungimo sąlygose Nr. *(duomenys neskelbtini)*. Nurodo, jog akivaizdu, kadangi gretimų pareiškėjui sklypų, esančių toje pačioje *(duomenys neskelbtini)* gatvėj, prisijungimo sąlygose nurodyta, jog gyvenvietėje šiuo metu nėra galimybių jungtis prie centralizuotų tinklų, taigi ir pareiškėjo Sklypui lygiai taip pat kol kas nėra galimybių prisijungti prie centralizuotų tinklų, dėl ko skundžiama Išvada, iš esmės liepianti jungtis prie neegzistuojančių pareiškėjo gyvenvietėje centralizuotų vandens ir nuotekų tinklų, nėra pagrįsta ir teisėta. Nurodo, jog iš prisijungimo sąlygų turinio tiesiogiai matyti, kad pareiškėjo galimybės pačiam prisijungti prie centralizuotų vandentiekio tinklų itin sąlyginės, t. y. prisijungimo sėkmė–įgyvendinimas priklausytų nuo kitų žemės sklypų savininkų sutikimų, o kitų jiems dėl bet kokių subjektyvių priežasčių nesutikus duoti sutikimo pareiškėjo prašomam geriamojo vandens vandentiekio ir nuotekų infrastruktūros įrengimo servitutui nustatyti ir įregistruoti, pareiškėjas objektyviai netektų galimybės įgyvendinti UAB „Kretingos vandenys“ išduotų vandentiekio prisijungimo sąlygų. Todėl atsisakius tenkinti Paraišką, pareiškėjo teisės gauti geriamojo vandens ir nuotekų tvarkymo galimybę realiai yra neįgyvendinamos, sąlyginės bei kainuojančios neproporcingai didelius kaštus, todėl neužtikrintos. Pažymi, jog pusės kilometro gėlo vandens ir nuotekų inžinerinių tinklų tiesimas per privačia nuosavybės teise priklausančius žemės sklypus yra itin daug kainuojantis ir sudėtingas strateginės reikšmės procesas, kurio realiai niekada neatlieka ir negebėtų atlikti privatus fizinis asmuo. Teigia, kad šiuo atveju apribojus paties pareiškėjo nuosavybės teises į jam priklausančią Sklypą, nurodyta pačiam siekti ir kitų fizinių asmenų nuosavybės teisių apribojimo, siekiant nustatyti eilę servitutų inžineriniams tinklams, todėl Išvada priimtas sprendimas yra neproporcingas ir pažeidžiantis pareiškėjo teises ir Įstatymo nuostatas.

Kitiems asmenims išduotų prisijungimo sąlygų pagrindu pažymi, jog besiribojantiems su Sklypu kaimyniniams sklypams išduotos sąlygos projektuoti individualų apsirūpinimą geriamuoju vandeniu bei individualų nuotekų tvarkymą, o pareiškėjui tokios sąlygos suteiktos nebuvo. Nurodo, jog kaimyniniams sklypams *(duomenys neskelbtini)* gatvėje (Nr. *(duomenys neskelbtini)*, Nr. *(duomenys neskelbtini)* bei abu pareiškėjui priklausančias sklypai Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir Nr. *(duomenys neskelbtini)*) Specialiajame plane nėra numatytas individualus apsirūpinimas geriamuoju vandeniu bei individualus nuotekų tvarkymas. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir

VAĮ) 3 straipsnio 6 ir 9 punktų, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos pagrindu nurodo, jog kaimyniniams (*duomenys neskelbtini*) sklypams leidus, o pareiškėjui uždraudus projektuoti laikinus individualius geriamojo vandens ir nuotekų tvarkymo šaltinius, skundžiama Išvada buvo grubiai pažeisti VAĮ 3 straipsnio 6 ir 9 punktuos įtvirtinti lygiateisiškumo ir objektyvumo principai, dėl ko Išvada laikytina priimta nepagrįstai ir neteisėtai. Nurodo, jog atsakovė, tenkindama kaimyninių sklypų (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*) savininkų paraiškas individualiems vandens ir nuotekų tinklams projektuoti, elgėsi teisėtai ir pagrįstai, kadangi vertino minėtą faktinę aplinkybę, kad nors (*duomenys neskelbtini*) gatvės sklypams Specialiajame plane nėra numatytas individualus apsirūpinimas geriamuoju vandeniu bei individualus nuotekų tvarkymas, tačiau atsižvelgiant į tai, jog šiuo metu nėra jiems prieinamos centralizuotos geriamojo vandens ir nuotekų infrastruktūros, jiems buvo suteiktos sąlygos projektuoti laikinus individualius geriamojo vandens ir nuotekų tvarkymo šaltinius, o atvedus iki sklypų centralizuotą infrastruktūrą – teisėtai įpareigota jungtis prie centralizuotų tinklų. Pažymi, jog pareiškėjas sutinka dėl tapačių sąlygų taikymo jo atžvilgiu.

Pareiškėjo atstovas Komisijos posėdžio metu prašė tenkinti skundą jame ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Atsakovas Komisijai pateiktu atsiliepimu su skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepimu atkreipiamas dėmesys į tai, kad Sklypas, kuris yra ginčo dalykas, yra žemės ūkio paskirties, o iš palydovinių nuotraukų matyti, kad vykdoma ūkininkavimo veikla, t. y. galimai auginami pasėliai. Pažymi, jog skunde nenurodoma, kam ir koku tikslu yra reikalingas geriamo vandens gręžinys ir kaip bus tvarkomos nuotekos. Nurodo, jog pareiškėjo nurodytų gretutinių sklypų (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*) paskirtis yra kita, t. y. vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos; abiejuose sklypuose pastatyti neypatingi ir II grupės nesudėtingumo pastatai – gyvenamieji namai. Teigia, jog pareiškėjas nepateikė ūkininkavimą pagrindžiančių dokumentų, bei nepagrindė prašymo koku tikslu jam reikalingas geriamasis vanduo ir individualus nuotekų tvarkymas.

Įstatymo 2 straipsnio 1 dalies, 10 straipsnio nuostatų, Specialiojo plano sprendinių pagrindu nurodo, jog Specialiajame plane teritorijoje (pastaba, ginčo Sklypo teritorijoje) planuojamas centralizuotas vandens tiekimas ir buitinių nuotekų tvarkymas. Pažymi, jog Specialusis planas yra norminis teisės aktas, kuriuo Kretingos rajono savivaldybės administracija privalo vadovautis priimant ir tvirtinant kitus savivaldybės teritorijų planavimo dokumentus, priimant atskirus individualaus pobūdžio administracinius sprendimus, rengiant statybos projektus, numatant atitinkamus apsirūpinimo vandeniu bei nuotekų tvarkymo sprendinius. Nurodo, jog Specialusis planas yra parengtas vadovaujantis Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planų rengimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2006 m. gruodžio 29 d. įsakymu Nr. D1-636 (toliau – ir Taisyklės), kurių 5 punkte numatyta, jog geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planavimo tikslai – nustatyti aglomeracijas, viešojo geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo teritorijas, geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo ir (arba) paviršinių nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros kryptis, nurodyti šios infrastruktūros plėtros įgyvendinimo etapus (eigą, eiliškumą) ir finansavimą, kad visi savivaldybės gyventojai gautų saugos ir kokybės reikalavimus atitinkantį geriamąjį vandenį ir nuotekų tvarkymo paslaugas arba turėtų galimybę individualiai apsirūpinti geriamuoju vandeniu ir (arba) individualiai tvarkyti nuotekas.

Nurodo, jog pagal Specialųjį planą (*duomenys neskelbtini*), kuriame yra Sklypas, nenumatytas individualus apsirūpinimas geriamuoju vandeniu bei individualus nuotekų tvarkymas. Pažymi, jog Kretingos rajono savivaldybė, atsižvelgdama į Specialiojo plano sprendinius bei vadovaudamasi Lietuvos aplinkos apsaugos normatyvinio dokumento Požeminio vandens gavybos, monitoringo ir žemės gelmių tiriamųjų geologinių gręžinių projektavimo, įrengimo, konservavimo ir likvidavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 1999 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 417 (2021 m. balandžio 28 d. įsakymo Nr. D1-257 redakcija, toliau – ir Tvarkos aprašas), 5 punktu, teisėtai priėmė neigiamą Išvadą dėl Paraiškos. Vadovaudamasis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, taikant Teritorijų planavimo įstatymą bei kitus teritorijų planavimą reglamentuojančius teisės aktus, pažymi, jog yra vadovaujamas nuostata, kad aukštesnio lygmens planavimo dokumentų

sprendiniuose nesant numatytai galimybei, yra laikoma, jog negalima, tai yra vadovaujamosi imperatyviojo teisinio reguliavimo metodu „leidžiama tik tai, kas numatyta“. VAĮ 3 straipsniu, 10 straipsnio 5 dalimi, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo jurisprudencija grindžia, jog Išvada atitinka numatytus reikalavimus. Įstatymo 16 straipsnio 1 dalies nuostatų pagrindu nurodo, kad pareiškėjo Paraiška dėl gėlo požeminio vandens gavybos gręžinio projektavimo buvo išnagrinėta vadovaujantis galiojančiais teisės aktais ir teritorijų planavimo dokumentais.

Pažymi, jog skunde nurodytoje Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2025 m. kovo 12 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) buvo sprendžiami kitokio pobūdžio teisiniai santykiai, t. y. buvo nagrinėjamas klausimas, susijęs ne su gręžinio projektavimu, o su gręžinio įteisinimu. Pažymi, kad gręžinio įteisinimas vykdomas Lietuvos Respublikos gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymo pagrindu, todėl ši nutartis nereguliuoja tapačių teisinių santykių ir negali būti laikoma precedentu ar taikoma analogiškai gręžinio projektavimo atvejams. Nurodo, jog skundas negali būti tenkinamas ir dėl laikino gėlo vandens gavybos / žvalgybos gręžinio įrengimo. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos žemės gelmių įstatymo ir Žemės gelmių registro nuostatais, patvirtintais Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. kovo 10 d. nutarimu Nr. 198, visi gręžiniai (tiek skirti požeminio vandens išteklių naudojimui, tiek tyrimams, tiek angliavandenilių išgavimui ar geoterminės energijos naudojimui) turi būti registruoti Žemės gelmių registre.

Atsakovo atstovas Komisijos posėdžio metu prašė atmesti skundą atsiliepime ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Trečiasis suinteresuotas asmuo UAB „Kretingos vandenys“ Komisijai pateiktu atsiliepimu su skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, jog visiškai palaiko atsakovo argumentus, vadovaudamasis atsiliepime išdėstytais motyvais. Nurodo, kad vadovaujantis Specialiuoju planu, ginčo teritorijoje esančiame sklype (*duomenys neskelbtini*) yra planuojamas centralizuotas vandens tiekimas ir buitinių nuotekų tvarkymas, Specialiajame plane nenumatytas individualus apsirūpinimas geriamuoju vandeniu bei individualus nuotekų tvarkymas šiam Sklypui. Taip pat pažymi, jog Sklypas yra žemės ūkio paskirties, o skunde nepagrįsta, koku tikslu žemės ūkio veikloje yra reikalingas geriamasis vanduo. Nurodo, jog pareiškėjo skunde nurodyti gretutiniai sklypai (*duomenys neskelbtini*), kuriems buvo išduotos sąlygos individualiam apsirūpinimui, yra kitos paskirties – vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos. Teigia, jog pareiškėjo nurodoma Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2025 m. kovo 12 d. nutartis (administracinė byla Nr. (duomenys neskelbtini)) šioje byloje negali būti laikoma precedentu, nes minėtoje byloje buvo sprendžiamas gręžinio įteisinimo, o ne projektavimo klausimas, todėl teisinis santykis nėra tapatus. Nurodo, kad atsižvelgiant į tai, jog Specialiajame plane individualus apsirūpinimas vandeniu nėra numatytas, atsakovas teisėtai ir pagrįstai priėmė neigiamą Išvadą. Pažymi, jog administracinėje teisenoje vadovaujamosi imperatyviuoju teisinio reguliavimo principu – leidžiama tik tai, kas numatyta.

Trečiojo suinteresuoto asmens UAB „Kretingos vandenys“ atstovas Komisijos posėdyje nedalyvavo. Apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Trečiasis suinteresuotas asmuo atsiliepimu prašė bylą nagrinėti jam nedalyvaujant.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 6 dalyje numatyta, jog bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą. Vadovaujantis minėta nuostata, byla išnagrinėta trečiojo suinteresuoto asmens atstovui nedalyvaujant.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Kretingos rajono savivaldybės mero 2026 m. vasario 6 d. išvados dėl paraiškos požeminio gėlo vandens gavybos gręžiniui projektuoti Nr. (*duomenys neskelbtini*) teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nustatyta, jog pareiškėjui nuosavybės priklauso žemės sklypas adresu (*duomenys neskelbtini*), kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*).

Pareiškėjas 2026 m. sausio 20 d. paraiška Gėlo požeminio vandens gavybos / žvalgybos gręžiniui projektuoti kreipėsi į Kretingos rajono savivaldybės administraciją dėl leidimo projektuoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį (*duomenys neskelbtini*). Nurodė, jog gręžinio paskirtis: individualiam apsirūpinimui geriamuoju vandeniu; pageidaujamas gręžinio našumas iki 5 m³/parą; planuojamas nuotekų tvarkymo būdas: mechaninis-biologinis valymas nuotekų valymo įrenginiu.

Kretingos rajono savivaldybės meras 2026 m. vasario 6 d. priėmė neigiamą Išvadą. Atsakovas nurodė, kad pagal Specialųjį planą (*duomenys neskelbtini*), kuriame yra pareiškėjo Sklypas, nenumatytas individualus apsirūpinimas geriamuoju vandeniu bei individualus nuotekų tvarkymas. Nurodė, kad Kretingos rajono savivaldybė, atsižvelgdama į Specialiojo plano sprendinius bei vadovaudamasi Tvarkos aprašo 5 punktu, priėmė neigiamą išvadą dėl pareiškėjo Paraiškos vandens gavybos gręžiniui projektuoti. Išvadoje nurodė jos apskundimo tvarką.

Pareiškėjas skundu nesutinka su tokia Išvada, nes buvo neatsižvelgta į realias ir objektyvias galimybes įgyvendinti Specialiojo plano reikalavimus, pažeistas lygiateisiškumo principas, nes gretimybėje esančių žemės sklypų atžvilgiu, kurie patenka į tą pačią teritoriją, buvo priimtos teigiamos išvados.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas, Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymas, Požeminio vandens gręžinių projektavimo, įrengimo, konservavimo ir likvidavimo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 1999 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 417 (2021 m. balandžio 28 d. įsakymo Nr. D1-257 redakcija), 2010 m. spalio 28 d. sprendimu Nr. (*duomenys neskelbtini*) patvirtintas Kretingos rajono savivaldybės vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros specialusis planas ir kiti teisės aktai.

Vadovaujantis Įstatymo 3 straipsnio 57 dalimi, viešojo geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo teritorija (toliau – viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorija) yra šio įstatymo nustatyta tvarka išskirta teritorija, kurioje savivaldybės institucijos privalo organizuoti ir užtikrinti viešąjį geriamojo vandens tiekimą ir (arba) nuotekų tvarkymą. Savivaldybių institucijos planuoja geriamojo vandens tiekimą ir nuotekų tvarkymą, geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtrą savo teritorijose ir viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijose rengdamos infrastruktūros plėtros planus ir juose nustatydamos aglomeracijas ir viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijas, geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros kryptis, nurodydamos šios infrastruktūros plėtros įgyvendinimo etapus (eigą, eiliškumą) ir finansavimą; paviršinių nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtra planuojama ir numatoma geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planuose arba rengiant kitą teritorijų planavimo dokumentą. (Įstatymo 12 straipsnio 1 dalis). Savivaldybių institucijos turi siekti, kad pagal infrastruktūros plėtros planus visi savivaldybės gyventojai gautų saugos ir kokybės reikalavimus atitinkantį geriamąjį vandenį ir nuotekų tvarkymo paslaugas arba turėtų galimybę individualiai apsirūpinti geriamuoju vandeniu ir (arba) individualiai tvarkyti nuotekas. Aglomeracijose turi būti planuojamos centralizuotosios geriamojo vandens tiekimo ir centralizuotosios nuotekų surinkimo sistemos, išskyrus, kai aglomeracijoje centralizuotųjų nuotekų surinkimo sistemų įrengimas neduos naudos aplinkai arba kai centralizuotųjų geriamojo vandens tiekimo sistemų ir (arba) centralizuotųjų nuotekų surinkimo sistemų įrengimo nepateisina argumentuotai pagrįsta didelė tokios sistemos įrengimo kaina ir kai tai ekonomiškai pagrįsta infrastruktūros plėtros plane, parengtame vadovaujantis aplinkos ministro tvirtinamų geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planų rengimo taisyklių nuostatomis, tokiose infrastruktūros plėtros plane išskirtose teritorijose turi būti numatytas individualus apsirūpinimas geriamuoju vandeniu ir (arba) nuotekų tvarkymas nuotekų valymo ar kaupimo įrenginiais, kurie leidžia užtikrinti nuotekų išvalymą iki toje aglomeracijoje, viešojo vandens tiekėjo taršos leidime arba taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidime nustatytų keliamų reikalavimų (Įstatymo 12 straipsnio 2–3 dalys). Infrastruktūros plėtros planai rengiami, koreguojami, keičiami, derinami, tikrinami ir tvirtinami vadovaujantis Teritorijų planavimo įstatymu, Įstatymu ir aplinkos ministro tvirtinamomis geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planų rengimo taisyklėmis (Įstatymo 12 straipsnio 4 dalis).

Geriamojo vandens išgavimą, tiekimą, nuotekų, paviršinių nuotekų tvarkymą savivaldybės teritorijoje ir viešojo geriamojo vandens tiekimo regione organizuoja savivaldybių vykdomosios institucijos (Įstatymo 13 straipsnio 1 dalis). Savivaldybės viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijoje, nustatytoje pagal Įstatymo 12 straipsnio nuostatas, viešąjį geriamojo vandens tiekimą ir (arba) nuotekų (išskyrus paviršines nuotekas) tvarkymą vykdo viešasis vandens tiekėjas arba regioninis viešasis vandens tiekėjas (Įstatymo 13 straipsnio 2 dalis).

Įstatymu numatytas ir individualus apsirūpinimas geriamuoju vandeniu – geriamojo vandens išgavimas iš požeminio vandens telkinių nuosavybės teise ar kitaip valdomais ir (arba) naudojamais įrenginiais, kai per parą išgaunama mažiau kaip 10 m³ geriamojo vandens arba geriamuoju vandeniu aprūpinama mažiau kaip 50 fizinių asmenų, o išgautas vanduo neparduodamas arba nenaudojamas viešajam geriamojo vandens tiekimui (Įstatymo 3 straipsnio 22 dalis). Tačiau asmenys, individualiai apsirūpinantys geriamuoju vandeniu ir (arba) individualiai tvarkantys nuotekas, privalo, be kita ko, geriamajam vandeniu išgauti skirtą požeminio vandens gręžinį projektuoti, įrengti, konservuoti ir likviduoti aplinkos ministro nustatyta tvarka (Įstatymo 23 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Požeminio vandens gavybos, monitoringo ir tyrimo gręžinių projektavimo, įrengimo, konservavimo ir likvidavimo tvarka nustatyta Tvarkos aprašu (1 punktas). Fiziniai ar juridiniai asmenys ar šių asmenų grupės, veikiančios pagal jungtinės veiklos sutartis, ketinančios įsirengti gėlo požeminio vandens gavybos ar žvalgybos gręžinį, turi raštu ar elektroniniu būdu, pasirašytu kvalifikuotu elektroniniu parašu, pateikti savivaldybės, kurios teritorijoje planuojama įrengti gręžinį, vykdomajai institucijai paraišką gėlo požeminio vandens gavybos ar žvalgybos gręžiniui projektuoti (toliau – paraiška), kurios forma nustatyta Tvarkos aprašo priede (Tvarkos aprašo 4 punktas).

Nagrinėjamu atveju, pareiškėjas teisės aktų nustatyta tvarka teikė Paraišką ir prašė leidimo projektuoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį, tačiau skundžiama Išvada toks prašymas nebuvo tenkintas, nes pareiškėjo Sklypas patenka į teritoriją, kurioje pagal Specialiojo plano sprendinius nenumatytas individualus apsirūpinimas geriamuoju vandeniu bei individualus nuotekų tvarkymas.

Ginčo atžvilgiu pažymėtina, jog Tvarkos aprašo 5 punktu nustatyta, kad savivaldybės vykdomoji institucija, atsižvelgdama į geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planus arba į savivaldybės ir (ar) vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentą, Viešojo administravimo įstatymo nustatytais terminais teikia išvadą dėl gėlo požeminio vandens gavybos ar žvalgybos gręžinio projektavimo; teigiama savivaldybės vykdomosios institucijos išvada yra pagrindas gręžiniui projektuoti. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo 5 straipsnio 1 dalimi, savivaldybės infrastruktūros plėtros teritorijos planuojamos parengiant savivaldybės ir vietovės lygmens kompleksinio ir (ar) specialiojo teritorijų planavimo dokumentus. Nagrinėjamu atveju, aktualūs Specialiojo plano sprendiniai, kuriais yra išspręsta Kretingos rajono savivaldybės vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtra. Vadovaujantis Specialiojo plano sprendiniais, (*duomenys neskelbtini*), teritorijoje, į kurią patenka ir pareiškėjo Sklypas, numatytas centralizuotasis geriamojo vandens tiekimas, t. y. viešojo vandens tiekėjo planuojama aptarnauti teritorija, individualus aprūpinimas geriamuoju vandeniu šioje teritorijoje nenumatytas. Pažymėtina, jog pareiškėjas neginčija Išvados tuo pagrindu, kad Specialiojo plano sprendiniai negalioja pareiškėjo Sklypo atžvilgiu, tad ginčo dėl šios aplinkybės byloje nėra.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra išaiškinęs, kad viešojoje teisėje veikiančios įstatymo viršenybės ir teisinio apibrėžtumo principai lemia tai, kad visi viešojo administravimo subjektai turi tik tokius įgalinimus, kurie jiems yra suteikti konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, todėl plečiamas valdymo institucijų kompetencijos aiškinimas yra negalimas (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2007 m. lapkričio 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A¹⁴-1052/2007; kt.). Viešojo administravimo subjektui galioja administracinės teisės principas, nustatantis, jog viešojo administravimo subjektui leidžiama tiek, kiek nustato įstatymas. Šis imperatyvas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas neturi diskrecijos teisės peržengti jam nustatytos kompetencijos ribas ar veikti tokiu būdu, kokio nenumato teisės aktai (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2024 m. lapkričio 6 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-704-662/2024; kt.).

Išdėstytu pagrindu Komisija sprendžia, jog atsakovas priėmė pagrįstą ir teisėtą Išvadą pareiškėjo Paraiškos atžvilgiu, nes atsižvelgiant į geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo

infrastruktūros plėtros planus Kretingos rajono savivaldybėje, t. y. Specialiojo plano sprendinius, pareiškėjo Sklypas yra viešojo vandens tiekėjo planuojamoje aptarnauti teritorijoje, individualus aprūpinimas geriamuoju vandeniu šioje teritorijoje nenumatytas, pagrindo įrengti Sklype požeminį gėlo vandens gavybos gręžinį nėra.

Dėl pareiškėjo skundo argumentų, susijusių su kitų aplinkybių (galimybių įgyvendinti Specialiojo plano reikalavimus ribotumu, gretimybėje esančių žemės sklypų atžvilgiu, kurie patenka į tą pačią teritoriją, teigiamų išvadų priėmimu ir kita) vertinimu, pažymėtina, jog atsakovas neturėjo pagrindo vertinti kitas, nei teisės aktuose (Įstatyme, Tvarkos apraše) numatytas, aplinkybes ir priimti priešingo turinio išvadą. Pažymėtina, jog pareiškėjo į bylą pateiktos UAB „Kretingos vandenys“ išduotos prisijungimo sąlygos vandentiekio ir buitinių nuotekų tinklų statybos projektams adresais (duomenys neskelbtini) nepatenka į vertintinų teisės aktų, sprendžiant dėl išvados pareiškėjo Paraiškos atžvilgiu, apimtį, vadovaujantis Įstatymo bei Tvarkos aprašo nuostatomis. Kaip minėta anksčiau, atsakovas įpareigotas atsižvelgti tik į geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planus arba į savivaldybės ir (ar) vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentą (Tvarkos aprašo 5 punktas). Taipogi, atkreiptinas dėmesys, jog UAB „Kretingos vandenys“ prisijungimo sąlygos savo turiniu ir paskirtimi nėra laikytinos leidimu gėlo požeminio vandens gavybos ar žvalgybos gręžinio projektavimui, kaip tai apibrėžiama Įstatymo nuostatomis, nes tik teigiama savivaldybės vykdomosios institucijos išvada yra pagrindas gręžiniui projektuoti (Tvarkos aprašo 5 punktas). Spręstina, jog byloje nėra duomenų, kad atsakovas pažeidė VAĮ 3 straipsnio 6 punkte nustatytą lygiateisiškumo principą priimdamas Išvadą, t. y., kad pareiškėjo teisės suvaržė ar kitiems asmenims suteikė privilegijas dėl jų lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės ir turtinės padėties, seksualinės orientacijos, išsilavinimo, religinių ar politinių pažiūrų, veiklos rūšies ir pobūdžio, gyvenamosios vietos ir kitų aplinkybių.

Pareiškėjas skunde nurodo, jog Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2025 m. kovo 12 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) suformuotas ginčo situacijai aktualus teisinis precedentas, t. y., kad vartotojas turi teisę pats pasirinkti geriamojo vandens gavimo būdą, kuomet UAB „Kretingos vandenys“ ir Kretingos rajono savivaldybė neužtikrina geriamojo vandens tiekimo naujų gyvenamųjų namų kvartalui, kuriame yra vartotojo žemės sklypas, nors sprendiniai dėl naujų vandentiekio tinklų įrengimo buvo numatyti galiojančiame specialiajame plane. Nurodo, jog minėtas precedentas vartotojo prašymą dėl geriamojo vandens projektavimo ar įteisinimo svarstančią instituciją (ar atitinkamą ginčą nagrinėjančią organą) įpareigoja vertinti ne tik formalų klausimo reglamentavimą (ar vertinamas sklypas detalajame plane patenka į viešojo vandens tiekimo teritoriją ar ne), tačiau ir vertinti realiai įgyvendintą ir įrengtą viešojo vandens tiekimo infrastruktūrą ir jos prieinamumą vartotojui. Atsakovas teigia, kad Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2025 m. kovo 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) nereguliuoja tapačių teisinių santykių ir negali būti laikoma precedentu ar taikoma analogiškai gręžinio projektavimo atvejams, nes joje buvo sprendžiami kitokio pobūdžio teisiniai santykiai, t. y. buvo nagrinėjamas klausimas, susijęs ne su gręžinio projektavimu, o su gręžinio įteisinimu.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 15 straipsnio 1 dalimi, vienodą administracinių teismų praktiką aiškinant ir taikant įstatymus bei kitus teisės aktus formuoja Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas. Plėtodamas ir užtikrindamas vienodą teisės aiškinimą ir taikymą administraciniuose teismuose, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas analizuoja nacionalinių, Europos Sąjungos ir tarptautinių teismų praktiką, kitus teisės šaltinius, rengia teismų praktikos apibendrinimus, apžvalgas, viešai skelbia informaciją apie savo veiklą, atlieka kitus veiksmus pagal kompetenciją (ABTĮ 15 straipsnio 2 dalis). Į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo sprendimuose ir nutartyse pateikiamus įstatymų ir kitų teisės aktų taikymo išaiškinimus atsižvelgia valstybės ir kitos institucijos, kiti asmenys, taikydami tuos pačius įstatymus ir kitus teisės aktus (ABTĮ 15 straipsnio 3 dalis). Taigi, kai dėl tam tikros atskirų administracinių bylų kategorijų teisenos nuostatos aiškinimo ir taikymo Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje yra priimta atitinkamų sprendimų (nutarčių), jie vertintini kaip teisės šaltiniai ir jais būtina vadovautis priimant sprendimą kitose analogiškose bylose. Tačiau, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos, taikant Administracinių bylų teisenos įstatymo normas, apibendrinime konstatuota, jog

administracinių teismų praktikoje, remiantis oficialia konstitucine doktrina, ne kartą akcentuota, kad teismų precedentų, kaip teisės šaltinių, reikšmės negalima pervertinti, juo labiau suabsoliutinti, bei pabrėžta, kad teismams (šiuo atveju, ir Komisijai) sprendžiant bylas precedento galią turi tik tokie ankstesni teismų sprendimai, kurie buvo sukurti analogiškose bylose, t. y. precedentas taikomas tik tose bylose, kurių faktinės aplinkybės yra tapačios arba labai panašios į tos bylos, kurioje buvo sukurtas precedentas, faktines aplinkybes ir kurioms turi būti taikoma ta pati teisė, kaip toje byloje, kurioje buvo sukurtas precedentas (Konstitucinio Teismo 2007 m. spalio 24 d. nutarimas, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos, taikant Administracinių bylų teisenos įstatymo normas, apibendrinimas, Administracinė jurisprudencija. 2012, 23, p. 542–877).

Nagrinėjamos administracinės bylos aplinkybių kontekste pažymėtina, kad išvados dėl leidimo projektuoti gėlą požeminį vandens gavybos ar žvalgybos gręžinį ir pritarimo naudoti anksčiau įrengtą Žemės gelmių registre neregistruotą gręžinį priėmimo procedūros yra savarankiškos ir skirtingomis teisės normomis reglamentuotos. Pažymėtina, jog jų metu vertinamos skirtingos faktinės aplinkybės. Sprendžiant dėl išvados dėl leidimo projektuoti gėlą požeminį vandens gavybos ar žvalgybos gręžinį vadovaujamosi Įstatymo bei Tvarkos aprašo nuostatomis, gręžinys faktiškai dar neįrengtas. O sprendžiant dėl pritarimo naudoti anksčiau įrengtą Žemės gelmių registre neregistruotą gręžinį vadovaujamosi Lietuvos Respublikos gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymo nuostatomis, t. y. vadovaujamosi būtent šiame teisės akte nustatytais kriterijais, gręžinys jau būna faktiškai įrengtas iki paraiškos dėl savivaldybės mero arba jo įgalioto savivaldybės administracijos direktoriaus pritarimo naudoti gręžinį pateikimo (Gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymo 3 straipsnis). Darytina išvada, jog nagrinėjamu atveju nėra susiklosčiusi analogiška situacija, nei ji buvo aptarta pareiškėjo skunde nurodytoje administracinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini), todėl nėra pagrindo Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2025 m. kovo 12 d. nutartyje pateiktų išaiškinimų taikyti nagrinėjamoje administracinėje byloje.

Pažymėtina, jog kiekviena valdžios institucija yra saistoma bendrųjų teisės principų bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų. Viešojo administravimo subjektai savo veikloje turi vadovautis įstatymo viršenybės, išsamumo, įpareigojančio į prašymą ar skundą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį, objektyvumo bei kitais principais (VAĮ 3 straipsnis). VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Komisijos posėdžio metu pareiškėjo atstovas nurodė, jog atsižvelgus į atsiliepimo argumentą dėl Sklypo paskirties, Paraiška nebuvo išnagrinėta pagal turinį, nes atsakovas neprašė papildomų paaiškinimų dėl požeminio vandens gręžinio gavybos žemės ūkio paskirties sklype. Komisija sutinka, jog vadovaujantis VAĮ 10 straipsnio 5 dalimi, administracinio sprendimo priėmimo motyvai privalo būti nurodomi pačiame administraciniame sprendime. Kartu pažymi, jog ginčijamo sprendimo priėmimo motyvų nurodymas teismo (šiuo atveju Komisijos) proceso metu neturi būti vertinamas, todėl Komisija plačiau dėl atsiliepime atsakovo nurodytų argumentų dėl to, jog pareiškėjas nepateikė ūkininkavimą pagrindžiančių dokumentų, bei nepagrindė prašymo koku tikslu jam reikalingas geriamasis vanduo ir individualus nuotekų tvarkymas, nepasisakys. Kartu pažymi, jog administracinio sprendimo priėmimo motyvų nurodymas administracinės bylos nagrinėjimo metu nedaro įtakos nemotyvuoto sprendimo teisėtumui, tačiau kaip nustatyta aukščiau, atsakovas Išvadoje nurodė visus esminius teisinius ir faktinius pagrindus, reikšmingus tokios Išvados priėmimui. Papildomos argumentacijos dėl Išvados teisėtumo nurodymas nesudaro savarankiško pagrindo spręsti, jog Paraiška buvo netinkamai išnagrinėta.

Komisija, įvertinusi visas byloje nustatytas faktines bei teises aplinkybes, sprendžia, kad Kretingos rajono savivaldybės mero 2026 m. vasario 6 d. išvada dėl paraiškos požeminio gėlo vandens

gavybos gręžiniui projektuoti Nr. (*duomenys neskelbtini*) yra pagrįsta byloje surinktais įrodymais, atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje išdėstytus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, todėl laikoma teisėta ir pagrįsta. Tenkinti pareiškėjo skundo reikalavimą dėl Išvados panaikinimo nėra pagrindo.

Netenkinus pagrindinio skundo reikalavimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinį reikalavimą dėl įpareigojimo atlikti veiksmus, t. y. nėra pagrindo įpareigoti atsakovą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo X. Y. 2026 m. sausio 20 d. paraišką Gėlo požeminio vandens gavybos / žvalgybos gręžiniui projektuoti.

Pareiškėjas skundu taip pat prašo priteisti jam iš atsakovo patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pagal Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 5 straipsnio 5 dalį, Lietuvos administracinių ginčų komisija ir jos teritoriniai padaliniai, nagrinėdami skundus (prašymus), nei žalos, nei bylos šalių turėtų išlaidų atlyginimo klausimų nesprenžia, t. y. Komisijos kompetencijai nepriskirtina spręsti klausimų dėl bylinėjimosi išlaidų. Vadovaujantis IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punktu, administracinių ginčų komisija priima sprendimą nutraukti bylą, jeigu byla nepriskirtina administracinių ginčų komisijos kompetencijai.

Išdėstytu pagrindu, bylos dalis dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo nutrauktina kaip nepriskirtina Komisijos kompetencijai (IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Bylos dalį dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo nutraukus, vėl kreiptis į administracinių ginčų komisiją dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu neleidžiama (IAGNTĮ 20 straipsnio 4 dalis).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 2 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. skundą atsakovui Kretingos rajono savivaldybės merui, trečiajam suinteresuotam asmeniui uždarajai akcinei bendrovei „Kretingos vandenys“ dėl Kretingos rajono savivaldybės mero 2026 m. vasario 6 d. išvados dėl paraiškos požeminio gėlo vandens gavybos gręžiniui projektuoti Nr. (*duomenys neskelbtini*) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Bylos dalį dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo nutraukti kaip nepriskirtiną administracinių ginčų komisijos kompetencijai.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Laura Bernikienė