



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. balandžio 10 d. Nr. 21RE2-139 (AG2-74/15-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vilijos Astrauskienės ir Lauros Bernikienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant atsakovės akcinės bendrovės „Regitra“ atstovei S. V.,

2026 m. balandžio 9 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovei akcinei bendrovei „Regitra“ dėl akcinės bendrovės „Regitra“ 2026 m. vasario 1 d. sprendimo Nr. S-1438 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2026 m. kovo 20 d. sprendimu priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. patikslintas skundas atsakovei akcinei bendrovei (toliau – ir AB) „Regitra“, kuriuo pareiškėjas prašo:

- 1) panaikinti AB „Regitra“ 2026 m. vasario 1 d. sprendimą Nr. S-1438 „Dėl nustatyto apribojimo pakartotinai registruotis į egzaminą“ (toliau – ir Sprendimas);
- 2) įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo prašymą, įvertinant visas pateiktas aplinkybes ir įrodymus;
- 3) įpareigoti panaikinti pareiškėjui pritaikytą 6 mėnesių registracijos į praktikos vairavimo egzaminą apribojimą.

Pareiškėjas nurodo, jog skundžia Sprendimą, kuriuo atsakovė netenkino jo prašymo (pastaba, 2025 m. gruodžio 24 d. prašymas „Dėl sistemos klaidos“, toliau – ir Prašymas) dėl registracijos į praktikos vairavimo egzaminą apribojimo panaikinimo.

Paaikškina, kad dirba mokytoju keliuose miestuose, jog bandant pasitikrinti registracijos duomenis ir įsitikinti ar yra užsiregistravęs tinkamame mieste, sistemos veikimas sutriko, todėl teko pakartotinai jungtis prie jos. Jungiantis tiek per Valdžios vartus (pastaba, Administracinių ir viešųjų elektroninių paslaugų portalas „Elektroniniai valdžios vartai“, toliau – ir EVV), tiek per AB „Regitra“ svetainę buvo pateikiamos klaidos, todėl registracijos patikrinimo veiksmas nebuvo tinkamai užbaigtas. Teigia, kad dėl šios techninės klaidos registracijos veiksmai galėjo būti neteisingai interpretuoti kaip piktnaudžiavimas, nors faktiškai tokio piktnaudžiavimo nebuvo. Pažymi, kad registracijos laiką keitė tik keturis kartus bei sąmoningai neviršijo nustatytų ribojimų. Nepaisant to, po minėto sistemos sutrikimo, buvo automatiškai pritaikytas 6 (šešių) mėnesių draudimas registruotis į praktikos vairavimo egzaminą. Atkreipia dėmesį, kad dėl susidariusios situacijos kreipėsi į atsakovę telefonu bei du kartus elektroniniu paštu, pateikė ekrano nuotraukas, patvirtinančias sistemos veikimo sutrikimus. Nurodo, jog gavo atsakymą, kad sistemos klaidos tą dieną buvo fiksuotos.

Taip pat paaikškina, kad dirba mokytoju trijose skirtingose mokyklose per du miestus, todėl vairuotojo pažymėjimas yra būtinas kasdienėms darbo funkcijoms vykdyti.

Atsakovė AB „Regitra“ atsiliepimu nesutinka su pareiškėjo patikslintu skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, kad nagrinėjant pareiškėjo Prašymą atsakovė nustatė, kad 2025 m. gruodžio 16 d. iš tikrųjų buvo fiksuoti sutrikimai registruojantis į vairavimo egzaminus (Skaitmeninio ir informacinių technologijų departamento 2025 m. gruodžio 16 d. 16:34 siūsta informacija apie sistemos sutrikimus bei 2025 m. gruodžio 17 d. 08:28 informacija apie incidento pašalinimą), tačiau minėti sutrikimai buvo fiksuoti vėliau negu pareiškėjui buvo pritaikytas apribojimas registruotis į egzaminą, t. y. 2025 m. gruodžio 16 d. sutrikimai neturėjo įtakos dėl apribojimo taikymo.

Nurodo, jog patikrinus elektroninę registravimo į egzaminus sistemą nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. lapkričio 15 d. užsiregistravo laikyti B kategorijos praktikos egzaminą 2025 m. lapkričio 26 d. 11:10 val. Taip pat nustatyta, kad pareiškėjas keitė registracijos į praktikos egzaminą datas: 2025 m. lapkričio 17 d. – praktikos egzamino datą pakeitė į 2025 m. gruodžio 6 d. 10:40 val.; 2025 m. gruodžio 3 d. – praktikos egzamino datą pakeitė į 2025 m. gruodžio 9 d. 8:10 val.; 2025 m. gruodžio 7 d. – praktikos egzamino datą pakeitė į 2025 m. gruodžio 11 d. 15:55 val.; 2025 m. gruodžio 9 d. – praktikos egzamino datą pakeitė į 2025 m. gruodžio 16 d. 15:55 val.; 2025 m. gruodžio 14 d. – registraciją į 2025 m. gruodžio 16 d. 15:55 val. praktikos egzaminą atšaukė (tikslus laikas 16:11:29).

Paaiškina, jog 2025 m. gruodžio 14 d. 16:19:03 pareiškėjas vėl registravosi į egzaminą ir gavo pranešimą, kad „5 kartus registravotės, atšaukėte ar perkėlėte datą ir (ar) neatvykote laikyti praktikos egzamino (paskutiniojo veiksmo data 2025-12-14) (Motorinių transporto priemonių vairuotojų egzaminavimo sąlygų ir tvarkos aprašo Nr. 1V-329 15 punkto nuostata) todėl jums pritaikytas apribojimas. Registruotis į praktikos egzaminą bus leidžiama ne anksčiau kaip 2026-06-14“.

Pažymi, jog Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2008 m. rugsėjo 10 d. įsakymu Nr. 1V-329 patvirtinto Motorinių transporto priemonių vairuotojų egzaminavimo sąlygų ir tvarkos aprašo (toliau – Egzaminavimo aprašas) 15 punktą imperatyviai nustato, kad kai egzaminuojamasis per vienerių metų laikotarpį 5 kartus iš eilės registravosi į egzaminą, tačiau šias registracijas atšaukė, pakeitė egzamino datą ir (ar) laiką ir (ar) neatvyko laikyti egzamino, AB „Regitra“ uždraudžia egzaminuojamajam 6 mėnesius nuo pažeidimo nustatymo dienos pakartotinai registruotis į egzaminą ir apie tai informuoja egzaminuojamąjį kito registravimosi į egzaminą metu. Tai reiškia, kad minėta nuostata apima draudimą 5 kartus iš eilės ne tik vien keisti egzamino datą ir (ar) laiką, bet taip pat ir (ar) registracijų atšaukimą ir (ar) neatvykimą laikyti egzamino. Kadangi pareiškėjas 4 kartus iš eilės keitė egzamino datą ir 1 kartą registraciją atšaukė, todėl jam 2026 m. gruodžio 14 d. buvo pritaikytas Egzaminavimo aprašo 15 punkte nustatytas apribojimas 6 mėnesius pakartotinai registruotis į egzaminą.

Pažymi, kad aptariamoms nuostatom atsiradimą lėmė poreikis užtikrinti efektyvų egzaminų vietų naudojimą, mažinti dirbtinį registracijų rezervavimą, trumpinti laukimo į egzaminą eiles, skatinti egzaminuojamuosius atsakingai planuoti dalyvavimą egzamine.

Atkreipia dėmesį, kad rengiant atsiliepimą į skundą, buvo papildomai užklausta atsakovės įgaliotų darbuotojų, prašant patikslinti, ar 2026 m. gruodžio 14 d. nebuvo registravimo sistemos sutrikimų. Gautu atsakymu atsakovės įgaliotas darbuotojas patvirtino, kad 2025 m. gruodžio 14 d. registracijos į egzaminus sistemoje sutrikimų nebuvo, apribojimas uždėtas pagrįstai.

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovė prašė pareiškėjo patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą atsiliepime bei posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Patikslintas skundas atmestinas.

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl AB „Regitra“ 2026 m. vasario 1 d. sprendimo Nr. S-1438 „Dėl nustatyto apribojimo pakartotinai registruotis į egzaminą“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nagrinėjamoje byloje nustatyta, jog pareiškėjas 2025 m. gruodžio 24 d. prašymu „Dėl sistemos klaidos“ kreipėsi į atsakovę, nurodydamas, jog bandant pasitikrinti, ar yra teisingai užsiregistravęs į praktinį vairavimo egzaminą tinkamame mieste, nes dirba mokytoju per kelis miestus ir itin svarbu egzaminą laikyti tinkamoje vietoje, pasitikrinimo proceso metu užstrigo sistema. Teigė, jog dėl to teko iš naujo jungtis prie sistemos, tačiau tiek per EVV, tiek per AB „Regitra“ interneto svetainę, buvo pateikiamos klaidos, o pasitikrinimo veiksmas nebuvo tinkamai užbaigtas. Dėl šios techninės sistemos klaidos jo registracijos galimybės buvo apribotos, nors faktinio tyčinio registracijų piktnaudžiavimo nebuvo. Atkreipė dėmesį, kad vizito laiką keitė tik keturis kartus ir neviršijo nustatyto limito. Nepaisant to, po minėtos sistemos klaidos, automatiškai buvo pritaikytas apribojimas, dėl kurio šiuo metu taikomas 6 (šešių) mėnesių draudimas laikyti praktikos egzaminą. Paminėjo, jog dėl šios situacijos kreipėsi telefonu ir du kartus elektroniniu paštu, tačiau negavo realios pagalbos ar sprendimo. Akcentavo, kad pateikė ekrano nuotraukas, patvirtinančias techninį sutrikimą, tačiau gavo atsakymą, kad sistemos sutrikimų nebuvo fiksuota, nepaisant to, jog pateikti įrodymai rodo priešingai. Pabrėžė, kad susiklosčiusi situacija yra ne pareiškėjo kaltė, o techninių aplinkybių pasekmė. Pažymėjo, kad dirba mokytoju trijose skirtingose mokyklose per du miestus, todėl vairuotojo pažymėjimas yra būtinas kasdienėms darbo funkcijoms atlikti, nes toks apribojimas sukelia reikšmingų profesinių ir praktinių sunkumų. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytas aplinkybes, prašė individualiai įvertinti situaciją, pakartotinai peržiūrėti pritaikytą apribojimą ir apsvarstyti galimybę jį panaikinti. Atkreipė dėmesį, kad esant poreikiui, pasirengęs pateikti papildomus paaiškinimus bei vykdyti atsakovės nustatytas procedūras, įskaitant galimo administracinio mokesčio sumokėjimą.

VĮ „Regitra“, išnagrinęjusi pareiškėjo Prašymą bei vadovaudamasi Egzaminavimo aprašo 15 punktu, 2026 m. vasario 1 d. sprendimu Nr. S-1438 sprendė, jog neturi pagrindo panaikinti apribojimo 6 (šešis) mėnesius pakartotinai registruotis laikyti egzaminą, nes pareiškėjas penkis kartus iš eilės keitė ir atšaukė praktikos egzamino datą ir laiką, todėl 2025 m. gruodžio 14 d. buvo pritaikytas Egzaminavimo aprašo 15 punkte nustatytas apribojimas 6 (šešis) mėnesius pakartotinai registruotis į egzaminą. Atsižvelgiant į tai, nurodė, jog registruotis į praktikos egzaminą pareiškėjas galės pasibaigus nustatyto apribojimo galiojimo terminui, t. y. nuo 2026 m. birželio 15 d. Taip pat pažymėjo, jog patikrino ir nustatė, kad 2025 m. gruodžio 16–17 dienomis buvo fiksuoti sutrikimai, kurių metu neveikė klientų išankstinė registracija į vairavimo egzaminus, tačiau šie sutrikimai buvo fiksuoti vėliau negu pareiškėjui buvo pritaikytas apribojimas registruotis į egzaminą, t. y. sutrikimai neturėjo įtakos dėl apribojimo taikymo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymas (toliau – ir SEAKĮ), Motorinių transporto priemonių vairuotojų egzaminavimo sąlygų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2008 m. rugsėjo 10 d. įsakymu Nr. 1 V-329, ir kiti teisės aktai.

SEAKĮ apibrėžta, kad vairavimo egzaminas – tai nustatyta tvarka atliekamas teisę vairuoti tam tikros kategorijos transporto priemonę įgyti norinčio asmens eismo dalyviams reikalingų teorinių žinių, praktinių transporto priemonės vairavimo įgūdžių ir gebėjimų patikrinimas (2 straipsnio 89 dalis). Motorinių transporto priemonių vairuotojų egzaminavimo sąlygas ir tvarką, suderinus su Susisiekimo ministerija, nustato Vidaus reikalų ministerija ar jos įgaliotos institucijos (SEAKĮ 10 straipsnio 5 dalies 1 punktą). Užtikrindama eismo saugumą, akcinė bendrovė „Regitra“: <...> 3) atlieka motorinių transporto priemonių vairuotojų registraciją (vykdo vairavimo egzaminavimą ir išduoda bei keičia motorinių transporto priemonių vairuotojų pažymėjimus, grąžina teisę vairuoti motorines transporto priemones, tvarko Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių vairuotojų registrą) (SEAKĮ 10 straipsnio 13 dalies 3 punktą).

Egzaminavimo aprašas nustato teisę vairuoti tam tikro tipo ir kategorijos motorinę transporto priemonę įgyti <...> teorinių žinių, praktinių transporto priemonės valdymo įgūdžių ir gebėjimų patikrinimo (toliau – egzaminavimas) sąlygas ir tvarką (1 punktą). Minėto aprašo 3 punkte nurodyta, kad egzaminuojama AB „Regitra“ padalinuose – vairuotojų egzaminavimo centruose, kurie turi atitikti aprašo 1 priede išdėstytus reikalavimus. To paties aprašo 4 punkte nurodyta, kad

egzaminai sudaryti iš dviejų dalių: teorijos egzamino (teorinių žinių patikrinimas) ir praktikos egzamino (praktinių transporto priemonės vairavimo įgūdžių ir gebėjimų patikrinimas) (4 punktas). Šio aprašo 9 punkte nurodyta, jog egzaminuojamasis gali registruotis egzaminui asmeniškai atvykęs į AB „Regitra“ vairuotojų egzaminavimo centrą arba internetu AB „Regitra“ informacinėje sistemoje. <...> Egzaminuojamasis, užsiregistravęs į egzaminą, tačiau negalintis atvykti nustatytu laiku, privalo atšaukti arba pakeisti registracijos į egzaminą datą ir (ar) laiką likus ne mažiau kaip 24 valandoms iki numatomo egzamino pradžios. Egzaminavimo aprašo 15 punkte numatyta, jog kai egzaminuojamasis per vienerių metų laikotarpį 5 kartus iš eilės registravosi į egzaminą, tačiau šias registracijas atšaukė, pakeitė egzamino datą ir (ar) laiką ir (ar) neatvyko laikyti egzamino, AB „Regitra“ uždraudžia egzaminuojamajam 6 mėnesius nuo pažeidimo nustatymo dienos pakartotinai registruotis į egzaminą ir apie tai informuoja egzaminuojamąjį kito registravimosi į egzaminą metu.

Remiantis aptartu teisiniu reguliavimu, sprendina, jog tais atvejais, kai egzaminuojamasis per vienerių metų laikotarpį 5 kartus iš eilės registravosi į egzaminą, tačiau per tą laikotarpį neatvyko jo laikyti, jam uždraudžiama 6 mėnesius nuo pažeidimo nustatymo dienos pakartotinai registruotis į egzaminą. T. y. toks neatvykimas gali būti sąlygojamas dėl to, kad keitė datą, laiką, atšaukė registraciją ar užsiregistravęs neatvyko į egzaminą nustatytu laiku.

Iš į bylą pateiktos elektroninės registravimo sistemos išrašo matyti, jog pareiškėjas 2025 m. lapkričio 15 d. 13:30 val. užsiregistravo laikyti B kategorijos praktikos egzaminą 2025 m. lapkričio 26 d. 11:10 val. Nustatyta, kad pareiškėjas keitė registracijos į praktikos egzaminą datas: 2025 m. lapkričio 17 d. – praktikos egzamino datą pakeitė į 2025 m. gruodžio 6 d. 10:40 val.; 2025 m. gruodžio 3 d. – praktikos egzamino datą pakeitė į 2025 m. gruodžio 9 d. 8:10 val.; 2025 m. gruodžio 7 d. – praktikos egzamino datą pakeitė į 2025 m. gruodžio 11 d. 15:55 val.; 2025 m. gruodžio 9 d. – praktikos egzamino datą pakeitė į 2025 m. gruodžio 16 d. 15:55 val.; 2025 m. gruodžio 14 d. – registraciją į 2025 m. gruodžio 16 d. 15:55 val. praktikos egzaminą atšaukė (tikslus laikas 16:11 val.).

Iš aptartų aplinkybių matyti, jog pareiškėjas į vairavimo egzaminą registravosi 5 (penkis) kartus, 4 (keturis) kartus pakeitė egzamino datą ir laiką (to pareiškėjas byloje neginčija) ir 5 (penktąjį) kartą praktikos egzaminą atšaukė (2025 m. gruodžio 14 d. 16:10 val.). Nors pareiškėjas nagrinėjamoje byloje akcentuoja AB „Regitra“ svetainės sutrikimus dėl kurių galimai nebaigė registracijos, tačiau kaip matyti iš į bylą pateiktų duomenų, sistemos sutrikimai buvo fiksuoti vėliau (nuo 2025 m. gruodžio 16 d.) negu pareiškėjui buvo pritaikytas apribojimas registruotis į egzaminą. Todėl tai vertinant, sprendina, jog atsakovė teisėtai taikė Egzaminavimo aprašo 15 punktą.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 4 punktas).

Vadovaujantis nustatytomis faktinėmis bei teisinėmis aplinkybėmis, sprendžiama, jog pareiškėjo Prašymas išnagrinėtas tinkamai, AB „Regitra“ 2026 m. vasario 1 d. sprendime Nr. S-1438 išdėstytos teisinės ir faktinės aplinkybės yra pakankamos, Sprendimas yra išsamus ir motyvuotas, nesukliudęs pareiškėjui, atsižvelgiant į jam žinomas aplinkybes, žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo remiantis buvo priimtas būtent tokio turinio sprendimas, ginčo teisinius santykius reglamentuojančios teisės normos taikytos tinkamai, todėl jis teisėtas, atitinkantis VAĮ 10 straipsnio reikalavimus.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjo patikslintas skundas atmestinas kaip nepagrįstas. Netenkinus reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinių patikslinto skundo reikalavimų dėl įpareigojimo atlikti veiksmus, t. y. įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Prašymą, įvertinant visas pateiktas aplinkybes ir įrodymus, bei įpareigoti panaikinti pareiškėjui pritaikytą 6 mėnesių registracijos į praktikos vairavimo egzaminą apribojimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovei akcinei bendrovei „Regitra“ dėl akcinės bendrovės „Regitra“ 2026 m. vasario 1 d. sprendimo Nr. S-1438 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Vilija Astrauskienė

Laura Bernikienė