



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. kovo 2 d. Nr. 21RE-
(AG-64/01-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko (pranešėjas) ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjos D. G. skundą Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja D. G. (toliau – ir pareiškėja) skundu Komisijos prašo panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra, atsakovė) 2026 m. sausio 14 d. sprendimą Nr. STS-350 ir įpareigoti Agentūrą išduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelę (toliau – Kortelė).

Paaikino nesutinkanti su Agentūros sprendimu neišduoti Kortelės. Pareiškėja pati nevairuoja, ji reikiamas įstaigas pareiškėją vežioja jos vyras K. G. Pareiškėja yra asmuo su negalia, sunkiai juda, gali vaikščioti su vaikštyne; dėl kojų limfedemos negalima operuoti kelių sąnarių, taip pat nustatyta abiejų kojų rožė, kitaip vadinama drambliilige.

Atsakovė Agentūra su pareiškėjos skunde išdėstytais reikalavimais nesutinka, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaikino, kad pareiškėja su 2025 m. lapkričio 12 d. prašymu nustatyti negalią kreipėsi į Agentūrą. Agentūros Kauno I teritorinis skyrius (toliau – teritorinis skyrius) 2025 m. gruodžio 9 d. sprendimu Nr. STS-12438 nusprendė pareiškėjai neišduoti Kortelės. Nesutikdama su teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, pareiškėja su 2026 m. sausio 7 d. skundu kreipėsi į Agentūros direktorių. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, išsamiai išnagrinęs asmens negalios nustatymo byloje esančius dokumentus, 2026 m. sausio 14 d. priėmė sprendimą Nr. STS-350 ir juo nusprendė nekeisti teritorinio skyriaus 2025 m. gruodžio 9 d. sprendimo.

Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau – Įstatymas) 22 straipsnio 1 dalyje įvardyti asmenys, kurie turi teisę gauti Kortelę. Pareiškėjai negalėjo būti išduota Kortelė, nes pareiškėja nepatenka į Įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1-3 punktuose nurodytų asmenų, kuriems suteikta tokia teisė, kategorijas: pareiškėjai nenumatyta lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis, vidutinis ar sunkus neįgalumo lygis ar dalyvumo lygis iki 25 procentų. Siekiant įvertinti, ar asmuo turi teisę gauti Kortelę pagal Įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 4 punktą turi būti nustatyta visų šiame punkte nurodytų sąlygų (reikalavimų) visuma, t. y. asmeniui turi būti nustatytas dalyvumo lygis (30–55 procentų dalyvumo lygis), asmuo turi turėti galiojantį dokumentą, patvirtinantį teisę vairuoti lengvuosius automobilius ir turi būti nustatyta, kad asmuo dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojami techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu,

skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone). Esant nustatytai punkto sąlygų visumai, asmeniui išduodama Kortelė. Pareiškėjai minėta kortelė negali būti išduota, nes ji nepatenka į Įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodytų asmenų, kuriems suteikta tokia teisė, kategoriją.

Pareiškėjai Agentūros teritorinio skyriaus 2025 m. gruodžio 9 d. sprendimu Nr. STS-15462 nustatytas 30 proc. dalyvumo lygis nuo 2025 m. lapkričio 12 d. neterminuotai. Remiantis 2025 m. liepos 10 d. gydytojo neurologo konsultacijos duomenimis pareiškėja eina „šiuo metu be atraminių priemonių“. Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių vairuotojų registro duomenimis, pareiškėja šiuo metu galiojančio dokumento, patvirtinančio teisę vairuoti lengvąjį automobilį, neturi.

Kadangi Agentūra privalo vadovautis imperatyviai taikomomis Įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 4 punkto nuostatomis, atsakovė laikosi pozicijos, kad skundžiamas sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, todėl nėra pagrindo jį naikinti ar priimti naują sprendimą. Pareiškėja skunde Komisijai nepateikė jokių naujų ar reikšmingų aplinkybių, kurios galėtų turėti įtakos asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo vertinimui. Pareiškėjos reikalavimas grindžiamas išimtinai subjektyviu teisės aktų ir medicininių dokumentų vertinimu. Pareiškėja, teigdama, kad asmens su negalia automobilio statymo kortelė jai neišduota nepagrįstai, nurodo konkrečių teisės normų, kuriomis būtų grindžiamas jos reikalavimas, taip pat nepateikia jokių įrodymų, patvirtinančių šio reikalavimo teisėtumą ir pagrįstumą. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos argumentai nelaikytini teisiškai reikšmingais, o skundas atmestinas.

Skundas atmestinas

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja Agentūrai pateikė 2025 m. lapkričio 12 d. prašymą nustatyti negalią: nustatyti dalyvumo lygį, individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį, išduoti Kortelę.

Agentūros teritorinio skyriaus 2025 m. gruodžio 9 d. sprendimu Nr. STS-12438 nusprendė neišduoti pareiškėjai Kortelės. Nurodyta, kad pareiškėja neatitinka minėtos kortelės išdavimo kriterijų, nurodytų Įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje, nes asmeniui nustatytas 30–55 proc. dalyvumo lygis, tačiau asmuo neturi galiojančio dokumento, patvirtinančio teisę vairuoti lengvąjį automobilį ir remiantis pateiktais dokumentais asmuo dėl ligos sukeltos negalios nesinaudoja (nuolat) techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone).

Pareiškėja 2026 m. sausio 7 d. skundu kreipėsi į Agentūros direktorių dėl teritorinio skyriaus 2025 m. gruodžio 9 d. sprendimo Nr. STS-12438. Pareiškėja nurodė su šiuo sprendimu nesutinkanti, nes turi didelę problemą su abiem kojomis. Kelių sąnarių negalima operuoti dėl limfedemos, nustatyta abiejų kojų rožė, visur vaikšto su vaikštyne, kurią gavo 2024 m. liepos 4 d.; ilgesnio atstumo be vaikštynės pareiškėja negali eiti, o su metais, pareiškėjos manymu, bus dar blogiau.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius 2026 m. sausio 14 d. sprendimu Nr. STS-350 nusprendė neišduoti pareiškėjai Kortelės. Paaiškino, kad pareiškėja neatitinka Kortelės išdavimo kriterijų, nurodytų Įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje, nes asmeniui nustatytas 30–55 proc. dalyvumo lygis, tačiau asmuo neturi galiojančio dokumento, patvirtinančio teisę vairuoti lengvąjį automobilį. Pažymėjo, kad, norint išduoti minėtą kortelę, asmuo turi būti visiškai, o ne dalinai atitinkantis taikomos nuostatos reikalavimus. Nuspręsta nekeisti teritorinio skyriaus 2025 m. gruodžio 9 d. sprendimo Nr. STS-12438.

Byloje kilo ginčas dėl Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2026 m. sausio 14 d. sprendimo Nr. STS-350 teisėtumo bei įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Įstatymas, Asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo tvarkos aprašas, patvirtintas Agentūros direktoriaus 2023 m. gruodžio 20 d. įsakymu Nr. V-74 (toliau – Aprašas).

Atsakovei, kaip viešojo administravimo subjektui, taikytinos ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) nuostatos, kurios, be kita ko, garantuoja asmens teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (1 straipsnis). Kiekviena valdžios institucija yra saistoma bendrųjų teisės principų bei gero administravimo, atsakingo valdymo

principų. Viešojo administravimo subjektai savo veikloje turi vadovautis įstatymo viršenybės, išsamumo, įpareigojančio į prašymą ar skundą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį, objektyvumo bei kitais principais (VAĮ 3 straipsnis). VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Agentūra ir jos struktūriniai padaliniai pagal kompetenciją dalyvauja formuojant ir įgyvendinant neįgaliųjų socialinės integracijos politiką (Įstatymo 15 straipsnio 1 dalis). Šioje srityje jiems suteikta teisė ir pareiga VAĮ nustatyta tvarka ir terminais priimti sprendimus, be kita ko, ir dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės poreikio, termino (Įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 6 punkto h papunktis).

Vadovaujantis Įstatymo 22 straipsnio 1 dalimi, Kortelę turi teisę gauti: 1) asmenys, kuriems nustatytas lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis; 2) asmenys, kuriems nustatytas sunkaus ar vidutinio neįgalumo lygis; 3) asmenys, kuriems nustatytas iki 25 procentų dalyvumo lygis; 4) asmenys, kuriems nustatytas 30–55 procentų dalyvumo lygis ir kurie turi galiojantį dokumentą, patvirtinantį teisę vairuoti lengvąjį automobilį, ir dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojami techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone). Kortelės poreikio nustatymo ir išdavimo tvarka nustatyta Apraše (Įstatymo 22 straipsnio 3 dalis, Aprašo 1 punktas).

Aprašo 12 punkte nurodyta, kad, nustatant Kortelės poreikį, pildomas Agentūros direktoriaus įsakymu patvirtintos formos vertinimo aktas dėl Kortelės. Informaciją apie asmeniui suteiktą teisę vairuoti lengvąjį automobilį Agentūra gauna iš Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių vairuotojų registro (Aprašo 13 punktas). Nagrinėjamo ginčo atžvilgiu aktualios Aprašo 18 punkto nuostatos, kurios nustato, jog sprendimas neišduoti Kortelės priimamas, jei asmuo neatitinka Įstatymo 22 straipsnio 1 dalies nuostatų.

Asmeniui nesutikus su Agentūros priimtu sprendimu, Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį Kortelės poreikio vertinimą Aprašo III skyriuje nustatyta tvarka (Aprašo 23.1 papunktis). Pakartotinis Kortelės poreikio vertinimas Aprašo 23.1 papunktyje nurodytu atveju atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą (Aprašo 24 punktas).

Minėta, jog pareiškėja ginčija 2026 m. sausio 14 d. sprendimą, kuriuo jai neišduota Kortelė, nes pareiškėja neatitiko Kortelės išdavimo kriterijų, nurodytų Įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje, t. y. asmeniui nustatytas 30–55 procentų dalyvumo lygis, tačiau asmuo neturi galiojančio dokumento, patvirtinančio teisę vairuoti lengvąjį automobilį. Dėl pareiškėjai nustatyto dalyvumo lygio dydžio bei kad ji neturi galiojančio dokumento, patvirtinančio teisę vairuoti automobilį, ginčo byloje nėra. Pati pareiškėja skunde nurodo, jog ją automobiliu vežioja jos vyras.

Nustatytų aplinkybių bei aukščiau išdėstytų teisės normų pagrindu spręstina, jog pareiškėjai negalėjo būti išduodama Kortelė, nes ji neatitiko visų būtinų Įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 4 punkte nustatytų sąlygų, t. y. nors pareiškėja ir patenka į grupę asmenų, kuriems nustatytas 30–55 procentų dalyvumo lygis, tačiau pareiškėja neturi galiojančio dokumento, patvirtinančio teisę vairuoti lengvąjį automobilį. Komisija sprendžia, jog atsakovės 2026 m. sausio 14 d. sprendimu pagrįstai pareiškėjai buvo neišduota Kortelė.

Komisija, įvertinusi visas byloje nustatytas faktines aplinkybes ir teisės aktų nuostatas, reglamentuojančias asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo tvarką, sprendžia, kad skundžiamas Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2026 m. sausio 14 d. sprendimas yra pagrįstas byloje surinktais įrodymais, išsamus ir motyvuotas, atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje išdėstytus

administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, todėl laikomas teisėtu ir pagrįstu. Netenkinus pareiškėjos skundo reikalavimo dėl sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio skundo reikalavimo įpareigoti atsakovę išduoti pareiškėjai Korteleį.

Byloje pateikta informacija, susijusi su pareiškėjos sveikatos būkle. Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis. Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, Komisijos iniciatyva visa nagrinėjamos bylos medžiaga pripažintina nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos D. G. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteikti susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas