



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. vasario 6 d. Nr. 21RE3-45 (AG3-5/27-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Danutės Kulikauskienės (posėdžio pirmininkė), Vaidos Jokubauskaitės, Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos mažosios bendrijos „Imonė X“ skundą dėl atsakovės Šiaulių rajono savivaldybės administracijos veiksmų (neveikimo).

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjos mažosios bendrijos „Imonė X“ (toliau – ir pareiškėja) direktorius (atstovas) B. K. 2026 m. sausio 5 d. pateikė Komisijai skundą „Dėl Šiaulių rajono savivaldybės administracijos neteisėto neveikimo, piktnaudžiavimo diskrecijos ir privalomo administracinio sprendimo nevykdymo“ (toliau – ir skundas), kuriuo prašo: 1) pripažinti Šiaulių rajono savivaldybės administracijos (toliau - atsakovė, Administracija) veiksmus (neveikimą) nevertinant 2025 m. spalio 20 d. pateikto prašymo neteisėtais (1 reikalavimas); 2) konstatuoti, kad atsakovė, atsisakydama vertinti 2025 m. spalio 20 d. prašymą, pažeidė „privalomo Administracinių ginčų komisijos sprendimo vykdymo pareigą“ (2 reikalavimas); 3) įpareigoti Administraciją priimti ir iš esmės įvertinti pareiškėjos 2025 m. spalio 20 d. prašymą, vadovaujantis galiojančiais teisės aktais ir įsiteisėjusio Lietuvos administracinių ginčų komisijos 2025 m. spalio 3 d. sprendimo Nr. 21RE3-186 (AG3-148/23-2025) sprendimo (toliau – 2025 m. spalio 3 d. sprendimas) išvadomis (3 reikalavimas); 4) konstatuoti, jog „pareiškėjos kompetencijos klausimas negali būti vertinamas pakartotinai, kol galioja ankstesnis privalomas 2025 m. spalio 3 d. sprendimas“ (4 reikalavimas, toliau visi kartu – ir pareiškėjos reikalavimai).

Skunde pirmiausia nurodomos aplinkybės, kad pareiškėja 2025 m. pateikė pirmąjį prašymą gauti paramą pagal Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programą (*Komisijos pastaba: 2025 m. balandžio 19 d.*, toliau - Programa). Tačiau atsakovė pirmąjį prašymą atmetė, remdamasi tuo, kad pareiškėjas nepateikė kvalifikaciją patvirtinančių dokumentų. Pareiškėja šį sprendimą apskundė Lietuvos administracinių ginčų komisijai, kuri panaikino Administracijos sprendimą, konstatuodama, kad pirmojo prašymo pateikimo metu galioję teisės aktai nenumatė pareigos pateikti formalių kvalifikacijos dokumentų, pripažino, kad pareiškėjos pateikta informacija apie kompetenciją yra pakankama ir įpareigojo atsakovę pirmąjį prašymą įvertinti iš naujo pagal galiojusius teisės aktus. Pareiškėjos teigimu, 2025 m. spalio 3 d. sprendimas nebuvo apskųstas, todėl įsiteisėjo ir tapo privalomas atsakovei, tačiau, nepaisant to, Administracija pakartotinai įvertinusi pirmąjį prašymą, priėmė iš esmės identišką sprendimą neskirti paramos. Dėl šio pakartotinio

sprendimo, pasak pareiškėjos atstovo, buvo pateiktas skundas (bylos Nr. AG3-227/27-2025), kuris šiuo metu dar yra nagrinėjamas.

Taip pat skunde teigiama, kad pareiškėja 2025 m. spalio 20 d. pateikė atsakovei antrąjį prašymą gauti paramą pagal tą pačią programą (toliau – ir Prašymas). Tačiau Administracija atsisakė vertinti Prašymą iš esmės ir jį gražino, motyvuodama tuo, kad „nėra galimybės patvirtinti kvalifikaciją patvirtinančių dokumentų autentiškumą“.

Remiantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika, skunde teigiama, kad įsiteisėjęs administracinio ginčo sprendimas yra privalomas viešojo administravimo subjektui, o jo nevykdymas ar faktinis ignoravimas laikytinas šiurkščiu teisėtumo principo pažeidimu (LVAT 2016 m. vasario 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1462-552/2017; LVAT 2019 m. kovo 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-123-822/2019). Todėl daroma išvada, kad Administracija, nevertindama Prašymo iš esmės ir vėl kvestionuodama pareiškėjos kompetenciją, faktiškai paneigia administracinių ginčų komisijos sprendimo rezoliucinę ir motyvuojamąją dalis.

Skunde pažymima, kad viešojo administravimo subjektų diskrecija nėra absoliuti. LVAT praktikoje aiškiai suformuota, kad: „Diskrecija negali būti naudojama siekiant išvengti teisės aktų taikymo ar paneigti asmens teisę į sąžiningą administracinę procedūrą“ (LVAT 2018 m. balandžio 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-556-525/2018). Teigiama, kad Administracija, gražindama Prašymą, jo neįvertinusi iš esmės, nepriėmė administracinio sprendimo pagal Prašymo turinį, nesivadovavo teisės akte nustatyta prašymų vertinimo procedūra, sukūrė situaciją, kai pareiškėjas eliminuojamas iš Programos ne teisės akto pagrindu, o instituciniu sprendimu, kas pagal LVAT praktiką laikytina savarankišku administracinės teisės pažeidimu (LVAT 2015 m. birželio 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-858-492/2015).

Be to, skunde pabrėžiama, kad asmuo turi teisėtą lūkestį, jog viešojo administravimo subjektas laikysis ankstesnių sprendimų ir nesukurs situacijos, kai tas pats teisinis klausimas sprendžiamas neribotą kartų skaičių (LVAT 2014 m. gruodžio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-143-261/2014). Taigi, pasak pareiškėjos atstovo, atsakovės veiksmai sukuria uždara ratą, kai, kvalifikacijos klausimas jau išspręstas, bet kiekvieno naujo prašymo atveju iš naujo kvestionuojamas, taip paneigiant bet kokią galimybę gauti paramą ateityje, o tai prieštarauja teisinio tikrumo ir teisėtų lūkesčių principams.

Atsakovė atsiliepime nesutinka su pareiškėjo skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime aptariamos aktualios faktinės aplinkybės ir nurodoma, kad Komisija 2025 m. spalio 3 d. sprendimu tenkino ankstesnį pareiškėjos skundą ir įpareigojo Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2025 m. balandžio 19 d. prašymą finansavimui iš 2025 metų Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos lėšų gauti (toliau – ir 2025 m. balandžio 19 prašymas) ir priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Taigi, Nuolatinė Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos lėšoms panaudoti komisija (toliau – ir SSV vertinimo komisija) 2025 m. spalio 21 d. pakartotinai išnagrinėjo pareiškėjos 2025 m. balandžio 19 d. prašymą finansavimui iš Programos lėšų, bei vienbalsiai išreiškė nuomonę, neskirti lėšų pareiškėjai. Atitinkamai Šiaulių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. lapkričio 14 d. įsakymu Nr. A-1263 „Dėl lėšų iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos neskyrimo „Įmonė X“, MB“ (toliau – ir Įsakymas) nuspręsta neskirti pareiškėjai lėšų iš Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos, pagal pareiškėjos 2025 m. balandžio 19 d. prašymą (LAGK byla Nr. AG3-227/27-2025).

Atsakovė nurodo, kad 2025 m. spalio 20 d. pareiškėja pateikė prašymą finansavimui iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos lėšų gauti (minėta, Prašymas).

SVV vertinimo komisijos 2025 m. lapkričio 27 d. vykusio posėdžio metu, buvo vienbalsiai nutarta įpareigoti šios komisijos sekretorių raštu kreiptis į pareiškėją ir įpareigoti per 5 darbo dienas pateikti dokumentus, įrodančius, kad pareiškėja vykdo veiklą Šiaulių rajone, bei kreiptis į (duomenys

neskelbtini), MB su prašymu per 5 darbo dienas pateikti SVV vertinimo komisijai patvirtinimą, kad pareiškėjos atstovas dalyvavo Video kūrybos mokymuose, kurių metu įgijo video kūrėjo kvalifikaciją, nurodant mokymų laikotarpį, šio pažymėjimo išdavimo datą ir raštu patvirtinti, kad Video kūrybos mokymų baigimo pažymėjimas, kurį B. K. pateikė Administracijai, išdavė (duomenys neskelbtini), MB. SVV vertinimo komisija 2025 m. gruodžio 12 d. posėdžio metu vienabalsiai nutarė pareiškėjo Prašymą palikti nenagrinėtą.

Atsiliepimu atsakovė nesutinka su skunde išdėstytais argumentais ir teigia, kad pareiškėja savaip interpretuoja ankstesnį 2025 m. spalio 3 d. Komisijos sprendimą. Atsakovė pažymi, kad SVV vertinimo komisijos posėdžio metu 2025 m. spalio 21 d. komisijos pirmininkė išsamiai supažindino SVV vertinimo komisijos narius su esama situacija ir Komisijos 2025 m. spalio 3 d. sprendimu, kuriuo tenkinus pareiškėjos ankstesnį skundą atsakovė buvo įpareigota iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2025 m. balandžio 19 d. prašymą finansavimui iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos lėšų gauti (minėta, Programa) ir priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Kartu atkreipiamas dėmesys, kad atsakovė Komisijos 2025 m. spalio 3 d. sprendimu nebuvo įpareigota priimti pareiškėjui palankų sprendimą.

Taip pat atsiliepime pabrėžiama, kad pareiškėjos minėtų prašymų pateikimo metu galiojo dvi skirtingos Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos nuostatų, patvirtintų Savivaldybės tarybos 2016 m. rugsėjo 6 d. sprendimu Nr. T-245 Dėl Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo nuostatų patvirtinimo (toliau – ir Nuostatai) redakcijos. Naujausias Nuostatų pakeitimas atliktas Šiaulių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. liepos 8 d. sprendimu Nr. T-186 „Dėl Šiaulių rajono savivaldybės tarybos 2016 m. rugsėjo 6 d. sprendimo Nr. T-245 „Dėl Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“, todėl pareiškėjos Prašymas buvo vertintas vadovaujantis kita Nuostatų redakcija, nei ankstesnis 2025 m. balandžio 19 d. prašymas. Atkreipiamas dėmesys, kad naujausių Nuostatų redakcijos 7.1.1 papunktyje nurodoma, jog Programos lėšos skiriamos „juridiniams asmenims – labai mažoms, mažoms ar vidutinėms įmonėms, atitinkančioms Įstatymo 3 straipsnyje nustatytas sąlygas, kurios veiklą vykdo ir kurių buveinės adresas yra Šiaulių rajone;“, o Nuostatų 12.4.1 papunktis nurodo, kad „privaloma papildomai pateikti darbo priemonės įvedimo į eksploataciją akto (jei toks aktas yra sudaromas) patvirtintą kopiją, paslaugų sutarčių ir (ar) paslaugų suteikimo, priėmimo-perdavimo aktų patvirtintas kopijas, sertifikatų, dokumentų, patvirtinančių programinės įrangos įdiegimą, patvirtintas kopijas, dokumentų, patvirtinančių, kad darbo priemonė nauja ir nenaudota, patvirtintas kopijas; jei vykdoma meninė, pramoginė, poilsio organizavimo veikla – kvalifikacijos pagrindimą įrodančio dokumento dėl pareiškėjo atitikties teikti tokias paslaugas patvirtinta kopija“. Taigi, vadovaujantis minėtomis nuostatomis, SVV vertinimo komisija turi teisę paprašyti dokumentų, įrodančių pareiškėjos atitiktį teikti menines paslaugas.

Atsakovė teigia, kad pareiškėjos pateikta (duomenys neskelbtini), MB, Video kūrybos mokymų baigimo pažymėjimo kopiją neatitinka Lietuvos vyriausiojo archyvaro 2011 m. liepos 4 d. įsakymo Nr. V-117 „Dėl dokumentų rengimo taisyklių patvirtinimo“ reikalavimų, kurie nurodyti 2025 m. gruodžio 12 d. SVV vertinimo komisijos protokolo išraše. Per suteiktą papildomą laiką pareiškėja nepateikė duomenų, kad išduotas Video kūrybos mokymų baigimo pažymėjimas yra legalus, teisės aktus atitinkantis dokumentas, todėl Prašymas buvo nenagrinėtas.

Skunda tenkintinas iš dalies.

Byloje ginčas kilo, iš esmės, dėl atsakovės atsisakymo vertinti pareiškėjos pateiktą Prašymą finansavimui iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos lėšų gauti (minėta, Programa). Apie tokį sprendimą Administraciją pareiškėją informavo 2025 m. gruodžio 18 d. raštu Nr. S-3313(3.20 Mr) „Dėl pateikto prašymo“ (toliau - Raštas).

Byloje esančiais įrodymais nustatyta, kad pareiškėja Prašymu kreipėsi į Administraciją, prašydama pagal priemonę, numatytą Nuostatų 12.4.2.1 papunktyje, jam iš 2025 metų Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos lėšų (minėta, Programa) kompensuoti

išlaidas, patirtas Osmo Nano veiksmo kamerai ir belaidžių mikrofonų įrangai įsigyti. Bendra prašoma kompensuoti suma – 497,40 Eur. Kartu kaip pagrindinę vykdomą veiklą, kuriai prašoma finansavimo, pareiškėja Prašyme nurodė kino filmų, vaizdo filmų ir televizijos programų gamyba (EVRK kodas 59.11.00) ir garso įrašymo ir muzikos įrašų leidybos veikla (EVRK kodas 59.20.00). Be kita ko, kartu su Prašymu pareiškėja atsakovei pateikė dokumentą dėl kvalifikacijos. Šio dokumento turinys rodo, kad tai (duomenys neskelbtini), MB direktoriaus ir kartu mokymų vadovo J. M. išduotas Video kūrybos mokymų baigimo pažymėjimas, patvirtinantis, kad B. K. baigė 6 mėnesių video kūrybos mokymus ir įgijo įgūdžius šiose srityse: video prodiusavimas; scenarijaus kūryba; video filmavimas; apšvietimo statymas; video montavimas ir spalvinės korekcijos; garso įrašymas ir post-produkcija.

Iš pateiktų dokumentų taip pat nustatyta, kad SVV vertinimo komisija, sudaryta Administracijos direktoriaus 2025 m. rugpjūčio 13 d. įsakymu Nr. A-832, 2025 m. gruodžio 4 d. surengė posėdį, kurio metu svarstė pareiškėjos Prašymą ir vienbalsiai nutarė įpareigoti komisijos sekretorių raštu kreiptis į pareiškėją dėl dokumentų, įrodančių, kad „Įmonė X“, MB veiklą vykdo Šiaulių rajone, o taip pat į (duomenys neskelbtini), MB, kad pastaroji per 5 (penkias) darbo dienas pateiktų SVV vertinimo komisijai patvirtinimą, jog B. K. dalyvavo Video kūrybos mokymuose, kurių metu įgijo video kūrėjo kvalifikaciją, nurodant mokymų laikotarpį, šio pažymėjimo išdavimo datą, raštu patvirtinant, kad Video kūrybos mokymų baigimo pažymėjimą, kurį „Įmonė X“, MB direktorius (atstovas) B. K. pateikė Administracijai, išdavė (duomenys neskelbtini), MB. Atitinkamai „Įmonė X“, MB direktorius (atstovas) B. K. 2025 m. gruodžio 4 d. SVV vertinimo komisijai pateikė elektroninį sertifikuotą įmonės išrašą bei patvirtinimą, kad pareiškėjos buveinės adresas yra Šiaulių r. sav., (duomenys neskelbtini), kad mokesčius moka Šiaulių rajono savivaldybei. Taip pat iš elektroninio susirašinėjimo, vykusio tarp pareiškėjos atstovo ir SVV vertinimo komisijos pirmininkės A. B. matyti, kad „Įmonė X“, MB direktorius 2025 m. lapkričio 17 d. papildomai teikė kvalifikaciją įrodančius dokumentus: Video kūrybos kurso baigimo pažymėjimą, klientų A. L. ir (duomenys neskelbtini), UAB rekomendacijas, sutartį su kompanija (duomenys neskelbtini), MB, kuri samdė darbui su kamera, oficialų filmavimo planą, sąskaitas, kurios išrašytos įmonės „Įmonė X“, MB (toliau kartu – Papildomi dokumentai). Tačiau (duomenys neskelbtini), MB jokių papildomų dokumentų ar informacijos SVV vertinimo komisijai nepateikė.

Šioje byloje nėra ginčo dėl anksčiau aptartų aplinkybių.

Iš į bylą pateikto SVV vertinimo komisijos 2025 m. gruodžio 16 d. posėdžio protokolo Nr. KO-261(3.48E) (toliau – ir Protokolas) matyti, kad posėdyje buvo sprendžiama ir dėl „Įmonė X“, MB pateikto 2025 m. spalio 20 d. prašymo (minėta, Prašymas). Protokole užfiksuota posėdžio eiga, įskaitant ir SVV vertinimo komisijos pirmininkės informacijos komisijos nariams pateikimą, komisijos narių pasisakymus ir kt. Iš Protokolo matyti, jog aptariamo posėdžio metu dėl asmenų kompetencijos, vykdamą verslą, kvalifikacijos pagrindimą įrodančio dokumento turinio / mokymo paslaugos teikėjo formalių / neformalių mokymų programų registro, buvo peržiūrėtos šių teisės aktų nuostatos: Lietuvos Respublikos smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo 2 straipsnio 25 punktą („kaip ir Nuostatų 7.1 papunktis“), Mokymosi pagal neformaliojo suaugusiųjų švietimo ir tęstinio mokymosi programas finansavimo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016 m. sausio 14 d. nutarimu Nr. 22, nuostatos, Lietuvos Respublikos neformaliojo švietimo ir tęstinio mokymosi įstatymas, Individualių mokymosi paskyrų sistemoje skelbiamų neformaliojo suaugusiųjų švietimo ir tęstinio mokymosi programų kokybės užtikrinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2024 m. birželio 27 d. įsakymu Nr. V-721, nuostatos, Profesinio mokymo diplomo ir pažymėjimo turinio, formos ir išdavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2015 m. kovo 23 d. įsakymu Nr. V-231 (Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2023 m. kovo 6 d. įsakymo Nr. V-255 redakcija), nuostatos (toliau kartu – Teisės aktai) ir kartu buvo kreiptasi į Administracijos Teisės ir personalo skyriaus vyriausiąjį specialistą (teisininką) dėl metodinės pagalbos. Protokole užfiksuota teisininko pozicija, kad (duomenys neskelbtini), MB nepateikus prašomų duomenų, iš viešai skelbiamų duomenų nėra galimybės nustatyti, ar (duomenys neskelbtini), MB turi teisę organizuoti

video kūrybos mokymus, kad pagal Dokumentų rengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos vyriausiojo archyvaro 2011 m. liepos 4 d. įstatymo Nr. V-117 Dėl Dokumentų rengimo taisyklių patvirtinimo (toliau – ir Dokumentų rengimo taisyklės) 10 ir 17 punktų nuostatas nėra galimybės įvertinti (duomenys neskelbtini), MB, Video kūrybos mokymų baigimo pažymėjimo turinį. Atitinkamai visi SVV vertinimo komisijos nariai vienbalsiai pritarė, kad (duomenys neskelbtini), MB Video kūrybos mokymų baigimo pažymėjimo kopijos turinyje nėra Dokumentų rengimo taisyklių 10.3–10.4 papunkčiuose nurodytų pagrindinių metaduomenų, nėra Taisyklių 17 punkte nustatytų būdų įvertinti šio pažymėjimo autentiškumą. Taigi, SVV vertinimo komisija, vadovaudamasi Nuostatų 7.1, 12.4.1, 15.13 papunkčiais, 16 ir 24 punktais bei Šiaulių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. liepos 24 d. įsakymu Nr. A-769 patvirtinto Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos lėšoms panaudoti komisijos darbo reglamento (*aktuali 2025 m. liepos 24 d. Redakcija*, toliau – ir Reglamentas) 7.3 papunkčiu, 2 ir 17 punktais, padarė išvadą, kad (duomenys neskelbtini), MB nepateikus SVV vertinimo komisijai patvirtinimo, kad „Įmonė X“, MB vadovas (direktorius B. K.s) dalyvavo video kūrybos mokymuose, kurių metu įgijo video kūrėjo kvalifikaciją, neturint galimybės kitokiu būdu patvirtinti (duomenys neskelbtini), MB vardu pateikto Video kūrybos mokymų baigimo pažymėjimo autentiškumo, vienbalsiai sprendė „Įmonė X“, MB kodas 2025-10-20 prašymą palikti nenagrinėtą ir jį gražinti pareiškėjai.

Apie minėtą SVV vertinimo komisijos Protokolu priimtą sprendimą pareiškėja buvo informuotas Raštu, kuriame nurodyta, kad atsižvelgdama į SVV vertinimo komisijos sprendimą (Protokolo Nr. (duomenys neskelbtini), nesant galimybės patvirtinti (duomenys neskelbtini), MB vardu pateikto video kūrybos mokymų baigimo pažymėjimo (toliau – ir Pažymėjimas) autentiškumo, „Įmonė X“, MB pateiktas Prašymas nėra vertinamas ir gražinamas pareiškėjai. Taigi, iš to, kas aptarta, matyti, jog pareiškėjos Prašymą buvo atsisakyta vertinti, SVV vertinimo komisijai padarius išvadą, kad pareiškėja nepateikė visų reikalingų dokumentų vertinimui.

GINČO NAGRINĖJIMUI aktualūs VAI, Nuostatai ir Reglamentas.

Nuostatai reglamentuoja Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos (toliau – Programa) lėšų panaudojimo tvarką Šiaulių rajono savivaldybės (toliau – Savivaldybė) smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų (toliau – SVV) patirtų išlaidų kompensavimui, renginių organizavimo finansavimui: tikslus, priemones ir dydžius, reikalavimus pareiškėjams, lėšų skyrimo būdus ir sąlygas, dokumentų teikimo tvarką, SVV subjektų atsakomybę ir Programos lėšų panaudojimo kontrolę (1 punktas). Pagal Nuostatų 4 punktą Programos tikslas – vykdant Savivaldybės politiką verslo srityse, skatinti smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų kūrimąsi ir plėtrą, verslo aplinkos gerinimą, užimtumą ir investicijas į žmogiškuosius išteklius Šiaulių rajone, užtikrinti aktualios informacijos verslui sklaidą.

Prašymus finansavimui iš Programos lėšų (toliau – Prašymai) gauti vertina Savivaldybės mero potvarkiu patvirtinta Nuolatinė Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos lėšoms panaudoti komisija (toliau, minėta – SSV vertinimo komisija) (Nuostatų 5 punktas). Pagal Nuostatus lėšos iš Programos skiriamos SVV subjektams (toliau – pareiškėjai), turintiems kompetenciją įgyvendinti pridėtinę ekonominę ar socialinę vertę kuriančias idėjas (7.1 papunktis).

Nuostatuose įtvirtinta, kad SVV vertinimo komisija atlieka Prašymo ir kartu su Prašymu pateiktų dokumentų analizę dėl jų atitikties Nuostatams. Komisija, įvertinusi Prašymą, priima sprendimą siūlyti Savivaldybės administracijos direktoriui skirti ar neskirti Programos lėšas pareiškėjui (23 punktas). SVV vertinimo komisija iš pareiškėjo turi teisę paprašyti papildomų dokumentų arba kitos informacijos, reikalingos Prašymui įvertinti. Pareiškėjas privalo pateikti papildomus dokumentus ir (ar) kitą informaciją SSV vertinimo komisijos nurodytu būdu per SVV vertinimo komisijos darbo reglamente nustatytą terminą (24 punktas). Sprendimas skirti ir (ar) neskirti Programos lėšas pareiškėjams įforminamas Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu, kurio projektą, atsižvelgdamas į Komisijos siūlymus, rengia Komisijos sekretorius (25 punktas).

Reglamento 7.1 papunktyje nustatyta, kad SVV vertinimo Komisija, vykdydama jai pavestas funkcijas, turi teisę: pagal kompetenciją teikti pasiūlymus Savivaldybės tarybai, Savivaldybės merui, Savivaldybės administracijos direktoriui, Savivaldybės verslo tarybai dėl teisės aktų, susijusių su Programa.

Pagal Reglamento 19 punktą pasirašytas ir užregistruotas duomenų valdymo sistemoje SVV vertinimo komisijos protokolas perduodamas: ne vėliau kaip per 1 (vieną) darbo dieną Savivaldybės administracijos direktoriui įrašyti rezoliuciją. Savivaldybės administracijos direktoriui nepritarus SVV vertinimo komisijos siūlymui (-ams), SVV vertinimo komisijos pirmininkas ne vėliau kaip per 5 (penkias) darbo dienas inicijuoja SVV vertinimo komisijos posėdį Savivaldybės administracijos direktoriaus pateiktoms pastaboms / pasiūlymams svarstyti (19.1 papunktis). SVV vertinimo komisijos nariams, Savivaldybės administracijos darbuotojams susipažinti per duomenų valdymo sistemą, SVV vertinimo komisijos nariams, ne Savivaldybės administracijos darbuotojams, išsiunčiamas elektroniniu paštu per duomenų valdymo sistemą (19.2 papunktis).

SVV vertinimo komisijos sekretorius dėl SVV vertinimo komisijos sprendimų, kuriems pritarė Savivaldybės administracijos direktorius, pateikdamas duomenų valdymo sistemoje rezoliuciją vykdymui, rengia Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymo projektą: dėl SVV subjektų patirtų išlaidų kompensavimo / kompensavimo iš dalies / nekompensavimo (20.1 papunktis); ir Programos biudžeto lėšų naudojimo sutarties projektą su sąmatos projektu renginio organizavimo finansavimui / finansavimui iš dalies (20.2 papunktis); dėl renginio organizavimo nefinansavimo (20.3 papunktis).

Minėta, kad pareiškėjos pateiktą Prašymą buvo atsisakyta svarstyti dėl to, kad pareiškėja SVV vertinimo komisijai nepateikė įrodymų (duomenys neskelbtini), MB išduoto Video kūrybos mokymų baigimo pažymėjimo autentiškumui patvirtinti.

Pirmiausia, pažymėtina, kad iš SVV vertinimo komisijos Protokolo matyti, jog svarstant Prašymą, atsakovė paaiškino, jog dėl asmenų kompetencijos, vykdant verslą, kvalifikacijos pagrindimą įrodančio dokumento turinio/mokymo paslaugos teikėjo formalių/neformalių mokymų programų registro atsakovė peržiūrėjo aukščiau sprendime išvardintus Teisės aktus. Atsižvelgdama į byloje nustatytas aplinkybes, Prašymo palikimo nenagrinėtą pagrindą (Nuostatų 12.4.1 papunktis) bei įvertinusi Protokolo turinį, Komisija vertina, kad SVV vertinimo komisija iš esmės apsiribojo tik bendro pobūdžio paaiškinimu ir Teisės aktų pavadinimų išvardijimu, Teisės aktai nesusieti su pareiškėjos konkrečia situacija, kuri liko neindividualizuota, todėl neaišku, kodėl pareiškėjos pateiktas Pažymėjimas neatitinka nustatytų reikalavimų, o Prašymas negali būti tenkinamas. Tai, kad vertinant pareiškėjos pateikto Pažymėjimo autentiškumą, Protokole nurodyti Dokumentų rengimo taisyklių 10.3 -10.4 papunkčiai ir 17 punktas, nedetalizuojant jų turinio, nekeičia Komisijos padarytų išvadų, jog SVV vertinimo komisijos teisiniai motyvai, vertinant pareiškėjos pateikto Prašymo pagrįstumą, yra nekonkretūs ir neaiškūs.

Antra, pažymėtina, kad Nuostatų 12 punkte nustatyta, jog Prašyme būtina nurodyti visas Nuostatų 12.1 – 12.7 priemones, dėl kurių kreipiamasi finansavimui iš Programos lėšų gauti. Nuostatų 12.4. papunktyje nustatyta, kad Programos lėšos išlaidų kompensavimo būdu pareiškėjams gali būti skiriamos, be kita ko, darbo priemonių ir (ar) paslaugų įsigijimui. Tinkamos finansuoti išlaidos: programinė įranga, darbo procese naudojamos mašinos, įrenginiai, aparatai, prietaisai, įrankiai ir kiti reikmenys, kurie tiesiogiai susiję su pareiškėjo Prašyme nurodyta pagrindine vykdoma veikla. Tokiu atveju privaloma papildomai pateikti darbo priemonės įvedimo į eksploataciją akto (jei toks aktas yra sudaromas) patvirtintą kopiją, paslaugų sutarčių ir (ar) paslaugų suteikimo, priėmimo–perdavimo aktų patvirtintas kopijas, sertifikatų, dokumentų, patvirtinančių programinės įrangos įdiegimą, patvirtintas kopijas, dokumentų, patvirtinančių, kad darbo priemonė nauja ir nenaudota, patvirtintas kopijas; jei vykdoma meninė, pramoginė, poilsio organizavimo veikla – kvalifikacijos pagrindimą įrodančio dokumento dėl pareiškėjo atitikties teikti tokias paslaugas patvirtinta kopija (Nuostatų 12.4.1. papunktis).

Komisija atkreipia dėmesį, jog pareiškėjos Prašyme nurodytos veiklos (kodai (59.11.00) ir (59.20.00)) pagal EVRK priskirtinos ekonominės veiklos rūšiai „Informacija ir ryšiai” (J sekcija)). Būtent šiai veiklai vykdyti, pagal Nuostatų 12.4.1 papunktį, būtina pateikti papildomą dokumentą - kvalifikacijos pagrindimą įrodančio dokumento dėl pareiškėjo atitikties teikti tokias paslaugas patvirtinta kopiją. Atsižvelgiant į išdėstytą, neaišku, kokiais kriterijais vadovaujantis, pareiškėjos pateiktame Prašyme nurodytos veiklos priskirtos ekonominės veiklos rūšiai „Meninė, pramoginė ir poilsio organizavimo veikla” (EVRK R sekcija).

Atsakovė pagal savo vykdomų funkcijų pobūdį yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAĮ 1 straipsnis). Viešojo administravimo principai yra įtvirtinti VAĮ 3 straipsnyje, kuriame be kita ko, nustatyta, jog įstatymo viršenybės principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 4 punktas); išsamumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Pagal VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5-6 punktus administraciniame sprendime turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės bei administracinio sprendimo motyvai.

Šiuo atveju atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) laikosi nuoseklios praktikos, kad tuo atveju, kai institucijoms yra suteikta gana plati veikimo laisvė (diskrecija), įgyvendinant tam tikras teisės normas arba vykdant politiką tam tikroje srityje, teismai (*šiuo atveju Komisija*) nagrinėja tik, ar viešojo administravimo subjektas, įgyvendindamas savo diskreciją, nepadarė aiškios (aplinkybių vertinimo ir teisės taikymo) klaidos, nepiktnaudžiavo įgaliojimais (valdžia), akivaizdžiai neperžengė diskrecijos ribų, ar laikėsi procedūrinių taisyklių, ar tikslios faktinės aplinkybės, kuriomis grindžiamas ginčytinas pasirinkimas, ar aktas (veika) neprieštarauja tikslams bei uždaviniams, dėl kurių institucija buvo įsteigta ir gavo atitinkamus įgaliojimus (pvz., LVAT 2006 m. gruodžio 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A415-2203/2006, LVAT biuletenis Nr. 10, 2006; LVAT 2012 m. rugsėjo 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A261-2286/2012; LVAT 2012 m. lapkričio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A525-2952/2012; LVAT 2014 m. vasario 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A492-435/2014).

Minėta, jog SVV vertinimo komisija priimdama sprendimą palikti Prašymą nenagrinėtą, Protokole vadovavosi Nuostatų 7.1, 12.4.1, 15.13 papunkčiais, 16 ir 24 punktais bei Reglamento 7.3 papunkčiu, 2 ir 17 punktais. Šiuo atveju pažymėtina, kad Nuostatų 22 punkte nurodyta, kad jei Prašymas neviseiškai ar nepilnai užpildytas arba pateikti ne visi privalomi dokumentai, Komisijos sekretorius informuoja pareiškėją (elektroninėmis priemonėmis) dėl Prašymo užpildymo / trūkstančių privalomų dokumentų pateikimo. Pareiškėjas turi ištaisyti trūkumus ne vėliau kaip per 3 darbo dienas. Jei per nustatytą terminą trūkumai nepašalinami ir pareiškėjas nepateikia motyvuoto prašymo pratęsti nustatytą terminą, prašymas Komisijoje toliau nėra vertinamas.

Vadovaujantis nurodytais teisės aktais (Reglamento 19.1 ir 20.1 papunkčiais) ir atsižvelgiant į SVV vertinimo komisijos priimto Protokolo teisinę reikšmę, darytina išvada, jog minėtas Protokolas laikytinas administracinių sprendimų, sukeliančiu teisinę pasekmę pareiškėjai, todėl Protokolo turiniui taikytini ir atitikimo VAĮ nuostatoms reikalavimai. Pažymėtina, jog atsakovės Protokolu priimto sprendimo palikti Prašymą nenagrinėtu teisiniai pagrindai (Nuostatų 7.1, 12.4.1, 15.13 papunkčiais, 16 ir 24 punktais bei Reglamento 7.3 papunkčiu, 2 ir 17 punktais) nenumato SVV vertinimo komisijos teisės atsisakyti nagrinėti Prašymą. Be to, iš Protokole nurodytų faktinių bei

teisinių motyvų galima suprasti, jog pareiškėjos Prašymas buvo vertinamas, tačiau Prašymo vertinimo procedūra nebuvo užbaigta Reglamento 20.1 papunktyje nustatyta tvarka.

Atsižvelgdama į visas byloje nustatytas aplinkybes, įvertintas pagal VAI ir kitų ginčui aktualių teisės aktų reikalavimus, Komisija konstatuoja, kad SVV vertinimo komisijos Protokolu priimtas sprendimas pateiktą Prašymą palikti nenagrinėtą yra neaiškus ir neišsamus, tinkamai nepagrįstas tokiam sprendimui priimti aktualiais teisiniais pagrindais, todėl tai sudaro pagrindą įpareigoti Administraciją išnagrinėti pareiškėjos pateiktą Prašymą ir priimti atitinkamą sprendimą VAI, Nuostatų ir Reglamento nustatyta tvarka.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ) 5 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad Lietuvos administracinių ginčų komisijos teritoriniai padaliniai nagrinėja skundus (prašymus) dėl teritorinių valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų, esančių jų veiklos teritorijoje, priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat dėl šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus.

Komisija, nagrinėdama konkretų administracinį ginčą ir vertindama viešojo administravimo subjekto priimtų individualių administracinių aktų ar veiksmų (neveikimo) teisėtumą vertina, vadovaudamasi ginčui aktualiais teisės aktais ir nėra saistoma kitose administracinėse bylose Komisijos priimtais sprendimais. Pažymėtina, jog 2025 m. spalio 3 d. sprendimas buvo priimtas, atsižvelgiant į pareiškėjos 2025 m. balandžio 19 d. pateikto prašymo išnagrinėjimo aplinkybes bei įvertinus atsakovės 2025 m. rugpjūčio 26 d. priimto įsakymo Nr. A-868 teisėtumą (administracinė byla Nr. 21RE3-186 (AG3-148/23-2025)). Taigi, šiuo atveju 2025 m. balandžio 19 d. prašymo ir 2025 m. spalio 20 d. prašymo (minėta, Prašymas) SVV vertinimo komisijos tyrimas ir sprendimo priėmimas Nuostatų ir Reglamento tvarka vertinimai pagal atitikimą teisės aktų reikalavimams – tai skirtingos administracinės procedūros. Nagrinėjamu atveju Komisija vertino Prašymo nagrinėjimo faktines bei teises aplinkybes ir atitinkamai Administracijos SVV vertinimo komisijos veiksmus, priimant Protokolą, todėl pareiškėjos reikalavimas vadovautis 2025 m. spalio 3 d. sprendimu yra nepagrįstas ir atmestinas.

Dėl pareiškėjos reikalavimų pripažinti, jog atsakovė, vertindama 2025 m. spalio 20 d. prašymą, privalo vadovautis 2025 m. spalio 3 d. sprendimu ir pakartotinai nevertinti pareiškėjos „kompetencijos klausimo“ atkreiptinas dėmesys, jog Prašymus finansavimui iš Programos lėšų gauti vertina SVV vertinimo komisija (Nuostatų 5 punktas), reikalavimą pateikti atitinkamus dokumentus nustato Nuostatų 12.4.1 papunktis. Atsižvelgiant į nurodytą reglamentavimą bei byloje nustatytas aplinkybes, Komisija neturi teisinio pagrindo įpareigoti atsakovę vadovautis 2025 m. spalio 3 d. sprendimu ir įpareigoti atsakovę „nevertinti pareiškėjos kompetencijos“, todėl tokie pareiškėjos reikalavimai neturi teisinės reikšmės ir yra atmestini.

Komisijos vertinimu, kiti pareiškėjos skunde išdėstyti argumentai (dėl atsakovės piktnaudžiavimo diskrecija ir pareiškėjos teisėtų lūkesčių) laikytini pertekliniais, neturintys tiesioginės juridinės reikšmės sprendžiant kilusį ginčą, todėl detalčiau nedėstyti ir neanalizuotini. Pasisakydama šiuo aspektu, Komisija remiasi LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – EŽTT) formuojama praktika, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (LVAT 2008-12-05 nutartis administracinėje byloje Nr. P444-196/2008, 2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P756-151/2009, 2009-11-06 nutartis administracinėje byloje Nr. P525-194/2009, 2013-02-11 nutartis administracinėje byloje Nr. A146-216/2013 ir kt.; EŽTT 1994-04-19 sprendimas byloje Nr. 16034/90 V. de H. v Netherlands, 1997-12-19 sprendimas byloje Nr. 20772/92 H. v Finland, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 G. R. v Spain ir kt.).

Atsižvelgdama į aukščiau išdėstyta, Komisija sprendžia, jog pareiškėjos skundas tenkintinas iš dalies, atsakovė įpareigotina išnagrinėti pareiškėjos pateiktą Prašymą ir priimti atitinkamą sprendimą teisės aktų nustatyta tvarka, kitoje dalyje skundas atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos mažosios bendrijos „Įmonė X“ skundą tenkinti iš dalies.

Įpareigoti atsakovę Šiaulių rajono savivaldybės administraciją išnagrinėti mažosios bendrijos „Įmonė X“ 2025 m. spalio 20 d. prašymą finansavimui iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos lėšų gauti ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Kitoje dalyje skundą atmesti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Danutė Kulikauskienė

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Ramintos Ramanauskienės

Svetlana Sinkevičienė