



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. balandžio 3 d. Nr. 21RE2- (AG2-79/15-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vilijos Astrauskienės ir Lauros Bernikienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ atstovei A. A., atsakovės viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros atstovei V. V.,

2026 m. balandžio 2 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Centrinei projektų valdymo agentūrai dėl viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros (data neskelbtina) sprendimo „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijos 2026 m. kovo 6 d. rezoliucija priimtas pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) „X“ skundas atsakovei viešajai įstaigai (toliau – ir VšĮ) Centrinei projektų valdymo agentūrai (toliau – ir Agentūra, CPVA), kuriuo ji prašo:

1) panaikinti Agentūros sprendimą atvesti PĮP (pastaba, projekto įgyvendinimo planas, toliau – ir PĮP) Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Sprendimas);

2) įpareigoti Agentūrą iš naujo įvertinti atitiktį, vertinant faktines pajamų struktūros aplinkybes;

3) pripažinti, kad pareiškėja atitinka Aprašo (pastaba, 2021–2030 metų Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos Kultūros ir kūrybingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 08-001-01-09-01 „KKI plėtra, skatinanti konkurencingumą ir pridėtinės vertės kūrimą“ veiklos Nr. 1 „Infrastruktūros ir kitų sąlygų gerinimas siekiant kurti konkurencingus ir paklausius KKI produktus ir (arba) paslaugas“ projektų finansavimo sąlygų aprašas Nr. 1, patvirtintas Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2025 m. liepos 10 d. įsakymu Nr. IV-556, toliau – ir Aprašas) 12 punkte nustatytą kriterijų.

Pareiškėja skunde nurodo, jog Agentūra (data neskelbtina) per duomenų mainų svetainę pateikė raštą „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimo“, kuriame nurodyta, jog Agentūra priėmė Sprendimą atvesti pareiškėjos PĮP, motyvuojant, kad ji neatitinka Aprašo 12 punkte nustatyto antrosios specialaus projektų atrankos kriterijaus „Pareiškėjo ir, jeigu taikoma, partnerio veikimas KKI sektoriuje“ sąlygos, nes neįvykdyta sąlyga, kad ne mažiau kaip 50 proc. pajamų būtų gauta iš Valstybės duomenų agentūroje (toliau – ir VDA) nurodytos pagrindinės veiklos (90.02 / 90.39). Paaiškina, kad atsakovės Sprendime konstatuota aplinkybė, kad vadovaujantis 2023–2024 m. metinių finansinių ataskaitų rinkinių duomenimis, 2023–2024 m. laikotarpiu pareiškėja vykdė veiklas pagal EVRK (pastaba, Ekonominės veiklos rūšių klasifikatorius, toliau – EVRK) kodus 93.29, 43.99 ir 90.01, todėl laikytina, kad pajamos negali būti siejamos su veikla pagal EVRK kodą 90.02 / 90.39. Pareiškėjos vertinimu, minėta aplinkybė yra formali ir neatitinkanti faktinių aplinkybių.

Pažymi, kad 2023–2024 m. finansinių ataskaitų įvadiniuose lapuose nurodytos veiklos: 90.01 – Scenos pastatymų veikla; 93.29 – Kita pramogų ir poilsio organizavimo veikla; 43.99 – Kita, niekur kitur nepriskirta, specializuota statybos veikla. Teigia, kad VDA nurodyta pagrindinė veikla – 90.02 – Scenos pastatymams būdingų paslaugų veikla / 90.39 – Kitų su menine kūryba ir scenos menais susijusių paslaugų veikla. Nurodo, kad viena iš pareiškėjos 2023–2024 m. finansinių ataskaitų įvadiniuose lapuose nurodytų veiklų pagal EVRK žymima kodu 90.01 Scenos pastatymų veikla, yra KKI (pastaba, Kultūros ir kūrybinių industrijų, toliau – ir KKI) sektoriaus veikla ir patenka į kultūros ir kūrybinių industrijų veiklų apimtį. Pažymi, kad EVRK 90.01 (Scenos menų veikla) ir EVRK 2.1 red. 90.39 (Kitų su menine kūryba ir scenos menais susijusių paslaugų veikla) yra to paties EVRK 90 skyriaus „Kūrybinė, meninė ir pramogų organizavimo veikla“ dalys ir yra itin artimos savo turiniu, apima tą pačią ekonominę veiklos sritį – scenos meno renginių kūrimą ir įgyvendinimą. Pagal oficialias EVRK aiškinamąsias pastabas detalizuoja kokios veiklos apima EVRK 90.39 ir 90.01 kodus ir tvirtina, kad abi klasės apima scenos meno sritį ir glaudžiai susijusią veiklą, tik viena labiau orientuota į atlikimą, kita – į techninį ir organizacinį įgyvendinimą. Pateikia interneto tinklalapio (duomenys neskelbtini) nuorodą ir teigia, kad pareiškėja vykdo su scenos menais susijusių paslaugų veiklą; scenos techninio aptarnavimo, apšvietimo ir audiovizualinių sprendimų įgyvendinimo veiklą kultūros ir scenos renginiuose; su meniniu renginių organizavimu susijusios audiovizualinės įrangos ir specialiųjų efektų techninį planavimą, tiekimą, įrengimą ir eksploatavimą. Vertina, kad ši veikla ekonomine ir funkcinė prasme atitinka 90.02 Scenos pastatymams būdingų paslaugų veiklą / 90.39.00 Kitų su menine kūryba ir scenos menais susijusių paslaugų veiklą.

Nurodo, jog iš 2023–2024 m. pajamų detalizavimo pažymos matyti, kad (duomenys neskelbtini) proc. visų pajamų sudarė pajamos iš veiklų, kurios pagal ekonominę esmę priskirtinos EVRK 90.02 / 90.39 kodams. Paaiškina, kad šios pajamos gautos iš su scenos menais susijusių paslaugų veiklos, kai kuriami pasirodymai ir koncertai; scenos techninio aptarnavimo, apšvietimo ir audiovizualinių sprendimų įgyvendinimo veiklos kultūros ir scenos renginiuose; su meninių renginių organizavimu susijusios audiovizualinės įrangos ir specialiųjų efektų techninio planavimo, tiekimo, įrengimo ir eksploatavimo veiklos. Tvirtina, kad faktiškai daugiau nei 50 proc. pajamų buvo generuota iš VDA nurodytos pagrindinės veiklos.

Pažymi, jog pareiškėja teikė paslaugas kultūros, scenos menų ir viešųjų renginių sektoriuje. Paaiškina, kad pateiktose sąskaitose faktūrose nurodytos paslaugos apima scenos techninį aptarnavimą, garso ir šviesų sistemų įrengimą ir eksploatavimą, audiovizualinių sprendimų integravimą renginiuose, scenos infrastruktūros parengimą koncertams ir kultūros renginiams, scenos vizualizacijų ir specialiųjų efektų sprendimus, renginių techninį įgyvendinimą. Teigia, kad tokios veiklos priskiriamos EVRK 90.39 – Kitų su menine kūryba ir scenos menais susijusių paslaugų veiklai, o sąskaitos faktūros patvirtina, kad pareiškėja faktiškai vykdė būtent tokio pobūdžio veiklą ir generavo pajamas iš šios veiklos.

Paaiškina, kad dėl veiklos tinkamo priskyrimo EVRK pareiškėja konsultavosi su VDA, iš kurios gavo paaiškinimą, kad jos vykdoma veikla priskirtina EVRK 2.1 red. 90.39 veiklai. Pažymi, kad pareiškėja siekė deklaruoti veiklą pagal tiksliausiai jos ekonominę veiklą atitinkantį EVRK kodą. Paaiškina, kad finansinėse ataskaitose veiklų sugrupavimas priklauso nuo apskaitos politikos ir paprastai nėra detalizuojamas pagal kiekvieną konkrečią paslaugą. Nurodo, kad pareiškėjos pajamos buvo sugrupuotos bendresniu EVRK kodu 90.01, nors ekonomine esme atitinka EVRK kodą 90.39. Pažymi, kad susidariusi situacija nėra susijusi su veiklos nevykdymu ar pajamų nebuvimu.

Pareiškėjos vertinimu, apskaitinio klasifikavimo ir EVRK veiklų tarpusavio artimumo klausimas turėjo būti vertinamas atsižvelgiant į faktinę vykdomą veiklą ir pateiktus papildomus paaiškinimus, o ne formaliai lyginant finansinėse ataskaitose nurodytus kodus. Teigia, kad atsakovė nevertino faktinės veiklos esmės, viešai prieinamos informacijos apie veiklą, nesuteikė galimybės paaiškinti klasifikavimo neatitikimo, Sprendimą grindė vien formaliu EVRK kodų neatitikimu. Pareiškėjai nebuvo pateiktas paklausimas dėl galimų paaiškinimų ar pateiktų duomenų patikslinimo, nustačius, kad Aprašo 8 priede, kurį pareiškėja pateikė atsakovei kartu su PĮP, pateikta informacija neatitinka finansinių ataskaitų.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktikos pagrindu pažymi, kad administraciniai sprendimai turi būti grindžiami visapusišku ir objektyviu faktinių aplinkybių vertinimu, o institucijos negali apsiriboti formaliu dokumentų ar klasifikatorių įrašų vertinimu, jeigu duomenys leidžia nustatyti tikrąją ūkinės veiklos esmę. Pareiškėjos nuomone, vertinimas, paremtas vien apskaitos kodo formalia neatitiktimi, neatitinka proporcingumo principo, o PĮP atmetimas yra kraštutinė priemonė. Nurodo Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) 3 straipsnyje įtvirtintą objektyvumo principo apibrėžimą. VAĮ 10 straipsnio 5 dalies pagrindu paaiškina administracinio sprendimo pagrindus ir pakartoja, kad atsakovė, kilus abejonių dėl pareiškėjos pateiktos informacijos, nesikreipė į pareiškėją dėl papildomų paaiškinimų ar duomenų patikslinimo, priimdama Sprendimą rėmėsi vien formaliu EVRK kodų neatitiktimi, faktinės aplinkybės visapusiškai nebuvo įvertintos.

Posėdžio metu pareiškėjos atstovė prašė tenkinti skundą jame nurodytų ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu.

Atsakovė VŠĮ Centrinė projektų valdymo agentūra atsiliepimu nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, kad pareiškėja (data neskelbtina) atsakovei pateikė projekto (duomenys neskelbtini) (toliau – Projektas) įgyvendinimo planą Nr. (duomenys neskelbtini) vertinimui, kurio vertinimas atliktas pagal Projektų administravimo ir finansavimo taisykles, patvirtintas Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237, (toliau – ir Taisyklės) ir vadovaujantis Aprašu.

Argumentuoja, jog vadovaujantis Taisyklių 68.1 papunkčiu, Taisyklių 2 priedo 4.1, 9.1 papunkčiais, Aprašo 12.1, 12.2 papunkčiais, Projekto tinkamumo finansuoti vertinimo metu administruojančioji institucija įvertino atitiktį Projekto bendriesiems atrankos kriterijams, priėmė ginčijamą Sprendimą, nes pareiškėja neatitinka reikalavimų. Paaiškina, kad vienas iš Aprašo 12 punkte nurodytų specialiųjų projektų atrankos kriterijų yra „Pareiškėjo ir, jeigu taikoma, partnerio veikimas KKI sektoriuje“. Pažymi, kad vertinant pareiškėjo atitiktį šiam specialiajam projektų atrankos kriterijui, nustatoma, ar pareiškėjas PĮP pateikimo dieną yra įmonė, kultūros ir kūrybinių industrijų sektoriuje veikianti ne trumpiau kaip dvejus metus. Šio kriterijaus vertinimas atliekamas pagal dvi tarpusavyje susijusias ir kartu taikomas sąlygas: pirma, vertinama, ar pareiškėjo pagrindinė veikla atitinka bent vieną iš Aprašo 2 priede nurodytų EVRK kodų, t. y. vertinama, ar pareiškėjo pagrindinės veiklos kodas yra priskirtinas Aprašo 2 priede nurodytoms KKI ekonominės veiklos rūšims. Pareiškėjo atitiktis šiai sąlygai nustatoma pagal VDA nurodytą pareiškėjo pagrindinės veiklos kodą; antra, vertinama, ar pareiškėjo vidutinės metinės pajamos per dvejus paskutinius finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos iš VDA nurodytos pagrindinės veiklos sudaro ne mažiau kaip 50 proc. visų pareiškėjo pajamų. Pažymi, kad pareiškėjo atitiktis šiai sąlygai vertinama remiantis pareiškėjo valstybės įmonei (toliau – VĮ) Registrų centrui Juridinių asmenų registru pateiktų metinių finansinių ataskaitų rinkinių duomenimis ir (ar) Aprašo 8 priede pateikta informacija.

Paaiškina, kad vertinimo metu, remiantis VDA skelbiamais duomenimis, nustatyta, kad pareiškėjos pagrindinė veikla yra priskirtina EVRK 2.0 / 2.1 red. kodui 90.02.00 „Scenos pastatymams būdingų paslaugų veikla“ / 90.39.00 „Kitų su menine kūryba ir scenos menais susijusių paslaugų veikla“, t. y. veiklai, patenkančiai į Aprašo 2 priede nurodytas KKI ekonominės veiklos rūšis. Pažymi, kad pirmoji šio specialiojo atrankos kriterijaus sąlyga buvo laikyta tenkinama, tačiau vertinant antrąją šio kriterijaus sąlygą, t. y. ar pareiškėjos vidutinės metinės pajamos per dvejus paskutinius finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos iš VDA nurodytos pagrindinės veiklos sudaro ne mažiau kaip 50 proc. visų pareiškėjos pajamų, buvo vadovautasi pareiškėjos VĮ Registrų centro pateiktais oficialiais 2023 m. ir 2024 m. metinių finansinių ataskaitų rinkinių duomenimis, iš kurių matyti, kad pareiškėjos vykdytos veiklos buvo nurodytos 93.29 „Kita pramogų ir poilsio organizavimo veikla“, 43.99 „Kita, niekur kitur nepriskirta, specializuota statybos veikla“ ir 90.01 „Scenos pastatymų veikla“, o ne VDA nurodyta pagrindinė veikla 90.02.00 / 90.39.00.

Nurodo, kad įvertinus nurodytus oficialius finansinių ataskaitų rinkinių duomenis, nustatyta, kad jie nesudaro pagrindo laikyti, jog pareiškėjos vidutinės metinės pajamos per dvejus paskutinius

finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos buvo gautos būtent iš VDA nurodytos pagrindinės veiklos. Priešingai, finansinių ataskaitų rinkiniuose pareiškėjos vykdytos veiklos buvo siejamos su kitais EVRK kodais – 93.29, 43.99 ir 90.01. Atsižvelgusi į tai, CPVA konstatavo, kad pareiškėja neatitinka Aprašo 12 punkte nustatyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus „Pareiškėjo ir, jeigu taikoma, partnerio veikimas KKI sektoriuje“ antrosios sąlygos, t. y. neįrodė, kad ne mažiau kaip 50 proc. pareiškėjos vidutinių metinių pajamų per dvejus paskutinius finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos sudarė pajamos iš VDA nurodytos pagrindinės veiklos. Dėl to konstatuota, kad pareiškėja neatitinka Aprašo 4.2.3 ir 5.2.1 papunkčiuose nustatytų reikalavimų bei Taisyklių 2 priedo 4.1 ir 9.1 papunkčiuose nustatytų kriterijų. Vadovaudamasi Taisyklių 70 punktu, CPVA priėmė skundžiamą Sprendimą.

Paaishkina, kad vertinimo metu CPVA taip pat kreipėsi į VDA dėl pareiškėjos veiklos kodų taikymo ir jų santykio su finansinėse ataskaitose nurodytomis veiklomis. VDA paaishkino, kad jos pateikiama veikla yra pagrindinė veikla, nustatyta Statistiniame ūkio subjektų registre. Kartu VDA nurodė, kad pareiškėjai laikotarpiu nuo 2022 m. sausio 1 d. iki 2024 m. gruodžio 31 d. buvo priskirta veikla 93.29.00 „Kita pramogų ir poilsio organizavimo veikla“, o nuo 2025 m. spalio 13 d. – 90.39.00 „Kitų su menine kūryba ir scenos menais susijusių paslaugų veikla“. Tuo tarpu pareiškėjos VĮ Registru centrai pateiktuose 2023 m. ir 2024 m. metinių finansinių ataskaitų rinkiniuose buvo nurodytos veiklos 93.29, 43.99 ir 90.01. Teigia, kad ši aplinkybė papildomai pagrindžia, kad Agentūra, vertindama Aprašo 12 punkto antrąją sąlygą, turėjo nustatyti, ar bent 50 proc. pareiškėjos pajamų sudarė pajamos būtent iš VDA nurodytos pagrindinės veiklos. Vertina, kad pareiškėjos oficialūs metinių finansinių ataskaitų rinkinių duomenys nesudaro pagrindo laikyti, kad jos vidutinės metinės pajamos per dvejus paskutinius finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos buvo gautos būtent iš VDA nurodytos pagrindinės veiklos, ir kad tokios pajamos sudaro ne mažiau kaip 50 proc. visų pareiškėjos pajamų, kaip to reikalauja Aprašo 12 punkte nustatytas specialusis projektų atrankos kriterijus.

Atkreipia dėmesį, kad pareiškėja skunde iš esmės neginčija, kad jos VDA nurodytas pagrindinės veiklos kodas buvo 90.02.00 / 90.39.00 ir, kad finansinių ataskaitų rinkiniuose buvo nurodyti kiti EVRK kodai – 93.29, 43.99 ir 90.01. Nurodo, kad pareiškėjos argumentai grindžiami tuo, kad EVRK 90.01 ir 90.39 veiklos yra artimos savo turiniu, priklauso tai pačiai scenos menų sričiai, todėl CPVA turėjo vertinti ne formalų kodų skirtumą, o faktinę jos vykdomos veiklos ekonominę esmę. Su šiais pareiškėjos argumentais Agentūra nesutinka. Atsakovė neginčija, kad tiek EVRK 90.01, tiek EVRK 90.02 / 90.39 veiklos pagal Aprašo 2 priedą yra priskirtinos KKI ekonominės veiklos rūšims. Pažymi, kad nagrinėjamu atveju ginčas kyla ne dėl to, ar EVRK 90.01 apskritai patenka į KKI veiklų sąrašą, bet dėl to, kad Aprašo 12 punkte nustatytas specialusis atrankos kriterijus reikalauja nustatyti, ar ne mažiau kaip 50 proc. pareiškėjos pajamų sudaro pajamos būtent iš VDA nurodytos pagrindinės veiklos, o ne iš kitų, nors ir KKI sektoriui priskirtinų, veiklų.

Pažymi, kad Aprašo 12 punkte nustatyta vertinimo tvarka nenumato galimybes administruojančiai institucijai savo nuožiūra vertinti, ar skirtingi EVRK kodai yra „pakankamai artimi“, „iš esmės tapachios veiklos“ ar „priklauso tai pačiai sričiai“. Priešingai, Aprašas imperatyviai nustato, kad vertinama, ar pajamos sudaro ne mažiau kaip 50 proc. visų pareiškėjos pajamų būtent iš VDA nurodytos pagrindinės veiklos, todėl šio kriterijaus taikymas negali būti plečiamas, pakeičiant jį platesniu ekonominės veiklos panašumo vertinimu. Nurodo, kad specialieji projektų atrankos kriterijai yra privalomos Apraše nustatytos atrankos taisyklės, todėl jų turi būti laikomasi vienodai visų pareiškėjų atžvilgiu, priešingu atveju būtų pažeistas lygiateisiškumo bei skaidrumo principas. Teigia, kad konkursinėje atrankoje administruojančioji institucija privalo laikytis iš anksto paskelbtų, visiems vienodai taikomų atrankos taisyklių ir vertinimo metodikos. Institucija negali vietoje Apraše nustatytų oficialių vertinimo šaltinių remtis savarankišku veiklos turinio perklasifikavimu, nes toks vertinimo būdas Aprašo 12 punkte nėra numatytas.

Nurodo, kad pareiškėja skunde taip pat vadovaujasi savo interneto svetainėje pateikta informacija, veiklos aprašymais, įmonės teikiamų paslaugų pobūdžiu bei kitais dokumentais, siekdama pagrįsti, kad faktiškai vykde su scenos menais susijusią veiklą. Atsakovės vertinimu, tokia informacija gali paaishkinti ar apibūdinti bendrą įmonės veiklos pobūdį, tačiau negali pakeisti Apraše nustatytų oficialių kriterijaus vertinimo šaltinių ir sudaryti pagrindo nepaisyti pačios pareiškėjos VĮ Registru centrai pateiktų finansinių ataskaitų rinkinių duomenų. Pažymi, kad pareiškėjos argumentas, kad jos

pajamos finansinėse ataskaitose buvo „sugrupuotos bendresniu kodu“ ir dėl to Agentūra turėjo laikyti, kad jos iš esmės buvo gautos iš VDA nurodytos pagrindinės veiklos, yra nepagrįstas. Pareiškėja pati buvo atsakinga už oficialių finansinių ataskaitų duomenų pateikimą ir jų turinį. Nurodo, kad konkursinėje atrankoje pareiškėjai tenka pareiga užtikrinti, kad jos atitiktis specialiesiems atrankos kriterijams būtų patvirtinama tais oficialiais duomenimis, kuriais, pagal Aprašą, vertinama. Atsakovės vertinimu, vien tai, kad pareiškėja kartu su PIP pateikė Aprašo 8 priedą, kuriame deklaravo, jog jos vidutinės metinės pajamos per dvejus paskutinius finansinius metus iš VDA nurodytos pagrindinės veiklos sudarė ne mažiau kaip 50 proc. visų pajamų, savaime nesudaro pagrindo laikyti, kad kriterijus yra įvykdytas. Aprašo 8 priede pareiškėjos pateikta informacija turi būti vertinama kartu su oficialiais finansinių ataskaitų rinkinių duomenimis, kuriuose nurodytos kitos pareiškėjos vykdytos veiklos.

Paaiškina, kad net ir pripažinus, kad EVRK 90.01 yra KKI ekonominės veiklos rūšis, vien ši aplinkybė nesudaro pagrindo laikyti, kad pareiškėja atitinka Aprašo 12 punkte nustatytą kriterijų, nes šio kriterijaus atitiktis gali būti nustatyta tik tada, kai kartu tenkinamos abi sąlygos: pareiškėjos pagrindinė veikla pagal VDA nurodytą kodą patenka į Aprašo 2 priede nurodytų KKI veiklų sąrašą ir ne mažiau kaip 50 proc. pareiškėjos pajamų sudaro pajamos būtent iš šios VDA nurodytos pagrindinės veiklos. Pažymi, kad konkursinėje projektų atrankoje iš anksto nustatytų kriterijų laikymasis yra būtina skaidrios ir vienodos atrankos sąlyga, todėl atsakovė pagrįstai rėmėsi VDA nurodytu pareiškėjos pagrindinės veiklos kodu ir pareiškėjos VĮ Registrų centrui pateiktų metinių finansinių ataskaitų rinkinių duomenimis, kaip tai tiesiogiai numatyta Aprašo 12 punkte, ir neturėjo teisinio pagrindo nei ignoruoti oficialių finansinių ataskaitų duomenų, nei perklasifikuoti juose nurodytų veiklų pagal pareiškėjos pateiktą jų ekonominės esmės aiškinimą.

Vertina, kad pareiškėjos argumentai, kad Agentūra turėjo prašyti papildomų paaiškinimų ar dokumentų, išsamiau aiškintis pareiškėjos faktiškai vykdytą veiklą ir vertinant remtis ne vien finansinių ataskaitų duomenimis, yra nepagrįsti. Pažymi, kad nagrinėjamu atveju nebuvo nustatytas tik formalus dokumentų trūkumas ar informacijos nepakankamumas, kurį būtų galima pašalinti papildomais paaiškinimais, bet buvo konstatuotas materialus specialiojo projektų atrankos kriterijaus neatitikimas pagal oficialius Apraše nustatytus vertinimo šaltinius. Nurodo, kad vertinimo metu atsakovė papildomai kreipėsi į VDA dėl pareiškėjos veiklos kodų taikymo, todėl pareiškėjos teiginiai, kad administruojančioji institucija nesiaiškino faktinių aplinkybių, neatitinka realybės.

Atsakovės nuomone, Sprendimas dėl PIP atmetimo atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies nuostatas, Sprendime aiškiai nurodytas pagrindas, dėl kurio pareiškėjos PIP buvo atmestas, nuosekliai išdėstyti motyvai bei teisės aktai, kuriais remiantis buvo priimtas Sprendimas.

Posėdžio metu atsakovės atstovė prašė atmesti pareiškėjos skundą kaip nepagrįstą atsiliepime ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl VšĮ Centrinės projektų valdymo agentūros (data neskelbtina) sprendimo „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimo“ (minėta, toliau – ir Sprendimas), kuriuo atmestas pareiškėjos PIP, teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Viešai skelbiamais duomenimis nustatyta, jog atsakovė paskelbė kvietimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Infrastruktūros ir kitų sąlygų gerinimas siekiant kurti konkurencingus ir paklausius KKI produktus ir (ar) paslaugas“ (toliau – Kvietimas). Kvietime nurodyta administruojančioji institucija – CPVA. Kvietime nurodyta, kad tinkami pareiškėjai: KKI sektoriuje veikiančios verslo subjektai ir NVO: KKI sektoriaus labai mažos, mažos, vidutinės ir didelės įmonės; KKI sektoriaus NVO. Projektų atrankos būdas – konkursas, finansavimo forma – dotacija.

Byloje esančiais duomenimis nustatyta, kad pareiškėja CPVA teikė PIP (pildymo data duomenys neskelbtini). Projekto tikslas – sukurti naują, inovatyvų ir lengvai pritaikomą (duomenys neskelbtini) užtikrinantį profesionalios kultūros ir kūrybinių industrijų paslaugų prieinamumą Vakarų Lietuvos regionuose, didinantį jaunimo kultūrinę ir socialinę įtrauktį bei sudarantį sąlygas bendruomenėms aktyviai dalyvauti kultūros kūrimo, edukacijos ir kūrybinių kompetencijų stiprinimo procesuose. Projekto tikslinė grupė – Vakarų Lietuvos regionų gyventojai, ypač jaunimas (14–29 m.),

patiriantis ribotas galimybes dalyvauti kultūros, kūrybinėse ir edukacinėse veiklose. PĮP suteiktas numeris Nr. (duomenys neskelbtini). Pateiktoje Projekto įgyvendinimo detalizacijoje nurodyti finansavimo šaltiniai (3.2 papunktis): iš viso lėšų (duomenys neskelbtini) Eur, prašomas finansavimas (duomenys neskelbtini) Eur ((duomenys neskelbtini) proc.), nuosavas įnašas (duomenys neskelbtini) Eur ((duomenys neskelbtini) proc.).

CPVA, įvertinusi pareiškėjos pateiktą PĮP, (data neskelbtina) vadovaudamasi Taisyklių 70 punktu, priėmė Sprendimą atmesti pareiškėjos PĮP. Atsakovė, vadovaudamasi VDA skelbiamais duomenimis, nustatė, kad pareiškėjos pagrindinė veikla priskirtina EVRK 2.0 / 2.1 red. kodui 90.02 Scenos pastatymams būdingų paslaugų veikla / 90.39.00 Kitų su menine kūryba ir scenos menais susijusių paslaugų veikla, kuris atitinka vieną iš Aprašo 2 priede nurodytų KKI ekonominės veiklos rūšių. Sprendime pažymėjo, kad kartu su PĮP pateiktame Aprašo 8 priede pareiškėja nurodo, kad jos vidutinės metinės pajamos 2023 ir 2024 finansiniais metais iš VDA nurodytos pagrindinės veiklos 90.02 Scenos pastatymams būdingų paslaugų veikla / 90.39.00 Kitų su menine kūryba ir scenos menais susijusių paslaugų veikla sudarė ne mažiau kaip 50 proc. visų įmonės pajamų, tačiau vertinimo metu nustatyta, kad Aprašo 8 priede pateikta informacija neatitinka pareiškėjos VĮ Registrų centrui pateiktų metinių finansinių ataskaitų rinkinių duomenų.

Vadovaudamasi pareiškėjos (datos neskelbtino) VĮ Registrų centrui pateiktų metinių finansinių ataskaitų rinkinių duomenimis, atsakovė sprendė, kad 2023 ir 2024 finansiniais metais pareiškėja vykdė veiklas pagal EVRK 2.0 red. kodus 93.29 Kita pramogų ir poilsio organizavimo veikla, 43.99 Kita, niekur kitur nepriskirta, specializuota statybos veikla ir 90.01 Scenos pastatymų veikla, ir tuo pagrindu konstatavo, kad pareiškėjos 2023 ir 2024 finansiniais metais gautos pajamos yra siejamos su veiklomis 93.29 Kita pramogų ir poilsio organizavimo veikla, 43.99 Kita, niekur kitur nepriskirta, specializuota statybos veikla ir 90.01 Scenos pastatymų veikla, o ne su VDA nurodyta veikla 90.02 Scenos pastatymams būdingų paslaugų veikla.

Sprendime nurodė Aprašo 12 punkte nustatytus specialiuosius projektų atrankos kriterijus ir pažymėjo, kad pareiškėjos vidutinės metinės pajamos per dvejus paskutinius finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos būtent iš VDA nurodytos pagrindinės veiklos turi sudaryti ne mažiau kaip 50 proc. visų įmonės pajamų, t. y. atitiktis šiam kriterijui gali būti konstatuojama tik tuomet, kai tenkinamos abi sąlygos kartu. Atsakovė pažymėjo, kad vien tik aplinkybė, kad tenkinama pagrindinės veiklos priskyrimo KKI sektoriui sąlyga, nepatvirtina atitikties kriterijui, jeigu neįvykdoma sąlyga dėl ne mažiau kaip 50 proc. vidutinių metinių pajamų iš VDA nurodytos pagrindinės veiklos atitinkamu laikotarpiu.

Atsakovė Sprendime pažymėjo, kad nors VDA nurodytas pareiškėjos pagrindinės veiklos kodas 90.02 / 90.39.00 atitinka vieną iš Aprašo 2 priede nurodytų KKI ekonominės veiklos rūšių ir pareiškėja kartu su PĮP pateiktame Aprašo 8 priede deklaruoja, kad jos vidutinės metinės pajamos per dvejus paskutinius finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos iš VDA nurodytos pagrindinės veiklos sudaro ne mažiau kaip 50 proc. visų pareiškėjos pajamų, tačiau Aprašo 8 priede nurodyta informacija prieštarauja pareiškėjos VĮ Registrų centrui pateiktų metinių finansinių ataskaitų rinkinių duomenims, kuriais vadovaujantis, VDA nurodytos veiklos 2023 ir 2024 finansiniais metais pareiškėja nevykdė, o vykdė kitas veiklas: 93.29 Kita pramogų ir poilsio organizavimo veikla, 43.99 Kita, niekur kitur nepriskirta, specializuota statybos veikla ir 90.01 Scenos pastatymų veikla. Išdėstytų aplinkybių pagrindu atsakovė sprendė, kad pareiškėja neatitinka antrosios Aprašo 12 punkte nustatyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus „Pareiškėjo ir, jeigu taikoma, partnerio veikimas KKI sektoriuje“ sąlygos (ne mažiau kaip 50 proc. vidutinių metinių pajamų iš VDA nurodytos pagrindinės veiklos), todėl netenkina Aprašo 4.2.3 ir 5.2.1 papunkčiuose tinkamiems pareiškėjams nustatytų reikalavimų. Atitinkamai, sprendė, jog pareiškėja neatitinka Taisyklių 2 priedo 4.1 ir 9.1 papunkčiuose nustatytų kriterijų. Atsižvelgiant į tai, vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, PĮP atmetė.

Pareiškėja nesutinka su Sprendimu ir Komisijos prašo Sprendimą panaikinti, nes pareiškėjos atitiktis Aprašo 12 punkto kriterijui turėjo būti vertinama pagal faktiškai vykdytą ekonominę veiklą ir pateiktus dokumentus, o ne formaliai vertinant finansinėse ataskaitose nurodytus EVRK kodus.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAĮ), Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos

Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 (minėta, toliau – ir Taisyklės), 2021–2030 metų Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos Kultūros ir kūrybingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 08-001-01-09-01 „KKI plėtra, skatinanti konkurencingumą ir pridėtinės vertės kūrimą“ veiklos Nr. 1 „Infrastruktūros ir kitų sąlygų gerinimas siekiant kurti konkurencingus ir paklausius KKI produktus ir (arba) paslaugas“ projektų finansavimo sąlygų aprašas Nr. 1, patvirtintas Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2025 m. liepos 10 d. įsakymu Nr. IV-556 (minėta, toliau – ir Aprašas), ir kiti teisės aktai.

Pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. birželio 4 d. nutarimo Nr. 528 „Dėl atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų ES fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“ 3.1.2.1 papunktį, CPVA yra įgyvendinančioji institucija. Šiuo nutarimu patvirtintų Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą, taisyklių 9.2 papunktyje nustatyta, jog CPVA, kaip įgyvendinančioji institucija, pagal kompetenciją užtikrina, kad projektai būtų atrinkti vadovaujantis priemonei taikytiniais Veiksmų programos stebėsenos komiteto patvirtintais projektų atrankos kriterijais ir visą jų įgyvendinimo laikotarpį atitiktų galiojančias ES ir nacionalines taisykles: pagal kompetenciją, be kita ko, atlieka projektų vertinimą ir tvirtina projektų atitiktį priemonei taikytiniams Veiksmų programos stebėsenos komiteto patvirtintiems projektų atrankos kriterijams, projektams taikomiesiems bendriesiems reikalavimams ir nustatytiems projektų finansavimo sąlygoms (9.2.4 papunktis).

Taisyklėse reglamentuojama iš 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų lėšų ir (ar) iš Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšų, ir (ar) iš dalies iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų, kuriomis prisidedama prie ES lėšomis finansuojamų projektų įgyvendinimo, finansuojamų pavienių ir jungtinių projektų, įgyvendinamų pagal 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planą „Naujos kartos Lietuva“, patvirtintą 2021 m. liepos 28 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimu dėl Lietuvos ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano įvertinimo patvirtinimo, atrankos, finansavimo ir įgyvendinimo tvarka (Taisyklių 1 punktas).

Vadovaujantis Taisyklių 47 punktu, kiekvienas projektas turi atitikti atrankos kriterijus: projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede (47.1 papunktis); projektų specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie kriterijai buvo nustatyti patvirtintame projektų finansavimo sąlygų apraše (47.2 papunktis). Projektų atitiktis projektų atrankos kriterijams tikrinama atliekant PIP vertinimą. PIP vertinimą atlieka administruojančioji institucija (49 punktas). Projekto tinkamumo finansuoti vertinimo metu administruojančioji institucija įpareigota įvertinti projekto atitiktį projektų bendriesiems atrankos kriterijams (įskaitant projekto atitiktį projektų finansavimo sąlygų apraše <...> nustatytiems reikalavimams) ir specialiesiems atrankos kriterijams, jei tokie kriterijai buvo nustatyti projektų finansavimo sąlygų apraše (Taisyklių 68.1 papunktis).

Nagrinėjamo ginčo atžvilgiu aktualios Taisyklių 2 priedo „Projektų bendrųjų atrankos kriterijų sąrašas ir jų vertinimo metodika“ 4.1 ir 9.1 papunkčių nuostatos. Taisyklių 2 priedo 4.1 papunktyje nustatyta, kad pareiškėjas ir partneris (-iai) turi atitikti tinkamų pareiškėjų ir partnerių sąrašą (kriterijus), nurodytą kvietime teikti projektų įgyvendinimo planus. Taisyklių 2 priedo 9.1 papunktyje nustatyta, kad projektas turi atitikti specialiuosius atrankos kriterijus.

Jeigu projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojančioji institucija priima sprendimą atmesti PIP (Taisyklių 70 punktas).

Specialusis teisės aktas, reglamentuojantis reikalavimus rengiant, teikiant ir vertinant PIP, priimant sprendimus dėl projektų finansavimo, sudarant projektų finansavimo sutartis ir įgyvendinant projektus, finansuojamus pagal 2021–2030 metų Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos kultūros ir kūrybingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 08-001-01-09-01 „KKI plėtra, skatinanti konkurencingumą ir pridėtinės vertės kūrimą“ veiklos Nr. 1 „Infrastruktūros ir kitų sąlygų gerinimas siekiant kurti konkurencingus ir paklausius KKI produktus ir (arba) paslaugas“ yra Aprašas.

Aprašo 5.2 papunktyje nustatyti reikalavimai pareiškėjams bei nurodyta, kad galimi

pareiškėjai – KKI subjektai, atitinkantys Aprašo 4.2.3 papunktyje apibrėžtą sąvoką (5.2.1 papunktis). Minėtas Aprašo 4.2.3 papunktis pateikia Kultūros ir kūrybinių industrijų subjektų sąvoką (minėta, toliau – ir KKI subjektai) – Lietuvos Respublikoje registruoti viešieji ir privatūs juridiniai asmenys (įmonės ir nevyriausybinės organizacijos) arba vienoje iš Europos Sąjungos, arba Europos ekonominės erdvės valstybių narių registruotų viešųjų ir privačių užsienio juridinių asmenų (įmonių ir nevyriausybinių organizacijų) Lietuvos Respublikoje registruoti filialai, vykdančios kultūros ir kūrybinių industrijų veiklą (-as) Lietuvos Respublikos teritorijoje ir atitinkantys 2021–2030 metų Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos kultūros ir kūrybingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 08-001-01-09-01 „KKI plėtra, skatinanti konkurencingumą ir pridėtinės vertės kūrimą“ veiklos Nr. 1 „Infrastruktūros ir kitų sąlygų gerinimas siekiant kurti konkurencingus ir paklausius KKI produktus ir (arba) paslaugas“ projektų finansavimo sąlygų aprašo Nr. 1 12 punkte nurodytus specialiuosius projektų atrankos kriterijus.

Aprašo 12 punkte nustatyti projektų atrankos kriterijai bei nurodyta, jog kiekvienas projektas turi atitikti Taisyklių 2 priede nustatytus projektų bendruosius atrankos kriterijus. Aprašo 12.1 papunktyje nurodyta, kad projektų atrankai taikomi specialieji ir prioritetiniai atrankos kriterijai bei 12.2 papunktyje pateikta minėtų kriterijų vertinimo lentelė. Lentelės pirmu ir antru numeriais pažymėti specialieji kriterijai:

1) pareiškėjo ir, jeigu taikoma, partnerio veikimas KKI sektoriuje; kriterijaus vertinimo metodas: vertinama, ar pareiškėjas PĮP pateikimo dieną yra įmonė, veikianti KKI sektoriuje ne trumpiau kaip dvejus metus. Įmonė priskiriama KKI sektoriui, kai pagrindinė (-ės) jos veikla (-os) atitinka bent vieną iš Aprašo 2 priede nurodytų VDA generalinio direktoriaus įsakymu tvirtinamo EVRK 2.0 / 2.1 red. kodų (taikomi EVRK 2.1 red. kodai, o pareiškėjams, kurie vykdė veiklą iki 2025 m. sausio 1 d. jų veiklos kodai pagal EVRK 2.0 red., prilyginami EVRK 2.1 red. kodams, kaip nurodyta Aprašo 2 priede) ir pareiškėjo vidutinės metinės pajamos per dvejus paskutinius finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos ir jeigu taikoma, partnerio metinės pajamos per paskutinius vienerius finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos iš šios veiklos (-ų) sudaro ne mažiau kaip 50 proc. visų įmonės pajamų. Atitiktis kriterijui vertinama pagal VĮ Registrų centrui pateiktų metinių finansinių ataskaitų rinkinių duomenimis ir (ar) Aprašo 8 priede pateiktą informaciją, taip pat, esant poreikiui, administruojančiosios institucijos paprašius, kitus pagrindžiančius dokumentus. Pareiškėjo priskyrimas KKI sektoriui vertinamas pagal VDA nurodytą pareiškėjo pagrindinės veiklos kodą. Atrankos kriterijus taikomas tik PĮP vertinimo metu;

2) pareiškėjo ir, jeigu taikoma, partnerio pajamos, generuojamos iš KKI veiklos; vertinama, ar pareiškėjo iš KKI veiklos generuojamos vidutinės metinės pajamos per dvejus paskutinius finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos yra ne mažesnės kaip 200 000 Eur (du šimtai tūkstančių eurų) (vertinama, ar pareiškėjas yra įmonė, kuri turi pakankamai patirties įgyvendinti projekte numatytas KKI veiklas). Pareiškėjo iš KKI veiklos generuojamos vidutinės metinės pajamos apskaičiuojamos pagal nurodytą formulę. Atitiktis kriterijui vertinama pagal VĮ Registrų centrui pateiktų metinių finansinių ataskaitų rinkinių duomenis ir (ar) Aprašo 8 priede pateiktą informaciją, taip pat, esant poreikiui, administruojančiosios institucijos paprašius, kitus pagrindžiančius dokumentus. Atrankos kriterijus taikomas tik PĮP vertinimo metu.

Apibendrinant aukščiau išdėstytą, akivaizdu, kad teisinis reguliavimas nustato imperatyvius bendruosius ir specialiuosius vertinimo kriterijus, kuriuos pareiškėjos teikiamas PĮP turi atitikti, ir kurių atitiktis tikrinama atliekant PĮP vertinimą.

Ginčijamo Sprendimo turinys patvirtina, jog pagrindas atmesti pareiškėjos PĮP buvo nustatytas PĮP neatitikimas Aprašo 12 punkte nustatyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus „Pareiškėjo ir, jeigu taikoma, partnerio veikimas KKI sektoriuje“ sąlygos (ne mažiau kaip 50 proc. vidutinių metinių pajamų iš VDA nurodytos pagrindinės veiklos), todėl netenkino Aprašo 4.2.3 ir 5.2.1 papunkčiuose tinkamiems pareiškėjams nustatytų reikalavimų ir Taisyklių 2 priedo 4.1 ir 9.1 papunkčiuose nustatytų reikalavimų. VDA duomenimis, pareiškėjos pagrindinė veikla priskirta EVRK 2.0 / 2.1 red. kodams 90.02 Scenos pastatymams būdingų paslaugų veikla / 90.39.00 Kitų su menine kūryba ir scenos menais susijusių paslaugų veikla, kuri atitinka vieną iš Aprašo 2 priede nurodytų KKI ekonominės veiklos rūšių, tačiau pareiškėjos VĮ Registrų centrui (datos neskelbtinos) pateiktų metinių finansinių ataskaitų

rinkinių duomenimis nustatyta, kad 2023 ir 2024 finansiniais metais pareiškėja vykdė veiklas pagal EVRK 2.0 red. kodus 93.29 Kita pramogų ir poilsio organizavimo veikla, 43.99 Kita, niekur kitur nepriskirta, specializuota statybos veikla ir 90.01 Scenos pastatymų veikla. Atsižvelgiant į tai, konstatuota, kad pareiškėjos 2023 ir 2024 finansiniais metais gautos pajamos yra siejamos su veiklomis 93.29 Kita pramogų ir poilsio organizavimo veikla, 43.99 Kita, niekur kitur nepriskirta, specializuota statybos veikla ir 90.01 Scenos pastatymų veikla, o ne su VDA nurodyta veikla 90.02 Scenos pastatymams būdingų paslaugų veikla. Todėl byloje sprendžiant, ar atsakovės išvada, jog pareiškėja neatitinka antrosios Aprašo 12 punkte nustatyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus „Pareiškėjo, ir jeigu taikoma, partnerio veikimas KKI sektoriuje“ sąlygos (ne mažiau kaip 50 proc. vidutinių metinių pajamų iš VDA nurodytos pagrindinės veiklos) ir dėl šios priežasties pareiškėja netenkina Aprašo 5.2.1 papunktyje nustatytų reikalavimų bei neatitinka Taisyklių 2 priedo 4.1 ir 9.1 papunkčiuose nustatytų kriterijų, yra pagrįsta.

Iš į bylą atsakovės pateiktų duomenų (vaizdo kopijos) iš oficialiosios statistikos portalo, kuri administruoja VDA (<https://osp.stat.gov.lt/ekonomines-veiklos-rusiu-ir-instituciniu-sektoriu-paieska>), įvedus paieškos laukelyje pareiškėjos pavadinimą ir juridinio asmens kodą, nustatyta, kad jos veiklos rūšis pagal EVRK 2.1 red. yra 903900 Kitų su menine kūryba ir scenos menais susijusių paslaugų veikla. Veiklos rūšis pagal EVRK 2 red. 900200 Scenos pastatymams būdingų paslaugų veikla.

Į bylą pateikti pareiškėjos VĮ Registrų centrui 2023 m. – 2024 m. metinių finansinių ataskaitų rinkinių duomenys patvirtina, jog pareiškėjos paskutinius dvejus finansinius metus iki PIP pateikimo dienos gautos pajamos siejamos su veikla pagal EVRK 2.0 red. kodus 93.29 (Kita pramogų ir poilsio organizavimo veikla); 43.99 (Kita, niekur kitur nepriskirta, specializuota statybos veikla); 90.01 (Scenos pastatymų veikla).

Iš bylos medžiagos taip pat matyti, jog atsakovė kreipėsi į VDA dėl pareiškėjos veiklos kodų taikymo ir jų santykio su finansinėse ataskaitose nurodytomis veiklomis. VDA paaiškino, kad pareiškėjos pateikiama veikla yra pagrindinė veikla, nustatyta VDA, Statistiniame ūkio subjektų registre. VDA nurodė, kad pareiškėjai laikotarpiu nuo 2022 m. sausio 1 d. iki 2024 m. gruodžio 31 d. buvo priskirta veikla 93.29.00 (pagal EVRK 2 red.) „Kita pramogų ir poilsio organizavimo veikla“. Nurodyta, jog iki 2025 m. rugsėjo 18 d. buvo priskirta veikla 93.29.00 (pagal EVRK 2 red.), nuo 2025 m. rugsėjo 18 d. veikla buvo perkoduota į EVRK 2.1. redakciją, jai suteiktas kodas 93.29.00 (pagal EVRK 2.1 red.) – kita pramogų ir poilsio organizavimo veikla, o nuo 2025 m. spalio 13 d. – 90.39.00 „Kitų su menine kūryba ir scenos menais susijusių paslaugų veikla“. Pažymėta, jog VĮ Registrų centrui pateikiamose ataskaitose gali būti nurodyta kita pagrindinė veikla, taip pat papildomai juridinis asmuo gali nurodyti ir nepagrindines veiklas.

Apibendrinant visa tai, matyti, jog pagal VDA skelbiamus duomenis pareiškėjos pagrindinė veikla PIP pateikimo dieną buvo priskirta veiklos EVRK 2.1 red. kodui 90.39.00 (Kitų su menine kūryba ir scenos menais susijusių paslaugų veiklai) ir EVRK 2 red. kodui 90.02.00 (Scenos pastatymams būdingų paslaugų veiklai), kurios priskirtinos Aprašo 2 priede nurodytoms KKI veikloms. Tačiau pagal VĮ Registrų centro finansinių ataskaitų duomenis už 2023, 2024 metus gautos pajamos už veiklas: 93.29 (Kita pramogų ir poilsio organizavimo veikla); 43.99 (Kita, niekur kitur nepriskirta, specializuota statybos veikla); 90.01 (Scenos pastatymų veikla). T. y. pajamų nebuvo gauta už 90.02 / 90.39 veiklas. Šiuo atveju atsakovė rėmėsi oficialiais VĮ Registrų centrui pateiktų metinių finansinių ataskaitų rinkinių duomenimis, kas sudarė pagrindą atsakovės padarytai išvadai, kad pareiškėja neatitinka antrosios Aprašo 12 punkte nustatyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus „Pareiškėjo, ir jeigu taikoma, partnerio veikimas KKI sektoriuje“ sąlygos (ne mažiau kaip 50 proc. vidutinių metinių pajamų iš VDA nurodytos pagrindinės veiklos).

Minėta, jog Aprašo 12 punkte nustatyto kriterijaus – pareiškėjo veikimas KKI sektoriuje, taikymo metodika reikalauja, jog pareiškėjos priskyrimas šiam sektoriui būtų vertinamas pagal VDA nurodytą pareiškėjos pagrindinės veiklos kodus, taikant EVRK kodus.

Valstybės duomenų agentūros generalinio direktoriaus 2026 m. sausio 9 d. įsakymu Nr. DĮ-8 patvirtinto Pagrindinės ekonominės veiklos nustatymo ir keitimo tvarkos aprašo (toliau – ir Tvarkos aprašas) 3.1 papunktis apibrėžia pagrindinės ekonominės veiklos sampratą – tai ūkio subjekto ekonominė veikla, kuri pagal EVRK klasifikavimo principus sudaro didžiausią jo sukurtos pridėtinės

vertės dalį arba nustatoma pagal pakaitinius kriterijus. Tvarkos aprašo 4 punktą nustato, jog pagrindinės ekonominės veiklos kodas nustatomas pagal EVRK poklasio (šešių ženklų) lygmeniu ir yra privalomas kiekvienam ūkio subjektui, vykdančiam ekonominę veiklą <...>.

Aprašo 12 punkte imperatyviai reglamentuota, kad atitiktis kriterijui vertinama pagal VĮ Registrų centrui pateiktų metinių finansinių ataskaitų rinkinių duomenimis ir (ar) Aprašo 8 priede pateiktą informaciją, taip pat, esant poreikiui, administruojančiosios institucijos paprašius, kitus pagrindžiančius dokumentus. Pareiškėjo priskyrimas KKI sektoriui vertinamas pagal Valstybės duomenų agentūrai nurodytą pareiškėjo pagrindinės veiklos kodą. Atrankos kriterijus taikomas tik PĮP vertinimo metu. Šiuo atveju PĮP pateikimo dieną pareiškėjos pagrindinė VDA deklaruota veikla neatitiko VĮ Registrų centrui pateiktų metinių finansinių ataskaitų rinkinių duomenų, todėl pareiškėjos priskyrimas KKI sektoriui pagal kriterijų nebuvo patvirtintas.

Pareiškėja skunde nurodo, kad atsakovė nesikreipė į pareiškėją dėl papildomų paaiškinimų, nustačiusi, kad Aprašo 8 priede nurodyta informacija neatitinka finansinių ataskaitų. Atsakovė atsiliepime nurodė, kad vertinant PĮP buvo nustatytas ne formalus dokumentų trūkumas ar informacijos nepakankamumas, bet buvo konstatuotas materialus specialiojo projektų atrankos kriterijaus neatitikimas pagal oficialius Apraše nustatytus vertinimo šaltinius.

Komisija, vertindama bylos šalių argumentus, ginčo santykio teisinį reglamentavimą, pažymi, jog PĮP duomenų ir turinio reikalavimų atitiktį konkursines sąlygas reglamentuojantiems teisės aktams (Taisyklių ir Aprašo) turi užtikrinti pareiškėjai, siekiantys gauti finansavimą. Tokie reikalavimai, kaip nurodyta aukščiau, nustatyti Taisyklių ir 47.2 papunkčiuose bei Aprašo 5.2 papunktyje. Taigi, būtent duomenis, pagrindžiančius finansavimo pagal atitinkamos veiklos poveiklę skyrimą. Taisyklių 55 punkte nustatyta duomenų tikslinimosi galimybė nėra prievolė CPVA ir nesuteikia teisės institucijai savo iniciatyva interpretuoti aplinkybių ar spėjimo būdu bandant sukurti pareiškėjams palankesnes sąlygas gauti norimą finansavimą. Toks atsakovės elgesys būtų traktuojamas kaip Taisyklių 5.1 papunktyje nurodyto lygiateisiškumo principo, reiškiančio, jog visiems tam tikro kvietimo teikti PĮP, PĮP ir (ar) projektams turi būti taikomi vienodi planavimo, vertinimo ir įgyvendinimo priežiūros principai, pažeidimas.

Visuotinai pripažįstama ir žinoma, kad viešojoje teisėje taikomas principas „draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama“. LVAT taip pat yra išaiškinęs, kad viešojo administravimo subjektų, skirtingai nei privačių asmenų, veikloje taikomas principas – „viskas, kas aiškiai nėra leista, yra draudžiama“. Tad viešojo administravimo subjekto atlikti viešojo administravimo veiksmai, viršijant jam suteiktus įgaliojimus, taip pat ir individualių administracinių aktų leidimas, viršijant suteiktą kompetenciją, yra neteisėti (pvz., LVAT 2010 m. vasario 1 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-35/2010, 2012 m. gegužės nutartis administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-1356/2012, 2015 m. gruodžio 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1217-602/2015). Vadovaujantis LVAT praktika, viešojo administravimo subjektai, tiek teikdami administracines paslaugas pagal asmenų prašymus, nesusijusius su jų teisių pažeidimu, tiek vykdydami administracinę procedūrą pagal asmenų skundus dėl jų teisių pažeidimo, negali atlikti daugiau veiksmų arba priimti kitokį sprendimą, negu teisės aktai suteikia jiems teisę atlikti, t. y. negali vykdyti platesnės kompetencijos, negu jiems leidžia teisės aktai (žr., pvz., 2012 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-1252/2012). Šio teismo praktikoje taip pat nuolat akcentuojama, jog veikimas viršijant kompetencijos ribas (*ultra vires*) yra pagrindas viešojo administravimo subjekto aktą pripažinti neteisėtu. Viešojo administravimo subjektas turi tik tuos įgalinimus, kurie jam konkrečiai suteikti, plečiamas kompetencijos aiškinimas – negalimas (žr., pvz., LVAT 2012 m. rugpjūčio 20 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A502-1660/2012).

Nagrinėjamu atveju, CPVA galėjo elgtis tik taip, kaip leidžia teisės aktai, t. y. CPVA neturi teisės aktais suteiktų įgaliojimų (kompetencijos) siaurinamai ar plečiamai aiškinti ir taikyti Apraše nurodytus kriterijus. Priešingu atveju, tai būtų veikimas *ultra vires* (liet. viršijant įgaliojimus). Atsakovė teigiamą sprendimą dėl finansavimo skyrimo gali priimti tik tais atvejais, kai pateiktas projekto įgyvendinimo planas atitinka taikytinų teisės normų (įskaitant Aprašo) reikalavimus.

Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes bei aktualų teisinį reglamentavimą, Komisija vertina, kad CPVA Sprendime aiškiai ir neginčijamai įrodė, jog nors pareiškėjos pagrindinė veikla atitiko Aprašo 2

priede nurodytų Valstybės duomenų agentūros generalinio direktoriaus įsakymu tvirtinamo Ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriaus (EVRK 2.0 / 2.1 red.) (toliau – EVRK 2.0/2.1 red.) kodus, tačiau neatitiko antrojo specialiojo Projektų atrankos kriterijaus (pareiškėjo vidutinės metinės pajamos per dvejus paskutinius finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos iš šios veiklos (-ų) sudaro ne mažiau kaip 50 proc. visų įmonės pajamų), nes VĮ Registrų centro duomenimis, pareiškėjos per paskutinius dvejus finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos gautos pajamos siejamos su veikla pagal EVRK 2.0 / 2.1 red. kodus 93.29 (Kita pramogų ir poilsio organizavimo veikla); 43.99 (Kita, niekur kitur nepriskirta, specializuota statybos veikla); 90.01 (Scenos pastatymų veikla), kuri nesutampa su pareiškėjos VDA deklaruojama veikla. Pareiškėja skunde Komisijai nepateikė argumentų bei dokumentų, paneigiančių CPVA nustatytas aplinkybes, ar įrodančių, jog minėtas CPVA vertinimas atliktas neteisėtai ar nepagrįstai.

Kadangi byloje surinktų įrodymų visuma patvirtina, jog pareiškėja PĮP pateikimo dieną negali būti laikoma įmone, veikiančia KKI sektoriuje, nes pareiškėjos vidutinės metinės pajamos per dvejus paskutinius finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos iš šios VDA nurodytos pagrindinės veiklos (-ų) nesudaro ne mažiau kaip 50 proc. visų įmonės pajamų, todėl atsakovė turėjo teisinį ir faktinį pagrindą, vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, nustatčius, kad projektas neatitinka bent vieno Apraše nustatyto projekto bendrojo ir (ar) specialiojo atrankos kriterijaus, priimti Sprendimą atmesti PĮP.

Išdėstyto pagrindu sprendžiama, jog atsakovė pagrįstai ir teisėtai nustatė, jog pareiškėjos PĮP neatitinka Aprašo 12 punkte, 4.2.3 bei 5.2.1 papunkčiuose ir Taisyklių 2 priedo 4.1 ir 9.1 papunkčiuose nustatytų reikalavimų, o tai, vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, yra savarankiškas ir pakankamas pagrindas atmesti pareiškėjos PĮP.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 4 punktas).

Komisija, atsižvelgdama į išdėstytas teises ir faktines aplinkybes, sprendžia, kad CPVA (data neskelbtina) sprendimas „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimo“ yra pagrįstas teisės normomis, kurios atitinka nustatytas faktines aplinkybes, yra pakankamai motyvuotas ir aiškus, vertinant PĮP, nebuvo padaryta procedūrinių pažeidimų, todėl naikinti šį Sprendimą nėra teisinio pagrindo.

Netenkinus pagrindinio reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinių skundo reikalavimų įpareigoti atsakovę iš naujo įvertinti atitiktį, vertinant faktines pajamų struktūros aplinkybes, bei pasisakyti dėl reikalavimo pripažinti, kad pareiškėja atitinka Aprašo 12 punkte nustatytą kriterijų.

Nustatytų teisių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjos skundas atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės X skundą atsakovei viešajai įstaigai Centrinei projektų valdymo agentūrai dėl viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros (data neskelbtina) sprendimo „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Vilija Astrauskienė

Laura Bernikienė