



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. kovo 30 d. Nr. 21RE2-131 (AG2-62/16-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės ir Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkės ir pranešėjos), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., atsakovės Šilalės rajono savivaldybės administracijos atstovėms L. G. ir E. N.,

2026 m. kovo 26 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovei Šilalės rajono savivaldybės administracijai dėl Šilalės rajono savivaldybės administracijos 2026 m. sausio 15 d. rašto Nr. B3-105 (5.13 Mr) „Dėl skundo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2026 m. kovo 23 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. patikslintas skundas atsakovei Šilalės rajono savivaldybės administracijai (toliau – ir Administracija), kuriuo reiškiami reikalavimai:

1) panaikinti Administracijos 2026 m. sausio 15 d. raštą Nr. Nr. B3-105 (5.13 Mr) „Dėl skundo“ (toliau – ir Sprendimas);

2) įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą terminą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. gruodžio 1 d. prašymą dėl asfaltbetonio dangos pašalinimo iš pareiškėjui nuosavybės teise priklausančio žemės sklypo ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį motyvuotą sprendimą.

3) priteisti bylinėjimosi išlaidas, jei tokios būtų patirtos.

Patikslintame skunde nurodo, jog 2025 m. gruodžio 1 d. kreipėsi į Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Inspekcija), prašydamas imtis priemonių ir įpareigoti Administraciją pašalinti asfaltbetonio dangą (toliau – ir Skundas) iš pareiškėjui nuosavybės teise priklausančio žemės sklypo, kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*), esančio (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir Žemės sklypas). Nurodo, jog Inspekcija 2025 m. gruodžio 3 d. persiuntė Skundą nagrinėti Administracijai pagal kompetenciją.

Pažymi, jog Sprendimu atsakovė atsisakė tenkinti Skundą, motyvuodama, jog asfaltbetonio danga įrengta dar 1974 m. ir vėliau atliktas tik paprastasis remontas. Teigia, jog atsakovės Sprendime nurodyta informacija yra nepagrįsta objektyviais įrodymais. Atsakovė nepateikė jokių administracinių aktų, projektų, statybą leidžiančių dokumentų, kadastrinių ar geodezinių duomenų, kurie patvirtintų aplinkybę, jog 1974 m. ar vėliau ginčo vietoje buvo įrengtas kelias ar asfaltbetonio danga. Taip pat nepateikė informacijos, kas konkrečiai atliko asfalto klojimo darbus ir koku teisiniu pagrindu jie buvo vykdyti. Pabrėžia, jog atsakovė savo išvadas grindė išimtinai planšetinių žemėlapių duomenimis, tačiau šiuos duomenis interpretavo selektyviai ir pateikė tik dokumentą rengusių specialistų subjektyvią nuomonę, nepagrįstą kitais objektyviais įrodymais. Akcentuoja, jog planšeto

žemėlapyje asfaltuota danga, pažymėta raide „A“, prasideda nuo įvažiavimo į (*duomenys neskelbtini*) ir baigiasi ties dabartiniu adresu (*duomenys neskelbtini*). Tuo tarpu nuo šio adreso iki pareiškėjo Žemės sklypo planšete asfaltbetonio danga nėra pažymėta.

Paaiškina, kad nuo (*duomenys neskelbtini*) iki (*duomenys neskelbtini*) yra senos asfaltbetonio dangos likučiai, o dangos pažeidimuose (duobėse) aiškiai matyti senos dangos fragmentai, identiški esantiems (*duomenys neskelbtini*). Šias aplinkybes patvirtina ir planšeto duomenys. Tačiau nuo (*duomenys neskelbtini*) iki pareiškėjo Žemės sklypo po asfaltbetonio danga nėra jokios senos dangos ar konstrukcinio pagrindo sluoksnių likučių – asfaltas paklotas tiesiai ant grunto. Teigia, jog šias aplinkybes patvirtina fotonuotraukos. Tai įrodo, kad ši atkarpa nėra istorinės 1974 m. dangos dalis ir negali būti laikoma paprastuoju remontu, kadangi faktiškai buvo įrengta nauja asfaltbetonio danga naujoje vietoje.

Argumentuoja, kad planšetuose Šilalės gatvės pastatų numeracija išdėstyta nuosekliai, o dabartiniai adresai (*duomenys neskelbtini*) g. 13 ir 17 neatitinka tuometinės numeracijos sistemos. Tai leidžia pagrįstai teigti, kad šie pastatai istoriškai priklausė kitai gatvei ir buvo aptarnaujami per kitą privažiavimą, buvusį per (*duomenys neskelbtini*) gatvę, o ne per pareiškėjo Žemės sklypą.

Pareiškėjo nuomone, egzistuoja alternatyvus privažiavimo kelias per (*duomenys neskelbtini*), todėl nėra pagrindo asfaltbetonio dangą laikyti vieninteliu privažiavimu.

Argumentuoja, kad pateikiamos fotofiksacijos ir kartografiniai duomenys rodo, kad ginčo asfalto atkarpoje iki 2006 m. jokios asfaltbetonio dangos nebuvo, o asfaltbetonio danga atsirado laikotarpiu 2006–2010 m., neturėdama kelio konstrukcijai būdingų sluoksnių ir būdama paklota tiesiai ant žolės. Pabrėžia, jog Žemės sklypo ribos suformuotos anksčiau nei atsirado asfalto danga. Nors atsakovė teigia, kad ginčo kelias egzistuoja nuo 1974 m., tačiau savivaldybė į vietinės reikšmės gatvių ir kelių sąrašą jį įtraukė tik 2011 m., t. y. vėliau nei nustatytos Žemės sklypo ribos. Tai, pareiškėjo vertinimu, nesuteikia teisės naudotis privataus Žemės sklypo dalimi.

Palyginęs valstybinės žemės registro žemėlapių ir planšeto duomenis, pareiškėjas nurodo, kad Žemės sklypo ribos visiškai atitinka planšete pažymėtas ribas – jos pažymėtos tiesia linija, be jokių išlinkimų ar susiaurinimų. Žemės sklypo ribos nustatytos 1997 m., nepakeistos. Tuo tarpu, laisvos valstybinės žemės dešinėje pusėje esančio sklypo (kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*), toliau – ir Žemės sklypas Nr. 1) ribos faktiškai pakeičia ir iškreipia praėjimo plotį, jį papildomai susiaurindamos. Susidariusį trūkstantį praėjimo plotį bandoma kompensuoti pareiškėjo Žemės sklypo sąskaita – sumažinant pareiškėjui priklausančią Žemės sklypą. Tokie veiksmai reiškia nepagrįstą pareiškėjo nuosavybės teisių ribojimą, nes nėra pateikta jokio teisėto pagrindo ar sprendimo, leidžiančio mažinti jo Žemės sklypą.

Tvirtina, jog praėjimo plotis yra apie 2,5 m, todėl akivaizdžiai neatitinka vietinės reikšmės keliams ar gatvėms keliamų minimalių reikalavimų ir negali būti laikomas tinkamu keliu, skirtu transporto priemonių eismui. Todėl ši aplinkybė patvirtina, kad planšete pažymėta teritorija nebuvo formuojama kaip kelias ar gatvė, o atsakovės teiginiai apie istoriškai egzistavusį kelią nėra pagrįsti nei kartografiniais, nei techniniais duomenimis.

Nurodo, jog ginčo teritorija patenka į kultūros paveldo saugomą teritoriją, todėl pagal teisės aktus, visi darbai turi būti suderinti su Kultūros paveldo departamentu ir kitomis institucijomis, o pareiškėjui nėra žinoma, kad asfalto dangos įrengimui buvo rengtas ir patvirtintas projektas.

Paaiškina, jog asfaltbetonio danga pareiškėjo Žemės sklype sudaro situaciją, kai per kiemą nuolat važiuoja transporto priemonės. Tai kelia pavojų pareiškėjo ir jo šeimos (ypač vaikų) saugumui, riboja galimybę aptverti sklypą ir naudoti žemę pagal paskirtį, mažina turto vertę ir sukelia kitus nepatogumus.

Mano, kad atsakovė neišnagrinėjo Skundo esmės, neįvertino pateiktų įrodymų, pažeidė Viešojo administravimo įstatyme (toliau – ir VAI) 3 straipsnyje įtvirtintus teisėtumo, objektyvumo ir proporcingumo principus, todėl prašo naikinti Sprendimą ir įpareigoti atsakovę atlikti prašomus veiksmus.

Posėdžio metu pareiškėjas prašė tenkinti patikslintą skundą jame nurodytų ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Atsakovė Šilalės rajono savivaldybės administracija Komisijai pateikė atsiliepiamą, kuriuo prašo pareiškėjo patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą arba administracinę bylą nutraukti.

Atsakovės nuomone, pareiškėjas padavė patikslintą skundą, praleidęs įstatymo nustatytą terminą, todėl, vadovaujantis Ikitiesminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 20 straipsnio 2 dalies 6 punktu, prašo nutraukti administracinę bylą, nes patikslintas skundas buvo priimtas praleidus nustatytus jo padavimo terminus ir pareiškėjas neprašė termino atnaujinti.

Nesutinka su pareiškėjo teiginiu, jog atsakovės Sprendime pateikta informacija nėra pagrįsta objektyviais įrodymais. Tvirtina, jog Sprendimas yra motyvuotas, išsamus, pagrįstas visapusišku situacijos faktinių aplinkybių įvertinimu ir aktualiu teisiniu reguliavimu, atitinka VAĮ nuostatas.

Paaškina, jog asfaltbetonio dangos įrengimas yra tiesiogiai susijęs su žemės sklypų ribų nustatymo teisingumu, o ne su dangos tipu ar būkle ar dangos įrengimo dokumentacijos parengimu. Konfliktas tarp pareiškėjo ir atsakovės iškilo tada, kai paaškėjo, kad Žemės sklypas dengiasi su gretimybėje esančia kelio juostos riba, esančia Šilalės r. sav., Laukuvos sen., Laukuvos mstl., Šilalės g. (toliau – ir Gatvė, Kelio juosta).

Vadovaudamasi Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 dalimi, Kelių įstatymo 2 straipsniu, Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 16 straipsnio 4 dalimi, nurodo, jog siekdama įregistruoti kelio inžinerinį statinį bei nuosavybėn perimti turtą, sudarė sutartį su rangovu UAB „D“ (toliau – ir Rangovas) dėl kelio inžinerinio statinio (toliau – ir Statinys) kadastrinių matavimų bylos parengimo. Rangovas, parengęs Statinio kadastrinių matavimų bylą, pateikė ją VĮ Registrų centrui išankstinei patikrai, tačiau 2021 m. spalio 6 d. buvo gauta neigiama išankstinės patikros išvada. Kadangi buvo gauta neigiama išvada, buvo nuspręsta pradėti rengti Gatvės žemės sklypo, esančio Šilalės r. sav., Laukuvos mstl., Šilalės g., (toliau – ir Sklypas) kadastrinių matavimų bylą. 2024 m. lapkričio 28 d. buvo užsakyta Sklypo kadastrinių matavimų paslauga, kurią atliko UAB „G“. Matininkas, gavęs užsakymą, 2024 m. gruodžio 17 d. atliko Kelio juostos ribų nustatymo procedūrą. Paaškina, jog į matavimus buvo kviešti visi gretimų žemės sklypų savininkai ir Šilalės rajono savivaldybės atstovas. Matavimuose dalyvavo tik Žemės sklypo savininkai, kurie su nustatytomis ribomis nesutiko, teigdami, kad dalis asfaltuotos gatvės patenka į jų Žemės sklypą. Matavimų metu paaškėjo, kad paklotas asfaltas patenka ir į žemės sklypo, kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)* (toliau – ir Žemės sklypas 2) ribas.

Tvirtina, jog Kelio juostos ribos buvo nustatytos vadovaujantis Šilalės rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių specialiuoju planu, patvirtintu Šilalės rajono savivaldybės tarybos 2011 m. rugsėjo 9 d. sprendimu Nr. T1-238 „Dėl Šilalės rajono savivaldybės teritorijoje esančių vietinės reikšmės kelių Specialiojo plano tvirtinimo“, (toliau – ir Specialus planas) ir Laukuvos miestelio 1989 m. generaliniu planu (toliau – ir Generalinis planas), UAB „D“ 2021 m. spalio 6 d. parengta kelio statinio kadastro duomenų byla ir vietovėje kartografuotų objektų duomenimis. Atkreipia dėmesį, jog planšeto brėžinyje Kelio plotis išbraižytas 4 m. Važiuojamosios dalies danga pažymėta A (asfaltas), planšeto formuliario data nurodyta 1974 m. Pažymi, jog tiek Žemės sklypo (1997 m.), tiek Žemės sklypo 2 (2003 m.) planai buvo suderinti su Tauragės apskrities viršininko administracijos Šilalės miesto (rajono) vedėju (dabartinis Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir NŽT) vedėjas), tačiau derinimo metu nebuvo atsižvelgta į Generaliniame plane numatytą 4 m gatvės plotį bei padėtį vietovėje, todėl įvelta techninė klaida. Atsakovė pabrėžia, jog privačių žemės sklypų kadastriniai matavimai buvo atlikti vėliau nei buvo įrengta Gatvė. Atkreipia dėmesį, kad matininkas, matuodamas Žemės sklypo ribas, neįvertino vietovėje esančio kelio linkio bei susiaurino Generaliniame plane numatytą 4 m pločio pravažiavimą, kurį privalėjo palikti.

Atsakovė nurodo, jog 2025 m. kovo 4 d. matininkas kreipėsi į NŽT dėl kadastrinių matavimų vykdymo ir NŽT 2025 m. balandžio 4 d. pateikė išvadą (toliau – ir Išvada), nurodant, kad Kelio juostos atšaka neatitinka Generaliniame plane nurodytos 4 m pločio. Išvadoje pažymėta, jog Kelio juostos kadastriniai matavimai gali būti tęsiami pagal MB „G“ matininko A.A. pateiktą situacijos brėžinį, nepažeidžiant Žemės sklypo ribų. Gavus Išvadą, 2025 m. rugpjūčio 28 d. buvo atliktas pakartotinis Sklypo ženklinimas, į kurį atvyko vienas iš Žemės sklypo savininkų, kuris su ribomis nesutiko, ribų paženklavimo akte (toliau – ir Aktas) nepasirašė. Atsižvelgdamas į tai, matininkas

darbus tęsė vadovaudamasis Aplinkos ministro 2024 m. spalio 22 d. įsakymu Nr. D1-349 „Dėl Nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų nustatymo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintomis Nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų nustatymo taisyklėmis (toliau – ir Kadastro taisyklės). Vadovaudamasis minėtų Kadastro taisyklių 38 ir 39 punktų nuostatomis, matininkas registruotu laišku išsiuntė Akto kopiją asmenimis, kurie neatvyko, atsisakė pasirašyti Akta, ir nurodė teisę per 30 dienų nuo Akto kopijos išsiuntimo pateikti pastabas. Pareiškėjas, kaip vienas iš Žemės sklypo bendraturčių, 2025 m. lapkričio 18 d. raštu „Dėl pastabų žemės sklypo ribų paženkinimo-parodymo aktui“ (toliau – ir Raštas 1) pateikė pastabas, kuriomis nesutiko su Sklypo ribos koregavimu ir ploto mažinimu. Matininkas, vadovaudamasis Kadastro taisyklių 39 punktu, išnagrinęs Raštą 1, priėmė sprendimą netikslinti Kelio juostos pagal pareiškėjo pastabas. Negavęs duomenų apie tokio sprendimo apskundimą, matininkas, vadovaudamasi Kadastro taisyklių 39 punktu, pateikė Sklypo kadastrinių matavimų bylą derinti VĮ Registrų centrui. 2026 m. sausio 15 d. VĮ Registrų centras pritarė parengtiems Sklypo kadastriniams matavimams. NŽT 2026 m. kovo 2 d. sprendimu Nr. 1SK-5035 (toliau – ir NŽT sprendimas) patvirtino nustatytus Sklypo kadastrinius duomenis, o 2026 m. kovo 9 d. Sklypas įregistruotas VĮ Registrų centre. Šios aplinkybės patvirtina, kad NŽT sprendimo pagrindu yra įregistruota bei atsakovės patikėjimo teise valdoma Šilalės gatvė, į kurią patenka ginčijama 24 kv. m asfalto dalis, todėl atsakovės veiksmai yra teisėti.

Pasisakydama dėl pareiškėjo patikslinto skundo argumentų, jog atsakovė nepateikė jokių administracinių aktų, projektų, statybą leidžiančių dokumentų, kurie patvirtintų, kad 1974 m. ar vėliau ginčo vietoje buvo įrengtas kelias ar asfaltbetonio danga, pažymi, jog teisinis reguliavimas nenumato savivaldybės archyve saugoti dokumentus ilgiau kaip 10 metų, todėl tokių dokumentų pateikimas yra neįmanomas, nes jie nėra išlikę.

Argumentuoja, jog nustatčius teisingas Sklypo ribas, pareiškėjui atsiranda galimybė teritoriją aptverti tvora bei pasirūpinti šeimos saugumu, o gretimybėje įrengtas asfalto dangos pravažiavimas turto vertę didina.

Akcentuoja, jog ginčo objektas yra ne išmintas takas, tačiau automobilių išvažinėtas kelias. Šias aplinkybes patvirtinta AB „Via Lietuva“ įrengta nuovaža krašto kelyje Nr. 162 Laukuva – Šilalė. Toks nuovažos įrengimas patvirtina, kad ji yra esama, įteisinta, būtina naudotis ne tik patekimui į pareiškėjo Žemės sklypą, bet ir į kitus žemės sklypus, esančius tolimesnėje teritorijos dalyje ((*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*)– daugiabutis).

Pasisakydama dėl planšeto reikšmės, pažymi, jog jame užfiksuota informacija apie kelio egzistavimą 1974 m., tačiau tai nėra laikytina kelio formavimo dokumentu. Generalinis planas yra teritorijų planavimo dokumentas, kuris priimtas anksčiau nei atlikti pareiškėjo Žemės sklypo kadastriniai matavimai, kuriuo nebuvo vadovaujama.

Atsakovė nepagrįstu laiko pareiškėjo patikslinto skundo argumentą, kad laisvos valstybinės žemės dešinėje pusėje esančio Žemės sklypo 1 ribos faktiškai pakeičia ir iškreipia praėjimo plotį. Pabrėžia, jog atsakovės įregistruota Sklypo riba sutampa su Generaliniame plane pažymėta riba, todėl negalima teigti, kad susidariusį trūkstantį praėjimo plotą bandoma kompensuoti pareiškėjo Žemės sklypo sąskaita.

Pasisakydama dėl pareiškėjo patikslintame skunde nurodyto teiginio, jog egzistuoja alternatyvus pravažiavimo kelias per (*duomenys neskelbtini*), Laukuvoje, teritoriją, informuoja, kad minėtu adresu yra registruota (*duomenys neskelbtini*) gimnazija, kurioje veikia ikimokyklinės grupės. Remdamasi ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo programų vykdymo bendraisiais sveikatos saugos reikalavimais, pabrėžia, jog svetimų asmenų pateikimas į šią teritoriją yra negalimas, todėl prašo pastarąjį pareiškėjo argumentą atmesti kaip nepagrįstą.

Apibendrinama tai, kas išdėstyta, pabrėžia, jog ginčijama asfalto danga patenka į atsakovės Sklypą (kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*), minėta, toliau – ir Sklypas), o ne į pareiškėjo Žemės sklypą, todėl ginčas dėl asfaltbetonio dangos pašalinimo netenka prasmės.

Posėdžio metu atsakovės atstovės prašė atmesti patikslintą skundą kaip nepagrįstą atsiliepime išdėstytų ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu.

Komisijoje 2026 m. kovo 23 d. gauti pareiškėjo X. Y. rašytiniai paaiškinimai. Paaiškinimuose pareiškėjas nurodo, jog atsakovė neįrodė, kad ginčo vietoje buvo asfalto danga. Pasisakydamas dėl planšeto ir Generalinio plano reikšmės, akcentuoja, jog jie neatitinka įrodymams keliamų minimalių patikimumo ir leistinumo kriterijų, nors būtent juo atsakovė grindė išvadas dėl patikslinto skundo. Pažymi, kad planšetinis žemėlapis yra archyvinė, orientacinio pobūdžio kartografinė medžiaga, kuri nėra skirta tiksliai nustatyti žemės sklypų ribas ir negali pakeisti kadastrinių matavimų. Tik po ginčijamo Sprendimo priėmimo, Nekilnojamojo turto registre atsirado žyma apie ribų nesutapimus. Tačiau iki ginčo pradžios Kelias ir po juo suformuotas Sklypas nebuvo įregistruoti kaip atskiri nekilnojamieji daiktai ir neturėjo teisinio statuso. Tokie atsakovės veiksmai patvirtina, jog siekiama retrospektyviai pagrįsti Kelio egzistavimą, nors jis atsirado žymiai vėliau. Akcentuoja, jog atsakovės teiginys, jog ginčo vietoje buvo vykdomas paprastas remontas, nepagrįstas, nepateikti jokie statybą leidžiantys dokumentai, projektai ir pan. Argumentuoja, kad aplinkybė, jog Žemės sklype atsirado asfaltbetonio danga ar buvo nustatyti tam tikri neatitikimai tikrinimo metu, negali būti laikoma pagrindu keisti ar ignoruoti anksčiau teisėtai nustatytas Žemės sklypo ribas ar tiesiog „ant jų“ registruoti Sklypą.

Patikslintas skundas atmestinas.

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl Šilalės rajono savivaldybės administracijos 2026 m. sausio 15 d. rašto Nr. B3-105 (5.13 Mr) „Dėl skundo“, kuriuo pateiktas atsakymas į pareiškėjo 2025 m. gruodžio 1 d. skundą, (minėta, toliau – ir Sprendimas) teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nekilnojamojo turto registro (toliau – ir NTR) duomenų bazės išrašu nustatyta, kad pareiškėjui dalinės nuosavybės teise priklauso (*duomenys neskelbtini*) dalis žemės sklypo, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), kitos naudojimo paskirties, naudojimo būdas – gyvenamosios teritorijos, esančio Šilalės r. sav., (*duomenys neskelbtini*) (minėta, toliau – ir Žemės sklypas). Žemės sklypas suformuotas atliekant kadastrinius matavimus, kadastro duomenų data – 1998 m. sausio 26 d.

Bylos medžiaga nustatyta, jog pareiškėjas Inspekcijai 2025 m. gruodžio 1 d. pateikė skundą, prašydamas įpareigoti gretimo sklypo savininkę – Šilalės rajono savivaldybę – pašalinti neteisėtai įrengtą asfalto dangą iš pareiškėjo Žemės sklypo. Skunde nurodė aplinkybes, jog jo Žemės sklype ir gretimai esančiame laisvame valstybinės žemės sklype yra nelegaliai padengta asfalto danga. Pažymėjo, jog Žemės sklypą nuosavybės teise įsigijo 2022 m. birželio 7 d., apie Žemės sklype esančią asfalto dangą sužinojo tik 2023 m., pažeidimas yra tęstinis, veiksmai atliekami neturint tam teisės. Taip pat nurodė, jog 2025 m. valstybinės žemės sklype atlikti nauji darbai: vykdyti asfalto pjovimo ir kasimo darbai, po jų susidarė smegduobės, asfaltas vietomis yra įkritęs, tai kelia pavojų asmenų turtui, sveikatai ir eismo saugumui. Taip pat pabrėžta, jog bet koks kelias, eismas keliais ir automobilių judėjimas ginčo teritorijoje pažeidžia geriamojo vandens apsaugos reikalavimus ir teršia vandenį, o tai kelia pavojų žmonių sveikatai. Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, pareiškėjas prašė pašalinti neteisėtai įrengtą asfalto dangą iš jo Žemės sklypo.

Inspekcijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento Vakarų Lietuvos pirmasis žemės naudojimo priežiūros skyrius, 2025 m. gruodžio 3 d. raštu Nr. 2D-31047 „Dėl gauto skundo persiuntimo nagrinėti pagal kompetenciją (*duomenys neskelbtini*), Laukuvos mstl., Šilalės r. sav.)“ informavo pareiškėją, jog Inspekcija žemės naudojimo valstybinės priežiūros patikrinimo neatliks ir persiuntė Skundą nagrinėti pagal kompetenciją Administracijai.

Administracija, išnagrinėjusi Skundą, 2026 m. sausio 15 d. raštu B3-105 (5.13 Mr) „Dėl skundo“ iš esmės atsisakė jį tenkinti, paaiškindama, kad paklota asfalto dangą yra Šilalės gatvės atšakoje, kuri buvo paklota dar 1974 m., todėl atlikti paprastojo remonto darbai, skirti esamos dangos būklei pagerinti ir eismo saugumui užtikrinti, vykdyti esamos infrastruktūros palaikymo tikslais. Paaiškinta, jog Šilalės gatvės paprastojo remonto darbai atlikti daugiau kaip prieš 10 metų. Praėjusių metų rugpjūčio-rugsėjo mėn. Šilalės gatvės atšakoje buvo atlikti elektros kabelio tiesimo darbai, vykdomi asfalto pjovimo ir kasimo darbai esamoje asfalto dangoje. Pranešta, jog pagerėjus meteorologinėms oro sąlygoms, ne vėliau kaip iki 2026 m. gegužės 1 d., bus atliktas darbų patikrinimas. Nustačius, kad dangos atstatymo darbai atlikti netinkamai, darbus atlikusi AB „Klaipėdos energetika“ bus įpareigota ištaisyti blogai atstatytą gatvės dangą.

Pareiškėjas nesutinka su priimtu Sprendimu, pateikdamas patikslintą skundą Komisijai.

Dėl termino skundai paduoti

Vadovaujantis IAGNTĮ 8 straipsnio 1 dalimi, skundas (prašymas) administracinių ginčų komisijai paduodamas per vieną mėnesį nuo individualaus administracinio akto paskelbimo arba įteikimo ar pranešimo apie viešojo administravimo subjekto veiksmus (atsisakymą atlikti veiksmus) suinteresuotai šaliai dienos.

Pagal IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 6 punktą, Komisija priima sprendimą nutraukti bylą, kai paaiškėja, kad skundas (prašymas) buvo priimtas praleidus nustatytus jo padavimo terminus ir pareiškėjas neprašė termino atnaujinti.

Atsakovė prašo, vadovaujantis IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 6 punktu, nutraukti bylą, kadangi pareiškėjas į Komisiją kreipėsi praleidęs IAGNTĮ 8 straipsnio 1 dalies terminą ir neprašė šio termino atnaujinti.

Sprendžiant atsakovės prašymo pagrįstumą, svarbu paminėti, jog įstatyme nustatyti skundų padavimo terminai *inter alia* (be kita ko) susiję su teisinio saugumo principo įgyvendinimu, jais siekiama užtikrinti, kad asmenys, manantys, jog jų teisės buvo pažeistos, turėtų ne tik teisę jas ginti, bet ir pareigą tai daryti per protingą ir pagrįstą laiko tarpą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) 2012 m. sausio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁸²²-61/2012, 2011 m. lapkričio 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. TA⁸⁵⁸-62/2011).

Bylos duomenimis nustatyta, kad skundžiamas Sprendimas priimtas 2026 m. sausio 15 d., o pareiškėjas 2025 m. vasario 17 d. į Komisiją kreipėsi skundu, kuris neatitiko IAGNTĮ 7 straipsnio 2 dalies 2, 8 punktų, 7 straipsnio 1 ir 6 dalių, 7 straipsnio 4 dalies 1 ir 3 punktų reikalavimų, todėl negalėjo būti Komisijos priimtas nagrinėti, remiantis IAGNTĮ 10 straipsnio 3 dalimi. Komisija 2026 m. vasario 18 d. sprendimu Nr. P2-34 (AG2-62/16-2026) nustatė terminą pašalinti skundo trūkumus: pateikti tinkamai pasirašytą skundą (IAGNTĮ 7 straipsnio 2 dalies 1 ir 6 punktai), pateikti Komisijai skundžiamą aktą (IAGNTĮ 7 straipsnio 4 dalies 1 punktas) ir dokumentus, kuriais grindžia reikalavimą – Skundą (IAGNTĮ 7 straipsnio 4 dalies 3 punktas), patikslinti skundo reikalavimus, kad jie atitiktų Komisijos kompetencijos ribas (IAGNTĮ 7 straipsnio 2 dalies 8 punktas), papildyti pareiškėjo duomenis (IAGNTĮ 7 straipsnio 2 dalies 2 punktas). Pažymėtina, jog Komisija privalo būti pakankamai aktyvi ir veikti taip, kaip numatyta IAGNTĮ ir Administracinių bylų teisenos įstatyme (toliau – ir ABTĮ) – išpėti dėl procesinių veiksmų atlikimo arba neatlikimo pasekmių ir padėti šiems asmenims įgyvendinti jų procesines teises ir pareigas (ABTĮ 12 straipsnis). Komisijoje 2026 m. kovo 3 d. gautas pareiškėjo patikslintas skundas (reg. Nr. 20R2-312), kuris pateiktas nepraleidus Komisijos nustatyto termino trūkumams pašalinti. Komisijos 2026 m. kovo 4 d. rezoliucija pareiškėjo patikslintas skundas priimtas nagrinėti, nusprendus, jog pašalinti 2026 m. vasario 18 d. Komisijos sprendimu Nr. P2-34 (AG2-62/16-2026) nustatyti trūkumai, t. y. pašalintos kliūtys, trukdžiusios nagrinėti pirminį skundą.

LVAT, vertindamas, ar pareiškėjas nėra praleidęs termino kreiptis į administracinę teisimą, pirmiausia nustato termino kreiptis į administracinę teisimą eigos pradžią – skundžiamo teisės akto paskelbimo arba pranešimo apie veiksmą (atsisakymo atlikti veiksmus) įteikimo suinteresuotai šaliai momentą (žr., pvz., LVAT 2010 m. liepos 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁵⁵⁶-395/2010; 2024 m. rugsėjo 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-470-525/2024).

Pagal susiformavusią LVAT praktiką laikoma, kad asmuo sužino apie aktą, kai jam tampa prieinama informacija apie esminius šio akto turinį sudarančius elementus, t. y. apie aktą priėmusią instituciją (asmenį), priėmimo datą, aktu nustatomas teises ar pareigas (žr., pvz., LVAT 2020 m. sausio 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-26-822/2020; kt.).

Byloje ginčo dėl aplinkybės, kad pareiškėjas su skundžiamu Sprendimu susipažino jo priėmimo dieną – 2026 m. sausio 15 d. – nėra. Vadovaujantis IAGNTĮ 8 straipsnio 1 dalimi, 29 straipsnio 1 dalimi, skundas dėl Sprendimo panaikinimo Komisijai turėjo būti pateiktas iki 2026 m. vasario 15 d. Atsižvelgiant į tai, kad 2026 m. vasario 15 ir 16 dienos buvo nedarbo dienos, artimiausia einanti darbo diena – 2026 m. vasario 17 d. Jeigu paskutinė termino diena tenka ne darbo ar oficialios šventės dienai, termino pabaigos diena laikoma po jos einanti darbo diena (Civilinio kodekso (1.121 straipsnio 2 dalis).

Nepaisant aplinkybės, jog pirminiu skundu pareiškėjas netinkamai suformulavo skundo reikalavimą ir neprašė panaikinti ginčijamo Sprendimo, tačiau turi būti vertinamas kreipimosi į Komisiją pradžios momentas ir pareiškėjo procesiniai veiksmai, siekiant pašalinti skundo trūkumus. Kadangi pareiškėjas į Komisiją kreipėsi 2026 m. vasario 17 d., Komisija sprendžia, jog terminas skundai paduoti nebuvo praleistas, todėl atsakovės prašymas nutraukti bylą, nes paaikškėjo aplinkybė, kad skundas buvo priimtas praleidus nustatytą jo padavimo terminą ir pareiškėjas jo neprašo atnaujinti, atmestinas kaip nepagrįstas.

Dėl Sprendimo teisėtumo

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas, Lietuvos Respublikos kelių įstatymas, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – ir Taisyklės) ir kiti teisės aktai.

Viešojo administravimo subjektų, taigi ir atsakovės, pareiga nagrinėti asmenų skundus ir prašymus kyla iš konstitucinės nuostatos, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (Konstitucijos 5 straipsnis). Vadovaujantis VAĮ 2 straipsniu, prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (10 dalis), o skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (12 dalis). VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Nagrinėjant skundus, taikytini VAĮ III skyriuje reglamentuoti administracinės procedūros ypatumai. Taisyklių 35 punkte nustatyta bendroji prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklė, numatanti, jog prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją.

Asmens kreipimosi į viešojo administravimo subjektą forma nustatoma, atsižvelgiant (vertinant) į tokio kreipimosi turinį, o ne jo pavadinimą (žr., pvz., LVAT 2014 m. vasario 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁶²-494/2014; 2021 m. spalio 20 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2490-602/2021 ir kt.). Kaip matyti iš Skundo turinio, pareiškėjas jį grindė keletu aspektų: pirma, nurodė pažeistas teises dėl nuosavybės teisės ribojimo ir prašė pašalinti asfalto dangą iš jo Žemės sklypo; antra, kvestionavo gatvės įrengimo, asfalto dengimo teisėtumą; trečia, nurodė kelio būklę po atliktų asfalto pjovimo, kasimo darbų, kaip keliančią pavojų asmenų turtui, sveikatai, eismo saugumui (viešasis interesas). Komisija, įvertinusi Skundo turinį, sprendžia, jog pareiškėjas, nurodydamas galimai pažeistas teises ir prašydamas jas apginti – pažeista nuosavybės teisė, prašoma pašalinti asfaltbetonio dangą iš Žemės sklypo, į atsakovę kreipėsi skundu, kurio ištyrimo atžvilgiu turėjo būti atlikta administracinė procedūra. Pagal VAĮ 2 straipsnio 2 dalį, administracinė procedūra – pagal šį įstatymą viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant skundą apie viešojo administravimo subjekto veiksmais, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą. Atsakovė, išnagrinėjusi Skundą, priėmė byloje skundžiamą Sprendimą, netenkindama Skundo, priešastimi nurodant susiklosčiusią padėtį dėl asfalto dangos, konstatuodama, jog buvo atliktas Šilalės gatvės atšakos paprastasis remontas.

Sprendžiant ginčą, byloje svarbu nustatyti, ar atsakovės kompetencijai priskirtinas Skunde formuluojamas prašymas pašalinti asfaltbetonio dangą iš pareiškėjo Žemės sklypo, ar minėta danga *de jure* ir *de facto* (pagal įstatymą ir iš tikrųjų) patenka į pareiškėjo Žemės sklypo ribas, ar atsakovė tinkamai ir visapusiškai išnagrinėjo pareiškėjo Skundą, ar Sprendimas atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus.

Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 punktą prie savivaldybių savarankiškųjų funkcijų priskiria savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūrą, taisymą, tiesimą ir saugaus eismo organizavimą. Savivaldybė, įgyvendindama savarankiškąsias funkcijas, turi įstatymų leidėjo suteiktą veiksmų laisvę pasirinkti būdus, kaip šias funkcijas vykdyti. Šios funkcijos įgyvendinamos savivaldybei Lietuvos Respublikos Konstitucija, įstatymais suteiktos kompetencijos ribose (pvz.

LVAT 2021 m. gruodžio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2553-520/2021). Pagal Vietos savivaldos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą, savarankiškas funkcijas savivaldybės atlieka pagal Konstitucijos ir įstatymų suteiktą kompetenciją, įsipareigojimus bendruomenei ir šios interesais. Įgyvendindamos šias funkcijas, savivaldybės turi Konstitucijos ir įstatymų nustatytą sprendimų iniciatyvos, jų priėmimo ir įgyvendinimo laisvę ir yra atsakingos už savarankiškųjų funkcijų atlikimą. Įgyvendinant šias funkcijas, savivaldybių veiklą saisto įstatymų nustatyti reikalavimai ir tvarka, kuri, kai tai numatyta įstatymuose, nustatoma ir kituose teisės aktuose. Pastebėtina, kad šiomis nuostatomis įgyvendinamas konstitucinis savivaldybių savarankiškumo ir veiklos laisvės principas, kuriuo grindžiama visa vietos savivalda.

Kelių įstatymas nustato Lietuvos Respublikos automobilių kelių plėtojimo, priežiūros ir naudojimosi jais teisinius pagrindus. Kelių įstatymo 4 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog vietinės reikšmės viešieji keliai ir gatvės nuosavybės teise priklauso savivaldybėms, o vidaus keliai – valstybei, savivaldybėms, kitiems juridiniams ir (ar) fiziniams asmenims. Pagal Kelių įstatymo 3 straipsnio 3 dalies 1 punktą, gatvės gyvenamosiose vietovėse priskiriamos prie vietinės reikšmės viešųjų kelių. **Kelias apibrėžiamas kaip** inžinerinis statinys, skirtas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui. Kelio elementai yra šie: žemės sankasa, važiuojamoji dalis, kelkraščiai, skiriamoji juosta, kelio grioviai ir kitos vandens nuleidimo sistemos, sankryžos, autobusų sustojimo aikštelės, poilsio aikštelės, pėsčiųjų ir dviračių takai, kelio statiniai, techninės eismo reguliavimo priemonės, želdiniai, esantys kelio juostoje, kelio oro sąlygų stebėjimo ir transporto eismo apskaitos, apšvietimo ir kiti įrenginiai su šių elementų užimama žeme (2 straipsnio 5 dalis). Gatvė – kelias ar atskiras jo ruožas, esantis miesto ar kaimo gyvenamojoje vietovėje, paprastai turintis pavadinimą (2 straipsnio 3 dalis). Keliai projektuojami remiantis patvirtintais teritorijų planavimo bei Lietuvos kelių projektavimo normatyviniais dokumentais (8 straipsnio 1 dalis). Keliai projektuojami, tiesiami, statomi, rekonstruojami, taisomi (remontuojami) ir prižiūrimi vadovaujantis įstatymais, kitais teisės aktais bei normatyviniais statybos techniniais dokumentais (8 straipsnio 2 dalis). Vietinės reikšmės kelių sąrašus tvirtina savivaldybių tarybos (6 straipsnio 4 dalis).

Aukščiau nurodytas teisinis reguliavimas suponuoja, jog savivaldybės kompetencijai yra priskirti klausimai dėl gatvės priežiūros, *inter alia* (be kita ko), ir pareiškėjo Skunde formuluojamas prašymas spręsti klausimą dėl asfaltbetonio dangos pašalinimo, nustačius, jog ji įrengta neteisėtai jam nuosavybės teise priklausančiame Žemės sklype.

Byloje ginčas tarp šalių kyla dėl esminės aplinkybės, ar Šilalės gatvės atšakos dalis patenka į pareiškėjo Žemės sklypo dalį, ar atsakovei kyla pareiga pašalinti galimai neteisėtai paklotą asfalto dangą pareiškėjo Žemės sklype. Šiame kontekste Komisija pažymi, kad Žemės sklypo ir Sklypo kadastrinių duomenų nustatymo teisingumas nėra šios bylos ginčo dalykas ir dėl atliktos Žemės sklypo ar Sklypo kadastrinių matavimų procedūros teisingumo Komisija nepasisakys. Ginčai dėl kadastrinių duomenų patvirtinimo, kuriais siekiama apginti pažeistas nuosavybės teises, yra reguliuojami daiktinės teisės normomis (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.45 straipsnio 1 dalis), todėl nagrinėtini bendrosios kompetencijos teisme (žr., Specialiosios teisėjų kolegijos 2019 m. spalio 22 d. nutartį teisingumo byloje Nr. T-73/2019, 2018 m. gruodžio 5 d. nutartį teisingumo byloje Nr. T-103/2018; 2016 m. gegužės 2 d. nutartį teisingumo byloje Nr. T-40/2016; 2015 m. gruodžio 1 d. nutartį teisingumo byloje Nr. T-146/2015; 2015 m. spalio 15 d. nutartį teisingumo byloje Nr. T-121/2015; 2013 m. vasario 18 d. nutartį teisingumo byloje Nr. T-32/2013). Ir nors pareiškėjas kvestionuoja atliktą Šilalės gatvės asfaltavimo darbų teisėtumą, tačiau Komisija pareiškėjo patikslintą skundą nagrinėja tik pareiškėjo galimai pažeistų teisių apimtyje, nes pareiškėjui teisė ginti viešojo intereso pagal teisės aktų reikalavimus nesuteikta, be kita ko, Komisija nekompetentinga nagrinėti ginčų, kuriais siekiama viešojo intereso gynimo (ABTĮ 55 straipsnis).

Iš situacijos schemas nustatyta, jog Šilalės gatvė ir jos atšaka ribojasi su pareiškėjo Žemės sklypu, Žemės sklypu Nr. 2 bei žemės sklypais, kurių kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*). Pagal NTR išrašo duomenis, pareiškėjo Žemės sklypo kadastriniai duomenys nustatyti 1998 m. sausio 26 d. Pagal bylos medžiagą, vykdant Kelio juostos kadastrinius matavimus, paaiškėjo aplinkybė, kad gatvės ribos kertasi su gretimų žemės sklypų: pareiškėjo Žemės sklypo ir Žemės sklypo Nr. 2 ribomis. Iš NTR išrašo duomenų taip pat nustatyta, kad žemės sklypas, kurio kadastro

Nr. (*duomenys neskelbtini*), paskirtis – kita, naudojimo būdas – susisiekimo ir inžinerinių tinklų koridorių teritorijos (t. y. ginčo Gatvė), nuo 2026 m. kovo 9 d. įregistruotas viešajame registre Lietuvos Respublikos nuosavybės teise, valstybinės žemės patikėjimo teise įregistruota Šilalės rajono savivaldybės vardu. Įregistravimo pagrindas – 2026 m. kovo 2 d. NŽT Nekilnojamojo turto kadastro skyriaus vyresniojo patarėjo sprendimas Nr. 1SK-5035. Sklypo plano, situacijos schemas ir NTR įregistruotų Sklypo duomenų pagrindu sprendina, jog nuo 2026 m. kovo 9 d. ginčo asfaltbetonio danga patenka į Sklypo ribas, o ne į pareiškėjo Žemės sklypą. Taigi, siekiant įrodyti aplinkybę, jog asfaltbetonio danga patenka į pareiškėjo Žemės sklypą ir atsakovei tenka pareiga ją pašalinti, taip užtikrinant pareiškėjo nuosavybės teisę, pareiškėjas turėtų ginčyti atliktų kadastrinių matavimų teisėtumą, t. y. kreiptis į bendrosios kompetencijos teismą.

Pareiškėjas šioje byloje bando įrodyti juridinę reikšmę turintį faktą, jog asfaltbetonio danga nebuvo paklota 1974 m., šiems savo teiginiams pagrįsti teikia įrodymus: patikslinto skundo 1 priedą – fonotruašką, 2005–2006 m. ortofotografinio žemėlapiu užfiksuotą nuotrauką, O. Š. paaiškinimą. Vertindama šiuos įrodymus, Komisija pažymi, jog juridinę reikšmę turintys faktai nenustatinėjami Komisijoje, administraciniuose teismuose. Šie paminėti įrodymai nepaneigia teritorijų planavimo dokumentuose: Generaliniame plane, Specialiajame plane esančių sprendinių dėl Šilalės gatvės. Ir nors Kelio įrengimo dokumentai nėra išlikę archyvuose, ką posėdžio metu patvirtino atsakovės atstovės, tačiau teisiškai reikšmingi įrodymai: Specialusis planas, Generalinis planas, planšeto (1974 m.) duomenys patvirtina, kad Šilalės gatvė buvo įrengta dar prieš pareiškėjui tampant Žemės sklypo savininku (2023 m). Konkrečios datos, kada Šilalės gatvė buvo įrengta, ginčo šalys negalėjo paaiškinti. Planšeto duomenys, kuriuose A raide pažymėta asfalto danga, patvirtina, kad 1974 m. užfiksuota topografinė situacija, patvirtinanti, jog 1974 m. Šilalės gatvė buvo dengta asfalto danga. Kadangi prie pareiškėjo Žemės sklypo gatvės tęsinys nepažymėtas kitokia raide, Komisija pritaria atsakovės išvadai, jog tikėtina, jog danga ties pareiškėjo sklypu buvo asfaltas. Pareiškėjo pateiktos nuotraukos (patikslinto skundo 4, 5, 6 priedai) nepaneigia šių Komisijos padarytų išvadų, nes iš nuotraukų nėra galimybės nustatyti, kada jos darytos, ar jose užfiksuota būtent Šilalės gatvės atšaka. Be kita ko, nuo 1974 m. asfalto dangos būklė, akivaizdu, galėjo kisti. Be to, pats pareiškėjas posėdžio metu pripažino, jog Gatvė galėjo būti įrengta 2006–2010 metais, taigi kaip skundžiamame Sprendime nurodyta, daugiau kaip prieš 10 metų. Įvertinus į bylą pateiktus teisiškai reikšmingus įrodymus: Generalinio plano, Specialiojo plano sprendinius, planšeto duomenis, sprendina, jog atsakovės išvada, jog Gatvė įrengta daugiau kaip prieš 10 metų yra pagrįsta ir įrodyta. Kiti ginčo šalių pateikti įrodymai neturi jokios teisinės reikšmės keliamo ginčo kontekste, todėl nevertinami.

Taigi, byloje surinkti įrodymai, įvertinti pagal ABTĮ 56 straipsnio įrodymų vertinimo taisykles, patvirtina, kad atsakovė skundžiamame Sprendime pagrįstai nurodė, jog Šilalės gatvės atšakos asfalto danga nėra naujai įrengta, o atlikti darbai laikytini paprastuoju remontu, kurie atlikti daugiau kaip prieš 10 metų. Be to, ABTĮ 30 straipsnio 1 dalyje įstatymų leidėjas *expressis verbis* (aiškiais žodžiais) suteikė pirmenybę teisinių santykių stabilumui, nebeleisdamas apskūsti teismui (atitinkamai, Komisijai) teisės akto ar veiksmo, nuo kurių priėmimo ar atlikimo praėjo daugiau nei 10 metų. Todėl pareiškėjas nebegali ginčyti atsakovės veiksmų, kurie atlikti daugiau kaip prieš 10 metų. Vienintelė įstatymų leidėjo numatyta išimtis – nusikalstamos veikos, susijusios su ginčijamo akto priėmimu ar veiksmo atlikimu, padarymas.

Įvertinus sprendimo priėmimo metu susiklosčiusių aplinkybių visumą, Komisija sprendžia, jog pareiškėjo prašymas pašalinti asfalto dangą iš jo Žemės sklypo negali būti tenkinamas, nes danga patenka į Sklypo ribas, o ne į pareiškėjo Žemės sklypą. Nenuginčijus Sklypo kadastrinių matavimų teisėtumo, išvada dėl atsakovės pareigos pašalinti asfaltbetonio dangą iš pareiškėjo Žemės sklypo, negali būti daroma. Nors Sprendimo turinys stokoja aiškumo, nes jame nėra aiškiai nurodyta viešojo administravimo subjekto valia dėl pateikto prašymo pašalinti dangą, *expressis verbis* (aiškiais žodžiais) nenurodyta, kad Skundas netenkinamas, tačiau įvertinusi patikslinto skundo turinį, pareiškėjo pasisakymus posėdžio metu, akivaizdu, kad pareiškėjas galėjo, turėjo ir suprato, kad Skundas netenkinamas ir dėl kokių priežasčių. Atsakovė nurodė teisinį reguliavimą, reglamentuojantį paprastojo remonto darbus ir statybą, tačiau nesukonkretino konkrečių teisės normų. Šie skundžiamo Sprendimo trūkumai nevertinami kaip esminiai.

Skundžiamo Sprendimo dalis, kuria atsakoma į Skundo dalį dėl asfalto būklės, vertinama kaip esanti tarpinio procedūrinio pobūdžio, nes atsakovė nurodė, kad atsakymą pateiks ne vėliau kaip iki 2026 m. gegužės 1 d., pasikeitus meteorologinėms sąlygoms ir atlikus darbų patikrinimą. Teismų praktikoje laikomais pozicijomis, kad kai ginčijamame rašte pateikiama informacija, nesukelianti pareiškėjui pasekmių, jame nėra viešojo administravimo subjekto nustatytų arba suteikiamų pareiškėjui teisių ir pareigų (nedaro įtakos pareiškėjo teisiniam statusui), skundžiamas raštas nėra laikytinas individualiu teisės aktu, nagrinėtinu IAGNTĮ ir ABTĮ nustatyta tvarka (žr., pvz., LVAT 2021 m. gegužės 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1188-629/2021; 2023 m. vasario 1 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-6-520/2023). Vertinant Sprendimo dalies dėl asfalto dangos netinkamo atstatymo turinį, atsižvelgiant į nurodytą teisminę praktiką, sprendžiam, jog ši Sprendimo dalis yra informacinio pobūdžio, nesukelianti pasekmių pareiškėjui. Gavus galutinį atsakymą dėl asfalto dangos netinkamo atstatymo ir pareiškėjui nesutikus su juo, jis turi teisę teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais jį ginčyti.

Komisija, vertindama Sprendimo teisėtumą VAI taikymo aspektu, pažymi, jog Administracija, veikdama viešojo administravimo srityje ir nagrinėdama asmenų prašymus bei skundus, yra įpareigota užtikrinti VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatytą reikalavimų laikymąsi. VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta, jog administraciniame sprendime turi būti nurodyta: <...> 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai. VAI administraciniam sprendimui nustatytų reikalavimų aiškinimas išsamiau detalizuojamas LVAT suformuotoje praktikoje, kurioje nurodoma, jog tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAI 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus (pvz., LVAT 2023 m. vasario 22 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023, 2023 m. gruodžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1257-968/2023 ir kt.).

Byloje nustatytų faktinių aplinkybių bei ginčą reglamentuojančių teisės normų pagrindu, Komisija sprendžia, jog atsakovė, nagrinėdama Skundą veikė kompetencijos ribose, skundžiamas Sprendimas atitinka esminius administraciniams sprendimams keliamus motyvuotumo, pagrįstumo bei teisėtumo reikalavimus. Nurodyta priežastis netenkinti Skundo – nes atlikti gatvės paprastojo remonto darbai yra pagrįsti faktinėmis ir teisinėmis aplinkybėmis, o nurodyti trūkumai nelaikytini esminiais. Aplinkybė, kad pareiškėjas nesutinka su Administracijos atliktu situacijos vertinimu ir teisės normų taikymu, negali būti laikoma pagrindu naikinti Sprendimą ir jį laikyti neatitinkančiu VAI nustatytiems reikalavimams administracinio akto turiniui. Pareiškėjo subjektyvus suvokimas dėl ginčo situacijos vertinimo, neginčijant kadastrinių duomenų teisėtumo (bendrosios kompetencijos teisme), nesudaro pagrindo Sprendimą vertinti kaip neteisėtą. Pareiškėjas galimai pažeistas subjektines teises dėl nuosavybės teisių ribojimo turi spręsti privatinės, bet ne viešosios teisės normų pagrindu (CK). Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, patikslinto skundo reikalavimas dėl Sprendimo panaikinimo atmestinas kaip nepagrįstas.

Dėl reikalavimų vykdyti Komisijos nurodymą ir įpareigoti atsakovę atlikti veiksmus

Pareiškėjas išvestiniu patikslinto skundo reikalavimu prašo įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą terminą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. gruodžio 1 d. skundą dėl asfaltbetonio dangos pašalinimo iš pareiškėjui nuosavybės teise priklausančio žemės sklypo ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkančią motyvuotą sprendimą.

Netenkinus reikalavimo dėl skundžiamo Sprendimo panaikinimo, atmestinas ir išvestinis reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Dėl reikalavimo atlyginti bylinėjimosi išlaidas

Pareiškėjas išvestiniu patikslinto skundo reikalavimu prašo priteisti iš atsakovės pareiškėjo naudai visas jo patirtas bylinėjimosi išlaidas, jei tokios bus patirtos.

Pagal IAGNTĮ 5 straipsnio 5 dalį, Lietuvos administracinių ginčų komisija ir jos teritoriniai padaliniai, nagrinėdami skundus (prašymus), nei žalos, nei bylos šalių turėtų išlaidų atlyginimo klausimų nesprenžia.

Vadovaujantis aptartu teisiniu reguliavimu, Komisijos kompetencijai nepriskirtina spręsti klausimų dėl bylinėjimosi išlaidų, todėl bylos dalis pagal reikalavimą dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo nutrauktina kaip nepriskirtina Komisijos kompetencijai (IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Bylą nutraukus dalyje dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo, vėl kreiptis į administracinių ginčų komisiją dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu neleidžiama (IAGNTĮ 20 straipsnio 4 dalis).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 20 straipsnio 2 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovei Šilalės rajono savivaldybės administracijai dėl Šilalės rajono savivaldybės administracijos 2026 m. sausio 15 d. rašto Nr. B3-105 (5.13 Mr) „Dėl skundo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Bylos dalį dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo nutraukti kaip nepriskirtiną Komisijos kompetencijai.

Bylos šalys per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali apskųsti sprendimą Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Vilija Astrauskienė