



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. vasario 17 d. Nr. 21RE-
(AG-31/01-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės, Remigijaus Kalašnyko (Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus narys) ir Žydrūno Plytniko (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „(duomenys neskelbtini)“ direktorei H. P., atstovui V. S., atsakovės viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros atstovei R. S., viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „(duomenys neskelbtini)“ skundą viešajai įstaigai Centrinei projektų valdymo agentūrai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė „(duomenys neskelbtini)“ (toliau – ir pareiškėja) Komisijos prašo: 1) panaikinti viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros (toliau – ir Agentūra, atsakovė) sprendimą atmesti pareiškėjos projekto įgyvendinimo planą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – PIP); 2) įpareigoti Agentūrą iš naujo įvertinti pareiškėjos PIP, atsižvelgiant į šiame skunde pateiktą informaciją ir dokumentus.

Paaiškino, kad 2026 m. sausio 7 d. gavo Agentūros sprendimą atmesti projekto įgyvendinimo planą Nr. (duomenys neskelbtini), kuris grindžiamas dviem esminiais motyvais: 1) pareiškėjos veiklos neatitiktis kultūros ir kūrybinių industrijų (toliau - KKI) sektoriaus reikalavimams, remiantis Valstybės duomenų agentūros (toliau - VDA) registre nurodytu pagrindinės veiklos kodu; 2) pareiškėjos, kaip ūkio subjekto, priskyrimas sunkumų patiriančios įmonės kategorijai pagal 2024 m. finansinių ataskaitų duomenis.

Pareiškėja įsitikinusi, kad abu atmetimo pagrindai yra paremti formaliais, neaktualiais ir (arba) klaidingais duomenimis, neatsižvelgiant į faktinę situaciją ir naujausius pateiktus dokumentus, o Agentūra, atlikdama vertinimą, pažeidė Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 (toliau – Taisyklės) nuostatas.

Sprendime teigiama, kad pareiškėjos pagrindinės veiklos kodas pagal VDA duomenis yra 47.64.00 (Žaidimų ir žaislų mažmeninė prekyba), kuris nepatenka į Aprašo 2 priede nurodytas KKI veiklas. Dėl šios priežasties pareiškėja buvo pripažinta neatitinkančia Aprašo 12 punkto, 4.2.3 bei 5.2.1 papunkčių ir Taisyklių 2 priedo 4.1 ir 9.1 papunkčiuose nustatytų reikalavimų. Pareiškėja su tuo nesutinka, nes pareiškėjos pagrindinė veikla yra knygų mažmeninė prekyba, kuri atitinka Ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriaus (toliau – EVRK) 2.1 red. kodą 47.61.00. Šis kodas yra įtrauktas į Aprašo 2 priede nurodytą KKI veiklų sąrašą. Pareiškėja, siekdama, kad oficialiuose registruose atsispindėtų faktinė pagrindinė veikla, dar 2023 m. spalio 2 d. kreipėsi į VDA dėl pagrindinės veiklos kodo

pakeitimo į 47.61.00. Kadangi VDA delsė atlikti pakeitimą, 2025 m. spalio 11 d. buvo pakartotinai kreiptasi dėl duomenų atnaujinimo. Šie veiksmai buvo atlikti gerokai anksčiau nei projekto įgyvendinimo plano pateikimas (2025 m. lapkričio 28 d.). Akivaizdu, kad Agentūra vertinimo metu rėmėsi VDA registre laiku neatnaujintais duomenimis. Pareiškėja negali būti laikoma atsakinga už valstybės institucijos vėlavimą atlikti administracinius veiksmus.

Sprendime nurodyta, kad, remiantis pareiškėjos 2024 m. finansinių ataskaitų duomenimis, pateiktais VĮ Registrų centrui 2025 m. birželio 11 d., įmonė laikytina patiriančia sunkumų. Šis vertinimas yra neaktualus ir neatspindi realios pareiškėjos finansinės būklės. Kartu su šiuo skundu teikiamos pareiškėjos tarpinės finansinės ataskaitos už laikotarpį, pasibaigusį 2025 m. rugsėjo 30 d., kurios yra oficialiai patvirtintos ir pateiktos VĮ Registrų centrui 2026 m. sausio 7 d. Šios ataskaitos parodo esminį finansinės padėties pagerėjimą. Kaip matyti iš naujausių ataskaitų, pareiškėjos finansinė padėtis yra stabili ir pelninga. Pagal Reglamento (ES) Nr. 651/2014 2 straipsnio 18 dalies a) punkto nuostatas, pareiškėja nebeatitinka sunkumų patiriančios įmonės apibrėžimo.

Pagal Taisyklių 2 priedo 4.2.1, 4.2.2 ir 4.2¹ punktų vertinimo metodiką, atitiktis kriterijams vertinama „projekto įgyvendinimo plano vertinimo metu, nepažeidžiant PAFT 48 punkto nuostatų“. Tai reiškia, kad vertinimas negali būti grindžiamas vien tik PĮP pateikimo dienos duomenimis, o turi apimti visą vertinimo laikotarpį. Agentūra, atmesdama PĮP, rėmėsi pasenusiais 2024 m. duomenimis ir ignoravo pareiškėjos teisę pateikti atnaujintą informaciją, kuri įrodo, kad įmonė nebėra patirianti sunkumų. Tai yra esminis Taisyklių pažeidimas, nes vertinimas atliktas neatsižvelgiant į aktualią informaciją. Agentūra turėjo pareigą įvertinti PĮP pagal visą turimą informaciją, įskaitant ir tą, kuri atsirado po PĮP pateikimo dienos. Pažeista pareiškėjos teisė būti išklaustyta – Agentūra, matydama neigiamus 2024 m. duomenis, turėjo pareigą kreiptis į pareiškėją ir paprašyti pateikti naujausią informaciją, o ne formaliai atmesti PĮP.

Agentūra su pareiškėjos skundu ir jame pateiktais motyvais nesutinka, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą ir 2026 m. sausio 7 d. sprendimą „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 06-014-K-0036 atmetimo“ (toliau – Sprendimas) palikti nepakeistą.

Atsiliepime paaiškino, kad pareiškėja 2025 m. lapkričio 28 d. Agentūrai pateikė projekto „(duomenys neskelbtini) KKI projektas“ (toliau – Projektas) įgyvendinimo planą Nr. 06-014-K-0036 (PĮP). Vertinimas atliktas pagal Taisyklės ir 2021–2030 metų Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos Kultūros ir kūrybingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 08-001-01-09-01 „KKI plėtra, skatinanti konkurencingumą ir pridėtinės vertės kūrimą“ veiklos Nr. 1 „Infrastruktūros ir kitų sąlygų gerinimas siekiant kurti konkurencingus ir paklausius KKI produktus ir (arba) paslaugas“ projektų finansavimo sąlygų aprašą Nr. 1, patvirtintą Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2025 m. liepos 10 d. įsakymu Nr. ĮV-556 (toliau – Aprašas). Įvertinus atitiktį reikalavimams, Agentūra priėmė Sprendimą.

Vienas iš Aprašo 12 punkte nurodytų specialiųjų projektų atrankos kriterijų yra „Pareiškėjo ir, jeigu taikoma, partnerio veikimas KKI sektoriuje“. Vertinant pareiškėjo atitiktį šiam specialiajam projektų atrankos kriterijui, nustatoma, ar pareiškėjas PĮP pateikimo dieną yra įmonė, KKI sektoriuje veikianti ne trumpiau kaip dvejus metus. Šio kriterijaus vertinimas atliekamas pagal dvi tarpusavyje susijusias ir kartu taikomas sąlygas: pirma, vertinama, ar pareiškėjo pagrindinė veikla atitinka bent vieną iš Aprašo 2 priede nurodytų EVRK kodų, t. y. vertinama, ar pareiškėjo pagrindinės veiklos kodas yra priskirtinas Aprašo 2 priede nurodytoms KKI ekonominės veiklos rūšims (taikomi EVRK 2.1 red. kodai, kurie yra prilyginami EVRK 2.0 red. kodams, kaip nurodyta Aprašo 2 priede). Pareiškėjo atitiktis šiai sąlygai nustatoma pagal VDA nurodytą pareiškėjo pagrindinės veiklos kodą; antra, vertinama, ar pareiškėjo vidutinės metinės pajamos per dvejus paskutinius finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos iš VDA nurodytos pagrindinės veiklos sudaro ne mažiau kaip 50 proc. visų pareiškėjo pajamų. Pareiškėjo atitiktis šiai sąlygai vertinama remiantis pareiškėjo VĮ „Registrų centras“ Juridinių asmenų registru (toliau – JAR) pateiktų metinių finansinių ataskaitų rinkinių (toliau – ir FA) duomenimis ir (ar) Aprašo 8 priede pateikta informacija.

Kaip argumentą pareiškėja įvardija aplinkybę, kad Agentūra netinkamai įvertino pagrindinės veiklos kodą, nes pareiškėjos pagrindinė veikla yra knygų mažmeninė prekyba, kuri atitinka EVRK

2.1 red. kodą 47 61 00. Tačiau vertinimo metu Agentūra remiasi oficialiais, viešai skelbiamais VDA registro duomenimis, kurie pagal savo paskirtį yra vienas iš pagrindinių patikimų informacijos šaltinių, be kita ko nurodytas Aprašo 12.2.1 papunktyje nurodytam kriterijui vertinti, t. y. pareiškėjos deklaruotos pagrindinės veiklos duomenims patikrinti. Pareiškėjos nurodoma aplinkybė, kad ji buvo kreipūsis į VDA dėl duomenų pakeitimo, nekeičia vertinimo rezultato, jeigu vertinimo metu VDA registre buvo įrašyti (nepakeisti) duomenys ir pagal juos pareiškėja neatitiko reikalavimo. Vertinimo objektas yra atitiktis nustatytiems kriterijams PĮP pateikimo metu, o ne pareiškėjo ketinimai ar veiksmai ateityje pasiekti atitiktį. Kitaip tariant, vien kreipimosi faktas nėra tapatus duomenų pakeitimui registre ir nepaneigia to, kad vertinimo metu oficialūs duomenys buvo kitokie. Administruojančioji institucija privalo sprendimus grįsti objektyviais, patikrinamais ir vertinimo momentu galiojančiais duomenimis, o ne prielaidomis apie galimus būsimus duomenų pakeitimus ar pareiškėjos nurodoma informacija, kuri nėra patvirtinta oficialiuose registruose.

Oficialiuose šaltiniuose nurodytą pareiškėjos pagrindinės veiklos pobūdį patvirtina ir viešai pasiekama informacija apie pareiškėjos vykdomą veiklą. Pareiškėjos interneto svetainėje (*duomenys neskelbtini*) pareiškėja pristato, kad parduoda įvairias vaikams ir kūdikiams skirtas prekes (pvz., žaislus ir su vaikų laisvalaikio susijusias prekes), o „vaikiškos knygos“ pateikiamos kaip viena iš prekių kategorijų greta kitų prekių grupių. Tai leidžia daryti išvadą, kad pareiškėjos veikla nėra orientuota išimtinai (ar dominuojančiai) į knygų mažmeninę prekybą, o atitinka specializuotos mažmeninės prekybos vaikų prekėmis (įskaitant žaidimus ir žaislus) pobūdį. Atsižvelgiant į tai, viešai prieinama informacija sudaro papildomą pagrindą laikyti, kad pareiškėjos pagrindinė veikla priskirtina EVRK 2.1 red. kodui 47.64.00 (Žaidimų ir žaislų mažmeninė prekyba), taip pat įvertinti JAR metinių finansinių ataskaitų duomenis, pagal kuriuos pajamos siejamos su mažmenine prekyba (EVRK 2.0 red. kodas 47.71), atitinkančia EVRK 2.1 red. kodus 47.71.00 arba 47.92.00.“

Specialieji projektų atrankos kriterijai yra privalomos Apraše imperatyviai nustatytos atrankos taisyklės, todėl jų turi būti laikomasi griežtai. Šie kriterijai į Aprašą įtraukiami tikslingai (atsižvelgiant į priemonės tikslus ir suderinus su suinteresuotomis šalimis dar iki Aprašo derinimo), ir „lankstus“ jų taikymas ar išimtis vertinimo metu reikėtų atrankos sąlygų keitimą, pažeistų vienodą pareiškėjų PĮP vertinimą bei skaidrumą. Kriterijų paskirtis – užtikrinti objektyvią konkurencinę atranką ir atrinkti geriausius projektus pagal iš anksto nustatytas ir visiems vienodai taikomas sąlygas. Taisyklių 5 punkte nurodyta, kad atsakovė, vertindama PĮP ir vykdydama projektų įgyvendinimo priežiūrą, priimdama sprendimus dėl projekto finansavimo, turi užtikrinti, kad bus laikomasi Taisyklių 5.1 papunktyje nustatyto lygiateisiškumo principo. Agentūra veikė išimtinai pagal teisės aktus.

Pareiškėjas, teikdamas PĮP ir deklaruodamas atitiktį reikalavimams, prisiima pareigą pateikti teisingą informaciją ir užtikrinti, kad duomenys susijusiose informacinėse sistemose ir registruose būtų aktualūs bei atitiktų faktinę situaciją. Tai apima ir pareiškėjo pareigą įsivertinti, ar jo nurodomi duomenys sutampa su oficialiai registruose esančiais įrašais, ir, jeigu nesutampa, imtis veiksmų, kad neatitikimai būtų pašalinti iki PĮP pateikimo termino. Administruojančioji institucija pagal jai priskirtas funkcijas nevertina VDA administracinių veiksmų ar jų trukmės.

Pasisakydama dėl sunkumų patiriančios įmonės statuso ir Taisyklių nuostatų pažeidimo, Agentūra nurodo, jog pagal Taisyklių 47 punktą projektas privalo atitikti bendruosius atrankos kriterijus PĮP vertinimo metu. Tai yra imperatyvus reikalavimas, nustatantis, kad sprendimo priėmimas dėl PĮP tinkamumo finansuoti turi būti grindžiamas objektyviais patikrinamais ir vienodai taikomais duomenimis. Oficialūs registru duomenys vertinime naudojami tam, kad būtų užtikrinti objektyvumo, lygiateisiškumo ir skaidrumo principai, o skirtingų pareiškėjų situacijos nebūtų vertinamos pagal nevienodai tikrinamus ar selektyviai pateikiamus šaltinius. Vertinimo metu oficialūs JAR pateikti finansinės atskaitomybės duomenys leido Agentūrai konstatuoti ekonominius sunkumus, ir ji turėjo pagrindą nuspręsti, kad bendrasis atrankos kriterijus neįvykdytas bei priimti neigiamą sprendimą dėl PĮP.

Pareiškėja Taisyklių 48 punktą aiškina kaip administruojančios institucijos pareigą vertinimo metu nuolat stebėti finansinę informaciją ir įtraukti bet kokius po PĮP pateikimo atsiradusius duomenis. Toks aiškinimas nėra pagrįstas. Taisyklių 48 punktas nustato atitikties kriterijaus išlaikymo pareigą projekto įgyvendinimo laikotarpiu, t. y. pareiškėjas (projekto vykdytojas) privalo atitikti nustatytas

sąlygas ne vien PĮP pateikimo ir vertinimo metu, bet ir įgyvendinant projektą. Tačiau ši nuostata savaime nesukuria pareigos atsakovei atrankos metu taikyti „nuolatinio pervertinimo“ modelį. Taisyklių 48 punktą reiškia, kad atranką laimėjęs pareiškėjas privalo atitikti reikalavimus ir vėlesniuose procesuose projekto įgyvendinimo metu, tačiau jis neeliminuoja 47 punkte nustatyto reikalavimo administruojančiai institucijai įsitikinti, kad kriterijai atitiko vertinimo metu.

Taisyklių 55 punktą įtvirtina, kad jeigu PĮP vertinimo metu nustatoma trūkumų (nepateikti dokumentai, pateikta neišsami ar netiksli informacija), institucija gali paprašyti pareiškėjo per nustatytą terminą trūkumus ištaisyti. Formuluoant „gali paprašyti“ reiškia diskreciją, o ne imperatyvą. Vien tai, kad teisės norma leidžia patikslinti, nereiškia, kad kiekvienu atveju privaloma tai daryti, ypač kai kalbama apie materialų kriterijaus neatitikimą, konstatuojamą pagal oficialius registrų duomenis. Kai vertinimo metu pagal oficialius FA duomenis nustatoma, kad pareiškėjas yra patiriantis ekonominius sunkumus ir dėl to neatitinka bendrųjų kriterijų, tai yra kriterijaus neatitikimas, o ne 55 punkte nurodomas „trūkumas“, kurį administruojančioji institucija galėtų paprašyti taisyti. Pareiškėja argumentu, kad Agentūra privalėjo pati „paprašyti pateikti naujausią informaciją“ ar inicijuoti paklausimą dėl patikslintos FA, iš esmės perkelia savo pareigą administruojančiai institucijai. Tačiau yra priešingai – pareiškėjas, siekdamas finansavimo, privalo užtikrinti, kad jo oficialūs duomenys (įskaitant finansinę atskaitomybę) būtų laiku pateikti ir aktualūs oficialiuose šaltiniuose.

Suteikdama galimybę vertinimo metu keisti duomenis, administruojančioji institucija pažeistų Aprašo 5 punkte nurodytus lygiateisiškumo, nešališkumo ir skaidrumo, efektyvumo principus ir sukurtų nelygias sąlygas tiems pareiškėjams, kurie užtikrino duomenų aktualumą laiku. Pareiškėja, kartu su skundu teikdama papildomus rašytinius paaiškinimus, faktiškai keičia ir plečia atmetimo pagrindą, nes remiasi dokumentais (tarpinė finansinė ataskaita iki 2025 m. rugsėjo mėn.) ir aplinkybėmis, kurios nebuvo pateiktos vertinimo metu ir atsakovei nebuvo žinomos. Sprendimo teisėtumas ir pagrįstumas vertinami pagal sprendimo priėmimo metu buvusias faktines aplinkybes ir oficialiuose šaltiniuose skelbiamus duomenis, todėl kartu su skundu pateikti įrodymai savaime nesudaro pagrindo pripažinti sprendimo neteisėtu ar nepagrįstu. Atkreiptinas dėmesys, kad patikslinta finansinė atskaitomybė JAR fiksuojama kaip gauta 2026 m. sausio 8 d., t. y. jau po to, kai pareiškėjai 2026 m. sausio 7 d. buvo praneštas sprendimas dėl PĮP atmetimo. Agentūros priimtas sprendimas dėl PĮP atmetimo atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau - VAĮ) 10 straipsnio 5 dalies nuostatas.

Skundas atmestinas

Remiantis byloje esančia medžiaga, nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. lapkričio 28 d. Agentūrai pateikė Projekto įgyvendinimo planą Nr. (*duomenys neskelbtini*) (PĮP).

Agentūra Sprendime nurodė, kad, vadovaudamasi Taisyklėmis ir Aprašu, atliko pareiškėjos pateikto PĮP tinkamumo finansuoti vertinimą. Vadovaudamasi Taisyklių 68.1 papunkčiu, projekto tinkamumo finansuoti vertinimo metu administruojančioji institucija įvertina projekto atitiktį projektų bendriesiems atrankos kriterijams, nustatytiems Taisyklių 2 priede, įskaitant Projekto atitiktį Aprašo reikalavimams. Pasisakydama dėl Projekto atitikties Aprašo 12 punkte, 4.2.3 bei 5.2.1 papunkčiuose ir Taisyklių 2 priedo 4.1 ir 9.1 papunkčiuose nustatytiems reikalavimams, Agentūra pažymėjo, kad vienas iš Aprašo 12 punkte nurodytų specialiųjų projektų atrankos kriterijų yra „Pareiškėjo ir, jeigu taikoma, partnerio veikimas KKI sektoriuje“. Vertinant pareiškėjo atitiktį šiam specialiajam projektų atrankos kriterijui, nustatoma, ar pareiškėjas PĮP pateikimo dieną yra įmonė, KKI sektoriuje veikianti ne trumpiau kaip dvejus metus. Šio kriterijaus vertinimas atliekamas pagal dvi tarpusavyje susijusias ir kartu taikomas sąlygas: pirma, vertinama, ar pareiškėjo pagrindinė veikla atitinka bent vieną iš Aprašo 2 priede nurodytų EVRK kodų, t. y. vertinama, ar pareiškėjo pagrindinės veiklos kodas yra priskirtinas Aprašo 2 priede nurodytoms KKI ekonominės veiklos rūšims (taikomi EVRK 2.1 red. kodai, kurie yra prilyginami EVRK 2.0 red. kodams, kaip nurodyta Aprašo 2 priede). Pareiškėjo atitiktis šiai sąlygai nustatoma pagal VDA nurodytą pareiškėjo pagrindinės veiklos kodą; antra, vertinama, ar pareiškėjo vidutinės metinės pajamos per dvejus paskutinius finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos iš šios veiklos sudaro ne mažiau kaip 50 proc. visų pareiškėjo pajamų. Pareiškėjo atitiktis šiai sąlygai vertinama remiantis pareiškėjo VĮ „Registrų centras“ pateiktų metinių FA rinkinių duomenimis ir (ar)

Aprašo 8 priede pateikta informacija. Pagal kartu su PĮP pateiktame Aprašo 8 priede nurodytą informaciją, dvejus paskutinius finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos pareiškėja vykdė veiklas pagal EVRK 2.1 red. Kodus 47.61.00 (Knygų mažmeninė prekyba) (pagrindinė veikla), 47.69.00 (Kitų, niekur kitur nepriskirtų, kultūros ir rekreacijos prekių mažmeninė prekyba) ir 47.64.00 (Žaidimų ir žaislų mažmeninė prekyba). Su šiais veiklos kodais, remiantis Aprašo 8 priede pateikta informacija, yra siejamos ir pareiškėjos per dvejus paskutinius finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos gautos pajamos. Tačiau vertinimo metu nustatyta, kad pareiškėjos Aprašo 8 priede pateikta informacija neatitinka VDA nurodyto pareiškėjos pagrindinės veiklos kodo ir pareiškėjos VĮ „Registų centras“ pateiktų metinių FA rinkinių duomenų. Remiantis VDA (<https://osp.stat.gov.lt/ekonomines-veiklos-rusiu-ir-instituciniu-sektoriu-paieska>) skelbiamais duomenimis, pareiškėjos pagrindinė veikla yra priskirtina EVRK 2.1 red. kodui 47.64.00 (Žaidimų ir žaislų mažmeninė prekyba). Remiantis pareiškėjos VĮ „Registų centras“ 2025 m. birželio 11 d. ir 2024 m. rugsėjo 23 d. pateiktų metinių finansinių ataskaitų rinkinių duomenimis, per dvejus paskutinius finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos pareiškėjos gautos pajamos yra siejamos su veikla, vykdyta pagal EVRK 2.0 red. kodą 47.71 (Drabužių mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse), kuris remiantis oficialios statistikos portale (<https://osp.stat.gov.lt/evrk2.1>) skelbiamos EVRK 2.0 red. ir EVRK 2.1 red. Ryšių lentelės duomenimis, galėtų būti priskiriamas EVRK 2.1 red. kodui 47.71.00 (Drabužių mažmeninė prekyba) arba 47.92.00 (Specializuotos mažmeninės prekybos tarpininkavimo paslaugų veikla). Atsižvelgiant į tai, kad Aprašo 12 punkte nurodyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus vertinimo metodika imperatyviai nustato, jog pareiškėjo priskyrimas KKI sektoriui vertinamas pagal VDA nurodytą pareiškėjo pagrindinės veiklos kodą, ir į tai, kad VDA skelbiamuose duomenyse nurodytas pareiškėjos pagrindinės veiklos kodas 47.64.00 (Žaidimų ir žaislų mažmeninė prekyba) nėra priskirtinas Aprašo 2 priede nurodytoms KKI ekonominės veiklos rūšims, vertinama, kad pareiškėja neatitinka Aprašo 12 punkte nurodyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus reikalavimų bei Aprašo 4.2.3 ir 5.2.1 papunkčiuose tinkamiems pareiškėjams nustatytų reikalavimų. Atitinkamai, pareiškėja netenkina Taisyklių 2 priedo 4.1 ir 9.1 papunkčiuose nustatytų kriterijų. Pasisakydama dėl Projekto atitikties Aprašo 11.2.8.1 papunktyje ir Taisyklių 2 priedo 7.2 papunktyje nustatytiems reikalavimams, Agentūra nurodė, jog, remiantis pareiškėjos VĮ „Registų centras“ 2025 m. birželio 11 d. pateiktų patvirtintų 2024 finansinių metų finansinių ataskaitų (balanso ir pelno (nuostolių) ataskaitų) duomenimis, nustatyta, kad pareiškėjos 2024 metų veiklos rezultate gauta neigiama suma (-31 390 Eur) viršijo pusę įstatinio kapitalo (2 500 Eur), todėl laikoma, kad pareiškėja yra sunkumų patirianti įmonė (dėl sukauptų nuostolių prarado daugiau kaip pusę pasirašytojo akcinio kapitalo), nes ji susiduria su aplinkybe nurodyta Reglamento (ES) Nr. 651/2014 2 straipsnio 18 dalies a punkte. Atsižvelgiant į tai, vertinama, kad pareiškėja neatitinka Aprašo 11.2.8.1 papunktyje ir Taisyklių 2 priedo 7.2 papunktyje nustatytų reikalavimų. Agentūra, vadovaudamasi Taisyklių 70 punktu, nusprendė atmesti pareiškėjos PĮP.

Ginčas kilo dėl Agentūros Sprendimo atmesti pareiškėjos PĮP teisėtumo.

Specialusis teisės aktas, reglamentuojantis reikalavimus rengiant, teikiant ir vertinant PĮP, priimant sprendimus dėl projektų finansavimo, sudarant projektų finansavimo sutartis ir įgyvendinant projektus, finansuojamus pagal 2021–2030 metų Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos kultūros ir kūrybingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 08-001-01-09-01 „KKI plėtra, skatinanti konkurencingumą ir pridėtinės vertės kūrimą“ veiklos Nr. 1 „Infrastruktūros ir kitų sąlygų gerinimas siekiant kurti konkurencingus ir paklausius KKI produktus ir (arba) paslaugas“ yra Aprašas. Bylos nagrinėjimui taip pat aktualios Taisyklių, kuriomis reglamentuojama iš 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų lėšų ir (ar) iš Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės (toliau – EGADP) lėšų, ir (ar) iš dalies iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų finansuojamų pavienių ir jungtinių projektų, įgyvendinamų pagal 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planą „Naujos kartos Lietuva“, patvirtintą 2021 m. liepos 28 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimu dėl Lietuvos ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano įvertinimo patvirtinimo, atrankos, finansavimo ir įgyvendinimo tvarka, nuostatos.

Vadovaujantis Taisyklių 47 punktu, kiekvienas projektas turi atitikti atrankos kriterijus: projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede (47.1 papunktis); projektų specialiuosius

ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie kriterijai buvo nustatyti patvirtintame projektų finansavimo sąlygų apraše (47.2 papunktis). Projektų atitiktis projektų atrankos kriterijams tikrinama atliekant PĮP vertinimą. PĮP vertinimą atlieka administruojančioji institucija (49 punktas). PĮP vertinimą sudaro šie etapai: projekto tinkamumo finansuoti vertinimas, taikomas visiems projektams, kai projektai atrankami planavimo būdu, konkurso būdu arba vykdoma tęstinė projektų atranka (50.1 papunktis); projekto naudos ir kokybės vertinimas, atliekamas tik tuo atveju, kai projektai atrankami konkurso būdu (50.2 papunktis).

Projekto tinkamumo finansuoti vertinimo metu administruojančioji institucija įpareigota įvertinti projekto atitiktį projektų bendriesiems atrankos kriterijams (įskaitant projekto atitiktį projektų finansavimo sąlygų apraše nustatytiems reikalavimams) ir specialiesiems atrankos kriterijams, jei tokie kriterijai buvo nustatyti projektų finansavimo sąlygų apraše (Taisyklių 68.1 papunktis). Nagrinėjamo ginčo atžvilgiu aktualios Taisyklių 2 priedo „Projektų bendrųjų atrankos kriterijų sąrašas ir jų vertinimo metodika“ 4.1 ir 9.1 papunkčių nuostatos.

Taisyklių 2 priedo 4.1 papunktyje nustatyta, kad pareiškėjas ir partneris (-iai) turi atitikti tinkamų pareiškėjų ir partnerių sąrašą (kriterijus), nurodytą kvietime teikti projektų įgyvendinimo planus. Taisyklių 2 priedo 9.1 papunktyje nustatyta, kad projektas turi atitikti specialiuosius atrankos kriterijus.

Jeigu projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojančioji institucija priima sprendimą atmesti PĮP (Taisyklių 70 punktas).

Aprašo 5.2 papunktyje nustatyti reikalavimai pareiškėjams, bei nurodyta, kad galimi pareiškėjai – KKI subjektai, atitinkantys Aprašo 4.2.3 papunktyje apibrėžtą sąvoką (5.2.1 papunktis).

Aprašo 4.2.2 papunktyje nustatyta, kad kultūros ir kūrybinių industrijų veiklos (KKI veiklos) – veiklos (paveldo ir kultūrinių vietų lankymo organizavimas: muziejų, parodų, bibliotekų, istorinių, archeologinių objektų; amatai: tradiciniai amatai, amatų mugių organizavimas; vaizduojamieji menai: tapyba, skulptūra, fotografija, antikvarai; scenos menai: gyva muzika, teatras, šokis, cirkas, festivaliai, šventės, kt.; leidyba: knygos, žurnalai, kiti spaudiniai; audiovizualinės medijos: turinio kūrimas televizijos, kino, radijo, kt. medijoms; dizainas: pramoninis, interjero, drabužių, grafinis dizainas, kt.; naujosios medijos: video žaidimų, virtualios, papildytos realybės ir pan. kūrimas, kt.; taikomieji tarpsektoriniai kultūros produktai ir kūrybinės paslaugos: architektūra, inžinerinis produkto kūrimas – projektavimas, kultūros tyrimai, kultūrinė edukacija, kultūrinio turizmo, ekskursijų organizavimo veiklos, kt.), nurodytos Jungtinių Tautų Organizacijos ataskaitoje „Kūrybinės ekonomikos ataskaita (2008). Kūrybinės ekonomikos vertinimo iššūkis: link informuotos politikos formavimo“ (angl. *Creative Economy Report (2008). The Challenge of Assessing the Creative Economy: towards Informed Policy – making. United Nations, UNCTAD/DITC/2008/2*).

Pagal Aprašo 4.2.3 papunktį KKI subjektai – Lietuvos Respublikoje registruoti viešieji ir privatus juridiniai asmenys (įmonės ir nevyriausybinės organizacijos) arba vienoje iš Europos Sąjungos, arba Europos ekonominės erdvės valstybių narių registruotų viešųjų ir privačių užsienio juridinių asmenų (įmonių ir nevyriausybinių organizacijų) Lietuvos Respublikoje registruoti filialai, vykdančys KKI veiklą (-as) Lietuvos Respublikos teritorijoje ir atitinkantys Aprašo 12 punkte nurodytus specialiuosius projektų atrankos kriterijus.

Aprašo 12 punkte nustatyti projektų atrankos kriterijai bei nurodyta, jog kiekvienas projektas turi atitikti Taisyklių 2 priede nustatytus projektų bendruosius atrankos kriterijus.

Aprašo 12.1 papunktyje nurodyta, kad projektų atrankai taikomi specialieji ir prioritetiniai atrankos kriterijai bei 12.2 papunktyje pateikta minėtų kriterijų vertinimo lentelė. Lentelės pirmu ir antru numeriais pažymėti specialieji kriterijai:

1) pareiškėjo ir, jeigu taikoma, partnerio veikimas KKI sektoriuje; kriterijaus vertinimo metodas: vertinama, ar pareiškėjas PĮP pateikimo dieną yra įmonė, veikianti KKI sektoriuje ne trumpiau kaip dvejus metus. Įmonė priskiriama KKI sektoriui, kai pagrindinė (-ės) jos veikla (-os) atitinka bent vieną iš Aprašo 2 priede nurodytų VDA generalinio direktoriaus įsakymu tvirtinamo EVRK 2.0/2.1 red. kodų (taikomi EVRK 2.1 red. kodai, o pareiškėjams, kurie vykdė veiklą iki 2025 m. sausio 1 d. jų veiklos kodai pagal EVRK 2.0 red., prilyginami EVRK 2.1 red. kodams, kaip nurodyta Aprašo 2 priede) ir pareiškėjo vidutinės metinės pajamos per dvejus paskutinius finansinius metus iki PĮP pateikimo

dienos ir jeigu taikoma, partnerio metinės pajamos per paskutinius vienerius finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos iš šios veiklos (-ų) sudaro ne mažiau kaip 50 proc. visų įmonės pajamų. Atitiktis kriterijui vertinama pagal VĮ Registrų centrui pateiktų metinių finansinių ataskaitų rinkinių duomenimis ir (ar) Aprašo 8 priede pateiktą informaciją, taip pat, esant poreikiui, administruojančiosios institucijos paprašius, kitus pagrindžiančius dokumentus. Pareiškėjo priskyrimas KKI sektoriui vertinamas pagal VDA nurodytą pareiškėjo pagrindinės veiklos kodą. Atrankos kriterijus taikomas tik PĮP vertinimo metu;

2) pareiškėjo ir, jeigu taikoma, partnerio pajamos, generuojamos iš KKI veiklos; vertinama, ar pareiškėjo iš KKI veiklos generuojamos vidutinės metinės pajamos per dvejus paskutinius finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos yra ne mažesnės kaip 200 000 Eur (du šimtai tūkstančių eurų) (vertinama, ar pareiškėjas yra įmonė, kuri turi pakankamai patirties įgyvendinti projekte numatytas KKI veiklas). Pareiškėjo iš KKI veiklos generuojamos vidutinės metinės pajamos apskaičiuojamos pagal nurodytą formulę. Atitiktis kriterijui vertinama pagal VĮ Registrų centrui pateiktų metinių finansinių ataskaitų rinkinių duomenis ir (ar) Aprašo 8 priede pateiktą informaciją, taip pat, esant poreikiui, administruojančiosios institucijos paprašius, kitus pagrindžiančius dokumentus. Atrankos kriterijus taikomas tik PĮP vertinimo metu.

Vienas iš Agentūros Sprendimo atmesti pareiškėjos PĮP pagrindų buvo nustatytas PĮP neatitikimas Aprašo 12 punkte, 4.2.3 bei 5.2.1 papunkčiuose ir Taisyklių 2 priedo 4.1 ir 9.1 papunkčiuose nustatytiems reikalavimams, nes, VDA duomenimis, pareiškėjos pagrindinės veiklos kodas 47.64.00 (Žaidimų ir žaislų mažmeninė prekyba) nėra priskirtinas Aprašo 2 priede nurodytoms KKI ekonominės veiklos rūšims.

Pareiškėja skunde Komisijai argumentuoja, jog Sprendime nurodyti PĮP atmetimo pagrindai paremti formaliais, neaktualiais ir (arba) klaidingais duomenimis, neatsižvelgiant į faktinę situaciją ir naujausius dokumentus. Pareiškėjos pagrindinė veikla yra knygų mažmeninė prekyba, kuri atitinka EVRK 2.1 red. kodą 47.61.00. Šis kodas yra įtrauktas į Aprašo 2 priede nurodytą KKI veiklų sąrašą. Agentūra vertinimo metu rėmėsi VDA registre laiku neatnaujintais duomenimis, nors pareiškėja dar 2023 m., o 2025 m. spalio 11 d. pakartotinai kreipėsi į VDA dėl pagrindinės veiklos kodo pakeitimo į 47.61.00.

Iš į bylą atsakovės pateikto išrašo iš oficialiosios statistikos portalo, kurį administruoja VDA (<https://osp.stat.gov.lt/ekonominės-veiklos-rusiu-ir-instituciniu-sektoriu-paieska>), įvedus paieškos laukelyje pareiškėjos pavadinimą, nurodoma, kad jos veiklos rūšis pagal EVRK 2.1 red. yra 476400 Žaidimų ir žaislų mažmeninė prekyba (veiklos rūšis pagal EVRK 2 red.: 476500 Žaidimų ir žaislų mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse).

Aprašo 2 priedo lentelėje „Kultūros ir kūrybinių industrijų ekonominės veiklos rūšys, pagal ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių (EVRK 2.0/2.1 redakcija)“ tarp išvardintų KKI ekonominės veiklos rūšių pareiškėjos VDA registre įregistruotos veiklos rūšies minėtoje lentelėje nėra. Kaip minėta, Aprašo 12.2 papunktyje išskirti du specialieji kriterijai, kuriuos projektas turi atitikti. Agentūros Sprendime pažymėta, jog pareiškėjos kartu su PĮP pateiktame Aprašo 8 priede pateikta informacija neatitinka VDA nurodyto pareiškėjos pagrindinės veiklos kodo ir pareiškėjos VĮ „Registrų centras“ pateiktų metinių finansinių ataskaitų rinkinių duomenų, iš kurių matyti, jog per dvejus paskutinius finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos pareiškėjo gautos pajamos yra siejamos su veikla, vykdyta pagal EVRK 2.0 red. kodą 47.71 (Drabužių mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse), kuris remiantis oficialios statistikos portale (<https://osp.stat.gov.lt/evrk2.1>) skelbiamos EVRK 2.0 red. ir EVRK 2.1 red. ryšių lentelės duomenimis, galėtų būti priskiriamas EVRK 2.1 red. kodui 47.71.00 (Drabužių mažmeninė prekyba) arba 47.92.00 (Specializuotos mažmeninės prekybos tarpininkavimo paslaugų veikla). Komisija atkreipia dėmesį, kad pareiškėjos kartu su skundu pateiktame 2026 m. sausio 7 d. pareiškėjos atstovės pasirašytame aiškinamajame rašte prie 2025 m. tarpinio finansinių ataskaitų rinkinio bendrojoje dalyje taip pat nurodyta, kad pareiškėjos pagrindinė veikla – drabužių mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse, žaidimų ir žaislų mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse. Atsakovė atsiliepime papildomai argumentavo, kad oficialiuose šaltiniuose nurodytą pareiškėjos pagrindinės veiklos pobūdį patvirtina ir viešai pasiekiami informacija apie pareiškėjos vykdomą veiklą: pareiškėjos interneto svetainėje (*duomenys neskelbtini*) pareiškėja pristato, kad parduoda įvairias vaikams ir kūdikiams skirtas prekes (pvz., žaislus ir su vaikų laisvalaikio susijusias

prekes), o „vaikiškos knygos“ pateikiamos kaip viena iš prekių kategorijų greta kitų prekių grupių. Tai leidžia daryti išvadą, kad pareiškėjos veikla nėra orientuota išimtinai (ar dominuojančiai) į knygų mažmeninę prekybą, o atitinka specializuotos mažmeninės prekybos vaikų prekėmis (įskaitant žaidimus ir žaislus) pobūdį.

Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes bei aktualų teisinį reglamentavimą, Komisija vertina, kad Agentūra Sprendime aiškiai ir neginčijamai įrodė, jog pareiškėja nėra veikianti KKI sektoriuje, kadangi jos pagrindinė veikla neatitinka nei vienos Aprašo 2 priede nurodytos veiklos pagal EVRK 2.0/2.1 red. kodą. Pareiškėja skunde Komisijai nepateikė argumentų bei dokumentų, paneigiančių Agentūros nustatytas aplinkybes, ar įrodančių, jog minėtas Agentūros vertinimas atliktas neteisėtai ar nepagrįstai. Tai, jog pareiškėja galimai (tokių įrodymų Komisijai taip pat nepateikė) teikė prašymus VDA dėl pagrindinės veiklos kodo pakeitimo į 47.61.00, niekaip nepagrindžia bei neįrodo, kad pareiškėja PĮP pateikimo dieną yra įmonė, veikianti KKI sektoriuje ne trumpiau kaip dvejus metus. Kaip minėta aukščiau, vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, nustatčius, kad projektas neatitinka bent vieno Apraše nustatyto projekto bendrojo ir (ar) specialiojo atrankos kriterijaus, priimamas sprendimas atmesti PĮP.

Išdėstyto pagrindu sprendžiama, jog atsakovė pagrįstai ir teisėtai nustatė, jog pareiškėjos PĮP neatitinka Aprašo 12 punkte, 4.2.3 bei 5.2.1 papunkčiuose ir Taisyklių 2 priedo 4.1 ir 9.1 papunkčiuose nustatytų reikalavimų, o tai, vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, yra savarankiškas ir pakankamas pagrindas atmesti pareiškėjos PĮP. Todėl Komisija dėl kito Sprendime nurodyto atmetimo pagrindo (dėl pareiškėjos priskyrimo sunkumų patiriančios įmonės kategorijai pagal 2024 m. finansinių ataskaitų duomenis) nenagrinės ir nepasisakys, kadangi galutinis rezultatas dėl pareiškėjos PĮP atmetimo nepasikeis.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 4 punktas).

Komisija, atsižvelgdama į išdėstytas teises ir faktines aplinkybes, sprendžia, kad Agentūros 2026 m. sausio 7 d. sprendimas „Dėl Projekto įgyvendinimo plano Nr. *(duomenys neskelbtini)*“ atmetimo“ yra pagrįstas teisės normomis, kurios atitinka nustatytas faktines aplinkybes, yra pakankamai motyvuotas ir aiškus, todėl naikinti šį sprendimą skundo argumentų pagrindu nėra teisinio pagrindo. Netenkinus pagrindinio reikalavimo dėl sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio skundo reikalavimo įpareigoti Agentūrą iš naujo įvertinti pareiškėjos PĮP, atsižvelgiant į šiame skunde pateiktą informaciją ir dokumentus.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „*(duomenys neskelbtini)*“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Žydrūnas Plytnikas

Komisijos narė

Eglė Bilevičiūtė

Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus narys

Remigijus Kalašnykas