



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. vasario 2 d. Nr. 21RE-
(AG-1124/01-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės, Remigijaus Kalašnyko (Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus narys) ir Žydrūno Plytniko (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas),

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (duomenys neskelbtini) skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė (duomenys neskelbtini) (toliau – pareiškėja, Bendrovė) skunde prašo: 1) panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – Agentūra) 2025 m. lapkričio 28 d. sprendimą Nr. 02-033-K-0425 sutarties vienašalis pakeitimas Nr. 1 (toliau – Sprendimas); 2) įpareigoti atsakovę pripažinti visas pareiškėjos pagal projektą patirtas išlaidas tinkamomis finansuoti (kaip numatyta 2024 m. liepos 5 d. tarp Agentūros ir pareiškėjos sudarytoje projekto sutartyje Nr. S-02-033-K-0425 (toliau – Sutartis) bei patvirtintame biudžete) ir išmokėti visą 50 000 Eur finansavimo sumą; 3) nurodyti atsakovei pareigą pateikti pareiškėjai visus vertinimo dokumentus pilna apimtimi (įskaitant eksperto tapatybę, kvalifikaciją, taikytą metodiką, naudotus kainų šaltinius ir skaičiavimus), kad būtų užtikrinta pareiškėjos teisė į gynybą; 4) konstatuoti, jog reikalavimas pateikti programuotojų laiko apskaitos dokumentus ar vidinius „logus“ pažeidžia proporcingumo principą ir negali būti teisėtu pagrindu mažinti finansavimą.

Pareiškėja nurodo, kad Agentūra pažeisdama Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) ir Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) nuostatas, Europos Sąjungos (toliau – ES) teisės principus bei suformuotą administracinių teismų praktiką, priėmė vienašalį ir neproporcingą Sprendimą, kuriuo sumažino pareiškėjai skirtą finansavimą nuo 50 000 Eur iki 30 085 Eur. Tarp pareiškėjos ir Agentūros buvo sudaryta Sutartis, kuria patvirtinta projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma 100 000 Eur, o ES fondų finansavimo suma 50 000 Eur. Projekto dokumentuose buvo numatyta įdiegti e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimus ir sukurti vaizdinės (interaktyvios) konfigūracijos sprendimus, techninėje dalyje tiesiogiai įvardyti UI/UX dizaino darbai, mobilus optimizavimas, integracija su platforma ir programavimo darbai (*Front-End* ir *Back-End*). Pareiškėja 2025 m. liepos 17 d. pateikė atsakovei visus projektui reikalingus įgyvendinimo dokumentus, pasirašytus darbų perdavimo–priėmimo aktus, sąskaitas, techninius dokumentus ir nuorodas į veikiančius projekto rezultatus. Pareiškėja pateikusi reikalingus dokumentus, nebuvo informuota apie finansuojamų lėšų išmokėjimą, o tik gavo formalius pranešimus apie dokumentų įkėlimą į sistemą.

Teigia, jog 2025 m. spalio 2 d. pateikė pretenziją dėl neteisėto ekspertinio vertinimo ir atsisakymo išmokėti finansavimą (toliau – Pretenzija 1), o 2025 m. spalio 9 d. pateikė pretenziją (toliau – Pretenzija 2) dėl vilkinimo atlikti veiksmus ir finansavimo lėšų neišmokėjimo. Pretenzijoje 2 nurodė, jog vidiniai programuotojų žurnalai ar laiko apskaitos dokumentai negali būti reikalaujami

iš projekto užsakovo pusės, kadangi darbai yra įsigijami iš trečiųjų asmenų. Tačiau atsakovė priėmė ginčijamą Sprendimą, remdamasi prielaida apie standartinius Shopify sprendinius ir teiginiu, kad pareiškėja nepateikė dokumentais pagrįstos informacijos apie deklaruotų valandų panaudojimą. Pareiškėja nesutinka su Sprendimu, nes įgyvendino projektą ir pateikė reikalingus dokumentus. Atsakovė vienašališkai sumažino finansavimą, nors projekto biudžetas buvo tvirtinamas iki darbų atlikimo. Atsakovė projekto biudžetą skirstė į tris esmines dalis, t. y. (duomenys neskelbtini) e-parduotuvės sprendimą (planuota 50 000 Eur), (duomenys neskelbtini) konfigūatorių (planuota 14 200 Eur) ir (duomenys neskelbtini) konfigūatorių (planuota 35 800 Eur). Ginčijamu Sprendimu atitinkamai palikta 21 270 Eur, 14 200 Eur ir 24 700 Eur, t. y. sumažintos būtent tos projekto dalys, kurios reikalauja individualios integracijos ir nestandartinės logikos.

Kaip matyti vertinimas atliktas pagal rinkos analizę ir minimalias rinkos kainas, tačiau atsakovės Sprendime nepateikiami tokios analizės šaltiniai, nėra pateikti palyginamieji pasiūlymai, nėra skaičiavimų, leidžiančių patikrinti korekcijų dydį. Agentūros dokumentuose nurodyta, kad vertinimas atliktas neturint pilnos prieigos (nebuvo gauti prisijungimai), todėl pati atsakovė pripažįsta, jog vertinimas gali būti ne visai teisingas. Pareiškėja nesutinka su Sprendime padaryta išvada, jog projekto metu įdiegta funkcija galėjo būti padaryta tiesiog naudojant įprastas Shopify platformos galimybes. Šiuo atveju, tiek projekto techninė dokumentacija, tiek realiai įgyvendintas projektas patvirtina, kad reikėjo programavimo, sudėtingų integracijų ir realaus laiko vizualizacijos, o ne vien standartinių Shopify funkcijų. Pareiškėja kartu su skundu pateikė techninio audito dokumentą, kuris patvirtina konkrečius Shopify temos failų kelius ir kodo ištraukas. Šis dokumentas patvirtina, kad projekto funkcionalumas negalėjo būti įgyvendintas naudojant tik standartines Shopify platformos galimybes, nes produktų puslapyje dinamiškai įterpiamas konfigūatoriaus (UI) elementas, konfigūatoriaus logika priklauso nuo išorinių serverių API ((duomenys neskelbtini)) ir gražinamų HTML fragmentų, krepšelis keičia vaizdus pagal nestandartines *line-item* savybes ir naudoja paveikslėlius iš išorinių šaltinių, įdiegta nestandartinė reitingų sistema su atskiru *backend*.

Pareiškėja nurodo, kad atsakovės išvada, jog ji nepateikė laiko apskaitos ir todėl dalis išlaidų pripažinta netinkamomis finansuoti, yra nepagrįsta, nes ji yra projekto užsakovė, o ne programavimo darbų vykdytoja. Pareiškėja Pretenzijoje 2 paaiškino, kad jokie trečiųjų asmenų vidiniai programuotojų žurnalai negali būti reikalaujami iš jos, nes visi darbai yra pagrįsti priėmimo–perdavimo aktais ir sąskaitomis, tačiau atsakovė šią aplinkybę ignoravo ir nepagrįstai perkėlė įrodinėjimo našta pareiškėjai. Reikalavimas nurodyti kiek konkrečiai valandų skirta atitinkamoms dalims yra nepagrįstas.

Agentūra priimdama Sprendimą, kuriuo sumažino sumas konkrečioms priemonėms, neatskleidė taikytos metodikos ir neįvardijo ekspertų kvalifikacijos. Pareiškėja sąžiningai įvykdė projektą, apmokėjo visus darbus ir pateikė reikalingus dokumentus. Taigi, pareiškėja turėjo pagrįstą lūkestį gauti 50 000 Eur finansavimą, nes projektas buvo įgyvendintas visa apimtimi, o pasiekti rezultatai buvo priimti ir sėkmingai veikia. Teisėtų lūkesčių principas draudžia institucijoms nepagrįstai pabloginti paramos gavėjo padėtį po to, kai jis jau įvykdė visus reikalavimus ir patyrė išlaidas. Jei Agentūra turėjo abejonių dėl projekto vykdymo, ji galėjo kreiptis į pareiškėją dėl papildomų dokumentų pateikimo, sudaryti galimybes duoti paaiškinimus ir pateikti papildomus dokumentus.

Pareiškėja 2026 m. sausio 23 d. pateikė rašytinius paaiškinimus. Pareiškėja nurodo, jog ekspertiniame vertinime nurodoma, kad konfigūtorius realizuotas per Shopify aplikaciją (duomenys neskelbtini), kuri nėra viešai publikuota ar pardavinėjama ir buvo kurta specialiai šiam projektui, todėl vertinamas sprendimas pripažintas *custom*. Atsakovė pati pripažino, kad vertinamas funkcionalumas yra nestandartinis, o vėlesni teiginiai, kad individualaus programavimo nereikėjo yra nenuoseklūs. Be to, atsakovė pateikė prieštarinę informaciją apie prisijungimus, nes kartu su atsiliepimu pateiktuose prieduose yra lentelė su prisijungimo duomenimis ir testavimo priemonėmis. Atsakovei kilus neaiškumams, ji galėjo kreiptis į pareiškėją raštu, o ne siūlyti susitikti nuotoliniu būdu. Reikalavimas pateikti vidinius programuotojų žurnalus ar laiko apskaitos dokumentus yra nepagrįstas, kadangi tokio pobūdžio darbai yra atliekami trečiųjų asmenų.

Atsakovė Agentūra atsiliepime į pareiškėjos skundą jį prašo atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė nurodo, jog pareiškėjai 2025 m. liepos 21 d. pateikus galutinę veiklos ataskaitą (toliau – Ataskaita), gauta informacija nedelsiant buvo perduota ekspertiniam vertinimui, įvertinti projekto metu įdiegti sprendimai. Gavus ekspertinį vertinimą, pareiškėja su juo taip pat nedelsiant buvo supažindinta. Projekto vertinimu metu su pareiškėja buvo reguliariai komunikuojama, siekiant įsitikinti, ar visos projekto išlaidos yra pagrįstos, racionalios ir tinkamos finansuoti. Nors pareiškėja teigia, kad iki 2025 m. spalio 9 d. nebuvo gavusi jokio motyvuoto administracinio sprendimo dėl finansavimo išmokėjimo ir tik gavo formalius pranešimus bei kvietimus susitikti, tačiau jokio sprendimo pareiškėja negalėjo gauti iki tol, kol buvo priimtas Sprendimas, nes projekto vertinimo metu buvo tikrinama, ar visos projekte deklaruotos išlaidos yra tinkamos finansuoti. Pareiškėjai nesiekiant detaliai atsakyti į Agentūros klausimus bei nesiekiant Agentūros kilusius neaiškumus išsiaiškinti nuotolinio susitikimo metu, ji priėmė Sprendimą turimos informacijos pagrindu.

Agentūra 2025 m. lapkričio 28 d. priėmė Sprendimą, kuriame išdėstė jo priėmimo motyvus. Vertinant pareiškėjos Pretenziją 1 ir Pretenziją 2, nustatė, kad sprendimas sumažinti tinkamas finansuoti išlaidas ir finansavimo sumą priimtas vadovaujantis teisės aktų nustatyta tvarka, patikimo finansų valdymo principu ir Sutarties sąlygomis. Ekspertinis vertinimas atliktas pagal Sutartyje numatytą metodiką ir valandinį įkainį, remiantis faktine projekto sudėtingumo analize. Atlikus ekspertinį vertinimą Agentūra nustatė, jog didžioji dalis funkcionalumų yra standartinės Shopify platformos dalys, kurių realizavimui nereikėjo individualaus programavimo, o nepateikus dokumentais pagrįstos informacijos apie deklaruotų valandų panaudojimą, todėl dalis išlaidų pripažinta netinkamomis finansuoti. Projekto vertinimo metu pareiškėjai buvo siųsti informacinio pobūdžio raštai, prašant pateikti išlaidų vertinimui reikalingą informaciją ar dokumentus. Taip pat pareiškėjai buvo paaiškinta, kad galutinė sukurto projekto rezultato kaina nustatyta remiantis tarp pareiškėjos ir tiekėjo 2024 m. liepos 10 d. sudarytoje paslaugų sutartyje Nr. 24-2401 (toliau – Paslaugų sutartis) nurodytu valandiniu įkainiu 30 Eur/val., atsižvelgiant į Agentūros ekspertinio vertinimo metu nustatytas reikiamas darbo valandas tokio el. sprendimo sukūrimui.

Teigia, jog didžioji dalis komerciniame pasiūlyme nurodytų funkcionalumų yra standartinės Shopify platformos dalys, kurių realizavimui nereikėjo individualaus programavimo, o tik konfigūravimo. Komerciniame pasiūlyme bei Paslaugų sutartyje šie darbai buvo įkainoti kaip unikalūs kūrimo sprendimai, todėl darbų sąnaudos pirminio ekspertinio vertinimo metu pripažintos nepagrįstai didelėmis. Pareiškėją supažindinus su šiuo vertinimu, ji nepateikė dokumentais pagrįstos informacijos (darbo laiko apskaitos žurnalų ar analogiškų duomenų), kuri pagrįstų bei patvirtintų deklaruotų programavimo valandų kiekį. Taip pat pareiškėja nesutiko susitikimo metu pademonstruoti ir parodyti įdiegtus sprendimus, dėl ko nebuvo galima įsitikinti atliktų darbų apimtimis. Atsižvelgiant į tai, išlaidų vertinimas buvo atliktas pareiškėjos pateiktos ir Agentūros turimos informacijos pagrindu, t. y. Sprendimas priimtas vadovaujantis visa Sprendimo priėmimo metu turima informacija. Agentūros ekspertinio vertinimo metu (5 ekspertų grupės) nustatytos maksimalios darbo valandos, kurių reikia sukurti tokio lygio el. sprendimą, kurias padauginus iš paslaugų sutartyje nurodyto 30 Eur/val. įkainio, buvo gauta maksimali projekto metu sukurto rezultato kaina. Šiuo atveju, gavus Ataskaitą, visi duomenys buvo pateikti ekspertų grupei, kuri pateikė pirminę ekspertinę išvadą, su ja pareiškėja buvo supažindinta, jai buvo užduoti klausimai, siūlyta susitikti. Nepateikus išsamių atsakymų bei nesutikus susitikti, ekspertų grupė priėmė galutinę ekspertinę išvadą ir vadovaujantis ja, Agentūra priėmė Sprendimą. Nors pareiškėja bando teigti, kad Agentūra neišsiaiškino situacijos iš esmės ir Sprendimą priėmė vadovaudamasi prielaidomis, tačiau jos pateikta informacija buvo išanalizuota iš esmės, ekspertų grupės pirminio sukurto projekto rezultato vertinimo metu.

Atsakovės nuomone, vertinant projektų įgyvendinimo planus (toliau – PĮP) bei planuojamą sukurti sprendimą, neįmanoma įvertinti planuojamų sprendimų, kaip ir koku būdu bus kuriamas galutinis rezultatas, faktiškai reikėsiančių darbų apimčių. Tik sukūrus galutinį rezultatą, Agentūra gali įvertinti atliktų darbų apimtį ir atitinkamai priimti sprendimą, ar tos suplanuotos darbų apimtys yra racionalios ir faktiškai pagrįstos. Nustačius, kad galutinis rezultatas buvo sukurtas pasirinkus paprastesnius metodus ir tiek darbo valandų, kiek deklaruoja atitinkamas asmuo, Agentūra,

vadovaudamasi teisės aktų nuostatomis, priima vienašalį sprendimą sumažinti tinkamas finansuoti išlaidas. Tai buvo padaryta ir pareiškėjos atžvilgiu. Pareiškėjai buvo sudarytos visos galimybės pagrįsti deklaruotas darbų apimtis, tačiau ji to nepadarė.

Pažymi, kad nors projekto rezultatai buvo priimti, tačiau tai savaime neužtikrina, kad visos deklaruotos išlaidos yra tinkamos finansuoti. Agentūra privalo užtikrinti skaidrų ir pagrįstą Europos Sąjungos lėšų panaudojimą, todėl negali finansuoti nepagrįstai didelių išlaidų, net ir tuo atveju, kai projektas įgyvendintas ir jo tikslas pasiektas. Tai nėra Sutarties sąlygų keitimas, kaip bando teigti pareiškėja, o išlaidų tinkamumo finansuoti aspektas. Nustačius, kad dalis išlaidų nėra tinkamos finansuoti ir projektui turi būti skirta mažiau finansavimo lėšų. Išlaidų tinkamumo vertinimas, priešingai nei nurodo pareiškėja, turi būti atliekamas nuo PIP pateikimo iki projektų tęstinumo laikotarpio pabaigos.

Pareiškėjos sukurta sprendimą vertino net 5 reikiamą išsilavinimą ir darbo patirtį turinčių ekspertų grupė. Agentūra griežtai ir atsakingai atrenka ekspertus pagal jų kvalifikaciją ir darbo patirtį, kad šios atitiktų projektų specifiką bei tematiką ir kad projektų atitiktis projektų finansavimo sąlygų aprašuose nustatytiems reikalavimams būtų įvertinama, užtikrinant aukščiausius profesionalumo ir objektyvumo standartus pagal teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Atsakovė 2026 m. sausio 28 d. pateikė rašytinius paaiškinimus. Atsakovė nurodo, jog vertinama kiek valandų reikėtų sukurti tokį sprendimą ir tos valandos dauginamos iš projektų vykdytojų nurodyto pasiūlyme / Paslaugų sutartyje su tiekėju valandinio įkainio. Kadangi komerciniame pasiūlyme 2 ir 3 pozicijų valandinio įkainio ir reikiamų valandų nebuvo nurodyta, todėl buvo prisitaikyta prie projekto vykdytojo 1 pozicijoje pateikto įkainio, t. y. nustatytos maksimalios darbo valandos, kurių reikia sukurti tokio lygio el. sprendimą, kurias padauginus iš Paslaugų sutartyje nurodyto 30 Eur/val. įkainio, buvo gauta maksimali projekto metu sukurto rezultato kaina. Teigia, jog frazė apie „medžiagiškumą“ yra iš vaizdinės konfigūracijos vertinimo. Frazė „standartinės temos adaptacijos“ yra iš e. parduotuvės vertinimo. E. parduotuvė ir vaizdinė konfigūracija yra atskiri sprendimai, kurie vertinami atskirai ir jiems individualiai rašomi tik jiems skirti komentarai. Nors pasak pareiškėjos, Agentūra neturi teisės vertinti sukurto galutinio projekto rezultato, nes finansavimas iš principo yra skirtas ir tiesiog turi būti išmokamas, tačiau atsakovė pažymi, kad gavus vertinti galutinę veiklos ataskaitą, Agentūra turi įvertinti faktiškai sukurta sprendimą.

Skundas atmetinas

Byloje nagrinėjamas administracinis ginčas dėl Agentūros Sprendimo teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad 2023 m. birželio 28 d. paskelbtas kvietimas „MVĮ skaitmeninimas“. 2023 m. spalio 29 d. Agentūroje registruotas pareiškėjos projekto įgyvendinimo planas dėl projekto „E. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimas ir vaizdinė konfigūracija (duomenys neskelbtini) finansavimo. Projekto įgyvendinimo planui suteiktas unikalus numeris Nr. (duomenys neskelbtini). Projekto įgyvendinimo plane nurodyta, jog pareiškėja veikia specifinėje srityje – gamina originalius automobilių kilimėlius bei unikaliai siuvinėtas odos sienų dekoracijas. Projektu siekiama pagerinti vartotojų patirtis sukuriant bei įdiegiant automobilių kilimėlių konfigūratorių bei unikaliai siuvinėtų odos sienų dekoracijų konfigūratorių bei sukuriant el. parduotuvę. El. parduotuvėje bus siūdomi odiniai darbai, atspindintys įvairias temas.

Pareiškėja ir Agentūra 2024 m. liepos 5 d. sudarė Sutartį. Sutarties 1 punkte nurodyta, jog Sutartis sudaroma siekiant įgyvendinti projektą, kuriam Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2024 m. kovo 28 d. įsakymu Nr. 4-180 skirtas finansavimas iš 2021–2027 m. ES fondų ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės bei Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų.

Pareiškėja ir tiekėjas 2024 m. liepos 10 d. sudarė Paslaugų sutartį. Paslaugų sutartyje prie projekto apžvalgos skilties nurodyta, jog paslaugų teikėjas bendradarbiaus su pareiškėja siekiant pagerinti vartotojo patirtį jų elektroninės prekybos platformose. Tai apima produkto puslapio modifikavimo svetainėje ((duomenys neskelbtini)) ir naujos internetinės parduotuvės sienų dekoracijoms ((duomenys neskelbtini)) kūrimą.

Pareiškėja 2025 m. liepos 21 d. per Duomenų mainų svetainę (toliau – DMS) pateikė Ataskaitą ir papildomus dokumentus. Ataskaitoje nurodyta, kad pateikti duomenys apima ES lėšomis

finansuojamo projekto įgyvendinimo informaciją. Dokumente nurodyti projekto stebėsenos rodikliai, jų siektinos reikšmės ir pasiekimo terminai, pateiktas mokėjimo prašymas bendrai 70 000 Eur sumai, įskaitant avanso prašymą ir tinkamų finansuoti išlaidų pagrindimą. Pareiškėja Ataskaitoje nurodė, jog projektas įgyvendinamas laikantis horizontaliųjų principų, ES pagrindinių teisių chartijos bei kitų susijusių teisės aktų reikalavimų. Pareiškėja pateikė informaciją apie projekto viešinimo ir matomumo priemones, taip pat galutinę projekto įgyvendinimo informaciją.

Agentūra 2025 m. rugpjūčio 11 d. informaciją apie projekto metu sukurtus rezultatus perdavė ekspertiniam vertinimui.

Agentūra 2025 m. rugsėjo 29 d. per DMS pareiškėjos per 5 darbo dienas paprašė pateikti prisijungimus prie elektroninės parduotuvės (duomenys neskelbtini).

Agentūra 2025 m. spalio 2 d. per DMS išsiuntė projekto vykdytojai pranešimą dėl sukurto sprendimo vertinimo. Pasitelkti ekspertai nurodė, jog sprendimai vertinti pinigine išraiška pagal pasiūlymuose taikytą metodiką, nes nebuvo detalizuotos darbo valandos. Taip pat nurodė, kad sprendimai sukurti Shopify platformoje, naudojant individualius (*custom*) funkcionalumus, jų sudėtingumas yra vidutinis, o nustatytos konfigūratorių vertės atitinka analogiškų sprendimų rinkos kainas.

Pareiškėja 2025 m. spalio 2 d. pateikė atsakymą bei informavo, kad nesutinka su ekspertiniu vertinimu. Pareiškėja nurodė, jog ekspertinis vertinimas atliktas neįvertinus galimybių testuoti sprendimą, kadangi prisijungimai prie projekto vizualizatoriaus ir e. parduotuvės buvo suteikti tokie patys kaip ir ER56Design.com, taip pat pateikti testavimui skirti 100 proc. nuolaidos kodai. Pareiškėja pabrėžė, kad papildomų administratoriaus paskyrų kūrimas ir prisijungimų siuntimas el. paštu neatitinka duomenų apsaugos reikalavimų, todėl testavimas turėjo būti atliekamas naudojantis pateiktais saugiais prisijungimo duomenimis ir nuolaidos kodais.

Agentūra 2025 m. spalio 2 d. pasiūlė pareiškėjai susitikti nuotoliu su Agentūros atstovais (darbuotojais ir ekspertais) bei pademonstruoti įdiegtą sprendimą ir jo funkcionalumus. Agentūra nurodė, jog tikslas, kad diegėjas parodytų *custom* funkcionalumą, t. y. funkcionalumą, kurio neduoda Shopity platforma, programavimo darbus.

Pareiškėja 2025 m. spalio 2 d. informavo, kad susitikimas nereikalingas bei pateikė Pretenziją 1. Pretenzijoje 1 nurodė, jog Bendrovė projektą įgyvendino pilna apimtimi ir laiku, visi Sutartyje numatyti sprendimai buvo sukurti, yra veikiantys ir yra priimti pasirašius darbų perdavimo–priėmimo aktus, todėl pareiškėja turėjo teisėtą lūkestį gauti Sutartyje numatytą finansavimą. Pretenzijoje 1 nurodo, kad atsakovės sprendimas atsisakyti išmokėti finansavimą, grindžiamas eksperto vertinimu yra nepagrįstas, nes jame nenurodyta aiški metodika, skaičiavimai, kainų šaltiniai ar eksperto kvalifikacija. Pateikti klaidingi teiginiai apie sukurtų sprendimų funkcionalumą ir sudėtingumą, neteisingai vertinti atskiri konfigūratorių sprendimai bei neatsižvelgta į projekto įgyvendinimo laikotarpiu galiojusias rinkos kainas. Pareiškėja Pretenzijoje 1 reikalavo pateikti pilną eksperto vertinimo ataskaitą, panaikinti ekspertinį vertinimą, atlikti naują objektyvų ekspertinį vertinimą ir išmokėti visą priklausančią finansavimo sumą.

Agentūra 2025 m. spalio 9 d. informavo pareiškėją, kad sprendimas išmokėti sumažintą finansavimo sumą dar nėra priimtas bei paprašė pateikti darbo laiko apskaitos žurnalus ar analogišką informaciją, iš kurios galima būtų nustatyti, kuriai funkcijai kiek programavimo valandų buvo sunaudota.

Pareiškėja 2025 m. spalio 10 d. pateikė Pretenziją 2 dėl neteisėto vilkinimo atlikti veiksmus ir finansavimo neišmokėjimo. Pretenzijoje 2 nurodė, jog 2025 m. liepos 17 d. Agentūrai buvo pateikti visi projekto įgyvendinimą patvirtinantys dokumentai, projektas įvykdytas pilna apimtimi pagal patvirtintą biudžetą, o sukurti sprendimai veikia pagal techninius ir funkcinius reikalavimus. Pareiškėja pažymėjo, kad Agentūra pažeisdama VAI 10 straipsnį, iki 2025 m. spalio 9 d. nepateikė jokio motyvuoto sprendimo, neišmokėjo finansavimo. Taip pat pareiškėja nurodė, kad jai negali būti keliami reikalavimai pateikti vidinius programuotojų darbo žurnalus, nes visi darbai įsigyti iš trečiųjų asmenų ir pagrįsti perdavimo–priėmimo aktais bei sąskaitomis.

Agentūra 2025 m. spalio 27 d. informavo pareiškėją apie patikslintą sukurtų sprendimų vertinimą. Agentūra paaiškino pareiškėjai, kad galutinė sukurto sprendimo kaina nustatyta remiantis Paslaugų

sutartyje su tiekėju nurodytu valandiniu įkainiu 30 Eur, jį padauginant iš Agentūros ekspertinio vertinimo metu nustatytų maksimalių reikiamų darbo valandų tokio lygio e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimui sukurti.

Pareiškėja 2025 m. lapkričio 3 d. pateikė atsakymą dėl patikslinto ekspertinio vertinimo, kuriame nurodė, jog ekspertinis vertinimas yra nepagrįstas, neatitinka objektyvumo ir proporcingumo principų, nes jame nėra nurodyta metodika, faktiniai skaičiavimai ar rinkos įkainiai. Dokumente neatskleista, kas atliko ekspertinį vertinimą, todėl toks dokumentas negali būti laikomas ekspertine išvada. Be to, lyginimas tarp (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) yra metodologiškai klaidingas, nes projektai skirtingos apimties, sudėtingumo ir paskirties.

Agentūra 2025 m. lapkričio 28 d. priėmė Sprendimą. Sprendime nurodė, jog vertinimo metu nustatyta, kad didžioji dalis funkcionalumų yra standartinės Shopify platformos dalys, kurių realizavimui nereikėjo individualaus programavimo, o projekto vykdytoja nepateikė dokumentais pagrįstos informacijos apie deklaruotų programavimo valandų panaudojimą. Ekspertinis vertinimas, atliktas pagal numatytą valandinį įkainį, patvirtino, kad analogiškos e. parduotuvės ir vaizdinės konfigūracijos sukūrimo kaina yra mažesnė nei pasiūlyta projekte.

Atsižvelgdama į nurodytas aplinkybes bei vadovaudamasi Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – Taisyklės) 108 punktu bei 114.1 papunkčiu, Agentūra atliko vienašalį Sutarties pakeitimą Nr. 1, kuriuo: Sutarties 6 dalies „Projekto įgyvendinimo detalizacija“ 6.3 papunktį „Projekto veiklos (poveiklės) biudžetas“ pakeitė ir išdėstė taip: Projekto kodas 02-033-K-0425, projekto veikla – skatinti MVĮ skaitmeninimą finansuojant e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimą, paslaugų ir produktų konfigūravimą ir vizualizaciją Sostinės regione. Projekto vykdymas numatytas nuo 2024 m. liepos mėn. iki 2025 m. liepos mėn. Poveiklio priemonė – e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimas, paslaugų ir / arba produktų konfigūravimo bei vizualizacijos kūrimas. Projekto veiklos tinkamų finansuoti išlaidų suma nustatyta 60 170 Eur, iš kurių PVM 0,00 Eur. *De minimis* pagalbos suma sudaro 30 085,00 Eur. Projekto matomumo ir informavimo apie projektą priemonės – 0,00 Eur, netiesioginės ir kitos išlaidos pagal fiksuotąją projekto išlaidų normą – 0,00 Eur, todėl iš viso tinkamų finansuoti išlaidų suma – 60 170 Eur.

Sutarties 7 dalį „Projekto tinkamų finansuoti išlaidų finansavimo šaltiniai“ pakeitė ir išdėstė taip: Projekto veiklai „Skatinti MVĮ skaitmeninimą, finansuojant e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimą, paslaugų ir produktų konfigūravimą ir vizualizaciją“ skiriamos finansavimo lėšos sudaro 30 085 Eur, nuosavo įnašo suma 0,00 Eur, iš viso projekto finansavimas – 60 170,00 Eur. Iš šių lėšų 30 085 Eur skiriama ES fondų lėšomis, likusios sumos nuosavas įnašas nesudaro.

Sutartį papildė 6.3.1 dalimi „Tinkamumo finansuoti reikalavimų neatitinkančių išlaidų detalizavimas“, kurioje nurodoma, kad įvertinus įdiegtą sprendimą nustatyta netinkamų finansuoti išlaidų suma – 39 830 Eur, kurią finansuoti turi projekto vykdytoja iš nuosavų lėšų. Visos kitos Sutarties sąlygos bei priedai, kurie nėra keičiami šiuo vienašaliu pakeitimu, liko galioti.

Taigi, atsakovė Sprendimu atliko Sutarties vienašalį pakeitimą, kuriuo sumažino tinkamas projekto finansuoti išlaidas iki 60 170 Eur be PVM, o numatytą skirti finansavimo sumą sumažino iki 30 085 Eur.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Taisyklės, Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. 1K 237 patvirtintas funkcijų sąrašas „Dėl funkcijų paskirstymo įgyvendinant 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“ (toliau – Funkcijų sąrašas), viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros (toliau – CPVA) direktoriaus 2023 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 2023/8-246 patvirtintos rekomendacijos dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos fondų reikalavimams (toliau – Rekomendacijos).

Vadovaujantis Taisyklių 293 punktu, projektų išlaidų atitiktį išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimams vertina ir nustato administruojančioji institucija, vertindama PĮP, tikrindama projektų vykdytojų teikiamas veiklos ataskaitas ir atlikdama kitus priežiūros ir kontrolės veiksmus. Vertindama ir nustatydamą projektų išlaidų atitiktį jų tinkamumo finansuoti reikalavimams, administruojančioji

institucija vadovaujasi Taisyklėmis ir Rekomendacijomis, kurios skelbiamos svetainėje esinvesticijos.lt.

Pagal Funkcijų sąrašo 5.3 papunktį, Agentūra prižiūri, kaip projektų vykdytojai laikosi projektų sutartyse nustatytų įsipareigojimų, taip pat Europos Sąjungos ir nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, jiems taikomų reikalavimų (įgyvendinant finansines priemones priežiūra apima tik projektų išlaidų vertinimą, siekiant nustatyti, ar įgyvendinant projektus patirtos išlaidos yra tinkamos finansuoti, taip pat projektų apskaitos patikrinimus, siekiant nustatyti, ar projektų apskaita tvarkoma laikantis Europos Sąjungos ir (ar) nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, nustatytų reikalavimų), konsultuoja projektų vykdytojus projektų įgyvendinimo klausimais.

Vadovaujantis Funkcijų sąrašo 5.5 papunkčiu, Agentūra <...> priima sprendimus nepripažinti tinkamomis finansuoti išlaidų ar jų dalies, kai nustato, kad šios išlaidos ar jų dalis neatitinka Europos Sąjungos ir (ar) nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, nustatytų reikalavimų <...>.

Taisyklių 294.1 papunktyje nurodyta, jog be kitų reikalavimų tinkamoms finansuoti išlaidoms yra nustatyta, jog projekto išlaidos turi būti būtinos projektams įgyvendinti, t. y. jomis turi būti prisidedama prie projekto tikslų ir rezultatų pasiekimo, jos turi atitikti patikimo finansų valdymo principą ir turi būti numatytos projekto sutartyje.

Vadovaujantis Taisyklių 3.23 papunkčiu, patikimo finansų valdymo principas – ekonomiškumu, efektyvumu, orientacija į veiklos rezultatus ir veiksminga biudžeto vykdymo vidaus kontrole grindžiamas finansų valdymo principas.

Pagal 2024 m. rugsėjo 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES, Euratomas) 2024/2509, dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių (toliau – Reglamentas) 7 skyriaus 33-36 straipsnius, turi būti užtikrinami veiklos rezultatų ir ekonomiškumo, efektyvumo bei rezultatyvumo principai, atliekami visų programų ir veiklos *ex ante* ir retrospektyviniai vertinimai, privaloma finansinė pažyma bei vykdoma efektyvi ir veiksminga biudžeto vykdymo vidaus kontrolė.

Rekomendacijų 2 punkto „Bendrieji projektų išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimai“ dalyje „Projekto išlaidų būtinumas“ detalizuojama, kaip turi būti suprantamas Taisyklių 294.1 papunktis, įskaitant ir patikimo finansų valdymo principo sampratą.

Vadovaujantis Taisyklių 108 punktu, administruojančioji institucija, nustačiusi, kad projektui turi būti skirta mažiau projekto finansavimo lėšų, nei numatyta projekto sutartyje, gali tai įtraukti į sutarties keitimo projektą arba vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį.

Taisyklių 114.1 papunktyje nurodyta, jog administruojančioji institucija turi teisę vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, kai mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma ir (arba) didžiausia galima skirti finansavimo lėšų suma projektui įgyvendinti Taisyklių 108, 1081, 136, 315 ir 316 punktuose nurodytais atvejais ir dėl to reikia sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų sumą.

Taigi, nurodytas teisinis reglamentavimas įtvirtina, kad Agentūra turi teisę vertinti išlaidų tinkamumą, priimti sprendimus dėl jų pripažinimo netinkamomis finansuoti ir, esant būtinybei, vienašaliu sprendimu keisti projekto sutartį.

Komisija, vertindama skundžiamo Sprendimo teisėtumą, pirmiausia pažymi, jog Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra išaiškinęs, kad administracinių teismų (atitinkamai ir Komisijos) praktikoje, atliekant viešojo administravimo institucijų, veikiančių specialiujų žinių reikalaujančiose srityse, veiklos teisminę (Komisijoje – ikiteisminę) kontrolę, pripažįstama, jog teismas (Komisija taip pat) turi patikrinti priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą (pvz., LVAT 2017 m. balandžio 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-551-756/2017, 2018 m. gruodžio 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1896-525/2018, 2020 m. vasario 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-596-1062/2020, 2021 m. balandžio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1128-756/2021, 2022 m. birželio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-156-756/2022). Teismas (atitinkamai ir Komisija) turi pareigą patikrinti, ar konkreti išvada padaryta

pagrindžiant teisingai nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis, ar įrodinėjimo dalyką sudaranti informacija gauta pakankamų ir tinkamų įrodymų pagrindu (šiuo aspektu žr., pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-71-463/2023). Be kita ko, tokios institucijos aktas turi atitikti VAĮ reikalavimus, keliamus individualaus administracinio akto turiniui (žr. pvz., LVAT 2017 m. gegužės 16 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-635-146/2017).

Taigi, tai reiškia, kad Komisija vertina ginčijamą Sprendimą teisės taikymo klausimu, t. y. vertina, ar atsakovė garantavo objektyvią ir nešališką Projekto vertinimo procedūrą, ar skundžiamas Sprendimas grindžiamas nustatytų faktinių aplinkybių tinkamu ištyrimu bei taikytinu teisiniu pagrindimu. O Komisija pati neatlieka ekspertinio vertinimo ir nepriima sprendimų, kuriuos teisės aktai suteikia priimti atsakovei.

Šiuo aspektu aktualus viešosios įstaigos Agentūros direktoriaus 2025 m. vasario 19 d. įsakymu Nr. R1-32-(1.3E)2025 patvirtintas Ekspertinio vertinimo proceso organizavimo tvarkos aprašas (toliau – Ekspertinio vertinimo aprašas), kurio 4 punkte nustatyta, kad Agentūros Ekspertinio vertinimo vadovas, išanalizavęs ekspertinio vertinimo poreikį, atsižvelgdamas į turimų ekspertų kvalifikaciją, turimą informaciją apie privačius interesus bei ekspertų užimtumą, iš Agentūros ekspertų duomenų bazės Ekspertų skyriaus (toliau – EKS) vadovui el. paštu teikia siūlymą dėl eksperto / ekspertų paskyrimo. Ekspertai turi būti: nepriekaištingos reputacijos asmenys (15.1 papunktis); tinkamos kompetencijos (15.2 papunktis). Eksperto kompetencija nustatoma pagal jo formalią kvalifikaciją studijų ir (ar) mokslo srityje, ir (ar) profesinę darbo patirtį ir (ar) turimus reikalingus sertifikatus ir (arba) licencijas (16 papunktis). Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ekspertinius vertinimus atliekantys ekspertai turi turėti: ne žemesnį kaip mokslų daktaro laipsnį arba jam prilygintą išsilavinimą (mokslų daktaro laipsnis turi būti pagal tą mokslų srities kryptį, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas), arba (16.1.1 papunktis) ne žemesnį kaip mokslų daktaro laipsnį arba jam prilygintą išsilavinimą (mokslų daktaro laipsnis turi būti pagal tą mokslų sritį, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas) bei ne mažesnę nei 5 metų praktinio darbo patirtį toje mokslų srities kryptyje, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas. Jeigu daktaro laipsnis yra pagal kitą mokslų sritį nei vertinama paraiška / projektas / prašymas, tuomet eksperto darbo patirtis turi būti ne mažesnė nei 10 metų toje mokslo kryptyje kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas, arba (16.1.2 papunktis) ne žemesnį nei magistro laipsnį arba jam prilygintą išsilavinimą (magistro laipsnis turi būti pagal tą mokslų srities kryptį, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas) bei ne mažesnę nei 5 metų praktinio darbo patirtį toje mokslų srities kryptyje, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas. Jeigu magistro laipsnis yra pagal kitą mokslų sritį nei vertinama paraiška / projektas / prašymas, tuomet eksperto darbo patirtis turi būti ne mažesnė nei 10 metų toje mokslo kryptyje kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas. Atsižvelgiant į vertinamo projekto tematikos specifiškumą bei kompleksiskumą, kitų sričių ekspertai, atliekantys ekspertinius vertinimus, turi turėti aukštąjį universitetinį arba jam prilygintą išsilavinimą bei ne mažesnę nei 5 metų praktinio darbo patirtį toje srityje, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas (16.3 papunktis). Atsižvelgiant į projektų tematiką / mokslų sritį / mokslų kryptį bei kitus aspektus, gali būti pasitelkiami ir kitos kvalifikacijos bei profesinės darbo patirties ekspertai (16.4 papunktis).

Aukščiau nurodytu teisiniu reglamentavimu nustatyta, kad administruojančios institucijos pasitelkiamiems specialių žinių turintiems kompetentingiems specialistams (ekspertams) keliami konkretūs išsilavinimo (kvalifikacijos) reikalavimai.

Pareiškėja skunde nurodo, jog nėra aišku kaip buvo atliktas ekspertinis vertinimas, t. y. jame nenurodyti šaltiniai, kuriais remiantis gauti duomenys, neatskleista analizės metodika, nepateikti palyginamieji pasiūlymai, kurie leistų įvertinti rinkos situaciją, neįvardyta ekspertų kvalifikacija.

Atsakovė į bylą pateikė nenuasmenintus ekspertų gyvenimo aprašymus, kurie Komisijos 2026 m. sausio 21 d. sprendimu Nr. P-33(AG-530/03-2025) pripažinti nevieša bylos medžiaga, neteiktina susipažinti pareiškėjai ir (ar) jos atstovams, kitiems tretiesiems asmenims.

Komisija, susipažinusi su atsakovės į bylą pateiktais duomenimis, pažymi, kad Agentūros vienas iš pasitelktų ekspertų turi informacinių technologijų bakalauro laipsnį. Iš gyvenimo aprašymo matyti, kad ekspertas turi daugiau nei 20 metų praktinio *backend* ir *frontendo* programavimo patirties. Patyręs

PHP, Java, Javascript programuotojas, dirbęs su reliacinėmis: *oracle, postgres, mssql, mysql* ir nereliacinėmis duomenų bazėmis, dalyvavęs kuriant internetinius projektus su tūkstančiais aktyvių vartotojų per dieną.

Kitas iš Agentūros pasitelktų ekspertų turi informatikos bakalauro ir informatikos magistro laipsnį. Iš gyvenimo aprašymo matyti, kad ekspertas turi 26 metų patirtį programavimo ir IT projektų valdymo srityje, tame tarpe dalyvaujant: skirtingų sistemų (pvz. konfigūroriaus ir apskaitos) integravimo projektuose – virš 30 projektų; vaizdinio konfigūroriaus projektai langu, garažo durų, lauko durų gamintojams; vadovavimas 3-7 žmonių projekto komandoms; ERP sistemų diegimo patirtis.

Kitas iš Agentūros pasitelktų ekspertų turi informatikos bakalauro laipsnį ir informatikos inžinieriaus bakalauro laipsnį. Iš gyvenimo aprašymo matyti, kad ekspertas turi daugiau kaip 10 metų IT vadovo patirtį, 9 metų patirtį vadovaujant programuotojų komandai, kuri kuria informacines sistemas, tame tarpe *web* puslapius, savitarnos sistemas, integracijas, duomenų apsieitimo (EDI) platformas. Eksperto kompetencijos apima IT projektų valdymą, informacinių sistemų architektūros kūrimą, techninių specifikacijų analizę, programuotojų darbo organizavimą, vertinimą ir efektyvinimą, taip pat ERP, DVS, sandėlio, personalo, darbo užmokesčio, CRM sistemų diegimą bei integracijas su šiomis sistemomis. Ekspertas turi patirtį analizuoti tiek technologinę, tiek verslo naudą.

Kitas iš Agentūros pasitelktų ekspertų yra matematikos technikos mokslų daktaras, taip pat turi matematikos magistro laipsnį. Iš gyvenimo aprašymo matyti, kad ekspertas turi daugiau kaip 20 metų patirtį B2B IT&T sistemų projektavimo srityse, OSS/BSS (angl. *Operation support system/Business support system*) diegime ir palaikyme, apimant darbą su SQL duomenų bazėmis (tame tarpe programavimas Oracle, MS SQL, Sybase), trečių šalių programinės įrangos integracijas. Ekspertas yra patyręs Bankinių technologijų diegimo srityje bei programavime. Ekspertas turi IT vadovo patirtį.

Kitas iš Agentūros pasitelktų ekspertų turi ITIL pagrindų sertifikatą IT paslaugų valdymo srityje, Lean ir Six Sigma mokymų baigimo pažymėjimą, yra baigęs Agile/Scrum projektų valdymo mokymų kursus ir kt. Iš gyvenimo aprašymo matyti, kad ekspertas turi daugiau nei 30 metų projektų valdymo, pardavimų valdymo, komandų valdymo, sprendimų apimčių vertinimo, programinės įrangos kūrimo, konsultacijų patirtį įvairiose Lietuvos ir užsienio IT ir technologijų įmonėse. Taip pat turi darbo patirtį tiek su smulkiais IT projektais ir jų vystymu bei priežiūra – verslo valdymo sprendimai (ERP), CRM, užduočių, gamybos, sandėlių valdymas, e. parduotuvės, tiek ir su stambiais ir / ar unikaliais sprendimais, kuriama nuo nulio, įtraukiant architektus, analitikus, tiek ir su infrastruktūros taikymo ir plėtros projektais.

Taigi ekspertų pateikti gyvenimo aprašymai patvirtina, kad jie turi reikiamos srities (informatikos ir informatikos inžinerijos, matematikos krypties) išsilavinimą bei praktinio darbo patirties.

Nors pareiškėja skunde nurodo, jog jai nebuvo atskleista projektą vertinusių ekspertų kvalifikacija (išslavinimas), tačiau aukščiau nurodyti duomenys patvirtina, jog pareiškėjos projektas buvo vertinamas visapusiškai, t. y. ne tik informatikos ir informatikos inžinerijos kryptyje, bet ir matematikos kryptyje. Akivaizdu, jog byloje nagrinėjamu atveju vertinimą atliko tinkamos ir aukštos kompetencijos ekspertai, kurie turi ne tik ilgametę darbo patirtį informatikos ir informatikos inžinerijos bei matematikos vystymo kryptyje, bet ir jų taikymo įvairiose srityse. Minėtų ekspertų vertinimu, kurių pagrindu priimtas Sprendimas, Komisijai nėra pagrindo abejoti dėl jų išsilavinimo ir patirties.

Pasisakant dėl Agentūros pasitelktų ekspertų tapatybės atskleidimo, pažymėtina, jog Ekspertinio vertinimo aprašo 21.3 papunktyje nurodyta, kad esant poreikiui ir galimybėms, gali būti organizuojamas kliento, eksperto (jei jis sutinka su jo tapatybės atskleidimu) bei užsakovo susitikimas. Kitais atvejais eksperto tapatybė atskleidžiama tik teisės aktų nustatyta tvarka.

Agentūros direktoriaus 2022 m. balandžio 29 d. įsakymu Nr. R1-062(1.3E) yra patvirtintas Agentūros konfidencialios informacijos valdymo vidaus tvarkos aprašas (toliau – Vidaus aprašas), kurio 9 punkte nurodyta, jog Agentūros darbuotojai ir kiti asmenys, kuriems suteikta teisė naudoti Agentūros konfidencialią informaciją, duomenis, sudarančius konfidencialią informaciją, privalo naudoti tik vadovaudamiesi konfidencialumo principu. Siekdamas užtikrinti konfidencialumą, asmuo privalo neatskleisti konfidencialios informacijos tretiesiems asmenims, išskyrus teisės aktų nurodytus atvejus (10.1 papunktis). Šiuo atveju, byloje nėra duomenų, kad ekspertai būtų davę sutikimą atskleisti savo tapatybę, todėl Agentūra pagrįstai laikėsi pareigos išsaugoti ekspertų anonimiškumą ir nesuteikti

šios informacijos pareiškėjai. Tokia Agentūros pozicija atitinka ir aukščiau minėto Vidaus aprašo 10.1 papunkčio nuostatas. Be to, sutiktina su Agentūra, jog esminę reikšmę turi ne ekspertų tapatybė, o jų patirtis ir išsilavinimas, kurie ir lemia eksperto kompetenciją bei gebėjimą objektyviai atlikti vertinimą.

Iš Ekspertinio vertinimo organizavimo tvarkos aprašo 17 punkto nuostatų matyti, kad atsakovės pasitelkiamų ekspertų parinkimui aktualu ne tik ekspertų kvalifikacija ir darbo patirtis, bet ir nešališkumo užtikrinimas. Pareiškėja nekvestionavo atsakovės pasitelktų ekspertų nešališkumo, todėl Komisija dėl to detaliau nepasisako.

Pagal Vykdamos eksperimentinės plėtos vertinimo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2019 m. liepos 8 d. įsakymu Nr. 4-409 „Dėl Vykdamos eksperimentinės plėtos vertinimo metodikos patvirtinimo“ (toliau – Metodika) 4 punktą, įgyvendinanti institucija, gavusi paraišką finansuoti arba prašymą įvertinti TMT, EP ir (arba) inovacijų projektą, pasitelkia ekspertus arba vertintojus įvertinti, ar įgyvendinamo, planuojamo įgyvendinti arba įgyvendinto projekto veiklos atitinka TMT, EP ir (arba) inovacijoms keliamus reikalavimus. Metodikos 5 punkte nurodyta, jog įgyvendinanti institucija, atsižvelgdama į projektų sudėtingumą, prašomo finansavimo sumą, pobūdį, specialiųjų žinių ir kompetencijų poreikį, gali pasitelkti: projektams, kurių vertė yra iki 999 999,99 Eur (devynių šimtų devyniasdešimt devynių tūkstančių devynių šimtų devyniasdešimt devynių eurų ir 99 centų) ir reikalauja specialiųjų žinių ir kompetencijų turėjimo, vertinti iki 3 ekspertų (5.1 papunktis); projektams, kurių vertė yra lygi arba viršija 1 000 000 Eur (vieną milijoną eurų), vertinti – iki 5 ekspertų (5.2 papunktis); projektams, kurių vertė yra iki 100 000 Eur (vieno šimto tūkstančių eurų) ir nereikalauja specialiųjų žinių ir kompetencijų turėjimo, vertinti – iki 3 vertintojų (5.3 papunktis); projektams, kurių vertė yra iki 5 000 Eur (penkių tūkstančių eurų) ir nereikalauja specialiųjų žinių ir kompetencijų turėjimo, vertinti – 1 vertintoją (5.4 papunktis).

Šiuo konkrečiu atveju, atsižvelgdama į Projekto vertę (100 000 Eur) bei į Projekto pobūdį, Agentūra pasitelkė penkis ekspertus, turinčius atitinkamą išsilavinimą ir profesinę patirtį. Kas reiškia, jog Agentūra nepažeidė Metodikos 5.3 papunktyje numatyto teisinio reglamentavimo, kadangi ši nuostata suteikia įgyvendinančiai institucijai diskreciją spręsti dėl ekspertų skaičiaus.

Atsakovė į bylą pateikė 2025 m. rugpjūčio 11 d. ekspertų išvados lapą su ekspertų parašais. Komisijos 2026 m. sausio 21 d. sprendimu Nr. P-33(AG-530/03-2025) šis dokumentas buvo pripažintas nevieša bylos medžiaga ir neteiktinas susipažinti pareiškėjai ir (ar) jos atstovams bei kitiems tretiesiems asmenims. Tačiau kartu su atsiliepimu atsakovė pateikė ir nuasmenintą 2025 m. rugpjūčio 11 d. ekspertų išvados lapą (toliau – Išvada), kuris buvo išsiųstas pareiškėjai susipažinti kartu su atsakovės atsiliepimu.

Ekspertinėje Išvadoje nurodyta, kad vertinimas atliktas įvertinus projekto vykdytojos (pareiškėjos) pateiktą Ataskaitą, komercinius pasiūlymus, 2024 m. liepos 10 d. Paslaugų sutartį su priedais, priėmimo–perdavimo aktus bei PĮP vertinimo metu teiktus paaiškinimus. Išvadoje vertinami sprendimai ir pateiktos nuorodos į veikiančius produktus – (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini). Išvadoje pateiktos (duomenys neskelbtini) e. parduotuvės funkcionalumų palyginimo lentelės, kuriose nurodyta, kurie funkcionalumai yra realizuoti, kurie įgyvendinti „taip / iš dalies“, taip pat pateikti įgyvendinimo lygio komentarai. Pažymėta, kad didžioji dalis pasiūlyme nurodytų funkcijų yra standartinės Shopify platformos dalys, kurių realizavimui nereikėjo individualaus programavimo, o buvo atliekami konfigūravimo darbai, naudojant pritaikytą Shopify temą Nordic. Ekspertinėje Išvadoje nurodyta, kad projekto sudėtingumas yra žemas / vidutinis, nėra integracijų su išorinėmis apskaitos, CRM ar sandėlio sistemomis, o pasiūlyme numatytos veiklos dubliuojasi, nes tokio pobūdžio veiksmai atliekami visam sprendimui, o ne kiekvienam puslapiui atskirai. Išvadoje taip pat pateiktas (duomenys neskelbtini) konfigūatoriaus funkcijų palyginimas, kuriame nurodyta, kad konfigūratorius realizuotas naudojant Shopify aplikaciją „*Variant Management For ER56*“, kuri nėra viešai platinama ir buvo sukurta specialiai šiam projektui. Pažymėta, kad konfigūratorius yra minimalus, tačiau atitinka reikalavimus, leidžia pasirinkti parametrus ir įdėti sukonfigūruotą prekę į krepšelį.

Ekspertinėje Išvadoje nurodyta, kad pasiūlyme konfigūratoriui buvo skirta atskira 14 200 Eur sąmata, joje nenumatytos valandos ar valandinis įkainis, todėl vertinimas buvo atliktas pinigais, t. y. ta pačia metodika, kaip ir buvo pateiktas pasiūlymas. Analogiškai ekspertinėje Išvadoje pateiktas (duomenys neskelbtini) konfigūatoriaus funkcijų palyginimas, pažymint, kad tai yra *custom*

sprendimas, integruotas su sena e. parduotuve, todėl reikėjo konfigūatoriaus sprendimą apjungti su esama sistema. Nurodyta, kad pasiūlyme konfigūratoriui buvo skirta atskira 35 800 Eur sąmata, kurioje taip pat nebuvo nurodytos valandos ar valandinis įkainis, todėl vertinimas atliktas pinigais, taikant tą pačią metodiką. Be to, ekspertinėje Išvadoje nurodyta, kad analogiškos (duomenys neskelbtini) e. parduotuvės sukūrimas truktų 390 darbo valandų, pridėjus testavimo ir projekto valdymo veiklas – 709 darbo valandas. Taikant Paslaugų sutartyje numatytą 30 Eur be PVM valandinį įkainį, ekspertai nustatė, kad analogiškos e. parduotuvės sukūrimo kaina sudarytų 21 270 Eur be PVM. Taip pat nurodyta, kad analogiško (duomenys neskelbtini) konfigūatoriaus sukūrimo kaina yra 14 200 Eur ir atitinka Paslaugų sutarties kainą, o analogiško (duomenys neskelbtini) konfigūatoriaus sukūrimo kaina sudarytų 24 700 Eur. Išvadoje pažymėta, kad Paslaugų sutartyje yra numatytas 30 Eur be PVM valandinis įkainis, todėl nustatytos darbo valandos buvo daugintos iš Paslaugų Sutartyje numatyto įkainio. Taip pat nurodyta, kad jeigu būtų taikomas 60 Eur be PVM valandinis įkainis, kuris dažniausiai naudojamas tokiems projektams, bendra suma būtų artima Paslaugų sutartyje numatytai, tačiau vertinimas atliktas taikant būtent projekto vykdytojos Paslaugų sutartyje nustatytą įkainį.

Pareiškėjos teiginiai, kad nėra aišku, kaip buvo atliktas ekspertinis vertinimas, yra nepagrįsti. Iš pateiktos ekspertinės Išvados turinio matyti, jog vertinimas buvo atliktas nuosekliai ir struktūruotai, detalai išanalizuojant konkrečius funkcinius ir techninius e. parduotuvės bei konfigūatoriaus elementus. Vertinime nurodyta taikyta vertinimo metodika (funkcionalumų analizė, sudėtingumo įvertinimas ir kt.). Ekspertinėje Išvadoje nurodyta, kokiais dokumentais buvo remtasi atliekant analizę (komerciniai pasiūlymai, Paslaugų sutartis su priedais, projekto vykdytojos Ataskaita, priėmimo–perdavimo aktas ir kt.). Išvadoje nustatytas projekto sudėtingumo lygis, įvertinta, kurios funkcijos yra platformos standartinės, o kurioms reikalingi papildomi individualūs sprendiniai bei apskaičiuota darbų vertė, taikant Paslaugų sutartyje numatytą valandinį įkainį.

Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, jog ekspertinis vertinimas buvo atliktas tinkamai ir laikantis Ekspertinio vertinimo apraše nustatytų reikalavimų. Vien tai, kad pareiškėja nesutinka su ekspertų Išvadoje pateiktu vertinimu, nereiškia, kad Agentūros pasitelkti ekspertai pateikė nepagrįstus ir nemotyvuotus komentarus ar vertinimą atliko netinkamai bei pažeidė Agentūrai, kaip viešojo administravimo subjektui, keliamus reikalavimus.

Pareiškėja nesutinka su Sprendime padaryta išvada, jog projekto metu įdiegta funkcija galėjo būti padaryta tiesiog naudojant įprastas Shopify platformos galimybes. Pareiškėjos nuomone, tiek projekto techninė dokumentacija, tiek realiai įgyvendintas projektas patvirtina, kad reikėjo programavimo, sudėtingų integracijų ir realaus laiko vizualizacijos, o ne vien standartinių Shopify sprendinių.

Kaip matyti ekspertinėje Išvadoje nurodyta, jog dauguma projekto funkcionalumų įgyvendinti naudojant Shopify platformos standartinius sprendimus. Ekspertai pažymėjo, kad pagrindinio puslapių struktūra, produktų katalogas, krepšelio funkcionalumas, vartotojo paskyros skiltis, paieškos funkcionalumas, registracijos forma, mokėjimų integracija bei analitikos ir socialinių tinklų moduliai buvo sukurti remiantis platformos įdiegta funkcionalumo baze, o dauguma darbo buvo konfigūravimo, o ne programavimo pobūdžio. Analizuojant konfigūatoriaus funkcionalumą, ekspertai nustatė, kad nors šis sprendimas buvo papildytas specialiai projekto poreikiams sukurtu Shopify programėlės (*angl. app*) moduliu, pats sprendimas remiasi platformos integruotomis galimybėmis ir nepasižymi sudėtingomis integracijomis su išorinėmis sistemomis, o programavimo darbų apimtis buvo ribota. Vertinant e. parduotuvės funkcionalumą, ekspertai sprendė, kad didžioji dalis techninių elementų, įskaitant mobilių pritaikymą, puslapių užkrovimo optimizavimą, SEO pagrindus ir analitikos integraciją, buvo realizuota naudojant Shopify platformos standartinius mechanizmus, o ne individualų programavimą. Taip pat ekspertai pažymėjo, kad projekto sudėtingumas yra žemas / vidutinis, kadangi nebuvo diegiamos sudėtingos integracijos su apskaitos, CRM ar sandėlio sistemomis, o dizaino ir funkcionalumo elementai daugeliu atvejų buvo pasiekiami naudojant platformos įdiegtus įrankius.

Taigi, atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, Agentūra Sprendime pagrįstai nurodė, kad didžioji dalis funkcionalumų yra standartinės Shopify platformos dalys, kurių realizavimui nereikėjo individualaus programavimo. Kaip matyti ši išvada paremta ekspertų vertinimu.

Pareiškėja skunde nurodo, kad jos nepagrįstai buvo prašoma pateikti laiko apskaitos (valandų) pagrindimo, nes ji nėra programavimo darbų vykdytoja, o projekto užsakovė.

Iš byloje pateiktos medžiagos nustatyta, kad 2025 m. spalio 2 d. Agentūra pasiūlė pareiškėjai susitikti nuotoliniu būdu, siekiant, kad pareiškėja parodytų įdiegtą sprendimą bei jo funkcionalumą, kadangi tarpinio vertinimo metu nustatyta, jog pareiškėja projekte buvo numačiusi per daug darbo valandų tokio el. sprendimo įgyvendinimui. Kaip matyti 2025 m. spalio 2 d. pareiškėja informavo, jog susitikimas nereikalingas ir kartu pateikė Pretenziją 1, kurioje nurodė, kad Bendrovė projektą įgyvendino pilna apimtimi ir laiku. Nustatyta, jog Agentūra 2025 m. spalio 9 d. vėl kreipėsi į pareiškėją ir nurodė, jog kadangi pareiškėja nesutinka susitikti nuotoliniu būdu, kurio metu parodytų programavimo darbus ir sunaudotų valandų kiekį, prašė atsiųsti laiko apskaitos žurnalus ar analogišką informaciją, iš kurios matytųsi, kuriai funkcijai, kiek laiko programavimo valandų buvo išleista.

Taigi, pareiškėjai buvo sudaryta galimybė tiek nuotoliniu būdu parodyti atliktus programavimo darbus ir pagrįsti sunaudotų valandų kiekį, tiek pateikti raštu informaciją apie darbų trukmę (laiko apskaitos žurnalus ar analogiškus duomenis), tačiau pareiškėja nepateikė reikalingų duomenų. Šiuo atveju, Agentūra pagrįstai prašė pareiškėjos pateikti informaciją apie darbų trukmę, nes kaip matyti iš ekspertų vertinimo, norint tiksliai pagrįsti valandinę sąmatą, būtina turėti informaciją apie faktiškai atliktas darbo valandas, kadangi be jos ekspertai gali remtis tik numatytomis sąmatomis ar standartiniais įkainiais. Kaip nurodė ekspertai Išvadoje, analogiškos e. parduotuvės sukūrimas reikalautų 390 darbo valandų, o įtraukus testavimo ir projekto valdymo veiklas 709 valandų. Taip pat pasiūlyme konfigūroriui buvo skirta atskira 14 200 Eur sąmata, kurioje nenumatyta nei valandos, nei valandinis įkainis. Kaip matyti vertinimas buvo atliktas pinigais, t. y. ta pačia metodika, kaip ir buvo pateiktas pasiūlymas. Tokiu būdu, priešingai negu nurodo pareiškėja, prašymas pateikti informaciją apie darbų trukmę buvo pateiktas pagrįstai.

Taigi, esant nurodytoms aplinkybėms, darytina išvada, kad iš Agentūros pusės atliktas projekto vertinimas yra teisėtas ir pagrįstas, o pareiškėjos skunde Komisijai išdėstyti bendro pobūdžio teiginiai, kad projektui reikėjo programavimo, sudėtingų integracijų ir realaus laiko vizualizacijos, o ne vien tik standartinių Shopify funkcijų, nepaneigia atsakovės vertinimo išvadų, kad didžioji dalis pasiūlyme nurodytų funkcionalumų yra standartinės Shopify platformos dalys, kurių realizavimui nereikėjo individualaus programavimo, o tik konfigūravimo.

Iš pateiktų dokumentų matyti, kad tiek tarpiniame ekspertų vertiniame, tiek ekspertų Išvadoje (kuria remiantis priimtas Sprendimas) buvo nuosekliai vertinami projekto rezultatai, tiek (duomenys neskelbtini) e. parduotuvė, tiek konfigūroriaus sprendimai. Ekspertai nustatė, kad (duomenys neskelbtini) e. parduotuvė ir konfigūrorius buvo įgyvendinti naudojant Shopify platformos standartinius sprendimus, o atlikti darbai daugiausia buvo konfigūravimo, o ne individualaus programavimo pobūdžio, pagrindinis puslapis, produktų katalogas, krepšelio funkcionalumas, vartotojo paskyros skiltis, paieška, registracija, mokėjimų integracija, socialinių tinklų moduliai ir analitika veikia pagal standartinę platformos logiką, o konfigūrorius papildytas specialiai projektui sukurtu moduliu. Projekto techninis sudėtingumas vertintas kaip žemo / vidutinio lygio, nes nebuvo diegiamos sudėtingos išorinės integracijos, o mobilus pritaikymas, puslapių optimizavimas ir SEO pagrindai užtikrinti platformos standartinėmis funkcijomis.

Pareiškėjos abejonės dėl Ekspertų Išvadoje pateikto vertinimo iš esmės yra grindžiamos tik subjektyviais jos pasvarstymais. Šiame kontekste pažymėtina, kad įrodinėjimo našta, pirmiausia, apima pareigą pateikti įrodymus (pozityvusis įrodinėjimo naštos aspektas). Ši pareiga pagal bendrąją taisyklę tenka visiems byloje dalyvaujantiems asmenims (žr., pvz., LVAT 2015 m. sausio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-54-858/2015, 2018 m. kovo 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-156-822/2018). LVAT yra nurodęs, kad pagal įrodinėjimo taisyklės įrodymai, kurie gaunami pasitelkiant specialias žinias, paprastai gali būti paneigti bei nugincyti taip pat pasitelkiant tik specialias žinias (žr., pvz., LVAT 2014 m. vasario 5 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A438-202/2014). Nagrinėjamu atveju, pareiškėja nepateikė jokių įrodymų (teisės aktų reikalavimus atitinkančios ekspertinės išvados), t. y. galinčių paneigti ekspertų Išvadą, kuria remiantis priimtas prašomas panaikinti Sprendimas. Komisija, įvertinusi ekspertų gyvenimo aprašymus bei ekspertinio vertinimo Išvadą, neturi pagrindo abejoti Agentūros pasitelktų ekspertų tinkamumu atlikti šį vertinimą.

Pareiškėja skunde nurodo, jog kartu su skundu pateikė techninio audito dokumentą, kuris patvirtina konkrečius Shopify temos failų kelius ir kodo ištraukas, taip pat tai, jog projekto

funktionalumas negalėjo būti įgyvendintas pasitelkiant vien tik standartines Shopify platformos galimybes. Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad pareiškėjos pateiktas dokumentas nėra laikomas ekspertine išvada, kadangi iš jo turinio nėra aišku, kas jį parengė, t. y. ar dokumentą rengęs asmuo yra ekspertas bei turintis reikiamą išsilavinimą ir profesinę patirtį. Kaip minėta, LVAT praktikoje išaiškinta, jog ekspertinio tyrimo išvada gali būti paneigiama tik kita atitinkama ekspertize (žr. pav. LVAT 2019 m. lapkričio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2427-492/2019). Taigi, Komisija pareiškėjos pateikto dokumento nevertina.

Pareiškėja skunde nurodo, jog teisėtų lūkesčių principas draudžia institucijoms nepagrįstai pabloginti paramos gavėjos padėtį po to, kai ji jau įvykdė visus reikalavimus ir patyrė išlaidas. Jei Agentūra turėjo abejonių dėl projekto vykdymo, ji galėjo kreiptis į pareiškėją dėl papildomų dokumentų pateikimo, sudaryti galimybes duoti paaiškinimus ir dokumentus.

Komisija, pasisakydama dėl nurodytų pareiškėjos argumentų, pažymi, jog Agentūra iki ginčijamo Sprendimo priėmimo, ne kartą kreipėsi į pareiškėją, siekdama visapusiškai ir objektyviai atlikti projekto vertinimą, užtikrinti pareiškėjai galimybę pateikti papildomus įrodymus. Kaip minėta, Agentūra 2025 m. spalio 2 d. projekto vertinimo metu pasiūlė pareiškėjai susitikti nuotoliniu būdu bei 2025 m. spalio 9 d. kreipėsi prašydama pateikti laiko apskaitos žurnalus ar kitą analogišką informaciją. Tačiau kaip nustatyta, pareiškėja ne tik atsisakė dalyvauti nuotoliniame susitikime, bet ir vėliau nepateikė prašomų dokumentų, o į Agentūros 2025 m. spalio 9 d. paklausimą atsakė abstrakčia Pretenzija 2, nepagrįsta jokiais įrodymais. Taisyklių 55 punkte yra numatyta, kad jeigu pareiškėja per nustatytą terminą nepateikia prašomų dokumentų ir (ar) informacijos arba pateikia juos ne visus, administruojančioji institucija atlieka projekto vertinimą vadovaudamasi ta informacijos ir (ar) dokumentų dalimi, kuri yra pateikta.

Dėl teisėtų lūkesčių principo pažymėtina tai, kad LVAT praktikoje išaiškinta, jog pareiškėja, nepriklausomai nuo pažeidimo nustatymo bei patikrinimo atlikimo momento, negali turėti teisėtų lūkesčių gauti lėšų finansuoti projekto, įgyvendinamo iš Europos Sąjungos fondų ir valstybės biudžeto, išlaidoms, kurios neatitinka teisės aktų nustatytų reikalavimų ir dėl to yra netinkamos finansuoti (žr., pvz., LVAT 2014 m. gegužės 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A492-857/14). Šiuo atveju, pareiškėjos teisėti lūkesčiai nebuvo pažeisti, kadangi ji pati nesiėlgė rūpestingai, nedėjo pastangų atsakovei pateikti visą vertinimui reikalingą informaciją.

Pareiškėja yra juridinis asmuo, kuriai yra keliami aukštesni standartai, t. y. didesni profesionalumo, atidumo, rūpestingumo reikalavimai (žr., pvz., LVAT 2024 m. lapkričio 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-598-662/2024). Taigi, pareiškėja turėjo dėti maksimalias pastangas, veikti atidžiai ir rūpestingai, teikti tikslią su projekto įgyvendinimu susijusią reikšmingą informaciją. Pareiškėja yra atsakinga ne tik už teikiamų dokumentų teisingumą, bet taip pat turėjo nurodyti išsamia, detalia informaciją, siekdama pagrįsti, jog projektas įgyvendinamas pagal Sutartyje numatytus reikalavimus. Sutiktina su atsakove, jog vertinant PĮP planuojamą sukurti sprendimą, neįmanoma įvertinti planuojamų sprendimų, kaip ir koku būdu bus kuriamas galutinis rezultatas, faktiškai reikėsiančių darbų apimčių. Tik sukūrus galutinį rezultatą, Agentūra gali įvertinti atliktų darbų apimtį ir atitinkamai priimti sprendimą, ar tos suplanuotos darbų apimtys yra racionalios ir faktiškai pagrįstos.

Dėl Sprendimo atitikimo VAI reikalavimams pažymėtina, kad VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta, jog administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai. LVAT yra pasisakęs, kad minėtos VAI nuostatos reiškia, jog individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-822-1440/2014; 2012 m. sausio 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-756-35/2012, kt.).

Komisijos vertinimu, ginčijamas Sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų nuostatomis, motyvai išdėstyti aiškiai ir išsamiai, Sprendimas iš esmės atitinka VAĮ nustatytus reikalavimus, todėl nėra pagrindo jį naikinti vadovaujantis skunde išdėstytais argumentais. Taip pat negali būti tenkinami ir išvestiniai pareiškėjos skundo reikalavimai dėl įpareigojimo atlikti veiksmus. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos skundas dėl visų reikalavimų atmestinas kaip nepagrįstas.

Šalys procesiniuose dokumentuose išdėstė daugiau argumentų, tačiau, Komisijos nuomone, jie niekaip nekeičia šiame sprendime padarytos išvados, todėl dėl jų detaliau Komisija šiame sprendime nepasisako. Pagal LVAT praktiką, teismo (nagrinėjamu atveju Komisijos) pareiga motyvuoti priimtą sprendimą nėra suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakymui į kiekvieną pareiškėjos argumentą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (duomenys neskelbtini) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Žydrūnas Plytnikas

Komisijos narė

Eglė Bilevičiūtė

Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus narys

Remigijus Kalašnykas