



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### SPRENDIMAS

2026 m. sausio 12 d. Nr. 21RE-  
(AG-983/01-2025)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės, Edvardo Juciaus ir Žydrūno Plytniko (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjos asociacijos (duomenys neskelbtini) skundą atsakovei Vilniaus rajono savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėja asociacija (duomenys neskelbtini) (toliau – pareiškėja, Asociacija) skunde prašo: 1) panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) 2025 m. spalio 17 d. raštą Nr. S-24531(4.12 Mr) (toliau – Raštas); 2) įpareigoti Administraciją per Komisijos nustatytą terminą iš naujo išnagrinėti 2025 m. rugsėjo 18 d. pareiškėjos kreipimąsi (toliau – Prašymas) ir priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį, motyvuotą administracinį sprendimą / atsakymą; 3) įpareigoti Administraciją iš naujo nagrinėjant Prašymą, pateikti pareiškėjai (duomenys neskelbtini) kapitalinio remonto projekto dokumentacijos kopijas tiek, kiek tai susiję su paviršinių nuotekų surinkimo ir nuvedimo sprendiniais, skersiniais ir išilginiais nuolydžiais, bortų, griovių, pralaidų ir kitų inžinerinių įrenginių sistema, kad būtų užtikrinta reali galimybė pareiškėjai įvertinti sprendinių atitiktį teisės aktų reikalavimams.*

Pareiškėja nurodo, kad (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) gyvenvietėse jau nuo 2019 m. egzistuoja sisteminė paviršinių lietaus nuotekų problema, t. y. vanduo iš aukščiau esančių komercinių sklypų ir gatvių nuolydžiais bei įrengtais grioviais ir pralaidomis nukreipiamas į (duomenys neskelbtini) ir iš ten plūsta į gyventojų sklypus, tarp jų (duomenys neskelbtini). Administracija 2019 m. bendradarbiaudama su uždara akcine bendrove (toliau – UAB) „Minsko 7“ atliko (duomenys neskelbtini) atkarpos asfaltavimo darbus prie logistikos ir sporto paskirties pastatų iki (duomenys neskelbtini) sankryžos. Atlikdama šiuos darbus atsakovė neatsižvelgė į reljefo specifiką, didelį gatvės išilginį nuolydį žemyn gyvenamųjų sklypų kryptimi ir neįrengė jokių paviršinių nuotekų surinkimo ar sureguliuoto nuvedimo sprendinių. Be to, Administracija priėmė naudoti visuomeninės paskirties pastatą M7 Sport, esantį (duomenys neskelbtini) pasirašydama statybų užbaigimą aktą su projektiniu sprendiniu, pagal kurį paviršinės nuotekos iš statytojo UAB „Minsko 7“ logistikos centro ir M7 Sport pastatų sklypų buvo nukreipiamos į (duomenys neskelbtini). Kaip vėliau paaiškėjo, tam nebuvo gautas Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos (toliau – NŽT) leidimas naudoti valstybinės žemės sklypą kaip pralaidos vietą į (duomenys neskelbtini) paviršinėms nuotekoms išleisti, o Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos (toliau – VTPSI) nustatė statybų pažeidimus, surašyti savavališkos statybos aktai UAB „Minsko 7“ statytiems statiniams ir duoti privalomieji nurodymai pašalinti pažeidimus. Administracija išdavė naują statybų leidimą M7 logistikos centro paviršinių nuotekų rekonstrukcijai, o statytojas pakeitė buvusį paviršinių nuotekų sprendinį ir 2021 m. atliko logistikos pastato paviršinių nuotekų sprendinių rekonstrukciją, įrengė infiltracines talpas ir demontavo vamzdį, per kurį paviršinės nuotekos buvo išleidžiamos. Šiuo metu nuo logistikos centro ir M7 Sport pastatų

paviršinės nuotekos tiesiogiai nebeišleidžiamos į (duomenys neskelbtini) ir gretimų sklypus. Tačiau iš M7 Sport paviršinių nuotekų rekonstrukcijos projekto dokumentų yra žinoma, kad rizika, jog esant ilgalaikiam lietuvi ar stichinėms liūtims vanduo vis tiek gali išsilieti į gatvę, nėra panaikinta.

Administracija 2025 m. vykdė (duomenys neskelbtini) gatvės dalies statybos / asfaltavimo darbus pagal „VL7288 – (duomenys neskelbtini), kapitalinio remonto techninį darbo projektą“ (toliau – Projektas). Šių darbų metu Administracija ne tik neišsprendė jau egzistuojančios paviršinių nuotekų problemos, bet ją faktiškai padidino. Dėl didelio vandeniui nelaidaus ploto (asfaltuotos dangos) ir srautų koncentravimo, vanduo toliau laisvai teka srove natūraliu reljefo nuolydžiu ir patenka ar gali patekti į žemiau esančius privačius sklypus, t. y. (duomenys neskelbtini) ir kt., taip pat ardo kelio dangą ir pagrindą žemiau esančioje neasfaltuotoje gatvės dalyje bei liūtis metu neužtikrina eismo saugos. Pareiškėja su Prašymu kreipėsi į Administraciją, kuriame detaliai išdėstė susidariusią situaciją, nurodė konkrečius pavyzdžius, kada ir kokius sklypus užliejo paviršinės nuotekos, aprašė 2019 m. ir 2025 m. atliktus darbus, tačiau Administracija priėmė Raštą, kuriuo neatsakė į Prašyme iškeltus klausimus, prašytų Projekto dokumentų nepateikė, problemos neištyrė ir nusprendė jos nespręsti. Pagal 2021 m. (duomenys neskelbtini), šiaurinėje dalyje susidaranti lietaus nuotekų tvarkymo studijos (toliau – Studija) duomenis, Administracija turėjo žinoti, kad panaikinus buvusį griovį ir pralaidą bei įrengus gatvės bortą, lietaus nuotekos nebebus infiltruotos į griovį ir šalia jo esančius neužstatytus natūraliai apaugusius sklypus, o sutekės ties gatvės posūkiu ir toliau tekės į (duomenys neskelbtini) sklypus bei kitus sklypus esančius žemiau, kuriuose yra gyvenamieji vienbučiai namai.

Teigia, jog Administracija Rašte apsiribojo formaliais teiginiais, kad (duomenys neskelbtini) asfaltavimas vykdomas pagal patvirtintą Projektą, kad Projektui atlikta bendroji ekspertizė ir esą nėra pagrindo abejoti projektiniais sprendiniais, ir kad vanduo nuvedamas į žaliąją zoną. Raštu nebuvo atsakyta į nė vieną konkretų Prašymo klausimą dėl paviršinių nuotekų sprendinių, debitų, nuolydžių, griovių, pralaidų bei apsauginių priemonių. Rašte nevertinta faktiškai egzistuojanti problema, t. y. gyventojų sklypų užliejimo ir eismo nesaugumo, nepateikta jokių konkrečių teisės normų, kuriomis remiantis būtų daroma išvada, kad pasirinktasis sprendinys atitinka teisės aktų reikalavimus. Taip pat Administracija nepateikdama prašytų dokumentų ir nenurodydama objektyvios priežasties, kodėl to padaryti negali, faktiškai apsunokino pareiškėjos galimybę realiai susipažinti su projektiniais sprendiniais.

Administracija yra vietinės reikšmės kelio – (duomenys neskelbtini) savininkė / valdytoja, todėl pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymą ir Lietuvos Respublikos kelių įstatymą privalo organizuoti kelių tiesimą, rekonstravimą, taisymą ir priežiūrą taip, kad būtų užtikrintas eismo saugumas ir apsaugotas šalia esančių žemės sklypų savininkų turtas. Nuo 2019 m. tiek Administracijos užsakytoje teritorijos paviršinių nuotekų Studijoje, tiek kituose dokumentuose konstatuota, kad paviršinės nuotekos (duomenys neskelbtini) zonoje realiai užlieja gyventojų sklypus. Pagal teisės aktų reikalavimus, paviršinių nuotekų tvarkymo sprendiniai turi būti įgyvendinami taip, kad nuotekos nuo teritorijos nenutekėtų į šalia esančias teritorijas ir nebūtų nukreipiamos į gretimų sklypus, tačiau atsakovės parinktas sprendinys lėmė priešingą rezultatą. Be to, VTPSI viešose konsultacijose yra pažymėjusi, kad draudžiama nuvesti paviršinės nuotekas reljefo paviršiumi į gretimų sklypus. Ši nuostata buvo aiškiai pažeista tiek ankstesnėje situacijoje dėl UAB „Minsko 7“ nuotekų išleidimo, tiek ir dabar, kai Administracijos asfaltuota gatvė ir borto sprendinys veikia kaip latakas į gyventojų sklypus. Administracija negali remtis (duomenys neskelbtini) atkarpos Projekto bendrąja ekspertize kaip visos gatvės paviršinių nuotekų infrastruktūros sprendiniu. Tuo labiau Administracija pati pripažino būtinybę parengti trumpalaikių, vidutinio laikotarpio ir ilgalaikių priemonių planą dėl gatvės paviršinių nuotekų infrastruktūros įrengimo ir šio įsipareigojimo nevykdo jau daugiau nei penkerius metus.

Pažymi, kad atsakovė išnagrinėjusi Prašymą, neatliko jai tenkančių pareigų, nes iš esmės neįvertino įgyvendintų sprendinių atitikties taikytiniams teisės aktams ir jų poveikio ne tik besiribojantiems, bet ir žemiau esantiems sklypams (duomenys neskelbtini). Administracija nenurodė jokių aiškių priemonių paviršinių nuotekų keliamos grėsmės gyventojams, jų turtui ir eismo saugumui pašalinti, taip pat neįvertino neasfaltuotos (duomenys neskelbtini) dalies sutvarkymo poreikio. Administracija Rašte nesilaikė Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) principų, apsiribojo formalia nuoroda į Projekto bendrąją ekspertizę, neatliko visapusiško rizikų

vertinimo ir nemotyvavo, kaip (duomenys neskelbtini) įrengimas be paviršinių nuotekų sprendinių atitinka teisės aktų reikalavimus. Be to, pareiškėjai nebuvo pateiktos su Projektu susijusių dokumentų kopijos, todėl nebuvo sudaryta reali galimybė objektyviai įvertinti sprendinių teisėtumą. Administracija taip pat neteisingai kvalifikavo atliktus darbus kaip kapitalinį remontą. Dėl visų šių aplinkybių, Raštas laikytinas neatitinkančiu VAI reikalavimų, nes pareiškėjai atsakyta neišsamiai, nemotyvuotai ir neįvertinus visų reikšmingų faktinių bei teisinių aplinkybių.

*Atsakovė Administracija atsiliepime į pareiškėjos skundą jį prašo atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsakovė nurodo, jog atlikusi administracinę procedūrą, motyvuotu ir išsamiau atsakymu informavo pareiškėją apie jo prašymo patikrinimo rezultatą, nuosekliai paaiškino nustatytas aplinkybes ir pagrindė Raštą teisės aktų normomis. Rašte buvo nurodyta, kad (duomenys neskelbtini) asfaltavimas vykdomas pagal Projektą. Projektas nėra viešinamas ir su Projektu pareiškėja gali susipažinti atvykus į instituciją. Projekto sprendiniai apima smėlio-žvyro sluoksnio, skaldos pagrindo įrengimą, taip pat asfalto dangos (AC16 PD) įrengimą, kelkraščių įrengimą ir nuovažų bei sankryžų suvedimą. Esamas vandens nuvedimas nuo važiuojamosios dangos Projektu nekeičiamas – vanduo nuo dangos skersiniu ir išilginiu nuolydžiu nuvedamas į esamas teritorijas, vanduo nuo (duomenys neskelbtini) nukreipiamas į rytinėje (duomenys neskelbtini) pusėje esančią žaliąją zoną. Atsižvelgiant į tai, kad (duomenys neskelbtini) įrengti bortai, iš aplinkinių teritorijų vanduo į (duomenys neskelbtini) nepateks. Vandens pralaida pašalinta vadovaujantis Projektu. Atsižvelgiant į tai, kad Projektui yra atlikta bendroji ekspertizė, nustatyta, kad Projektas atitinka esminius statinių reikalavimus, privalomųjų rengimo dokumentų, kitų Lietuvos Respublikos įstatymų ir teisės aktų, normatyvinių statybos techninių dokumentų reikalavimus, todėl nėra pagrindo abejoti Projekto kokybe ar parinktais sprendiniais. Papildomai pareiškėja buvo informuota, kad pagal Lietuvos Respublikos kelių įstatymo 6 straipsnio 4 punktą vietinės reikšmės kelių sąrašus tvirtina savivaldybių tarybos ir buvo pranešta, kad (duomenys neskelbtini) (VL7204) asfaltavimas nėra numatytas 2025-2027 metų Nemėžio seniūnijos objektų sąrašė. Jai pasiūlyta kreiptis į savo seniūnaitį, kuris iškeltų (duomenys neskelbtini) (VL7204) kelio kapitalinio remonto klausimą kitoje išplėstinėje seniūnaitių sueigoje.

Pareiškėjos teisė gauti informaciją iš institucijos numatyta Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatyme. Gatvės kapitalinio remonto projektas, skirtingai nei detalieji planai ar rekonstravimo projektai, neturi griežtų privalomų viešinimo procedūrų Lietuvos Respublikos statybos įstatymo prasme (jei nekeičiami esminiai statinio parametrai), tačiau savivaldybės, vadovaudamosi gerosios praktikos, skaidrumo ir viešojo intereso principais, dažnai savo iniciatyva skelbia informaciją savo oficialiose svetainėse ar vietinėje spaudoje apie planuojamus didesnės apimties remonto darbus, jų terminus ir galimus nepatogumus gyventojams. Administracija Rašte pažymėjo, kad (duomenys neskelbtini) kapitalinio remonto Projektas nėra viešinamas, nes dėl Projekto apimties ir su juo susijusios techninės dokumentacijos, patalpinti jį institucijos svetainėje visuomenei susipažinti viešai techniniu požiūriu būtų sudėtinga. Atsakovė neprieštaravo, kad pareiškėja susipažintų su Projektu, tačiau laikydamosi gero administravimo principo, paaiškindama galimybę jai atvykti į instituciją, ji pasiūlė žymiai racionalesnį būdą, įgyvendinant jos teisę susipažinti su informacija.

Pažymi, jog didžioji dalis pareiškėjos pateiktos informacijos ir kaltinimų institucijai dėl pareigų neatlikimo organizuojant ir vykdant (duomenys neskelbtini) kapitalinį remontą, nepatvirtinti jokiais objektyviais įrodymais, o skunde Komisijai pareiškėja dėsto savo subjektyvią nuomonę ir samprotavimus gatvės kapitalinio remonto klausimais. Pareiškėja subjektyviai išdėsto asmeninę poziciją, kaltina Administracija neveikimu vadovaudamasis jos pačios prielaidomis ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, todėl į tai atsakovė racionalių argumentų pateikti negali. Pareiškėja Prašyme keldama atlikto (duomenys neskelbtini) kapitalinio remonto problemą, sprendžia pirmiausia savo asmeninius turtinius klausimus (dėl turto sugadinimo rizikos ir pan.). UAB „Statybos projektų ekspertizės centro“ 2025 m. birželio 20 d. Bendrosios projekto ekspertizės akte Nr. 269-215(22)/2/2025 „Dėl VL7288 – (duomenys neskelbtini), kapitalinio remonto techninio darbo projekto“ (toliau – Ekspertizės aktas) pažymėta, kad – (duomenys neskelbtini), kapitalinio remonto techninis darbo projektas atitinka 2024 m. lapkričio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2024/3110, nustatytus esminius statinių reikalavimus, privalomųjų projekto rengimo

dokumentų, kitų Lietuvos Respublikos įstatymų ir teisės aktų, normatyvinių statybos techninių dokumentų reikalavimus. Techninį darbo projektą leista tvirtinti.

Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2024 m. kovo 29 d. sprendimu Nr. T3-67 institucijoje buvo patvirtintas Kelių ir gatvių įtraukimo į Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą tvarkos aprašas (toliau – Aprašas). Su Aprašu galima susipažinti Vilniaus rajono savivaldybės tinklalapyje. Tinklalapyje galima susipažinti su teisės aktais, reglamentuojančiais kelių ir gatvių įtraukimo į Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą, tvarka, pridedamas Vilniaus rajono savivaldybės tvarkomų ir prižiūrimų kelių žemėlapis.

*Skundas tenkintinas iš dalies*

Byloje nagrinėjamas administracinis ginčas dėl Administracijos Rašto teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja kreipėsi su Prašymu į Administraciją. Prašyme nurodė, jog nuo 2019 m. po liūčių paviršinės nuotekos nuo (duomenys neskelbtini) nuolat plūsta į gyventojų sklypus, apie problemą Administracija informuota ne kartą, taip pat tai patvirtinta Studija. Gatvės reljefas ir išilginiai bei skersiniai nuolydžiai suformuoti taip, kad vanduo teka Topolių g. ir aukštesnių asfaltuotų (duomenys neskelbtini) atkarpų link žemesnės, neasfaltuotos dalies ir toliau į privačius sklypus. 2025 m. vykdant (duomenys neskelbtini) asfaltavimo–kapitalinio remonto darbus buvo panaikinta buvusi pralaida, neįrengti jokie paviršinių nuotekų surinkimo ir nuvedimo sprendiniai, šiaurinėje pusėje įrengtas bortas, o skersinis nuolydis suformuotas jo kryptimi. Dėl to asfaltuota gatvės dalis veikia kaip latakas – lietaus vanduo surenkamas nuo aukštesnių vietų ir nukreipiamas į neasfaltuotą atkarpą bei gyventojų sklypus, ardant gatvės pagrindą ir keliant realią eismo bei turto užliejimo riziką. Atsižvelgiant į faktines aplinkybes ir galiojančius teisės aktus, pareiškėja nurodė, jog būtina peržiūrėti ir patikslinti įgyvendintus sprendinius, užtikrinant saugų eismą ir tinkamą paviršinių nuotekų tvarkymą. Prašyme suformulavo tokius reikalavimus: 1) pateikti (duomenys neskelbtini) kapitalinio remonto Projekto dokumentus (visa Projekto sudėtis pagal Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. lapkričio 7 d. įsakymu Nr. D1-738 patvirtintu STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas. Projekto ekspertizė“ (toliau – ir STR 1.04.04:2017) – brėžiniai, aiškinamieji raštai, skaičiavimai), įskaitant sprendinius dėl paviršinių nuotekų surinkimo, reguliavimo ir nuvedimo (skaičiuotiniai debitai, drenažo / griovių, pralaidų, šulinių / rigolių, infiltracijos įrenginių parametrai), – sprendinius, susijusius su eismo sauga (skersiniai/išilginiai nuolydžiai, bortų schema, kelkraščiai), – sprendinį, kuriuo pagrįstas buvusios pralaidos pašalinimas ir kuo ją pakeista; 2) paaiškinti, kokie paviršinių nuotekų sprendiniai (duomenys neskelbtini) jau įgyvendinti / kada bus įgyvendinti, nurodant atsakingus asmenis (Projekto vadovas, techninis prižiūrėtojas, rangovas) ir planuojamus terminus; 3) skubos tvarka organizuoti neasfaltuotos (duomenys neskelbtini) dalies (kelio Nr. VL7204) kapitalinį remontą: a. suformuojant skersinį / išilginį nuolydį į rytinę pusę, kurioje nėra gyvenamųjų sklypų, b. įrengiant apsauginį bortą vakarinėje pusėje, kur yra gyvenamieji sklypai (38, 34, 32, 30, 28, 26, 24), c. suplanuojant nuotekų surinkimą, kaupimą/debito reguliavimą ir infiltraciją rytinėje (žaliojoje) pusėje. Neasfaltuotos dalies gyvenamieji sklypai yra vakaruose, o rytinėje pusėje – laisva žalia teritorija, tinkama infiltracijai; 4) įvertinti reljefą ir liūčių debetus, bei, kur būtina, numatyti infiltracinius šulinius ir pralaidas, kad būtų užtikrintas reglamentų laikymasis (įskaitant nuotekų nesutelkimą ir neišpylimą į privačias gretimybes); 5) iki priemonių įgyvendinimo – pateikti laikinas rizikos mažinimo priemonės (pvz., laikinų griovių formavimas, pralaidų atkūrimas / įrengimas, vandens srautų nukreipimas į žaliają zoną), kad būtų garantuotas eismo saugumas ir išvengta žalos privačiai nuosavybei.

Administracija Raštu pateikė atsakymą. Rašte nurodė, jog (duomenys neskelbtini) asfaltavimas vykdomas pagal patvirtintą techninį darbo Projektą, kuris nėra viešinamas, tačiau su juo galima susipažinti Administracijoje iš anksto suderinus vizitą. Projektas numato smėlio–žvyro sluoksnio ir skaldos pagrindo įrengimą, asfalto dangos (AC16 PD) klojimą, kelkraščių įrengimą bei nuovažų ir sankryžų suvedimą. Vandens nuvedimo sprendiniai nekeičiami, t. y. vanduo nuo važiuojamosios dalies nuvedamas esamais nuolydžiais į rytinėje gatvės pusėje esančią žaliają zoną, o įrengus bortus vanduo iš aplinkinių teritorijų į gatvę nepateks. Projekte taip pat numatytas pralaidos pašalinimas. Projektui atlikta bendroji ekspertizė patvirtino jo atitiktį esminiems statinių reikalavimams ir galiojantiems teisės aktams, todėl nėra pagrindo abejoti sprendinių kokybe. Papildomai atsakovė informavo, kad vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašus tvirtina savivaldybių tarybos, o Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2020 m. birželio 5 d. sprendimu patvirtintame sąraše (duomenys neskelbtini) (VL7204) asfaltavimas

nėra numatytas 2025–2027 metų Nemėžio seniūnijos objektų sąrašė, todėl pasiūlė šį klausimą kelti per seniūnaitį kitoje išplėstinėje seniūnaičių sueigoje.

Komisijai pateiktu skundu pareiškėja siekia skundžiamo Rašto panaikinimo ir atitinkamai įpareigojimo pateikti jai naujus atsakymus. Pareiškėjos nuomone, skundžiamas Raštas yra nemotyvuotas.

Sprendžiant klausimą dėl skundžiamo Rašto teisėtumo, pirmiausia pažymėtina, kad Administracija yra viešojo administravimo subjektas, kuri veikė viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taikytinos VAI nuostatos, kurios, be kita ko, nustato viešojo administravimo principus, garantuoja asmenų teisę apskūsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą, įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAI 1 straipsnio 1 dalis).

VAI 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (toliau – Taisyklės), patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875. Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2012 m. gruodžio 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012 ir kt.). LVAT taip pat yra nurodęs, jog minėtais teisės principais būtina vadovautis, nustatant, ar pateikta informacija yra pakankama. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr., pvz., LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A438-97/2012 ir kt.).

Kaip matyti pareiškėja Prašymo pirmuoju reikalavimu prašė Administracijos pateikti duomenis, t. y. (duomenys neskelbtini) kapitalinio remonto Projekto dokumentus, įskaitant sprendinius dėl paviršinių nuotekų surinkimo, reguliavimo ir nuvedimo (skaičiuotiniai debitai, drenažo / griovių, pralaidų, šulinių / rigolių, infiltracijos įrenginių parametrai), – sprendinius, susijusius su eismo sauga (skersiniai / išilginiai nuolydžiai, bortų schema, kelkraščiai), – sprendinį, kuriuo pagrįstas buvusios pralaidos pašalinimas ir kuo ją pakeista. Administracija šiuo klausimu Rašte nurodė, jog (duomenys neskelbtini) asfaltavimas vykdomas pagal patvirtintą Projektą. Pats Projektas nėra viešinamas ir nurodė, jog su Projektu pareiškėja gali susipažinti atvykus į Administraciją (priėmimo dienos antradieniais nuo 8 val. iki 16 val. iš anksto suderinus).

LVAT praktikoje pripažįstama, kad pareiškėjas turi teisę apskūsti institucijos veiksmą ar neveikimą, susijusį su Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatyme nustatytos informacijos teikimu (šiuo metu galiojantis teisės aktas – Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas (toliau – ir TGIDPNĮ) (žr., pvz., LVAT 2017 m. kovo 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-3319-552/2017, 2017 m. balandžio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-397-438/2017). Pagal TGIDPNĮ nuostatas, įstaigos privalo teikti pareiškėjams dokumentus. Atsisakyti suteikti informaciją galima TGIDPNĮ nustatyta tvarka. Šiuo aspektu LVAT yra nurodęs, jog nenustačius pagrindų, dėl kurių pagal TGIDPNĮ pareiškėjų prašoma informacija gali būti neteikiama, taip pat nesant duomenų, kad institucija prašomos informacijos neturėtų, informacija turi būti teikiama; į asmenų prašymus pateikiami atsakymai privalo būti konkretūs, aiškūs ir išsamūs (žr., pvz., LVAT 2008 m. lapkričio 20 d. nutartį

administracinėje byloje Nr. A756-1698/2008, 2017 m. sausio 19 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-16-438/2017).

LVAT savo praktikoje yra nurodęs, jog atitinkamos institucijos ar įstaigos teisė atsisakyti suteikti informaciją tuo pagrindu, kad pareiškėjo prašymą reikėtų specialiai adaptuoti, apdoroti ar kitaip perdirbti dokumentus ir tai būtų susiję su neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis, sietina su tam tikrų aplinkybių egzistavimu – turi kilti būtinybė, įgyvendinant pareiškėjo prašymą, kurti dokumentus ar informacijos laikmenas (1) ir toks kūrimas turi būti susijęs su neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis (2). Siekiant pasinaudoti teisės aktuose nustatyta galimybe atsisakyti suteikti prašomą informaciją minėtu pagrindu, turi egzistuoti abi nurodytos aplinkybės (žr., pvz., LVAT biuletenis Nr. 31, 2016).

Iš skundžiamo Rašto matyti, jog atsakovė atsisakydama suteikti pareiškėjai jos prašomus dokumentus nurodė, kad Projektas nėra viešinamas bei pasiūlė su Projektu susipažinti atvykus į Administraciją, tačiau nenurodė teisinio pagrindo, kuriuo remiantis nusprendė atsisakyti teikti prašomus dokumentus. Vien pasiūlymas su dokumentais susipažinti Administracijos patalpose savaime negali būti laikomas tinkamu ir teisėtu atsakymu į pareiškėjos Prašymą. Be to, atsakovė Raštu nenurodė, kad vykdant pareiškėjos Prašymą, reikėtų kurti dokumentus ar informacijos laikmenas bei toks kūrimas būtų susijęs su neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis.

Atsakovė atsiliepime nurodo, jog ji Rašte pareiškėjai išaiškino, kad Projektas nėra viešinamas dėl jo apimties ir su juo susijusios techninės dokumentacijos, kurią patalpinti institucijos interneto svetainėje visuomenei susipažinti būtų techniškai sudėtinga. Tačiau Komisija atkreipia dėmesį, kad šios aplinkybės skundžiamame Rašte nebuvo nurodytos ir pareiškėjai nebuvo pateiktos kaip atsisakymo teikti prašomus duomenis, motyvai. Kita vertus, pagal LVAT nuosekliai formuojamą teismų praktiką, viešojo administravimo subjekto atsiliepime pateikti argumentai (net jei būtų išsamūs) ir duomenys negali pakeisti imperatyvių reikalavimų, kad sprendimo motyvai turi būti pačiame sprendime (žr., pvz., LVAT 2015 m. sausio 8 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1-502/2015; 2015 m. kovo 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1536-662/2015).

Pareiškėja Prašymo antruoju reikalavimu prašė paaiškinti, kokie paviršinių nuotekų sprendiniai (duomenys neskelbtini) jau įgyvendinti / kada bus įgyvendinti, nurodant atsakingus asmenis (Projekto vadovas, techninis prižiūrėtojas, rangovas) ir planuojamus terminus. Kaip matyti Administracija Rašte nurodė, jog Projekto sprendiniai apima smėlio-žvyro sluoksnio, skaldos pagrindo įrengimą, taip pat asfalto dangos (AC16 PD) įrengimą, kelkraščių įrengimą ir nuovažų bei sankryžų suvedimą. Esamas vandens nuvedimas nuo važiuojamosios dangos Projektu nekeičiamas – vanduo nuo dangos skersiniu ir išilginiu nuolydžiu nuvedamas į esamas teritorijas, t. y. kaip ir minėjo pareiškėja savo Prašyme, vanduo nuo (duomenys neskelbtini) nukreipiamas į rytinėje (duomenys neskelbtini) pusėje esančią žaliąją zoną. Atsižvelgiant į tai, kad (duomenys neskelbtini) įrengi bortai, iš aplinkinių teritorijų vanduo į (duomenys neskelbtini) nepateks. Pažymėjo, jog pareiškėjos Prašyme minima pralaida pašalinta vadovaujantis Projektu. Be to, Projektui yra atlikta bendroji projekto ekspertizė, Projektas atitinka esminius statinių reikalavimus, privalomųjų rengimo dokumentų, kitų Lietuvos Respublikos įstatymų ir teisės aktų, normatyvinių statybos techninių dokumentų reikalavimus, todėl nėra pagrindo abejoti projekto kokybe ar parinktais sprendiniais.

Komisijos nuomone, Rašte nepateikta konkrečių paaiškinimų dėl paviršinių nuotekų surinkimo bei nuvedimo sprendinių (duomenys neskelbtini) Pareiškėja Prašyme nurodė, kad asfaltuota atkarpa veikia kaip latakas, t. y. lietaus vanduo nukreipiamas į neasfaltuotą dalį ir privačius sklypus, dėl ko kelias tampa nesaugus liūčių metu. Pareiškėja Prašyme taip pat nurodė, kad lietaus vanduo teka (duomenys neskelbtini) ir patenka į konkrečius gyventojų sklypus, t. y. tarp užliejamų adresų nurodomi (duomenys neskelbtini) ir kiti sklypai, tačiau Rašte nėra pasisakyta dėl konkrečių (duomenys neskelbtini) sklypų, į kuriuos, kaip nurodė pareiškėja patenka lietaus vanduo. Rašte nurodyta, kad pralaida pašalinta pagal Projektą, tačiau nėra paaiškinta, kodėl papildomų priemonių neplanuojama įgyvendinti, ypač atsižvelgiant į tai, kad pareiškėja Prašyme nurodė, jog lietaus vanduo patenka į gyventojų sklypus. Be to, pareiškėja Prašyme nekėlė klausimo dėl Projekto teisėtumo, t. y. jos tikslas buvo gauti konkrečius paaiškinimus dėl paviršinių nuotekų nuvedimo (duomenys neskelbtini) ir užtikrinimo, kad lietaus vanduo nepatektų į gyventojų sklypus bei nesukeltų užliejimo problemų.

Pareiškėja Prašymo trečiuoju reikalavimu prašė skubos tvarka organizuoti neasfaltuotos (duomenys neskelbtini) dalies (VL7204) kapitalinį remontą bei detalizavo šį reikalavimą a-c punktuose.

Kaip matyti Administracija Rašte nurodė, jog pagal Kelių įstatymo 6 straipsnio 4 punktą vietinės reikšmės kelių sąrašus tvirtina savivaldybių tarybos. Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2020 m. birželio 5 d. sprendimu Nr. T3-170 buvo patvirtintas Vilniaus rajono vietinės reikšmės viešųjų kelių ir gatvių sąrašas, su kuriuo galima susipažinti tinklapyje [www.vrsa.lt](http://www.vrsa.lt). Atsižvelgiant į tai, atsakovė informavo, kad (duomenys neskelbtini) (VL7204) asfaltavimas nėra numatytas 2025–2027 m. Nemėžio seniūnijos objektų sąrašė. Atsakovė pasiūlė kreiptis į savo seniūnaitį, kuris galėtų inicijuoti (duomenys neskelbtini) kelio kapitalinio remonto klausimą kitoje išplėstinėje seniūnaitių sueigoje.

Komisijos vertinimu, Administracija į pareiškėjos trečiąjį Prašymo reikalavimą pateikė atsakymą, t. y. nurodė esamą situaciją bei galimus tolimesnius veiksmus dėl kelio kapitalinio remonto klausimo inicijavimo.

Pareiškėja Prašymo ketvirtuoju reikalavimu prašė įvertinti reljefą ir liūčių debetus bei kur būtina numatyti infiltracinius šulinius ir pralaidas, kad būtų užtikrintas reglamentų laikymasis (įskaitant nuotekų nesutelkimą ir neišpylimą į privačias gretimybes), o penktuoju reikalavimu prašė iki priemonių įgyvendinimo – pateikti laikinas rizikos mažinimo priemonės (pvz., laikinų griovių formavimas, pralaidų atkūrimas/įrengimas, vandens srautų nukreipimas į žaliąją zoną), kad būtų garantuotas eismo saugumas ir išvengta žalos privačiai nuosavybei.

Įvertinus pareiškėjos ketvirtąjį ir penktąjį Prašymo reikalavimus bei Administracijos Rašte pateiktą informaciją, matyti, kad Rašte iš esmės nepasisakyta dėl prašymo įvertinti reljefą ir liūčių debetus, taip pat dėl galimų papildomų ar laikinų paviršinių nuotekų tvarkymo priemonių taikymo. Administracija apsiribojo nuoroda į Projektą ir jo sprendinių atitiktį teisės aktams. Tačiau ji neatsakė į pareiškėjos Prašyme keliamą poreikį vertinti situaciją papildomų ar laikinų rizikos mažinimo priemonių aspektu. Jei Administracija laikė, kad tokios priemonės nėra būtinos, ji nepateikė tam pagrįstų motyvų.

Pažymėtina, jog VAI 3 straipsnyje numatytais principais yra grindžiamas geras viešasis administravimas (žr., pvz., LVAT 2012 m. balandžio 30 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A402-1978/2012). Tinkamas ir atsakingas valdymas, kaip ne kartą akcentuota LVAT praktikoje, yra neatsiejamas nuo gero administravimo reikalavimų. Formaliai ir biurokратиškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos nesiderina su gero administravimo principu (žr., pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2015 m. gruodžio 21 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I-7-552/2015, 2015 m. birželio 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2150-492/2015).

Komisija, atsižvelgusi į byloje nustatytas aplinkybes, konstatuoja, jog Tarnybos Raštas, kiek juo pateikta informacija dėl pareiškėjos 1–2 ir 4–5 Prašyme nurodytų reikalavimų, neatitinka VAI įtvirtintų objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia ir gero administravimo principų, todėl šioje dalyje negali būti pripažintas teisėtu ir yra naikintinas.

Pareiškėja prašo įpareigoti Administraciją iš naujo nagrinėjant Prašymą, pateikti jai (duomenys neskelbtini) kapitalinio remonto Projekto dokumentacijos kopijas tiek, kiek tai susiję su paviršinių nuotekų surinkimo ir nuvedimo sprendiniais, skersiniais ir išilginiais nuolydžiais, bortų, griovių, pralaidų ir kitų inžinerinių įrenginių sistema, kad būtų užtikrinta reali galimybė pareiškėjai įvertinti sprendinių atitiktį teisės aktų reikalavimams.

Pažymėtina, jog materialinės teisės normas taiko ne Komisija (teismas), o viešojo administravimo subjektas, kuris sprendžia klausimą dėl administracinio sprendimo priėmimo, o Komisija (teismas) tik sprendžia klausimą, ar viešojo administravimo subjektas teisingai taikė materialinės teisės normas (žr., pvz., LVAT 2013 m. gruodžio 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-1902/2013, 2014 m. gruodžio 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-1536/2014 ir kt.). Taigi, Komisija negali atsakovės įpareigoti pateikti prašomus dokumentus.

Pareiškėja prašo įpareigoti Administraciją per Komisijos nustatytą terminą iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Prašymą ir priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį, motyvuotą administracinį sprendimą / atsakymą. Panaikinus Administracijos Raštą toje dalyje, kuria pateikta informacija dėl pareiškėjos Prašymo 1–2 ir 4–5 reikalavimų, atsakovė įpareigojama tinkamai išnagrinėti pareiškėjos pateikto Prašymo 1-2 ir 4-5 reikalavimus bei tuo pagrindu per 20 darbo dienų priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį raštą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos asociacijos (duomenys neskelbtini) skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2025 m. spalio 17 d. raštą Nr. S-24531(4.12 Mr) toje dalyje, kuria pateikta informacija dėl 1–2 ir 4–5 reikalavimų.

Įpareigoti Vilniaus rajono savivaldybės administraciją per 20 darbo dienų iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2025 m. rugsėjo 18 d. prašyme suformuluotus 1–2 ir 4–5 reikalavimus ir tuo pagrindu priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį raštą.

Likusią skundo dalį atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Žydrūnas Plytnikas

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Edvardas Jucius