



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2026 m. kovo 2 d. Nr. 21RE4- (AG4-222/18-2025)  
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko, Sigitos Šimbelytės (pranešėja) ir Vestos Šliogetytės (posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant (duomenys neskelbtini), dalyvaujant pareiškėjos (duomenys neskelbtini) atstovei (duomenys neskelbtini) atsakovės viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros atstovui (duomenys neskelbtini).

Komisijos 2026 m. vasario 25 d. viešame posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal (duomenys neskelbtini) patikslintą skundą atsakovei viešajai įstaigai Centrinė projektų valdymo agentūrai (toliau – CPVA) dėl sprendimų panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėja pateikė patikslintą skundą, kuriuo Komisijos prašo: 1) panaikinti CPVA 2025 m. lapkričio 24 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) tiek, kiek juo konstatuota, kad (duomenys neskelbtini) Eur avanso dalis yra neužskaityta ir grąžintina; 2) panaikinti CPVA 2025 m. lapkričio 28 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Pranešimas apie sprendimo dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) lėšų grąžinimo priėmimą“; 3) įpareigoti CPVA iš naujo išnagrinėti klausimą dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) galutinės veiklos ataskaitos Nr. (duomenys neskelbtini) ir avanso užskaitymo, įvertinant visas faktines aplinkybes ir pareiškėjos pateiktus paaiškinimus.*

Pareiškėja skundu skundžia CPVA 2025 m. lapkričio 24 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) veiklos ataskaitos Nr. (duomenys neskelbtini) su mokėjimo prašymu patikros rezultatų“ (toliau – ir Sprendimas) bei 2025 m. lapkričio 28 d. pranešimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Pranešimas apie sprendimo dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) lėšų grąžinimo priėmimą“ (toliau – ir Pranešimas).

Pareiškėja nurodė, kad įgyvendino projektą „(duomenys neskelbtini) “ Contentfeed.ai dirbtiniu intelektu paremtas unikalaus sporto įvykių turinio kūrimo sprendimas“ (toliau – Projektas) pagal 2024 m. birželio 28 d. su CPVA sudarytą projekto finansavimo sutartį NR. (duomenys neskelbtini) (Komisijos pastaba – projekto „(duomenys neskelbtini) “ Contentfeed.ai dirbtiniu intelektu paremtas unikalaus sporto įvykių turinio kūrimo sprendimas“ NR. (duomenys neskelbtini) sutartis) (toliau – ir Sutartis). Pareiškėja paaiškino, kad per visą 24 mėnesių trukmės Projekto įgyvendinimo laikotarpį ji vykdė Projekte numatytas veiklas, laikėsi patvirtinto Projekto plano ir biudžeto, laiku teikė tarpines veiklos ataskaitas. Bendra Projekto išlaidų suma – (duomenys neskelbtini) Eur, iš jų: skiriamas finansavimas – (duomenys neskelbtini) Eur, nuosavas įnašas – (duomenys neskelbtini) Eur. Projekto veiklų vykdymo laikotarpiu nuo 2024 m. birželio 28 d. iki 2025 m. birželio 30 d. Projekto rezultatas buvo faktiškai pasiektas – sukurtas ir užbaigtas Projekto sprendimas. Projekto įgyvendinimo metu pareiškėja teikė visas tarpines veiklos ataskaitas

((duomenys neskelbtini)), kurios buvo patvirtintos CPVA, pažeidimų nebuvo nustatyta. 2025 m. liepos 21 d. pareiškėja pateikė galutinę veiklos ataskaitą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Ataskaita) su mokėjimo prašymu kartu pateikė ir „Pranešimą dėl pateikimo“, kuriame patvirtino, kad deklaruojamos išlaidos yra teisingos ir patirtos Projekto tikslams pasiekti, tačiau dėl techninės (žmogiškosios) klaidos į galutinę veiklos ataskaitą nebuvo įtrauktos paskutinio Projekto įgyvendinimo mėnesio išlaidos. Šios išlaidos nebuvo nei naujos, nei nenumatytos – jos buvo aiškiai suplanuotos patvirtintame Projekto biudžete, faktiškai patirtos Projekto įgyvendinimo laikotarpiu ir būtinos galutiniam Projekto rezultatui pasiekti. Pareiškėja nurodė, kad vėliau CPVA savo iniciatyva kelis kartus tikslino (duomenys neskelbtini) duomenis (2025 m. rugpjūčio 19 d., 2025 m. spalio 7 d., 2025 m. spalio 13 d.), rankiniu būdu keisdama rodiklius, pasiektas reikšmes ir išlaidų požymius, tačiau neinformavo pareiškėjos apie tai, kad galutinėje ataskaitoje deklaruota mažesnė išlaidų suma nei patvirtintame Projekto biudžete. Pareiškėja pažymėjo, kad CPVA, matydama, jog galutinėje veiklos ataskaitoje nebuvo deklaruota visa patvirtintame Projekto biudžete numatyta išlaidų suma, nesiėmė jokių aktyvių veiksmų, siekdama išsiaiškinti tokios situacijos priežastis ir nesikreipė į pareiškėją, nors objektyviai turėjo pagrindą tai padaryti. 2025 m. lapkričio 24 d., 14:00:25 val. per „DMS INVESTIS“ sistemą pareiškėja gavo Sprendimą, kuriame pirmą kartą buvo aiškiai nurodyta, kad (duomenys neskelbtini) Eur avanso dalis laikoma neužskaityta ir gražintina. Pareiškėja nedelsdama kreipėsi į CPVA telefonu, prašydama paaiškinti, ar yra galimybė pakoreguoti galutinę veiklos ataskaitą Nr. (duomenys neskelbtini), papildant ją per techninę klaidą neįtrauktomis, tačiau faktiškai patirtomis ir projekto rezultatui būtinosiomis išlaidomis. CPVA darbuotojas telefonu informavo, kad sprendimas dėl lėšų gražinimo jau yra priimtas ir galimybės koreguoti ataskaitos nebėra. 2025 m. lapkričio 28 d. pareiškėja gavo Pranešimą, kuriame CPVA nurodė, kad sprendimas dėl lėšų gražinimo buvo priimtas dar 2025 m. lapkričio 18 d., t. y. ankščiau, nei pareiškėjas buvo informuotas apie galutinius veiklos ataskaitos patikros rezultatus (2025 m. lapkričio 24 d.). Dėl to, susidarė situacija, kai sprendimas dėl lėšų gražinimo buvo priimtas dar iki pareiškėjai, pateikiant informaciją apie neužskaitytą avanso dalį. Pareiškėja neturėjo realios galimybės reaguoti, pateikti paaiškinimų ar prašyti patikslinti ataskaitą iki sprendimo priėmimo. Parnešime nebuvo pateiktas pats sprendimas dėl lėšų gražinimo, o tik informacinis pranešimas ir GL-001 forma.

Pareiškėja paaiškino, kad su CPVA sprendimais nesutinka, nes jie neatitinka nei Projekto administravimo tikslų, nei gero administravimo principų, nei pačios CPVA deklaruojamos misijos ir vertybių. Nagrinėjamu atveju CPVA sprendimas yra siaurai formalus, priimtas, neatsižvelgiant į realias Projekto įgyvendinimo aplinkybes ir pasiektą rezultatą. Šiuo atveju nėra jokio pagrindo teigti, kad pareiškėja netinkamai panaudojo lėšas ar pažeidė Projekto sąlygas. CPVA patvirtino, kad Projektas įgyvendintas, didžioji dalis išlaidų yra tinkamos, o ginčo suma atsirado vien dėl neužskaityto avanso, kurio neužskaitymo priežastis – techninė klaida galutinėje veiklos ataskaitoje. Pareiškėja pabrėžė, kad CPVA, vertindama veiklos ataskaitą Nr. (duomenys neskelbtini), elgėsi aktyviai: taikė duomenis, perskaičiavo išlaidas, keitė ataskaitos turinį. Tai patvirtina, jog galutinė veiklos ataskaita nėra „neliečiamas“ dokumentas ir gali būti tikslinama siekiant nustatyti materialiąją tiesą. Atsisakymas leisti pareiškėjai ištaisyti akivaizdžią techninę klaidą tokiaime kontekste yra nepagrįstas ir selektyvus. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo praktikoje ne kartą yra pabrėžęs, kad viešojo administravimo subjektai privalo vadovautis materialiosios tiesos ir proporcingumo principais, o ne vien formaliu dokumentų vertinimu. Nagrinėjamu atveju CPVA sprendimas reikalauti gražinti (duomenys neskelbtini) eurus, kai Projektas faktiškai įgyvendintas, lėšos buvo būtinos ir panaudotos galutiniam rezultatui pasiekti, pažeidimų nenumatyta, o klaida yra akivaizdžiai techninio pobūdžio, yra akivaizdžiai neproporcingas siekiamam tikslui ir neatitinka nei CPVA deklaruojamų vertybių, nei teismų formuojamos administracinės praktikos. Dėl to, skundžiami CPVA sprendimai ir veiksmai pažeidžia: gero administravimo principą, nes sprendimas dėl lėšų gražinimo priimtas pareiškėjai nesuteikus galimybės būti išklaustyti ir pasinaudoti teise paaiškinti ar ištaisyti akivaizdžią techninę klaidą; teisėtų lūkesčių ir proporcingumo principus, nes projektas buvo įgyvendintas, rezultatai pasiekti, o ginčijama suma atsirado ne dėl pažeidimų, o dėl formalaus deklaravimo neatitikimo; proceso skaidrumo principą, nes sprendimo priėmimo data 2025 m. lapkričio 18 d. ir informavimo apie jo pagrindą data 2025 lapkričio 24 d yra nelogiškai apverstos, o pats sprendimas pareiškėjai nebuvo pateiktas kartu su 2025 m. lapkričio 28 d. Pranešimu.

*Atsakovė atsiliepiamu prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

CPVA nurodė, kad pareiškėja 2025 m. liepos 21 d. pateikė vertinimui Projekto (kodas Nr. (duomenys neskelbtini) ) galutinę veiklos ataskaitą, kurios vertinimas atliktas pagal Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintas Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau - Taisyklės) ir vadovaujantis 2022-2030 metų Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-05 „Skatinti įmones skaitmenizuotis“ veiklos „Finansinės paskatos startuoliams ir atžalinėms įmonėms kurti DI, blokų grandinės technologijų, robotikos procesų automatizavimo produktus ir sprendimus“ projektų finansavimo sąlygų aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2022 m. liepos 15 d. įsakymu Nr. 4-877 „Dėl 2022-2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-05 „Skatinti įmones skaitmenizuotis“ aprašo patvirtinimo“ (toliau - Aprašas). CPVA 2025 m. lapkričio 24 d. baigė galutinės veiklos ataskaitos vertinimą ir priėmė Sprendimą, kuriame nurodė: „su šia veiklos ataskaita užskaitytas (duomenys neskelbtini) Eur avansas, likęs neužskaitytas ir gražintinas avansas yra (duomenys neskelbtini) Eur“. 2025 m. lapkričio 28 d. CPVA Pranešimu informavo pareiškėją apie priimtą sprendimą „Gražintinos lėšos“ Nr. GL-001 (toliau – ir Sprendimas dėl gražintinių lėšų), kuriuo įpareigojo pareiškėją gražinti Sprendimu pripažintą neužskaitytą (duomenys neskelbtini) Eur. avansą.

Dėl pareiškėjos skundo argumento dėl CPVA aktyvių veiksmų nesiėmimo, siekiant išsiaiškinti susidariusios situacijos priežastis CPVA atkreipė dėmesį, kad situacija, kuomet projekto vykdytojas neišnaudoja viso projekto biudžeto, yra gana dažna. Taisyklės ar kiti teisės aktai neįpareigoja CPVA papildomai pasiteirauti projektų vykdytojų, ar šie deklaravo visas patirtas išlaidas. CPVA į pareiškėjus kreipiasi tik tada, kai vertinant veiklos ataskaitas, CPVA kyla klausimai dėl deklaruotų išlaidų. Tuo tarpu šiuo atveju pareiškėja nuo 2025 m. liepos mėn. iki 2025 m. lapkričio mėn. turėjo galimybę pati ištaisyti savo klaidą, patikslindama galutinę veiklos ataskaitą. CPVA atkreipė dėmesį, kad CPVA, priėmusi Sprendimą, baigė pareiškėjos galutinės veiklos ataskaitos vertinimą.

Pareiškėjos nurodytos aplinkybės dėl savalaikio dokumentų nepateikimo, neatitiko Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 15 ir 16 straipsnių nurodytų pagrindų, kuriais sprendimas gali būti keičiamas/naikinamas. Dėl to, CPVA neturėjo nei teisinio, nei faktinio pagrindo pareiškėjos prašymui patenkinti.

Dėl pareiškėjos argumento: „sprendimas dėl gražintinių lėšų buvo priimtas dar iki Pareiškėjui pateikiant informaciją apie neužskaitytą avanso dalį“ CPVA nurodė, jog nėra aišku, kokią teisinę reikšmę turi ši aplinkybė. CPVA atkreipė dėmesį, kad pareiškėjai Sprendimas dėl gražintinių lėšų išsiųstas 2025 m. lapkričio 28 d., t. y. po Sprendimo įteikimo. CPVA vertinimu, Sprendimas pareiškėjai sukelia esmines teisines pasekmes, nes šiuo sprendimu buvo nustatyta tinkamų finansuoti išlaidų Projekte suma. Sprendimas dėl gražintinių lėšų, nors pagal VAI nuostatas ir yra laikomas sprendimu, juo tik apskaičiuojama konkreti gražintinių lėšų suma ir pareiškėjas informuojamas apie pareigą šias lėšas gražinti bei pateikiama informacija, kaip tai padaryti.

Dėl pareiškėjos argumento, kad „pareiškėjas neturėjo realios galimybės reaguoti, pateikti paaiškinimų ar prašyti patikslinti ataskaitą iki sprendimo priėmimo“, CPVA pažymėjo, kad teisės aktai neįpareigoja CPVA papildomai įsitikinti, ar pareiškėja deklaravo visas Projekte patirtas išlaidas.

Dėl pareiškėjos argumento, kad „2025 m. lapkričio 28 d. informavimo rašte nebuvo pateiktas pats sprendimas dėl lėšų gražinimo, o tik informacinis pranešimas ir GL-001 forma“ CPVA atkreipė dėmesį, kad GL-001 forma ir yra sprendimas, kaip tai apibrėžta VAI 2 straipsnio 5 dalyje.

Dėl pareiškėjos argumento, kad CPVA neva pažeidė „Gero administravimo principą, nes sprendimas dėl lėšų gražinimo priimtas Pareiškėjui nesuteikus galimybės būti išklaustam ir pasinaudoti teise paaiškinti ar ištaisyti akivaizdžią techninę klaidą“ CPVA pateikė vertinimą, kad

Sprendimo dėl gražintinių lėšų priėmimo aplinkybės, ginčui neturi reikšmės, nes jo įteikimo metu, jau galiojo Sprendimas.

*Skundas tenkintinas.*

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2024 m. gegužės 10 d. įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl finansavimo skyrimo“ priedo 1 lentelėje pareiškėjos Projektui skirtos (duomenys neskelbtini) Eur finansavimo lėšos (Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės (toliau – EGADP) subsidijos lėšos, „De minimis“ pagalba) (119 eilutė).

Iš byloje pateiktų dokumentų nustatyta, kad pagal Sutarties 1.1 punktą, Sutartis sudaroma, siekiant įgyvendinti pavienį ar jungtinį projektą (toliau – projektas), kuriam skirta 2021–2027 metų Europos Sąjungos (toliau – ES) fondų ir (arba) EGADP lėšų ir Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų. Pagal Sutarties 1.2 papunktį „Projektas įgyvendinamas pagal Sutartyje, <...>, Projektų administravimo ir finansavimo taisyklėse (toliau – Taisyklės) ir (arba) Finansinių priemonių įgyvendinimo taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“, ir juose nurodytuose ES ir Lietuvos Respublikos teisės aktuose nustatytas sąlygas ir tvarką. Taisyklės ir vėlesni jų pakeitimai laikomi Sutarties sąlygomis“.

CPVA 2025 m. lapkričio 24 d. sprendimu Nr. ((duomenys neskelbtini)) „Dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) veiklos ataskaitos Nr. (duomenys neskelbtini) su mokėjimo prašymu patikros rezultatų“ patvirtino projekto (duomenys neskelbtini) veiklos ataskaitą Nr.(duomenys neskelbtini) bei įvertino prašomų pripažinti tinkamomis finansuoti išlaidų sumą (duomenys neskelbtini) Eur. Sprendime nurodyta, kad su šia veiklos ataskaita užskaitytas (duomenys neskelbtini) Eur avansas, likęs neužskaitytas ir gražintinas avansas yra (duomenys neskelbtini) Eur. Įvertinus veiklos ataskaitoje Nr. (duomenys neskelbtini) prašomas pripažinti tinkamomis finansuoti projekto išlaidas: pripažino tinkamomis finansuoti išlaidomis (duomenys neskelbtini) Eur, iš jų EGADP lėšomis apmokamų išlaidų – (duomenys neskelbtini) Eur ir Mokėtina finansavimo lėšų suma (duomenys neskelbtini) Eur (iš jos EGADP lėšų – (duomenys neskelbtini) Eur) (1 punktas), o sprendimo 2 punkte nurodė, kad tinkamomis finansuoti išlaidomis nepripažino (duomenys neskelbtini) Eur, nes „Pirkimui Nr. (duomenys neskelbtini) Web hostingas (programinė įranga) sąskaitai Nr. (duomenys neskelbtini) taikomas „pro rata“ principas. Projekto vykdytojas iš (duomenys neskelbtini) Ltd pagal 2024 m. gruodžio 18 d. išrašytą sąskaitą faktūrą Nr. (duomenys neskelbtini) įsigijo KVM 2 paslaugas (Serveriai LLM sprendimui) už (duomenys neskelbtini) Eur (be PVM). Paslaugų teikimo laikotarpis nuo 2024 m. gruodžio 18 d. iki 2025 m. gruodžio 18 d. Pripažintos tinkamos išlaidos nuo 2024 m. gruodžio 18 d. iki 2025 m. birželio 30 d., t. y. 195 dienoms imtinai. (duomenys neskelbtini) vertinimo metu po atlikto perskaičiavimo pagal nustatytą 1 dienos kainą – (duomenys neskelbtini) Eur (skaičiavimas: (duomenys neskelbtini) Eur / 366 d. (laikotarpis 2024 m. gruodžio 18 d. iki 2025 m. gruodžio 18 d. turi 366 d.) = (duomenys neskelbtini), 2024 m. gruodžio 18 d. – 2025 m. birželio 30 d. 30 laikotarpiui, kuriame yra 195 dienos, su šia (duomenys neskelbtini) 6 pripažįstama tinkama finansuoti išlaidų suma (duomenys neskelbtini) Eur (skaičiavimas: 0(duomenys neskelbtini) \*195 d.= (duomenys neskelbtini) (apvalinama į mažesnę pusę)), pripažįstama netinkama finansuoti išlaidų suma – (duomenys neskelbtini) Eur.“ Taip pat CPVA nurodė, kad „Pirkimo Nr. (duomenys neskelbtini) Web hostingas (programinė įranga) pateikta sąskaita Nr (duomenys neskelbtini) sumai (duomenys neskelbtini) Eur, sąskaitos data 2025-06-26 teikiamų paslaugų laikotarpis nuo 2025 m. liepos 10 d. iki 2026 m. liepos 10 d. Kadangi projekto veiklos yra vykdomos iki 2025 m. birželio 30 d., o sąskaitoje nurodytas laikotarpis nepatenka į projekto vykdymo laikotarpį netinkama finansuoti išlaidų suma yra (duomenys neskelbtini) Eur.“ CPVA sprendime nurodė, kad iš mokėtinos finansavimo lėšų sumos išskaičiuota: 1. gražintinių lėšų suma (duomenys neskelbtini) Eur (iš jos EGADP lėšų – (duomenys neskelbtini) Eur,); 2. avanso suma (duomenys neskelbtini) Eur (iš jos EGADP lėšų – (duomenys neskelbtini) Eur) bei, kad mokėtinos skirto finansavimo sumos pagal finansavimo šaltinius: 1. EGADP – (duomenys neskelbtini) Eur.

Nagrinėjamu atveju ginčas kilo dėl CPVA lapkričio 24 d. sprendimo Nr. ((duomenys neskelbtini)) „Dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) veiklos ataskaitos Nr. (duomenys neskelbtini) su mokėjimo prašymu patikros rezultatų“ bei 2025 m. lapkričio 28 d. pranešimo Nr.

(duomenys neskelbtini)) „Pranešimas apie sprendimo dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) lėšų grąžinimo priėmimą“ teisėtumo.

*Dėl CPVA lapkričio 24 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini)) „Dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) veiklos ataskaitos Nr. (duomenys neskelbtini) su mokėjimo prašymu patikros rezultatų“*

Nagrinėjamu atveju ginčas kilo dėl CPVA Sprendimo, o iš pareiškėjos skundo Komisijai matyti, kad pareiškėja nesutinka su Sprendimu, nes jis neatitinka nei Projekto administravimo tikslų, nei gero administravimo principų, nei pačios CPVA deklaruojamos misijos ir vertybių. Pareiškėja mano, kad CPVA sprendimas yra formalus, priimtas neatsižvelgiant į realias projekto įgyvendinimo aplinkybes ir pasiektą rezultatą. Pareiškėjos vertinimu, skundžiami CPVA sprendimai ir veiksmai pažeidžia gero administravimo, teisėtų lūkesčių ir proporcingumo bei proceso skaidrumo principus. Komisija pažymi, kad kaip ir nurodyta Taisyklių 227 punkte, pagrindas projekto vykdytojui grąžinti jo gautas arba jam išmokėtas lėšas yra administruojančiosios institucijos priimtas sprendimas dėl lėšų grąžinimo. Taisyklių 229 punkte nurodyta, kad sprendimas dėl lėšų grąžinimo turi atitikti VAI nustatytus administraciniam sprendimui taikomus reikalavimus. Dėl to, yra svarbios VAI (teisės akto redakcija, galiojanti nuo 2023 m. sausio 1 d.) nuostatos.

Vadovaujantis VAI 10 straipsnio 5 dalies 1–8 punktais, administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. VAI 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaudamasis VAI 3 straipsnio 5 punkte nustatytu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą (skundą) turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo (skundo) nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo (skundo) turinį. Aiškindamas ankstesnės VAI redakcijos VAI 8 straipsnį, reglamentuojantį individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, LVAT savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad VAI 8 straipsnio nuostatos reiškia, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (*LVAT 2010 m. lapkričio 15 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-15/2010*). Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, kad būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (*LVAT 2013 m. lapkričio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-2124/2013*). Be to, LVAT praktikoje konstatuota, kad individualių administracinių aktų priėmimas yra teisės taikymas, sukeliantis konkrečių teisinių padarinių asmenų teisiniam statusui, todėl privalo būti grindžiamas faktais ir teisės normomis. Tam, kad individualus teisės aktas būtų teisėtas, jis turi apimti faktinių aplinkybių tyrimą, taikytinos teisės normos paiešką, teisinį nustatytų faktų vertinimą (kvalifikavimą) (*žr., pvz., LVAT 2015 m. vasario 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>398</sup>-442/2015; 2012 m. liepos 20 d. nutartį administracinėje byloje A<sup>520</sup>-2294/2012; 2012 m. rugpjūčio 3 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>444</sup>-2366/2012*).

Nagrinėjama atveju, iš į bylą proceso dalyvių pateiktų rašytinių duomenų, įskaitant ir skundžiamo Sprendimo turinio duomenis, bei ginčo šalių pateiktų procesinių sprendimų turinį, matyti, kad Sprendime nėra nurodyta viso reikiamo teisinio ir faktinio pagrindo, kuris yra būtinas administraciniam sprendimui, bei jame apskritai nėra reikiamos individualios argumentacijos, būtinos tokiam administraciniam sprendimui. Plačiau vertinant Sprendimo turinį, matyti tik tai, kad jame nurodytas galutinis sprendimas „su šia veiklos ataskaita užskaitytas (duomenys neskelbtini) Eur avansas, likęs neužskaitytas ir grąžintinas avansas yra (duomenys neskelbtini) Eur“.

Iš tokio Sprendimo turinio galima spręsti, kad jame nurodyta vien tik pareiškėjos pareiga grąžinti (tvarkomasis veiksmas) (duomenys neskelbtini) Eur neužskaitytą išmokėto avanso dalį, tačiau pačiame Sprendime nėra nurodytos jokios kitos faktinės aplinkybės, iš kurių visumos būtų galima spręsti kaip yra apskaičiuota (nustatyta) būtent tokio dydžio grąžintina suma, t. y. iš Sprendimo nėra aišku kada ir kokio dydžio avansą pareiškėja gavo, su kokiomis ataskaitomis ir dėl kokių priežasčių nebuvo užskaityta pareiškėjai išmokėto avanso dalis, taip pat Sprendime nėra jokių skaičiavimų, paaiškinimų, kokiais faktais remiantis ir kaip apskaičiuota grąžintina suma. Taip pat kitos Sprendime nurodytos faktinės aplinkybės, susijusios su nepripažintomis tinkamomis finansuoti išlaidomis, išskaičiuotomis mokėtinomis finansavimo lėšų sumomis, taip pat nepagrįsta minėto sprendimo grąžinti (duomenys neskelbtini) Eur neužskaitytą išmokėto avanso dalį. Tuo tarpu CPVA pateiktas grafos paaiškinimas, kad grąžintinių lėšų sumos detalizavimas pagal projekto finansavimo šaltinius pateikiamas Europos Sąjungos investicijų administravimo informacinės sistemos (INVESTIS) duomenų mainų svetainėje, skirtoje INVESTIS elektroninėms paslaugoms teikti (DMS), nėra aiškus ir pakankamas. Pažymėtina, kad Sprendime nėra nurodytas joks tokio sprendimo priėmimo teisinis pagrindas (išskyrus jo apskundimo tvarką), t. y. atsakovė Sprendime nenurodė jokių teisės aktų ir jų nuostatų, kuriomis rėmėsi priimdama Sprendimą, įpareigojantį pareiškėją grąžinti atitinkamą avansą. Taigi, Sprendime nėra nurodytas ne tik Sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ar kitos sprendimui priimti įtakos turėjusios aplinkybės, bet ir reikiamas teisinis pagrindas. Dėl to, Komisija, vertindama Sprendimo turinį, konstatuoja, kad Sprendimas neatitinka minėtų VAI 10 straipsnio 5 dalyje numatytų administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų, kas pripažintina esminiu jo trūkumu, kai toks pažeidimas ne tik paneigia asmens teisę žinoti, riboja teises į teisminę gynybą, bet ir ginčui persikėlus į Komisiją, atima galimybę suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo apimtį, o kartu visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą.

Be to, iš į bylą pateikto atsakovės atsiliepimo į skundą turinio matyti, kad atsakovė papildė Sprendime esančius ir prieš tai išdėstytus jo trūkumus, tačiau atsakovės pateikti argumentai atsiliepime negali būti vertinami kaip Sprendimo motyvai.

LVAT savo praktikoje yra pažymėjęs, kad kilus administraciniam ginčui dėl individualaus administracinio akto, jį priėmęs subjektas ginčo nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijoje ir (ar) teisme negali nurodyti priimto akto motyvų (jei aktas buvo be motyvų), papildyti ar pakeisti akte nurodytus motyvus (*LVAT 2016 m. vasario 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>313</sup>-146/2016*). Be to, dokumentai, kurie surašomi vėliau negu priimamas atitinkamas administracinis aktas, negali būti vertinami kaip to administracinio akto motyvai (*LVAT 2017 m. balandžio 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA476-556/2017*). Dėl to Komisijai pateiktas atsiliepimas negali būti laikomas tinkamu ir teisėtu Sprendimo papildymu bei daryti patį Sprendimą teisėtu ir atitinkančiu VAI 10 straipsnyje nustatytus reikalavimus.

*Dėl 2025 m. lapkričio 28 d. pranešimo Nr. (DUOMENYS NESKELBTINI) „Pranešimas apie sprendimo dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) lėšų grąžinimo priėmimą“.*

Sistemiškai vertinant pareiškėjos reikalavimą panaikinti CPVA 2025 m. lapkričio 28 sprendimą Nr. (DUOMENYS NESKELBTINI) „Pranešimas apie sprendimo dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) lėšų grąžinimo priėmimą“ bei skundo turinį Komisija daro išvadą, kad pareiškėja siekia, kad būtų panaikintas pats sprendimas dėl lėšų grąžinimo, o ne tik Pranešimas. Atsižvelgiant į tai, Komisija vertins Sprendimo dėl lėšų grąžinimo įtvirtinto, grąžintinių lėšų formoje Nr. GL-001 (toliau – ir Sprendimas dėl grąžintinių lėšų) ir pridėto prie Rašto, teisėtumo klausimą.

CPVA 2025 m. lapkričio 28 raštu Nr. ((duomenys neskelbtini) „Pranešimas apie sprendimo dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) lėšų gražinimo priėmimą“ informavo pareiškėją, kad: 1. priimtas sprendimas dėl lėšų gražinimo iš pareiškėjo įgyvendinamo projekto Nr. (duomenys neskelbtini) ; 2. priimtame sprendime dėl lėšų gražinimo nurodyta bendra netinkamų finansuoti ir (ar) kitų pagal teisės aktus reikalaujamų gražinti lėšų suma – (duomenys neskelbtini) Eur (detalesnė informacija nurodoma pridedamoje gražintinių lėšų formoje Nr. GL-001).

Gražintinių lėšų formoje Nr. GL-001 nurodyta pareiškėja, projekto kodas Nr. (duomenys neskelbtini) , gražintinių lėšų tipas – avanso gražinimas, gražintinių lėšų suma (duomenys neskelbtini) Eur (grąžintinių lėšų sumos detalizavimas pagal projekto finansavimo šaltinius pateikiamas Europos Sąjungos investicijų administravimo informacinės sistemos (INVESTIS) duomenų mainų svetainėje, skirtoje INVESTIS elektroninėms paslaugoms teikti (DMS)). Nurodytas pagrindimas: Susigražinama likusi su pateiktomis veiklos ataskaitomis neužskaityta išmokėto avanso dalis (avansas išmokėtas (duomenys neskelbtini) . (duomenys neskelbtini) apmokėta 2024 m. rugpjūčio 12 d. Projekto vykdytojui nurodyta gražinti gražintinių lėšų suma (duomenys neskelbtini) Eur. Ašignavimų apskaitos duomenys: (duomenys neskelbtini) Eur gražintinių lėšų suma EGADP subsidijos lėšos (1.2 stulpelis). Grafos „Gražintinių lėšų suma, Eur “ paaiškiniame nurodyta „ Gražintinių lėšų sumos detalizavimas pagal projekto finansavimo šaltinius pateikiamas Europos Sąjungos investicijų administravimo informacinės sistemos (INVESTIS) duomenų mainų svetainėje, skirtoje INVESTIS elektroninėms paslaugoms teikti (DMS)“.

Įvertinus Sprendimo dėl gražintinių lėšų atitikimą VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 punkto nuostatomis, nustatyta, kad Sprendime dėl gražintinių lėšų nėra nurodytas jo priėmimo teisinis pagrindas. CPVA Sprendime nenurodė jokių teisės aktų ir jų nuostatų, kuriomis rėmėsi priimdama Sprendimą dėl gražintinių lėšų, įpareigojantį pareiškėją gražinti avansą. Iš Sprendime dėl gražintinių lėšų nurodytos informacijos matyti, kad jame yra nurodyta vien tik pareiškėjos pareiga gražinti (tvarkomasis veiksmas) (duomenys neskelbtini) Eur neužskaitytą išmokėto avanso dalį. Tačiau Sprendime dėl gražintinių lėšų nėra nurodytos jokios kitos faktinės aplinkybės, iš kurių visumos būtų galima suprasti kaip yra apskaičiuota (nustatyta) būtent tokio dydžio gražintina suma. CPVA pateiktas grafos paaiškinimas, kad gražintinių lėšų sumos detalizavimas pagal projekto finansavimo šaltinius pateikiamas Europos Sąjungos investicijų administravimo informacinės sistemos (INVESTIS) duomenų mainų svetainėje, skirtoje INVESTIS elektroninėms paslaugoms teikti (DMS), nėra teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą, paaiškinimas nėra aiškus ir pakankamas.

Taigi, Sprendime dėl gražintinių lėšų nėra nurodytas ir sprendimo dėl gražintinių lėšų priėmimo faktinis pagrindas ar kitos sprendimui priimti įtakos turėjusios aplinkybės.

Sprendime dėl gražintinių lėšų nurodyta, kad susigražinama likusi su pateiktomis veiklos ataskaitomis neužskaityta išmokėto avanso dalis. Tačiau iš Sprendimo dėl gražintinių lėšų nėra aišku kada ir kokio dydžio avansą pareiškėja gavo, su kokiomis ataskaitomis ir dėl kokių priežasčių nebuvo užskaityta pareiškėjai išmokėto avanso dalis. Sprendime dėl gražintinių lėšų nėra jokių skaičiavimų, paaiškinimų kokiais faktais remiantis ir kaip apskaičiuota gražintina suma. Pažymėtina ir tai, kad faktinės aplinkybės nėra susietos su teisės normomis. Atsižvelgus į tai matyti, kad Sprendime dėl gražintinių lėšų nėra nurodyti ir jo priėmimo motyvai, kaip to reikalaujama pagal VAI 10 straipsnio 5 dalies 6 punkto nuostatas. Pažymėtina, kas Pranešime taip pat nėra pateiktų Sprendimo dėl gražintinių lėšų priėmimo motyvų.

LVAT formuoja praktiką, kad individualiame administraciniame akte motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Akte turėtų būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi, priimdamas administracinį aktą (*LVAT 2018 m. balandžio 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1470-756/2018, 2019 m. kovo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-432-502/2019, 2021 m. rugsėjo 15 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-2099-602/2021*). Nurodyta teisės norma yra siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (*LVAT 2020 m. lapkričio 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1548-629/2020, 2021 m. spalio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2422-602/2021*). Individualiam administraciniam aktui taip pat yra keliamas motyvuotumo reikalavimas. Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti

žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (*LVAT 2020 m. spalio 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2756-662/2020, 2021 m. birželio 16 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1555-575/2021*).

Proceso požiūriu nemotyvuotas administracinis sprendimas, kuris daro neigiamą poveikį subjekto teisėms ar interesams, negali būti pripažintas teisėtu, nes riboja subjekto teises skusti tokį aktą ir apsunkina tokio akto teisminę kontrolę. Tai prieštarauja Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnyje įtvirtintai asmens teisei į teisminę gynybą, įskaitant tinkamą teismo procesą bei teisingą bylos išnagrinėjimą (*Europos Žmogaus Teisių Teismo 2001 m. rugsėjo 27 d. sprendimas Hirvisaari prieš Suomiją, pareiškimo Nr. 49684/99, 33 punktas, LVAT 2014 m. rugsėjo 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-858-47/2014*).

LVAT praktikoje yra pripažinta, kad institucijos sprendime turi būti nurodyti tokį sprendimą lėmę argumentai ar motyvai. Sprendimas, kuriame nenurodomi išsamūs tokį sprendimą lėmę argumentai ar motyvai, laikomas neatitinkančiu imperatyvių VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatytų reikalavimų. Taigi, skundžiamas Sprendimas, Pranešimas ir Sprendimas dėl grąžintinių lėšų minėtų VAĮ reikalavimų, todėl naikintini.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos (duomenys neskelbtini) skundą tenkinti.

Panaikinti viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros 2025 m. lapkričio 24 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini), „Dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) veiklos ataskaitos Nr. (duomenys neskelbtini) su mokėjimo prašymu patikros rezultatų“ dalyje, kurioje konstatuota: „likęs neužskaitytas ir grąžintinas avansas yra (duomenys neskelbtini) Eur“.

Panaikinti viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros 2025 m. lapkričio 28 d. pranešimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Pranešimas apie sprendimo dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) lėšų grąžinimo priėmimą“.

Įpareigoti viešąją įstaigą Centrinę projektų valdymo agentūrą iš naujo nagrinėti pareiškėjos nagrinėti klausimą dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) galutinės veiklos ataskaitos Nr. (duomenys neskelbtini) ir avanso užskaitymo teisės aktuose nustatyta tvarka ir terminais.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Sigita Šimbelytė