



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. kovo 26 d. Nr. 21RE2-128 (AG2-50/15-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vilijos Astrauskienės ir Lauros Bernikienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ atstovui L. R., atsakovės Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos atstovėms G. G. ir V. J.,

2026 m. kovo 25 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ patikslintą skundą atsakovei Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2026 m. sausio 20 d. sprendimo Nr. SV-47 „Dėl produkto (-ų) teikimo rinkai sustabdymo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2026 m. vasario 19 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) „X“ patikslintas skundas atsakovei Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai (toliau – ir VET), kuriuo pareiškėja prašo:

1) panaikinti VET 2026 m. sausio 20 d. sprendimą Nr. SV-47 „Dėl produkto (-ų) teikimo rinkai sustabdymo“ (toliau – ir Sprendimas);

2) įpareigoti VET iš naujo išnagrinėti klausimą dėl produktų teikimo rinkai sustabdymo, įvertinant pareiškėjos pateiktus dokumentus, prašymą dėl termino pratęsimo ir visas reikšmingas faktines aplinkybes.

Patikslintame skunde pareiškėja nurodo, jog VET 2026 m. sausio 14 d. pavedimu Nr. 0464395/37FIS-15 (toliau – ir Pavedimas) pradėjo neplaninį veiklos patikrinimą ir tą pačią dieną elektroniniu laišku pareikalavo iki 2026 m. sausio 15 d. 15.00 val. pateikti elektroninėje parduotuvėje (*duomenys neskelbtini*) siūlomų produktų įsigijimo dokumentus. Teigia, kad dokumentų pateikimui buvo suteikta mažiau nei viena darbo diena. Akcentuoja, kad produktai buvo įsigyti iš Lietuvos tiekėjų, tačiau prašomi dokumentai yra archyvinės apskaitos, kurių dalis susijusi su ankstesniais laikotarpiais.

Pažymi, jog 2026 m. sausio 15 d. pateikė dalį turimų dokumentų ir aktyviai bendradarbiavo su VET. Akcentuoja, jog nors Sprendime motyvuota, kad dokumentai buvo pateikti tik iš dalies, tačiau 2026 m. sausio 29 d. prašymu atsakovės prašė pratęsti terminą dokumentų surinkimui, nurodydama objektyvias priežastis, t. y. nepakankamą terminą dokumentų pateikimui, nes dokumentų paieška reikalauja laiko dėl apskaitos (buhalterinės sistemos patikrinimo) ir sandėlio sąskaitų bei atsiskaitymų duomenų sutikrinimo.

Teigia, kad Sprendimas neatitinka proporcingumo principo, nes jis nebuvo peržiūrėtas, o vietoje švelnesnės priemonės (pvz., įpareigojimo pateikti dokumentus per protingą laiką) buvo taikytas ūkinę veiklą ribojantis sprendimas, nesuteiktas realus papildomas terminas.

Pareiškėjos nuomone, Sprendime nepakankamas faktinių aplinkybių įvertinimas, t. y. neanalizuojama, kokių konkrečiai dokumentų trūksta, nevertintas pateiktų dokumentų turinys, neatsižvelgta į jos bendradarbiavimą, neįvertinama dokumentų paieškos objektyvi trukmė, todėl jis priimtas formaliai konstatuojant „dalinį pateikimą“, tačiau nevertinant, ar suteiktas terminas buvo realiai įgyvendinamas.

Sprendimas nemotyvuotas, nes nepateikiama išsami analizė, kodėl nebuvo galima taikyti švelnesnės alternatyvos ar suteikti papildomą terminą. Mano, kad atsakovė neįvertino pareiškėjos bendradarbiavimo ir objektyvių aplinkybių. Pažymi, kad Sprendimas yra galiojantis ir sukelia neigiamas ūkines ir teises pasekmes, nes sustabdytas tam tikrų produktų teikimas rinkai tiesiogiai riboja ūkinę veiklą, sukelia neigiamas finansines ir reputacijos pasekmes, nors produktai yra ir pašalinti iš prekybos.

Pareiškėjos atstovas posėdžio metu patikslintą skundą palaikė ir prašė jį tenkinti jame išdėstytų motyvų pagrindu.

Atsakovė Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba atsiliepimu su pareiškėjos patikslintu skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, jog 2026 m. sausio 14 d. buvo paskirta atlikti pareiškėjos ūkinės veiklos patikrinimą, kurio metu surašytas maisto tvarkymo subjekto dėl vartotojo pranešimo (skundo) patikrinimo aktas Nr. 37MPI-5 (toliau – ir Patikrinimo aktas). Patikrinimo aktu pareiškėjai nurodyta iki 2026 m. sausio 19 d. pašalinti pažeidimus, t. y. užtikrinti, kad reklamuojami maisto papildai interneto tinklalapyje (*duomenys neskelbtini*) būtų įtraukti į notifikuotų maisto papildų sąrašą pagal Lietuvos Respublikoje galiojančius teisės aktų reikalavimus ir VET Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriui pateikti išsigijimą įrodančius dokumentus maisto papildams nurodytiems Patikrinimo akte. Teigia, jog vadovaujantis Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos sprendimų dėl administracinių poveikio priemonių taikymo priėmimo tvarkos aprašu, patvirtintu Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2013 m. sausio 18 d. įsakymu Nr. B1-12 (toliau – ir Poveikio priemonių taikymo aprašas), pateikiamas maisto papildų sąrašas, kurių tiekimas rinkai buvo sustabdytas. Pažymi, jog 2026 m. sausio 28 d. raštu „Dėl informacijos pateikimo ir atsakingo asmens administracinio nusižengimo byloje nustatymo“ (toliau – ir 2026 m. sausio 28 d. raštas) informavo pareiškėją, kad po priimto Sprendimo ir toliau vykdoma prekyba nenotifikuotais maisto papildais.

Paaškina, kad maisto papildų notifikavimo tvarką reglamentuoja Pranešimo (notifikavimo) apie Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamus maisto papildus teikimo ir vertinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2014 m. sausio 16 d. įsakymu Nr. B1-22 (toliau – ir Aprašas), 4 punktas. Paaškina, kad ūkio subjektas galėtų teisėtai tiekti į rinką maisto papildus, maisto papildai turi būti notifikuoti ūkio subjekto arba ūkio subjektas turi pateikti įrodymus, kad maisto papildus išsigijo iš asmens, notifikavusio maisto papildus.

Pabrėžia, kad elektroniniame laiške (pastaba, 2026 m. sausio 14 d.), kuriame nurodytas prašymas pateikti informaciją apie maisto papildų išsigijimą, vienos dienos terminas buvo pateiktas dėl atliekamo patikrinimo, tai reiškia, kad informacija buvo reikalinga patikrinimo atlikimui. Paaškina, jog tokia teisė nustatyta Ūkio subjektų veiklos patikrinimų taisyklių, patvirtintų Valstybinės maisto ir veterinarinės tarnybos direktoriaus 2015 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. B1-59 (toliau – ir Taisyklės), 48.1 ir 48.3 punktuose.

Nurodo, kad pareiškėjos argumentas dėl neproporcingumo taip pat nepagrįstas, nes prieš Sprendimą pareiškėjai buvo pateiktas reikalavimas pateikti dokumentus, sudarant galimybę pašalinti nustatytą trūkumą, kuris nebuvo įvykdytas visa apimtimi, todėl VET pagrįstai konstatavo, jog produktų atsekamumas nėra užtikrintas. Akcentuoja, kad švelnesnės priemonės faktiškai jau buvo išbandytos, todėl papildomas žodinis ar formalus raginimas nebūtų pakeitęs objektyvios aplinkybės, nes kontrolės metu dokumentai nebuvo pateikti.

Pažymi, kad nors pareiškėja teigia, jog buvo nustatytas tik vienos dienos terminas dokumentams pateikti, tačiau Patikrinimo akte nurodytos 5 (penkios) dienos (vadovaujantis Taisyklių 34 punktu), todėl argumentą laiko klaidingu. Taip pat, nors pareiškėja patvirtino, jog reikalaujami

dokumentai buvo pateikti tik iš dalies, nes likusių dokumentų paieška reikalavo papildomo laiko, tačiau teisės aktai nenumato kontrolės institucijai privalomumo suteikti ilgesnį terminą tam, kad ūkio subjektas susitvarkytų apskaitą ar surinktų archyvinius dokumentus. Remiasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika ir paaiškina, jog visuomenės sveikatos ir saugos apsauga turi prioritetą prieš ūkio subjekto ekonominius interesus, todėl ūkio subjektas, vykdamas nuolatinę prekybą, privalo organizuoti apskaitą taip, kad dokumentai būtų prieinami ir pateikiami kontrolės metu, nes tai yra nuolatinė pareiga, o ne reikalavimas atsirandantis tik patikrinimo dieną.

Dėl pareiškėjos bendradarbiavimo ir vėlesnio prašymo pratęsti terminą paaiškina, kad jie nepaneigia aplinkybės, jog Sprendimo priėmimo metu teisės aktų reikalavimai nebuvo įvykdyti, todėl pareiškėjos teisėti lūkesčiai gali būti ginami tik tuo atveju, kai ūkio subjektas laikosi teisės aktų. Pažymi, kad gero administravimo principas nereiškia pareigos toleruoti atsekamumo neužtikrinimą ar atidėti būtinų prevencinių priemonių taikymą.

Nesutinka su argumentu, kad nepakankamai įvertino faktines aplinkybes, nes Sprendimo pagrindas buvo aiškus ir konkretus, t. y. dalinis dokumentų nepateikimas, todėl kontrolės metu egzistavusi faktinė situacija dokumentų trūkumas buvo pakankama Sprendimui priimti.

Dėl nurodyto argumento, susijusio su pareiškėjos patiriamais ekonominiiais padariniais, paaiškina, jog tai verslo rizikos dalis būdinga veiklai griežtai reglamentuojamoje srityje. Pažymi, kad viešojo intereso apsauga maisto ir produktų saugos srityje turi prioritetą, todėl taikyta priemonė yra laikina ir galioja iki tol, kol ūkio subjektas pateiks visus reikalaujamus dokumentus ir bus pašalintos nustatytos aplinkybės. Pabrėžia, kad nustatyti trūkumai vis dar nepašalinti, nes pareiškėjos elektroninėje parduotuvėje reklamuojami produktai, kurie turėjo būti pašalinti iš elektroninės prekybos.

Tvirtina, kad aktyvus pareiškėjos skundo Komisijai pateikimas patvirtina, jog Sprendimo turinys ir motyvai jai buvo suprantami. Mano, kad Sprendimas priimtas laikantis kompetencijos ribų, vadovaujantis galiojančiais nacionaliniais ir Europos Sąjungos teisės aktais, nepažeidžiant proporcingumo, gero administravimo ir motyvavimo reikalavimų. Sprendime nurodytas teisinis pagrindas ir nustatytos faktinės aplinkybės prieš taikant priemonę, atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) nuostatas.

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovės prašė patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą atsiliepime išdėstytų argumentų pagrindu.

Patikslintas skundas tenkintinas.

Byloje kilo ginčas dėl VET 2026 m. sausio 20 d. sprendimo Nr. SV-47 „Dėl produkto (-ų) teikimo rinkai sustabdymo“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nustatyta, kad VET Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus vedėjo 2026 m. sausio 14 d. pavedimu Nr. 0464395/37FIS-15 (minėta, toliau – ir Pavedimas) pavesta atlikti pareiškėjos veiklos neplaninį patikrinimą, kurio tikslas – maisto saugos, kokybės, higienos, ženklinimo kontrolė ir kita: atsekamumo kontrolė, VAĮ 33 straipsnio 13 dalies 3 punkto pagrindu. Nurodyta, kad Pavedimas galioja nuo 2026 m. sausio 14 d. iki 2026 m. sausio 15 d.

VET Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus 2026 m. sausio 14 d. Maisto tvarkymo subjekto dėl vartotojo pranešimo (skundo) patikrinimo akte Nr. 37MPI-5 (minėta, toliau – ir Patikrinimo aktas) nurodyta, kad 2026 m. sausio 14 d. Pavedimo pagrindu atliktas neplaninis pareiškėjos UAB „X“ veiklos patikrinimas, kurio tikslas: maisto saugos, kokybės, higienos, ženklinimo kontrolė, atsekamumo kontrolė, pagal 2025 m. gruodžio 31 d. vartotojų skundą Nr. MSP-4822 dėl vykdomos maisto tvarkymo veiklos pažeidimų, galimai nenotifikuoti maisto papildai. Paskutinis patikrinimas atliktas 2025 m. rugsėjo 8 d. akto Nr. 37MPI-168 (toliau – ir 2025 m. rugsėjo 8 d. aktas) pagrindu. Taip pat nurodyta, kad pareiškėjos vykdomos veiklos rūšys: 52.10 Laikymas ir sandėliavimas; 47.19.0.K, Mažmeninė prekyba kitose prekybos vietose, kuriose maistas ir gėrimai nedominuoja; 47.91 Užsakomasis pardavimas paštu arba internetu. Patikrinimo akto dalyje „Trūkumų šalinimas“ nurodyta, kad paskutinis neplaninis pagal pranešimą (skundą) patikrinimas buvo atliktas 2025 m. rugsėjo 8 d. aktu, trūkumai pašalinti tik iš dalies, kadangi Sprendimas Nr.

37SV-893-(7.84 E) „Dėl produktų tiekimo rinkai sustabdymo“ buvo apskųstas Komisijai ir priimtas sprendimas (2025 m. spalio 15 d. registracijos Nr. B5-14481 (1.9E) skundą atmesti. Nurodyta, kad tikrinimo metu atliktas sprendimo Nr. SV-1074-(7.84 E) „Dėl produktų tiekimo rinkai uždraudimo“ įgyvendinimas, tačiau pagal pateiktus UAB „X“ dokumentus tyrimas tęsiamas dėl dokumentų trūkumo. Taip pat akcentuota, kad tikrinimo metu 2026 m. sausio 15 d. gautas el. laiškas, jog (UAB „X“) patikrinimo metu neturi galimybės pateikti įsigijimo dokumentų (pridedamas el. laiškas, kopija, 1 psl.). Patikrinimo akte nurodyta, jog nustatyta, kad yra UAB „X“ įmonės vardu reklamuojami gamintojo (*duomenys neskelbtini*) maisto papildai, neįtraukti į notifikuoatų maisto papildų sąrašą. Patikrinus informaciją sutarčių ir ataskaitų registro notifikuoatų maisto papildų sąrašė, gamintojo (*duomenys neskelbtini*) maisto papildai, kurie reklamuojami (*duomenys neskelbtini*) tinklapyje, yra įtraukti į notifikuoatų maisto papildų sąrašą kitų įmonių vardu (nurodyti 37 vnt.), tačiau nerasta notifikuoatų maisto papildų sąrašė: (*duomenys neskelbtini*) 100 kaps. (įtraukta į sąrašą N30 MP-2489/14), (*duomenys neskelbtini*) (milteliai). (*duomenys neskelbtini*) išbrauktas iš notifikuoatų maisto papildų sąrašo, (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*) 100 kaps., (*duomenys neskelbtini*) 100 kaps.“.

Patikrinimo akte konstatuota, jog be kita ko, pažeisti Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2014 m. sausio 16 d. įsakymo Nr. B1-22 „Dėl Pranešimo (notifikavimo) apie Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamus maisto papildus teikimo ir vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (minėta, toliau – ir Aprašas) 2 punkto ir Lietuvos higienos normos HN 17:2016 „Maisto papildai“ 6 punkto reikalavimai. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjai nurodyta iki 2026 m. sausio 19 d. pašalinti pažeidimus, kurie nelaikytini mažareikšmiais: 1. Užtikrinti, kad reklamuojami maisto (*duomenys neskelbtini*), būtų įtraukti į notifikuoatų maisto papildų sąrašą pagal Lietuvos Respublikoje galiojančius teisės aktų reikalavimus; 2. VET Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriui pateikti įsigijimą įrodančius dokumentus: (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*) 100 kaps., (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*) 100 kaps., (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*) ir patikrinimo metu galimai neįtrauktų į notifikuoatų maisto papildų sąrašą: (*duomenys neskelbtini*) 100 kap., (*duomenys neskelbtini*) (milteliai), (*duomenys neskelbtini*) išbrauktas iš notifikuoatų maisto papildų sąrašo, (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*) 100 kaps., (*duomenys neskelbtini*) 100 caps. ir dokumentus įrodančius teisėtą maisto papildų reklamavimą dėl trūkumų šalinimo plano įgyvendinimo: (*duomenys neskelbtini*) 60 kap., (*duomenys neskelbtini*) 250 kaps., (*duomenys neskelbtini*) 60 kaps., (*duomenys neskelbtini*) 120 kaps. Nurodyta, kad patikrinimas pradėtas 2026 m. sausio 14 d. 9.50 val., baigtas 2026 m. sausio 15 d. 15.00 val., Patikrinimo aktas išsiųstas pareiškėjai 2026 m. sausio 15 d. į įmonės el. paštą: (*duomenys neskelbtini*).

VET 2026 m. sausio 20 d. sprendime Nr. SV-47 (minėta, toliau – ir Sprendimas) nurodyta, kad išnagrinęjusi UAB „X“ ir Patikrinimo akto medžiagą su pridedamais dokumentais bei 2026 m. sausio 20 d. elektroniniu paštu gautus dokumentus (registracijos Nr. B5-2192 (1.19 Mr), taip pat pateiktus rinkai produktus maisto papildus (t. y.: (*duomenys neskelbtini*) 60 kaps., (*duomenys neskelbtini*) 250 kaps., (*duomenys neskelbtini*) 60 kaps., (*duomenys neskelbtini*) 60 kaps., (*duomenys neskelbtini*) 250, (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*) 500 mg N100, (*duomenys neskelbtini*) 100 kaps., (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*) 100 kaps., (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*) 120 mg, (*duomenys neskelbtini*) 100 (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*) 500 100 kaps., (*duomenys neskelbtini*) 100 kaps.) nustatė, jog 2026 m. sausio 14 d. patikrinimo metu rasti maisto papildai (neįtraukti į notifikuoatų maisto papildų sąrašą, taip pat vertinant ankstesnio patikrinimo (2025 m. rugsėjo 8 d., patikrinimo aktas Nr. 37MPI-168) trūkumų šalinimo įgyvendinimą), interneto tinklapyje (*duomenys neskelbtini*) vis dar reklamuojami maisto papildų pavadinimai, neįtraukti į notifikuoatų maisto papildų sąrašą UAB „X“ įmonės vardu bei per nurodytą laikotarpį nepateikti jų įsigijimą įrodantys dokumentai iš patikimų Lietuvos tiekėjų. Minėtame sprendime konstatuota, kad UAB „X“ pažeidė 2002 m. sausio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos

reglamento (EB) Nr. 178/2002, nustatančio maistui skirtų teisės aktų bendruosius principus ir reikalavimus, įsteigiančio Europos maisto saugos tarnybą ir nustatančio su maisto saugos klausimais susijusias procedūras, 18 straipsnio 1 dalies, Lietuvos higienos normos HN 17:2016 „Maisto papildai“ 6 punkto ir Aprašo 4 punkto reikalavimus. Sprendimu (vadovaujantis Poveikio priemonių taikymo aprašo 26.5 papunkčiu) nusprendė sustabdyti minėtų produktų tiekimą rinką ir įpareigoti pareiškėją pašalinti šiuos produktus iš rinkos.

Pareiškėjai 2026 m. sausio 28 d. išsiųstas raštas Nr. B6-(1.19 E)-1141 (toliau – ir 2026 m. sausio 28 d. raštas), kuriame nurodoma, jog 2026 m. sausio 14 d. nustatyti pažeidimai pilnai nepašalinti per nurodytą laikotarpį iki 2026 m. sausio 19 d., kad elektroninėje parduotuvėje po priimto Sprendimo vis dar vykdoma prekyba nenotifikuotais maisto papildais, todėl toks pareiškėjos neveikimas laikytinas sąmoningu teisinių įpareigojimų ignoravimu ir sudaro prielaidas laikyti, jog ji veikia neatsakingai bei kelia riziką visuomenės sveikatai ir vartotojų saugai.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos maisto įstatymas, Lietuvos higienos norma HN 17:2016 „Maisto papildai“, patvirtinta Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2010 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. V-432 (toliau – ir Lietuvos higienos norma HN 17:2016 „Maisto papildai“), Pranešimo (notifikavimo) apie Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamus maisto papildus teikimo ir vertinimo tvarkos aprašas, patvirtintas Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2014 m. sausio 16 d. įsakymu Nr. B1-22 (minėta, toliau – ir Aprašas), Ūkio subjektų veiklos patikrinimų taisyklės, patvirtintos Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2015 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. B1-59 (minėta, toliau – ir Taisyklės), Produktų tiekimo rinkai ribojimo priemonių taikymo tvarkos aprašas, patvirtintas VET direktoriaus 2013 m. liepos 19 d. įsakymu Nr. B1-487 (toliau – ir Ribojimo priemonių taikymo aprašas), Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos sprendimų dėl administracinių poveikio priemonių taikymo priėmimo tvarkos aprašas, patvirtintas Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2013 m. sausio 18 d. įsakymu Nr. B1-12 (minėta, toliau – ir Poveikio priemonių taikymo aprašas), ir kiti teisės aktai.

VAI 33 straipsnis reglamentuoja ūkio subjektų veiklos patikrinimus. VAI 33 straipsnio 12 dalis numato, jog ūkio subjekto veiklos neplaninis patikrinimas atliekamas, kai ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekantis subjektas priima motyvuotą sprendimą atlikti šį patikrinimą. Neplaninis patikrinimas turi atitikti neplaninių patikrinimų taisykles ir turi būti atliekamas šio straipsnio 13 dalyje nurodytu pagrindu. VAI 33 straipsnio 13 dalyje numatyta, jog ūkio subjekto veiklos neplaninis patikrinimas gali būti atliekamas: <...> 2) įvertinus turimą informaciją ir kilus įtarimų dėl ūkio subjekto veiklos, kuri gali kelti grėsmę teisės normų saugomoms vertybėms; 3) gavus anoniminį skundą dėl konkretaus ūkio subjekto veiksmų ar neveikimo, kai įvertinus turimą informaciją kyla įtarimų, kad ūkio subjekto veikla gali kelti grėsmę teisės normų saugomoms vertybėms; 4) siekiant užtikrinti, kad buvo pašalinti ūkio subjekto veiklos ankstesnio patikrinimo metu nustatyti teisės aktų pažeidimai ir įgyvendinti priimti sprendimai ir kt.

VET ūkio subjektų veiklos patikrinimus atlieka vadovaudamasi Taisyklėmis. Pagal Taisyklių 10 punktą, neplaninis patikrinimas atliekamas, kai VET direktorius, VET direktoriaus įgaliotas asmuo, VET Priežiūros departamento direktorius ar VET Priežiūros departamento apygardos priežiūros skyriaus vedėjas priima motyvuotą sprendimą atlikti šį patikrinimą. Neplaniniai patikrinimai gali būti vykdomi įvertinus turimą informaciją ir kilus įtarimų dėl ūkio subjekto (-ų) veiklos, kuri gali kelti grėsmę visuomenei, kitų asmenų interesams ar aplinkai, gyvūnų sveikatai ar gerovei (22.2 papunktis); <...> gavus skundą dėl konkretaus ūkio subjekto veiksmų ar neveikimo, kai įvertinus turimą informaciją kyla įtarimų, kad ūkio subjekto veikla gali kelti grėsmę teisės normų saugomoms vertybėms (22.4 papunktis). Planiniam ar neplaniniam patikrinimui atlikti VET direktoriaus ar jo įgalioto asmens, VET Priežiūros departamento ar jo apygardų priežiūros skyrių vadovas išduoda Taisyklių 2 priede patvirtintos formos Pavedimą (-us) atlikti ūkio subjekto (-ų) veiklos tikrinimą/priežiūrą <...> (25 punktas). Planinį ar neplaninį patikrinimą atlieka ne mažiau kaip du VET pareigūnai, išskyrus atvejus, <...> kai atliekamas administracinis patikrinimas (26 punktas, 26.3 papunktis). Patikrinimas laikomas užbaigtu, kai ūkio subjektui pateikiamas/išsiunčiamas paštu/elektroniniu paštu patikrinimą atlikusio (-ių) VET pareigūno (-ų) pasirašytas Patikrinimo aktas.

<...> (30 punktas). Už tinkamą planinio ar neplaninio patikrinimo atlikimą ir reikiamų dokumentų įforminimą atsako tikrinimą atlikę ir dokumentus įforminę VET pareigūnai (31 punktas). Už planinio ar neplaninio patikrinimo metu nustatytus teisės aktų reikalavimų pažeidimus taikomos teisės aktų nustatytos poveikio priemonės. Sprendimus dėl poveikio priemonių taikymo už planinio ar neplaninio patikrinimo metu nustatytus teisės aktų reikalavimų pažeidimus priima pagal kompetenciją VET direktoriaus įgaliotas asmuo, Priežiūros departamentas, jo apygardos (-ų) priežiūros skyrius (-iai), VET Poveikio priemonių taikymo skyrius, įvertinęs visas su teisės aktų reikalavimų pažeidimais susijusias aplinkybes, atsižvelgdamas į pažeidimų pobūdį, padarytos žalos dydį, mastą ir kitas teisės aktuose nustatytas aplinkybes (32 punktas). Informacija apie visus patikrinimo metu nustatytus teisės aktų pažeidimus iš kontrolinių klausimynų apibendrinama ir perkeliama į Patikrinimo aktą (33 punktas). VET pareigūnai, planinio ar neplaninio patikrinimo metu nustatę teisės aktų reikalavimų pažeidimų, kurie kelia fizinės/turtinės/neturtinės žalos pavojų visuomenei, kitų asmenų interesams ar aplinkai, gyvūnų sveikatai ar gerovei ir kuriuos ūkio subjektas gali pašalinti nedelsiant (jo veiklos tikrinimo metu), Patikrinimo akte turi nurodyti trūkumus ir įpareigoti ūkio subjektą pašalinti juos nedelsiant. Jeigu ūkio subjektas trūkumų pašalinti nedelsiant (jo veiklos tikrinimo metu) negali, nustatomas ir Patikrinimo akte nurodomas ne ilgesnis kaip 14 kalendorinių dienų terminas tokiems trūkumams pašalinti (35 punktas). VET pareigūnų, atliekančių planinius ir neplaninius patikrinimus, teisės: gauti paaiškinimus žodžiu ir raštu, papildomus dokumentus iš tikrinamo/patikrinto ūkio subjekto vadovų ir (ar) jų įgaliotų asmenų ir (ar) darbuotojų; <...> gauti su tikrinama ūkio subjekto veikla susijusius dokumentus ir (arba) jų kopijas (48 punktas, 48.1, 48.3 papunkčiai). VET pareigūnai, atlikdami ūkio subjekto veiklos patikrinimą, privalo: <...> surinkti išsamią ir patikrinimui būtiną informaciją apie ūkio subjekto veiklą, jos atitiktį teisės aktų reikalavimams; nustatytas faktines aplinkybes ir patikrinimo rezultatus fiksuoti Patikrinimo akte ir prie jo pridedamuose dokumentuose, VET išduotose vaizdo ir garso fiksavimo priemonių laikmenose (foto nuotraukose, vaizdo ir garso įrašuose ir pan.); patikrinti, ar surinkta informacija teisinga ir atitinka teisės aktų reikalavimus; būti objektyvūs ir sąžiningi, iš anksto viešai nevertinti ūkio subjekto veiklos patikrinimo rezultatų (49 punktas, 49.2–49.5 papunkčiai). Tikrinamas ūkio subjektas privalo: paskirti atsakingą (-us) asmenį (-is), kurie dalyvautų atliekant jo veiklos patikrinimą ir bendradarbiautų su VET pareigūnais; vykdyti VET pareigūnų nurodymus ir netrukdyti jiems įgyvendinti teisės aktais suteiktų įgaliojimų; pateikti visus jo veiklos patikrinimui atlikti būtinus dokumentus, kompiuteriu tvarkomus duomenis ir kitą informaciją (51 punktas, 51.1–51.3 papunkčiai).

Byloje nustatyta, jog neplaninis patikrinimas pareiškėjos UAB „X“ atžvilgiu pradėtas remiantis VAI 33 straipsnio 13 dalies 3 punkto pagrindu, gavus 2025 m. gruodžio 31 d. vartotojų skundą Nr. MSP-4822 dėl vykdomos maisto tvarkymo veiklos pažeidimų, galimai nenotifikuotų maisto papildų. Patikrinimo metu vadovaujantis Taisyklių nuostatomis buvo vykdoma administracinė procedūra, kurios metu surašytas Patikrinimo aktas, jo patikrinimo eiga, taip pat juo pareiškėjai buvo suformuoti nurodymai ir nustatytas terminas iki kada tai turi būti įvykdyta. Todėl tai vertinant, sprendžiam, jog atsakovė teisėtai priėmė sprendimą atlikti neplaninį UAB „X“ veiklos patikrinimą bei pagrįstai vykdydama neplaninį patikrinimą Patikrinimo akte nurodė nustatytus neatitinkamus su atitinkamais nurodymais dėl reikiamos informacijos (dokumentų) pateikimo.

Ribojimo priemonių taikymo aprašo 5.1 papunktyje nustatyta, kad pareigūnai gali priimti sprendimą „Dėl produkto (-ų) tiekimo rinkai laikino sustabdymo“ (1 priedas). Ribojimo priemonių taikymo aprašo 16 punkte numatyta, jog sprendimas „Dėl produkto (-ų) tiekimo rinkai laikino sustabdymo“ priimamas, kai: yra pagrįstų įtarimų, kad produktas (-ai) yra nesaugus (-ūs) (16.3 papunktis); yra kiti teisės aktų nustatyti šio sprendimo priėmimo pagrindai (16.4 papunktis).

Poveikio priemonių taikymo apraše numatyta, jog sprendimus dėl administracinių poveikio priemonių taikymo <...> pagal kompetenciją priima VET Poveikio priemonių taikymo skyrius <...>, Priežiūros departamento ir jo apygardų priežiūros skyrių <...> pareigūnai <...>, įvertinę ūkio subjekto veiklos patikrinimo medžiagą, laboratorinių tyrimų išvadas, rašytinę medžiagą, įrašus ir (ar) kitus duomenis, vadovaudamiesi VAI nustatytais įstatymo viršenybės, objektyvumo, proporcingumo ir kitais viešojo administravimo ir ūkio subjektų veiklos priežiūros principais (4 punktas). Apraše nurodyta, jog VET priežiūros skyrių pareigūnai priima, be kita ko, sprendimus „Dėl produkto (-ų)

tiekimui rinkai sustabdymo, uždraudimo“ (2 priedas), kuriuos privaloma vykdyti nuo jų įteikimo dienos (5.2 papunktis, 15 punktas). Sprendimas „Dėl produkto (-ų) tiekimo rinkai sustabdymo“ (2 priedas) turi būti priimtas, kai: <...> 26.5 ūkio subjektas tiekia rinkai nenotifikuotus maisto papildus ar specialiojo maisto produktus, apie kuriuos nepranešta teisės aktų nustatyta tvarka (26 punktas). Pareigūnas, priėmęs sprendimą „Dėl produkto (-ų) tiekimo rinkai sustabdymo“, jame nurodo ūkio subjektui (-ams) pašalinti sustabdytą (-us) tiekti rinkai produktą (-us) iš rinkos (priemonė taikoma, kai sustabdytas (-i) tiekti rinkai produktas (-ai) buvo pateiktas (-i) kitiems ūkio subjektams) (27 punktas). Priėmęs sprendimą „Dėl produkto (-ų) tiekimo rinkai sustabdymo“, ūkio subjektas privalo užtikrinti, kad sustabdytas (-i) tiekti rinkai produktas (-ai) nebūtų tiekiamas (-iami) rinkai (29 punktas). Priėmęs sprendimą „Dėl produkto (-ų) tiekimo rinkai sustabdymo“, ūkio subjektas turi pašalinti teisės aktų reikalavimų pažeidimus per patikrinimo akte nustatytą trūkumų šalinimo terminą (30 punktas).

Kaip ir minėta, Patikrinimo aktu nustatyta, jog buvo pažeisti VET 2014 m. sausio 16 d. įsakymo Nr. B1-22 „Dėl Pranešimo (notifikavimo) apie Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamus maisto papildus teikimo ir vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 2 punkto ir Lietuvos higienos normos HN 17:2016 „Maisto papildai“ 6 punkto reikalavimai. Tikrinimo metu nustatyta, kad veikla vykdoma pažeidžiant Patikrinimo akte nurodytus teisės aktų reikalavimus: interneto tinklapyje adresu (*duomenys neskelbtini*) vis dar reklamuojami maisto papildų pavadinimai, neįtraukti į notifikuotų maisto papildų sąrašą UAB „X“ įmonės vardu bei per nurodytą laikotarpį nepateikti jų įsigijimą įrodantys dokumentai iš patikimų Lietuvos tiekėjų. VET Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus Sprendimu padaryta išvada, kad pareiškėja pažeidė Lietuvos higienos normos HN 17:2016 „Maisto papildai“ 6 punkto ir Aprašo 4 punkto reikalavimus, todėl atsakovė sustabdė Sprendime minimų produktų tiekimą rinkai ir įpareigojo pareiškėją pašalinti šiuos produktus iš rinkos.

Maisto įstatymo 9 straipsnio 5 dalies 9 punkte nustatyta, kad Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba pagal savo kompetenciją nustato tvarką ir notifikuoja maisto papildus ir specialios paskirties maisto produktus.

Lietuvos higienos norma HN 17:2016 „Maisto papildai“ 1 punkte nustatyta, kad ši higienos norma taikoma maisto papildams, kuriais prekiaujama ir kurie pristatomi kaip maisto produktai. Ši higienos norma privaloma visiems maisto tvarkymo subjektams, gaminantiems, fasuojantiems, gabenantiems, laikantiems, įvežantiems, importuojantiems, tiekiantiems į Lietuvos Respubliką maisto papildus (3 punktas). Lietuvos Respublikos rinkai tiekiami tik šios higienos normos ir teisės aktų <...> reikalavimus atitinkantys maisto papildai (4 punktas). Apie maisto papildų tiekimą Lietuvos Respublikos rinkai turi būti pranešta (notifikuota) Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka [7.10] (6 punktas). Lietuvos higienos normos HN 17:2016 „Maisto papildai“ 7.10 papunktis nukreipia į Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2014 m. sausio 16 d. įsakymą Nr. B1-22 „Dėl Pranešimo (notifikavimo) apie Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamus maisto papildus tvarkos aprašo patvirtinimo“, kuris privalomai taikomas pagal HN „Maisto papildai“ 6 punkto reikalavimą.

Aprašas nustato informacijos apie Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamus maisto papildus teikimo Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai ir jos vertinimo VET tvarką (1 punktas). Aprašas taikomas maisto tvarkymo subjektams, Lietuvos Respublikoje gaminantiems ir pirmą kartą Lietuvos Respublikos rinkai tiekiantiems maisto papildus, pirmą kartą į Lietuvos Respubliką įvežantiems iš Europos Sąjungos valstybių narių, <...> (Aprašo 3 punktas). Jei keli maisto tvarkymo subjektai į Lietuvos Respubliką įveža ir (ar) importuoja tokius pačius maisto papildus, gaminamus vieno maisto papildų gamintojo, tai kiekvienas jų turi pirmojo įvežimo ir (arba) importo atveju pranešti (notifikuoti) apie šiuos maisto papildus (4 punktas). Maisto tvarkymo subjektai apie importuojamus maisto papildus turi per atstumą (paštu, elektroninėmis priemonėmis) arba kreipdamiesi tiesiogiai pranešti (notifikuoti) VET ir, užpildydami pranešimo apie Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamus maisto papildus formą (Aprašo priedas), pateikti šiuos duomenis ir dokumentus (7 punktas): <...> maisto papildų gamintojo išduodamą dokumentą, kuriame nurodytos maisto papildų sudedamosios dalys ir jų paskirtis, maistingų ar kitų medžiagų, turinčių mitybinį ar fiziologinį poveikį ir nurodytų

maisto papildo ženklavimo etiketėje, kiekiai ir kuriuo patvirtinama, kad maisto papildas skirtas žmonėms ir atitinka Europos Sąjungos ir (ar) Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatytus maisto saugos, sudėties ir kokybės reikalavimus. Kai maisto papildo saugos, sudėties ir kokybės rodikliai nurodyti keliuose dokumentuose, pateikiamas šių dokumentų rinkinys (7.5 papunktis); šalies, iš kurios maisto papildai importuojami, kompetentingos institucijos išduotą dokumentą, kuriuo patvirtinama, kad maisto papildai pagaminti toje šalyje teisėtai veikiančio ir kompetentingos institucijos kontroliuojamo ūkio subjekto (7.6 papunktis) ir kt. VET, nustačiusi, kad Lietuvos Respublikos rinkai tiekiami nenotifikuoti maisto papildai, <...>, įvertinusi riziką vartotojų sveikatai, gali pavesti atitinkamam VET Priežiūros departamento apygardos priežiūros skyriui teisės aktų nustatyta tvarka atlikti maisto tvarkymo subjekto, tiekiančio rinkai maisto papildus, apie kuriuos buvo informuota VET, patikrinimą, siekdama užtikrinti, kad Lietuvos Respublikos rinkai būtų tiekiami tik teisės aktų reikalavimus atitinkantys maisto papildai (26 punktas). Maisto papildų sąrašas skelbiamas VET interneto svetainėje (38 punktas).

Remiantis aptartu teisiniu reguliavimu, sprendina, jog Lietuvos Respublikos rinkai siūlomi maisto papildai turi atitikti teisės aktų reikalavimus, todėl ūkio subjektams kyla pareiga apie parduodamus maisto papildus pranešti (notifikuoti). T. y. minėti reikalavimai susiję su vartotojų sveikata, kad į Lietuvos Respublikos rinką patektų maisto papildai, kurie atitiktų teisės aktų reikalavimus, būtų patikrinti ir būtų galimybė juos tikrinti, kad nepakenktų vartotojui. Kaip ir minėta, VET, nustačiusi, kad Lietuvos Respublikos rinkai tiekiami nenotifikuoti maisto papildai, įvertinusi riziką vartotojų sveikatai, gali atlikti patikrinimą ir įpareigoti ūkio subjektą pašalinti tiekti rinkai produktą.

Pažymėtina, jog pareiškėja nagrinėjamoje byloje neginčija nustatytų pažeidimų, tačiau teigia, jog atsakovė, atlikdama patikrinimą ir priimdama Sprendimą, padarė esminius procedūrinius pažeidimus, nes pareiškėja su atsakove bendradarbiavo, teikė prašomą informaciją, tačiau esant nustatytam itin trumpam terminui, objektyviai negalėjo pateikti prašomų dokumentų. Pareiškėjos nuomone, Sprendime nepakankamas faktinių aplinkybių įvertinimas, t. y. neanalizuojama, kokių konkrečiai dokumentų trūksta, nevertintas pateiktų dokumentų turinys, neatsižvelgta į jos bendradarbiavimą, neįvertinama dokumentų paieškos objektyvi trukmė, todėl jis priimtas formaliai konstatuojant „dalinį pateikimą“, tačiau nevertinant, ar suteiktas terminas buvo realiai įgyvendinamas.

Vertinant pareiškėjos nurodytus argumentus, visų pirma pažymėtina, jog atsakovė šioje administracinėje byloje pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje (taip pat priimdama administracinius aktus) privalo vadovautis ir VAĮ nuostatomis. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo jurisprudencijoje nuosekliai pabrėžiama viešojo administravimo subjektų pareiga laikytis teisės principų. Pasak teismo, kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.) (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. gruodžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-777-415/2017 ir kt.).

Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Viešojo administravimo subjektas yra saistomas *inter alia* (liet. be kita ko) gero administravimo principo, kuriuo įgyvendinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. liepos 9 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015).

Europos Sąjungos Pagrindinių teisių chartijoje nustatyta kiekvieno asmens teisė į gerą administravimą, kuri reiškia, kad institucijos reikalus turėtų tvarkyti nešališkai, teisingai ir per kiek įmanomai trumpesnę laiką (Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 1 dalis). Pagal Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalį teisė į gerą administravimą apima: kiekvieno asmens teisę būti išklaustam prieš taikant bet kokią individualią jam nepalankią priemonę (a punktas); kiekvieno

asmens teisę susipažinti su savo byla, laikantis teisėto konfidencialumo ir profesinio bei verslo slaptumo (b punktas); administracijos pareigą pagrįsti savo sprendimus (c punktas) (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. gruodžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-777-415/2017 ir kt.).

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 punktai). Be kita ko, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra nurodęs, jog VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje individualiam teisės aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015). Gero viešojo administravimo principas įpareigoja viešojo administravimo subjektą, priimant sprendimą, jame nurodyti faktinių aplinkybių bei teisės normų, kurių pagrindu priimtas sprendimas, visumą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. gegužės 14 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁴⁴⁴-878/2013, 2021 m. lapkričio 3 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-2577-602/2021 ir kt.). Akcentuotina ir tai, jog pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai, išaiškinti visas klausimui spręsti reikšmingas aplinkybes, išklausti asmenis, kurių atžvilgiu yra priimami administraciniai sprendimai (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5184-575/2019), taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. spalio 4 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-134/2012, 2014 m. balandžio 22 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴³-816/2014 ir kt.).

Taisyklių 35 punkte numatyta, jog VET pareigūnai, planinio ar neplaninio patikrinimo metu nustatę teisės aktų reikalavimų pažeidimų, kurie kelia fizinės/turtinės/neturtinės žalos pavojų visuomenei, kitų asmenų interesams ar aplinkai, gyvūnų sveikatai ar gerovei ir kuriuos ūkio subjektas gali pašalinti nedelsiant (jo veiklos tikrinimo metu), patikrinimo akte turi nurodyti trūkumus ir įpareigoti ūkio subjektą pašalinti juos nedelsiant. Jeigu ūkio subjektas trūkumų pašalinti nedelsiant (jo veiklos tikrinimo metu) negali, nustatomas ir patikrinimo akte nurodomas ne ilgesnis kaip 14 kalendorinių dienų terminas tokiems trūkumams pašalinti. Taisyklių 40 punkte numatyta, jog jeigu ūkio subjektas dėl objektyvių priežasčių negali pašalinti nustatytų trūkumų iki trūkumų pašalinimo termino pabaigos, likus ne mažiau kaip 3 darbo dienoms iki trūkumų pašalinimo termino pabaigos, ūkio subjektas apie tai raštu turi informuoti jo veiklą kontroliuojantį VET Priežiūros departamentą ir (ar) VET Priežiūros departamento apygardos (-ų) priežiūros skyrių (-ius) nurodydamas objektyvias aplinkybes, dėl kurių negali (negalėjo) pašalinti trūkumų per nustatytą terminą, ir terminą, per kurį bus pašalinti trūkumai.

Remiantis aptartu teisiniu reguliavimu, pažymėtina, kad nors jame nėra nustatytas minimalus terminas, per kurį ūkio subjektas privalo pašalinti nurodytus trūkumus, tačiau sprendžina, jog terminas turėtų būti toks, per kurį ūkio subjektas realiai galėtų pašalinti nurodytus trūkumus. Kaip ir minėta, pagal Taisyklių 40 punktą, esant objektyvioms aplinkybėms, ūkio subjektas, nepašalinęs trūkumų, prieš 3 darbo dienas iki trūkumų pašalinimo termino pabaigos gali kreiptis dėl termino pratęsimo.

Nagrinėjamoje byloje nustatyta, jog VET specialistai, vadovaudamiesi Taisyklių nuostatomis, vykdydami Pavedimą, atlikdami nuotoliniu būdu pareiškėjos interneto svetainėje pateikiamų produktų neplaninį patikrinimą nustatė, kad dalis maisto papildų yra nenotifikuoti. Atsižvelgiant į tai, 2026 m. sausio 14 d. paklausimu (toliau – ir Paklausimu1) ir 2026 m. sausio 15 d. pakartotinai paklausimu (toliau – ir Paklausimu2) kreipėsi į pareiškėją informuodami apie atliekamą nuotolinį patikrinimą (Taisyklių 48.1, 48.3 papunkčiai) dėl vykdomos prekybos nenotifikuotais maisto papildais bei prašydami pateikti iki 2026 m. sausio 15 d. 15.00 val. informaciją, t. y. apie gamintojo (*duomenys neskelbtini*) produkcijos įsigijimą (iš kur gauna šiuos maisto papildus, sąskaitas faktūras ar kitą su šiais maisto papildais susijusią informaciją). Kartu išsiuntė Pavedimą ir ekranvaizdžio nuotrauką (2 vnt.). Be to, atsakovės pareigūnai norėdami įsitikinti, kad pareiškėja

įgyvendino trūkumus po paskutinio atlikto patikrinimo dėl Sprendimo Nr. SV-1074-(7.84 E) „Dėl produktų tiekimo rinkai uždraudimo“ įvykdymo, prašė pateikti minėtame sprendime (pasirinktinai) nurodytų produktų įsigijimo dokumentus (rašte išvardinti 4 vnt.) bei informuoti apie Paklausimą 1 ir 2 gavimą. Pareiškėja, gavusi Paklausimą 2, tą pačią dieną, 12.05 val. elektroniniu laišku, specialistei vykdžiusiai patikrinimą nurodė, kad nespės surinkti visų dokumentų. Gavus minėtą elektroninį laišką, atsakovė pareiškėjai išsiuntė Patikrinimo aktą, surašytą atsakovės specialistų, kuriame buvo perkelta visa nustatyta patikrinimo informacija bei suformuoti nurodymai (1.1 ir 1.2 papunkčiai), tarp kurių atsakovė įpareigojo pareiškėją pateikti maisto papildų, nurodytų 1.2 papunktyje, įsigijimo dokumentus (iki 2026 m. sausio 19 d.).

Kaip matyti iš aptartų aplinkybių, pareiškėjai Patikrinimo aktu, kuris jai buvo išsiųstas 2026 m. sausio 15 d., kai ji nurodė, kad patikrinimo metu nespės pateikti prašomų dokumentų, buvo nustatytas terminas trūkumams pašalinti iki 2026 m. sausio 19 d. Atsižvelgiant į tai, kad 2026 m. sausio 15 d. buvo ketvirtadienis, o 2026 m. sausio 19 d. buvo pirmadienis, Patikrinimo aktu pareiškėjai iš esmės buvo nustatytos 2 darbo dienos Patikrinimo akte nustatytiems pažeidimams pašalinti. Todėl Komisijos posėdžio metu išsakytas atsakovės atstovės teiginys, kad pareiškėja turėjo 5 darbo dienas pašalinti nustatytus pažeidimus, laikytinas nepagrįstu. Pažymėtina ir tai, jog pareiškėja dėl nustatyto itin trumpo termino negalėjo pasinaudoti Taisyklių 40 punkte nurodyta teise ir prašyti pratęsti terminą dokumentams pateikti, nes toks prašymas gali būti pateiktas prieš 3 darbo dienas iki trūkumų pašalinimo termino pabaigos. Nors Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovė teigė, jog galėjo pareiškėja pasinaudoti šia teise ir prieš 3 darbo dienas kreiptis dėl termino pratęsimo, tačiau ši pareiškėjos teisė, nustačius trumpesnę nei 3 darbo dienų terminą trūkumams pašalinti, iš esmės tapo neįgyvendinama. Kaip ir minėta, vykdant patikrinimą, pareiškėja patikrinimo metu išreiškė valią dėl termino (2026 m. sausio 15 d.) ir prašė ilgesnio termino dokumentams pateikti, tačiau nepaisant to, Patikrinimo aktu iš esmės nustatytas 2 darbo dienų terminas trūkumams pašalinti.

Pažymėtina ir tai, kad pareiškėja paskutinę termino dieną, t. y. 2026 m. sausio 19 d. 15.15 val., elektroniniu paštu (toliau – ir 2026 m. sausio 19 d. raštas) atsakovę informavo apie siunčiamas sąskaitas (nurodė dokumentų parsisiuntimo nuorodą) dėl Lietuvoje perkamų notifikuotų maisto papildų ir nurodydama ankščiau minėtą aplinkybę, jog vykdo „dropshipping“ prekybą, kad dalį prekių perka iš Lietuvos tiekėjų, todėl nesupranta skundo esmės, nes visi produktai yra notifikuotų maisto papildų sąrašė. Pažymėtina, kad patikrinimą vykdžiusi VET vyriausioji specialistė V. M., gavusi pareiškėjos 2026 m. sausio 19 d. raštą, tą pačią dieną, 16.30 val., išsiuntė paklausimą dėl gautos informacijos patikslinimo, t. y. dėl 6 sąskaitų patikslinimo bei atkreipė dėmesį į „dropshipping“ principą (taip pat dėl Paklausimo 1 išsiuntimo) paaiškindama, kad ne visi maisto papildai įtraukti į sąrašą, todėl buvo prašoma pateikti įsigijimo dokumentus, įsitikinimui ar maisto papildai įsigijami iš patikimų tiekėjų, kurie notifikavo maisto papildus. Kaip matyti iš šių aplinkybių, nustačius pažeidimus, pareiškėja su atsakove bendradarbiavo, teikė jai prašomus dokumentus, taip pat prašė pratęsti terminą dokumentams pateikti. Pažymėtina, jog iš VET vyriausioji specialistės V. M. 2026 m. sausio 19 d. el. laiško neišku, ar pareiškėjos 2026 m. sausio 19 d. 15.15 val. elektroniniu paštu pateikti dokumentai buvo įvertinti, nes minėtame laiške nieko nepasisakyta dėl pateiktų dokumentų turinio, nenurodyta, ar pateikti dokumentai tinkami, ar iš dalies pateikti ir pan. Neprašyta pakartotinai juos pateikti. Todėl tai vertinant, spręstina, jog atsakovė, priimdama Sprendimą, neišsiaiškino visų reikšmingų aplinkybių, nesuteikė pareiškėjai pakankamo termino pateikti dokumentus, t. y. būti išklaustyti, dėl to atsakovė padarė esminius procedūrinius pažeidimus, kas sąlygoja priimto Sprendimo neteisėtumą.

Komisija, įvertinusi byloje surinktą medžiagą, ginčą reglamentuojančių teisės aktų nuostatas, sprendžia, kad VET Sprendimas yra neteisėtas tuo aspektu, kad priimtas padarius esminius procedūrinius pažeidimus, neužtikrinant objektyvaus visų aplinkybių įvertinimo, teisės būti išklaustyti, Sprendimas yra nepagrįstas, neatitinka gero administravimo principo, todėl naikintinas. Panaikinus skundžiamą Sprendimą, atsakovei kyla pareiga iš naujo išnagrinėti klausimą dėl produktų teikimo rinkai sustabdymo, įvertinant pareiškėjos pateiktus dokumentus, prašymą dėl termino pratęsimo ir visas reikšmingas faktines aplinkybes.

Akcentuotina ir tai, jog pareiškėjai taip pat kykla pareiga operatyviai pateikti atsakovei visus prašomus dokumentus, bendradarbiauti su atsakove.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu patikslintas skundas tenkintinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ patikslintą skundą atsakovei Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2026 m. sausio 20 d. sprendimo Nr. SV-47 „Dėl produkto (-ų) teikimo rinkai sustabdymo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti.

Panaikinti Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2026 m. sausio 20 d. sprendimą Nr. SV-47 „Dėl produkto (-ų) teikimo rinkai sustabdymo“.

Įpareigoti atsakovę Valstybinę maisto ir veterinarijos tarnybą iš naujo išnagrinėti klausimą dėl produktų teikimo rinkai sustabdymo, įvertinant pareiškėjos pateiktus dokumentus, prašymą dėl termino pratęsimo ir visas reikšmingas faktines aplinkybes.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narė

Vilija Astrauskienė

Laura Bernikienė