



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2026 m. kovo 23 d. Nr. 21RE3-97 (AG3-57/24-2026)  
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Danutės Kulikauskienės, Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos Asmens X skundą atsakovei Trakų rajono savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja Asmuo X (toliau – ir pareiškėja) 2026 m. vasario 24 d. pateikė Komisijai skundą, kuriuo prašo panaikinti Trakų rajono savivaldybės administracijos (toliau – atsakovė, administracija) 2026 m. vasario 12 d. sprendimą Nr. AP3E-750 „Dėl prašymo organizuoti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą“ (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2026 m. sausio 5 d. prašymą.

Pareiškėja skunde (b. l. 1-3) nurodė, kad ji 2026 m. sausio 5 d. kreipėsi į atsakovę su prašymu (b. l. 4) organizuoti žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto (toliau – Projektas) rengimą, kurio tikslas – įsiterpusio valstybinės žemės ploto 65,16 kv. m. sujungimas su besiribojančiu jos žemės sklypu, esančiu (duomenys neskelbtini).

Atsakovė Sprendimu (b. l. 5-6) atsisakė organizuoti Projekto rengimą ir pasiūlė kreiptis tada, kai bus patvirtintas kitas, šiuo metu rengiamas (duomenys neskelbtini) ir sklype kad. Nr. (duomenys neskelbtini), numatomos įrengti maudyklos – kitų pagalbinių pastatų paskirties pastato ir kitų inžinerinių statinių statybos bei garažų paskirties pastato (elingo) kapitalinio remonto projektas.

Pareiškėja nurodo, kad su tokiu atsakovės Sprendimu nesutinka, sprendimas nemotyvuotas ir nesuprantama, kodėl ji turi laukti kito, kitame sklype vykdomo kapitalinio remonto projekto sprendinių patvirtinimo, kurio rengimas neturi nieko bendro su pareiškėjos sklypu ir besiribojančiu, įsiterpusiu valstybinės žemės sklypu.

Skunde nurodoma, kad pareiškėjai nuosavybės teise priklauso 0,0970 ha ploto žemės sklypas, esantis (duomenys neskelbtini) (toliau – žemės sklypas). Žemės sklypą pareiškėjai dovanavo jos tėvas. Tėvas buvo nurodęs, kad žemės sklypo dokumentai yra sutvarkyti, atlikti geodeziniai matavimai, žemės sklypas įregistruotas VĮ Registrų centro Nekilnojamojo turto registre.

Pareiškėja pažymėjo, kad žemės sklypas yra šlaite, dėl nuolydžio tekantis lietaus vanduo ar po žiemos tirpstantis sniegas nuolat ardė žemės sklypą, todėl tėvas buvo įsirengęs atramines sienelės. Duomenų apie tai, kad šios atraminės sienelės yra valstybinėje žemėje, pareiškėja nurodo neturėjusi iki 2025 m. rugsėjo 4 d. atlikto Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos (toliau – VTPSI) patikrinimo, kurio metu buvo surašytas aktas bei privalomasis nurodymas pašalinti už žemės sklypo ribos (duomenys neskelbtini) ežero pusėje) valstybinėje nesuformuotoje žemėje įrengtas

akmenų atramines sienutes, metalinius vartus, tujų gyvatvorę. Pareiškėja turi atlaisvinti savavališkai užimtą ir naudojamą 65,15 kv. m ploto nesuformuotos valstybinės žemės teritoriją. Privalomojo nurodymo įvykdymo terminas 2026 m. kovo 9 d.

Pareiškėja cituoja Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 2 straipsnio 2 dalies nuostatas, aiškinančias įsiterpusio sklypo sąvoką bei nurodo, kad atsakovei nepagrįstai atsisakius organizuoti Projektą, ji bus priversta nugriauti atramines sienes. Teigia, kad 65,16 kv. m. valstybinės žemės plotas atitinka įsiterpusio žemės ploto sąvoką, tarp pareiškėjos žemės sklypo ir kito sklypo – kelio (tako) – yra siaura juosta, siauriausioje vietoje 1,44 m., plačiausioje vietoje – 3,58 m.

Mano, kad atsakovė priėmė nepagrįstą ir nemotyvuotą Sprendimą, pažeidė pareiškėjos teises rengti teisės aktų nustatyta tvarka projektą, kad galėtų išsipirkti įsiterpusį valstybinės žemės plotą ir taip išsaugoti atramines sienes. Atsakovės sprendimas laukti, kol bus patvirtinti kito projekto sprendiniai, yra neteisėtas, neatitinka viešojo administravimo įstatymo reikalavimų, todėl turi būti panaikintas.

*Atsakovė atsiliepiame į skundą nurodė, kad su juo nesutinka ir prašo atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepiame (b. l. 15-17) nurodė, kad 2026 m. sausio 5 d. buvo gautas pareiškėjos prašymas ZSFP-199012 organizuoti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektą adresu (duomenys neskelbtini). Administracija, įvertinusi galiojančias teisės aktų nuostatas, viešojo intereso svarbą bei rengiamų dokumentų eigą, 2026 m. vasario 12 d. raštu Nr. AP3E-750 informavo pareiškėją apie savo sprendimą.

Nurodo, kad savivaldybė turi diskreciją spręsti teritorijų planavimo ir žemės naudojimo klausimus, įvertindama konkrečios situacijos aplinkybes ir viešojo intereso apsaugą. Tai nėra formalumas – suponuojama pareiga atsisakyti sprendimų, kurie galėtų pažeisti viešąjį interesą ar sukelti neigiamas pasekmes teritorijos raidai. Viešojo intereso apsauga yra vienas esminių konstitucinių ir administracinės teisės principų, kuriuo grindžiama visų viešojo administravimo subjektų veikla.

Pažymėjo, kad įsiterpusio žemės sklypo (ar įsiterpusio valstybinės žemės ploto) samprata teisės aktuose siejama su nedideliu, savarankiškai racionaliai naudoti netinkamu valstybinės žemės plotu, esančiu tarp suformuotų žemės sklypų ir objektyviai neturinčiu galimybės būti naudojamu kaip atskiras sklypas pagal pagrindinę žemės naudojimo paskirtį. Tokių plotų formavimo ar prijungimo galimybė vertinama išimtinai kaip racionalaus žemės naudojimo priemonė, o ne kaip teisė į privatizavimą ar galimybė įteisinti faktinį žemės užėmimą, kuris buvo nustatytas patikrinimo metu.

Įsiterpusio sklypo sąvoka nėra skirta savavališkai užimtų teritorijų legalizavimui. Priešingai, jo taikymas galimas tik tada, kai nėra pažeidžiamas viešasis interesas, kai plotas nėra reikalingas viešajai erdvei, infrastruktūrai ar kitiems sprendiniams ir kai toks prijungimas neprieštarauja specialiosioms žemės naudojimo sąlygoms.

Nagrinėjamu atveju buvo nustatytas savavališkas valstybinės žemės užėmimas su savavališkais jame pastatytais statiniais. Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 1 straipsnis nustato, kad statyba turi atitikti teisės aktų reikalavimus ir nepažeisti trečiųjų asmenų interesų. Statybos įstatymo 28 straipsnyje reglamentuojami savavališkos statybos padariniai ir nustatyta, kad nustačius savavališkos statybos faktą, taikoma pareiga pašalinti pažeidimus ir jų padarinius. Įstatymas numato galimybę savavališkos statybos padarinius pašalinti ne tik nugriaunant statinį, bet ir įteisinant statybą, tačiau tik tuo atveju, kai statinys atitinka teritorijų planavimo dokumentų sprendinius, neprieštarauja imperatyviems statybos techniniams reglamentams, nepažeidžia trečiųjų asmenų teisių ir teisėtų interesų bei gali būti įteisintas teisės aktų nustatyta tvarka. Savavališkos statybos įteisinimas – tai išimtinė galimybė, taikoma tik tuo atveju, kai visiškai užtikrinamas teisėtumo principas, atitiktis teritorijų planavimo dokumentams ir nepažeidžiamas viešasis interesas. Iš to išplaukia, kad savavališkas valstybinės žemės naudojimas negali būti laikomas teisėtu pagrindu ją įteisinti. Neteisėta situacija nesukuria teisėtų pasekmių, o jos padariniai turi būti pašalinti teisės aktų nustatyta tvarka. Ši kontrolė priskirta VTPSĮ, todėl pareiškėja turi teisę kreiptis į šią instituciją dėl privalomojo

nurodymo vykdymo termino atidėjimo ar kitų procesinių klausimų sprendimo, tačiau tai nesudaro pagrindo savivaldybei pradėti žemės formavimo procedūrą.

Pažymėjo, kad nagrinėjama teritorija patenka į kultūros paveldo apsaugos teritoriją bei saugomą teritoriją. Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 1 straipsnis nustato, kad šio įstatymo tikslas yra užtikrinti aplinkos ir viešojo intereso apsaugą. To paties įstatymo 4 straipsnio 2 dalis įtvirtina pareigą laikytis visų specialiųjų sąlygų rengiant žemės valdos projektus (Žemės valdos projektas – žemėtvarkos planavimo dokumentas, nustatantis žemės sklypo (-ų) formavimą, pertvarkymą, paėmimą visuomenės poreikiams, konsolidaciją, taip pat naudojimo sąlygas (paskirtį, apribojimus, servitutus ir pan.- Lietuvos Respublikos žemės įstatymo, 2 straipsnio 32 dalis). Įstatymų leidėjas tokiu būdu aiškiai įtvirtina, kad viešasis interesas saugomose teritorijose turi prioritetinį statusą.

Atsakovė nurodo, kad teritorijoje jau yra parengtas „Pėsčiųjų tako (duomenys neskelbtini) ežerų pakrantėje, Trakuose (atkarpa nuo (duomenys neskelbtini) statybos teritorijos sutvarkymo projektas, o šiuo metu papildomai rengiamas naujas projektas „Maudyklos – kitų pagalbinių pastatų paskirties pastato ir kitų inžinerinių statinių statybos, garažų paskirties pastato (elingo) kapitalinio remonto, (duomenys neskelbtini) statybos projektas“. Šio projekto sprendiniai dar nėra galutiniai, todėl nėra aišku, ar nagrinėjamas laisvas valstybinės žemės plotas nebus reikalingas visuomeninei erdvei ar infrastruktūrai. Atkreipia dėmesį, kad pareiškėjos skunde projektas apibūdinamas tik kaip „kapitalinio remonto“ veiksmų visuma, bet neatspindi pilnos projektinės apimties ir klaidina dėl projekto sprendinių apimties priimančią instituciją. Pabrėžia, kad šiuo metu rengiamas projektas yra įvardytas kaip „Maudyklos – kitų pagalbinių pastatų paskirties pastato ir kitų inžinerinių statinių statybos, garažų paskirties pastato (elingo) kapitalinio remonto, (duomenys neskelbtini) statybos projektas“, t. y. jo pavadinime aiškiai įtvirtinta projekto tikroji apimtis: pirma – atliekamas garažų paskirties pastato (elingo) kapitalinis remontas, antra – numatyta nauja statyba – „kitų pagalbinių pastatų paskirties pastato ir kitų inžinerinių statinių statyba“. Ši statybos rūšis – aplinkybė turi esminę reikšmę vertinant, ar nagrinėjamas laisvas valstybinės žemės plotas gali būti reikalingas visuomeninei erdvei, prieigoms, inžinerinių sprendinių įgyvendinimui ar kitai viešajai funkcijai, nes naujos statybos sprendiniai objektyviai gali lemti papildomą teritorijos naudojimą.

Leidus prijungti šį plotą šiuo metu, galėtų būti negrįžtamai sumažinta viešoji erdvė ir apribota galimybė įgyvendinti visuomenės poreikius atitinkančius sprendinius ateityje. Be to, net „teoriškai“ prijungus šį plotą nėra jokio teisinio pagrindo teigti, kad esami statiniai galėtų būti įteisinti. Atsižvelgiant į saugomos ir kultūros paveldo teritorijos reikalavimus, gali būti nustatyta, kad jie neatitinka privalomųjų reikalavimų ir sukuria vizualinę taršą, ko pasekoje vis tiek bus pašalinti.

Atkreipė dėmesį, kad savivaldybė nepateikė kategoriško ir galutinio atsisakymo nagrinėti klausimą iš esmės. Priešingai, savivaldybė pasiūlė pareiškėjai kreiptis pakartotinai tuomet, kai bus parengti galutiniai teritorijos projektiniai sprendiniai. Toks pasiūlymas vertintinas kaip proporcinga, teisėta ir pagrįsta alternatyva, sudaranti realią galimybę ateityje iš naujo įvertinti situaciją, kai bus aiškus teritorijos funkcinis modelis ir visuomenės poreikiai. Todėl savivaldybės pozicija negali būti laikoma nepagrįstu vilkinimu ar atsisakymu vykdyti funkcijas. Priešingai, tai yra laikinas procesinis sprendimas, priimtas siekiant išvengti galimai nepataisomų pasekmių viešajam interesui, kol teritorijos planavimo sprendiniai nėra galutinai suformuoti.

Atsakovė daro išvadą, kad nagrinėjamas valstybinės žemės plotas negali būti vertinamas kaip tipinis, savarankiškai nereikalingas įsiterpęs sklypas, kurio prijungimas būtų tik techninio pobūdžio. Priešingai, jis gali turėti reikšmę viešajai erdvei ir teritorijos vystymo sprendiniams. Sprendimas šiuo metu nepradėti įsiterpusio sklypo formavimo procedūros, kartu pasiūlant pareiškėjai kreiptis pakartotinai, kai bus parengti teritorijos sprendiniai, atitinka viešojo intereso apsaugos principą, savivaldybės savarankiškumo principą ir teisėtumo reikalavimus. Šiuo atveju viešasis interesas objektyviai yra svarbesnis už privatų interesą, nes jo įgyvendinimas lemia platesnės visuomenės teises ir ilgalaikę teritorijos raidą.

*Skundas tenkintinas.*

Byloje ginčas kilo dėl atsakovės 2026 m. vasario 12 d. sprendimo „Dėl prašymo organizuoti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą“ Nr. AP3E-750 teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2026 m. sausio 5 d. kreipėsi į atsakovę su prašymu organizuoti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektą adresu (duomenys neskelbtini). Atsakovė, išnagrinėjusi pareiškėjos prašymą, skundžiamu Komisijai 2026 m. vasario 12 d. sprendimu „Dėl prašymo organizuoti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą“ Nr. AP3E-750 (minėta – Sprendimas) pareiškėjos prašymo netenkino nurodžiusi, kad pareiškėja pakartotinai su prašymu organizuoti Projektą galės kreiptis tada, kai bus patvirtintas kitas, šiuo metu rengiamas (duomenys neskelbtini), numatomos įrengti maudyklos – kitų pagalbinių pastatų paskirties pastato ir kitų inžinerinių statinių statybos bei garažų paskirties pastato (elingo) kapitalinio remonto projektas.

Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos aplinkos ministro (toliau – AM) 2025 m. lapkričio 27 d. įsakymu Nr. D1-190 „Dėl žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), nustato žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo, finansavimo, viešinimo, derinimo, tikrinimo, tvirtinimo, keitimo ir koregavimo tvarką, taip pat atvejus ir tvarką, kai žemės sklypai pertvarkomi nerengiant projekto.

Taisyklių 2.6 papunktyje nustatyta, kad projektas rengiamas, kai įsiterpusi valstybinės žemės plotą, kaip jis apibrėžiamas Žemės įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka ir atvejais numatoma sujungti su besiribojančiu žemės sklypu, jeigu laisvoje valstybinėje žemėje negalima suformuoti racionalaus dydžio ir ribų žemės sklypo.

Projektų rengimą organizuoja Žemės įstatymo 40 straipsnio 2 dalyje nurodytas subjektas (toliau – organizatorius) (Taisyklių 9 punktas), t. y. savivaldybės administracijos direktorius.

Projektų rengimo inicijavimo teisę turi organizatorius ir šie subjektai (toliau – iniciatoriai): asmenys, pageidaujantys ir turintys teisę pirkti ar nuomoti įsiterpusį valstybinės žemės plotą, kuriame negalima suformuoti racionalaus dydžio ir ribų žemės sklypo (Taisyklių 10.7 papunktis).

Iniciatoriai, nurodyti Taisyklių 10.1–10.12 papunkčiuose, prašymą organizuoti Projekto rengimą pateikia savivaldybės merui užpildydami elektroninę šio prašymo formą ŽPDRIS (Taisyklių 17 punktas).

Organizatorius prašymą organizuoti projekto rengimą išnagrinėja per 10 darbo dienų nuo prašymo gavimo dienos ir priima sprendimą pradėti organizuoti projekto rengimą arba motyvuotai atsisakyti organizuoti projekto rengimą ir apie tai per 3 darbo dienas informuoja per ŽPDRIS prašymą pateikusį iniciatorių (Taisyklių 19 punktas).

Kai projektą pageidaujama rengti įsiterpusiame valstybinės žemės plote (išskyrus esantį mėgėjų sodų teritorijoje), organizatorius, prieš priimdamas sprendimą pradėti organizuoti projekto rengimą, atlieka Taisyklių 62 punkte nurodytus veiksmus, o sprendimą pradėti organizuoti projekto rengimą priima per 5 darbo dienas pasibaigus Taisyklių 62 punkte nurodytuose teisės aktuose nustatytam terminui, per kurį besiribojančių žemės sklypų savininkai ar nuomininkai turi informuoti organizatorių apie pageidavimą tapti iniciatoriais (Taisyklių 20 punktas).

Kai projektas rengiamas Taisyklių 2.6 papunktyje nurodytu atveju (išskyrus mėgėjų sodų teritoriją), organizatorius Kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. kovo 9 d. nutarimu Nr. 260 „Dėl Kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos taisyklių patvirtinimo“, arba Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. vasario 18 d. nutarime Nr. 236 „Dėl valstybinės žemės ūkio paskirties žemės sklypų pardavimo ir nuomos“ nustatyta tvarka (priklausomai nuo to, kokios pagrindinės žemės naudojimo paskirties įsiterpusi valstybinės žemės plotą numatoma formuoti) informuoja su įsiterpusiu laisvos valstybinės žemės plotu besiribojančių (turinčių daugiau negu vieną bendrą ribos posūkio tašką) žemės sklypų savininkus ir (ar) nuomininkus apie planuojamą rengti Projektą, taip pat informuoja apie elektroninių paslaugų, teikiamų per ŽPDRIS, būsenų pasikeitimo sekimo ir pasiūlymų teikimo galimybes ir galimybę teikti prašymus pirkti ar nuomoti įsiterpusį valstybinės žemės plotą ir tapti iniciatoriais (Taisyklių 62 punktas).

Taigi, organizatorius, šiuo atveju savivaldybės administracijos direktorius, nusprendęs atsisakyti organizuoti projekto rengimą, privalėjo motyvuotai atsakyti pareiškėjai. Tai reiškia, kad pareiškėjai privalėjo būti nurodytas faktinis atsisakymo organizuoti Projekto rengimą pagrindas – faktinės aplinkybės, lėmusios tokio sprendimo priėmimą, ir teisinis pagrindas – teisės normos, kurios pagrįstų atsisakymo teisėtumą, sprendimų turinys turi atitikti teisės normų reikalavimus, motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas.

Sprendimas turėjo atitikti Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo reikalavimus, taikomus administraciniam sprendimui.

Iš administracijos Sprendimo matyti, kad Sprendime nurodytas vienintelis faktinis atsisakymo pagrindas – rengiamas (duomenys neskelbtini), numatomos įrengti maudyklos – kitų pagalbinių pastatų paskirties pastato ir kitų inžinerinių statinių statybos bei garažų paskirties pastato (elingo)kapitalinio remonto projektas.

Tačiau iš šios aplinkybės nėra aišku, kaip projekto rengimas kitame sklype susijęs su pareiškėjos prašymu, kaip būsimo projekto įgyvendinimas gali įtakoti pareiškėjos prašymą ir kt.

Sprendime nėra nei vieno teisinio argumento, kuriuo remiantis atsisakoma organizuoti projekto rengimą.

Įgyvendindamas diskrecijos teisę, viešojo administravimo subjektas privalo atidžiai ištirti, paremti savo vertinimą argumentais, kurie yra reikšmingi ir kurie pagrindžia jais remiantis padarytas išvadas, atspindi faktines aplinkybes tokias, kokios jos iš tikrųjų yra, bei kurių pakanka pagrindimui, ir atsižvelgti į visus svarbius veiksnius (šiuo aspektu žr. LVAT 2014 m. vasario 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A662-563/2014). Esminė individualaus administracinio akto pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti (pvz., LVAT 2015 m. vasario 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A398-442/2015; 2012 m. liepos 20 d. nutartis administracinėje byloje A520–2294/2012; 2012 m. rugpjūčio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A444-2366/2012 ir kt.).

Nors administracijos atsiliepime ir atskleista daugiau motyvų ir argumentų, kodėl negali būti organizuojamas projekto rengimas, tačiau Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje išaiškinta, kad kilus administraciniam ginčui dėl individualaus administracinio akto, jį priėmęs subjektas ginčo nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijoje ir (ar) teisme negali nurodyti priimto akto motyvų (jei aktas buvo be motyvų), papildyti ar pakeisti akte nurodytus motyvus (pvz., LVAT 2014 m. gruodžio 29 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-602-1536/2014, 2016 m. vasario 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-313-146/2016, 2022 m. gegužės 4 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-261-502/2022). Dokumentai, kurie surašomi vėliau negu priimamas atitinkamas administracinis aktas, negali būti vertinami kaip to administracinio akto motyvai. (LVAT 2017-04-24 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-476-556/2017).

Pažymėtina, kad bylos nagrinėjimo metu atsakovo teikiami paaiškinimai negali papildyti atsakymų turinio, o gali tik paaiškinti aplinkybes, kurios nurodytos atsakymuose, nes yra vertinamas faktas, ar į pareiškėjo prašymus buvo tinkamai atsakyta iki teismo ginčo, o ne teismo nagrinėjimo metu teikiamais paaiškinimais. Yra reikšmingi tokie paaiškinimai, kuriais grindžiamas informacijos, nurodytos atsakymuose, pagrįstumas, tačiau negali būti teikiama nauja informacija, kurios nėra atsakovo atsakymuose į prašymus.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalyje, be kita ko, nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai.

Šia teisės norma iš esmės yra siekiama užtikrinti, kad asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, motyvai.

Komisija sprendžia, kad administracijos Sprendimas nemotyvuotas, nenurodytas teisinis bei faktinis pagrindas, todėl naikintinas, o administracija įpareigotina iš naujo išnagrinėti pareiškėjos prašymą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos Asmens X skundą tenkinti.

Panaikinti Trakų rajono savivaldybės administracijos 2026 m. vasario 12 d. sprendimą Nr. AP3E-750 „Dėl prašymo organizuoti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą“ ir įpareigoti Trakų rajono savivaldybės administraciją per 1 mėnesį nuo šio sprendimo įsiteisėjimo priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė