



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2026 m. kovo 20 d. Nr. 21RE3-96 (AG3-53/23-2026)  
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Danutės Kulikauskienės, Ramintos Ramanauskienės (pranešėja) ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos viešosios įstaigos „X“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

viešosios įstaigos „X“ (toliau – ir pareiškėja arba VšĮ „Finimal“) atstovė (direktorė) G. S. 2026 m. vasario 18 d. Lietuvos administracinių ginčų komisijai pateiktu skundu „Dėl Inovacijų agentūros 2026-01-15 sprendimo nutraukti Projekto sutartį Nr. [duomenys neskelbtini] ir su tuo susijusio sprendimo dėl avanso grąžinimo („Grąžintinos lėšos Nr. GL-001“)“ (toliau – skundas) prašo: 1) panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – atsakovė, Agentūra) 2026 m. sausio 15 d. sprendimą Nr. R4-211-(16.2.26 Mr)-2026) „Dėl projekto Nr. 02-040-K-0395 sutarties nutraukimo“ (toliau – Sprendimas); 2) panaikinti su Sprendimu susijusį nurodymą grąžinti avansą (*Komisijos pastaba – Sprendimo priedas Grąžintinos lėšos Nr. GL-001*); 3) įpareigoti atsakovę atnaujinti projekto Nr. 02-040-K-0395 „VšĮ „Finimal“ netechnologinių inovacijų plėtros skatinimas, finansuojant investicijas į dizaino, proceso/organizacines inovacijas ir prekės ženklą, didinantis įmonės integraciją į tarptautinės vertės grandines“ (toliau – ir Projektas) 2024 m. gruodžio 4 d. sutarties Nr. [duomenys neskelbtini] (toliau – Sutartis) vykdymą ir per Komisijos nustatytą terminą priimti naują sprendimą, įvertinus pareiškėjo pateiktus įrodymus (įskaitant nuosavo indėlio užtikrinimą ir atliktus mokėjimus); 4) sustabdyti lėšų grąžinimą iki Komisijos sprendimo priėmimo šioje byloje.

Skundas grindžiamas tuo, kad atsakovė netinkamai taikė Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – Taisyklės) 158 punktą, t. y. projekto veiklos nepradėtos per 140 darbo dienų nuo avanso gavimo. Pareiškėjos teigimu, iš banko sąskaitos išrašo matyti, kad po avanso gavimo buvo vykdomos projekto veiklos ir atlikti mokėjimai tiekėjams: 2025 m. balandžio 4 d. [duomenys neskelbtini] Eur pavedimas UAB „[duomenys neskelbtini]“ (mokėjimo paskirtis: „Avansas pagal projektą Nr. 02-040-K-0395“), 2025 m. balandžio 11 d. [duomenys neskelbtini] Eur pavedimas UAB „[duomenys neskelbtini]“ (mokėjimo paskirtis: „Avansas pagal projektą Nr. 02-040-K-0395“), 2025 m. liepos 4 d. [duomenys neskelbtini] Eur pavedimas UAB „[duomenys neskelbtini]“ (mokėjimo paskirtis: „Avansas pagal projektą Nr. 02-040-K-0395“), 2025 m. liepos 21 d. [duomenys neskelbtini] Eur pavedimas UAB „[duomenys neskelbtini]“ (mokėjimo paskirtis: „Avansas pagal projektą Nr. 02-040-K-0395“).

Pareiškėjos vertinimu, jos nuosavo indėlio užtikrinimas vertintas formaliai ir neproporcingai. Paaškina, kad pareiškėja pateikė 2025 m. balandžio 1 d. paskolos sutartį, pagal kurią VšĮ „Finimal“ direktorė G. S. suteikia [duomenys neskelbtini] Eur paskolą Projektui. Taip pat pateikti kasos pajamų orderiai, kurie, kaip teigia pareiškėja, patvirtina lėšų įnešimą į kasą, t. y. 2025 m. balandžio 1 d. įnešti [duomenys neskelbtini] Eur; 2025 m. balandžio 10 d. – [duomenys neskelbtini] Eur; 2025 m. balandžio 15 d. – [duomenys neskelbtini] Eur (iš viso – [duomenys neskelbtini] Eur). Be to, buvo pateiktas ir dalininko sprendimas ir patvirtinimas, kad pritrūkus apyvartinių lėšų, bus suteikiama paskola. Nurodo, kad nuosavas indėlis projekto eigoje gali būti užtikrinamas etapais pagal faktinį mokėjimų grafiką, o vien aplinkybė, kad visa nuosavo indėlio suma nėra vienu metu pateikta Projekto pradžioje, savaime nesudaro pakankamo pagrindo nutraukti Sutartį.

Pareiškėja Sprendimu įformintą Sutarties nutraukimą ir viso avanso susigrąžinimą vertina kaip itin griežtą priemonę. Anot pareiškėjos, Agentūra nevertino švelnesnių poveikio priemonių (papildomo termino trūkumams pašalinti, mokėjimų sustabdymo, įpareigojimo pateikti papildomus įrodymus, Projekto plano patikslinimo) taikymo galimybes, nors pareiškėja bendradarbiavo, teikė paaiškinimus per DMS (*reikia suprasti – per Duomenų mainų svetainę*, toliau – DMS), o Projekto įgyvendinimo terminas nebuvo pasibaigęs.

Agentūros avanso panaudojimo vertinimą pareiškėja laiko nepagrįstu. Pasak pareiškėjos, atsakovė nurodė, jog dalis avanso panaudota UAB „[duomenys neskelbtini]“ paslaugoms apmokėti (pvz.: 2025 m. balandžio 4 d. – [duomenys neskelbtini] Eur „Atsiskaitymas už paraiškos ruošimą“; 2025 m. balandžio 14 d. – [duomenys neskelbtini] Eur „Atsiskaitymas pagal sutartį“). Pareiškėja paaškino, kad minėta įmonė vykdė Projekto administravimo darbus ir pareiškėjai nurodė, jog šios išlaidos gali būti dengiamos iš Projekto lėšų, t. y. kaip netiesioginės išlaidos. Pareiškėja teigia, kad jei atsakovė laikytų, jog dalis minėtų išlaidų netinkama, toks pažeidimas yra pašalinamas (reikalaujant paslaugų teikėjo grąžinti lėšas ir (ar) padengiant iš pareiškėjos lėšų), todėl vien ši aplinkybė negali būti pagrindas nutraukti Sutartį ir reikalauti grąžinti visą avansą.

Pareiškėja skunde taip pat teigia, kad Sprendimas nutraukti Sutartį ir reikalauti grąžinti avansą pažeidžia teisėtumo, proporcingumo, gero administravimo ir teisėtų lūkesčių principus, be kita ko, yra nepakankamai motyvuotas. Sprendime neatskleista, kodėl pareiškėjos pateikti dokumentai (banko išrašas, finansinės atskaitomybės dokumentai, paskolos dokumentai, KPO, atsakymai per DMS) laikomi nepakankamais ir kodėl nebuvo taikytos kitos alternatyvios poveikio priemonės. Pareiškėja pažymi, jog Projektas buvo patvirtintas finansuoti, išmokėtas avansas, pareiškėja pradėjo vykdyti veiklas ir prisiėmė išipareigojimus, todėl staigus nutraukimas (*reikia suprasti – finansavimo*), neįvertinus galimybes pašalinti trūkumus, pažeidžia pareiškėjos teisėtų lūkesčių apsaugą.

*Atsakovė atsiliepimu nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime atsakovė pateikia faktines ginčo aplinkybes. Nurodo, kad 2024 m. balandžio 29 d. Agentūroje buvo registruota pareiškėjos paraiška dėl Projekto finansavimo. 2024 m. gruodžio 24 d. Agentūra ir pareiškėja sudarė Sutartį.

2025 m. vasario 25 d. pareiškėjai per DMS pateiktas privalomų dokumentų po Sutarties pasirašymo sąrašas.

2025 m. kovo 3 d. pareiškėja pateikė pirkimų su tiekėjais sutartis ir avanso mokėjimo prašymą. Atsakovės teigimu, tikrinant pirkimų sąrašą, Agentūrai kilo abejonių dėl UAB „[duomenys neskelbtini]“ kompetencijos teikti Projekte numatytas paslaugas, todėl 2025 m. balandžio 22 d. buvo paprašyta papildomos informacijos iš pareiškėjos. Atsakovė teigia, kad 2025 m. gegužės 19 d. gautas atsakymas kompetencijos nepagrindė.

Taip pat atsakovė nurodo, kad vertinant pareiškėjos 2024 m. finansines ataskaitas, nustatyta, kad įmonės pajamos sudarė 90 Eur, grynasis pelnas – 8 Eur, o tai sukėlė abejonių dėl galimybių užtikrinti Projekto įgyvendinimui būtinas finansines prielaidas. Paaškina, kad PĮP (*reikia suprasti – Projekto įgyvendinimo plano*, toliau – PĮP) vertinimo metu buvo pateiktas [duomenys neskelbtini] Eur nuosavo indėlio užtikrinimas – 2024 m. spalio 25 d. paskolos sutartis su UAB „[duomenys

neskelbtini]“. Agentūra nustatė, kad ši paskola neapskaityta 2024 m. FA (*reikia suprasti – finansinėje atskaitomybėje*), todėl kyla abejonių dėl jos faktiško suteikimo.

Agentūra 2025 m. liepos 17 d. raštu paprašė pateikti informaciją apie Projekto eigą, nuosavo indėlio užtikrinimą, veiklų pagrįstumą ir numatytų rezultatų pasiekimo prielaidas. Terminas informacijos pateikimui, pareiškėjos prašymu buvo pratęstas iki 2025 m. rugpjūčio 1 d., tačiau, kaip teigia atsakovė, reikalaujama informacija nepateikta.

Agentūra 2025 m. rugpjūčio 6 d. per DMS išsiuntė raštą „Dėl pradėtos projekto sutarties Nr. [duomenys neskelbtini] nutraukimo procedūros“, kuriuo pradėta Sutarties nutraukimo procedūra. Atsakovės teigimu, pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 22 d. pateikti dokumentai nepagrindė nei veiklų vykdymo, nei Projekte numatyto nuosavo indėlio realumo.

Agentūra 2025 m. rugsėjo 23 d. raštu paprašė detaliai pagrįsti Projekto veiklų vykdymą, finansines galimybes, tiekėjų kompetenciją ir eksporto rodiklius. Nurodo, kad 2025 m. spalio 9 d. pateiktame atsakyme trūko informacijos apie faktinę Projekto eigą ir pasiektus tarpinius rezultatus. Agentūra 2025 m. spalio 29 d. informavo apie neužtikrintą nuosavo indėlio dalį. Nurodo, kad 2025 m. lapkričio 21 d. pateikta nauja [duomenys neskelbtini] [duomenys neskelbtini] Eur paskolos sutartis nepadengė reikalaujamo [duomenys neskelbtini] Eur nuosavo indėlio.

Be kita ko, pažymi, kad Agentūra nustatė papildomus pažeidimus: veiklos ataskaitos neteikiamos daugiau nei 160 darbo dienų (vietoje numatyto 70 darbo dienų termino); nėra patvirtinto pirkimų sąrašo; nėra duomenų apie vykdomas veiklas, nors iki Projekto pabaigos likę 10 mėn. (Projekto pabaiga numatyta 2026 m. lapkričio 26 d.); nėra pateikta atsiskaitymo už [duomenys neskelbtini] Eur avansą.

2026 m. sausio 15 d. per DMS pareiškėjai išsiųstas Agentūros Sprendimas nutraukti Sutartį ir, vadovaujantis Taisyklių 117 punktu, inicijuoti [duomenys neskelbtini] Eur avanso grąžinimą.

Atsakovė pateikia ginčo kontekste aktualų teisinį reglamentavimą. Nurodo, kad vadovaujantis 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. 1K 237 „Dėl funkcijų paskirstymo įgyvendinant 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“, (toliau – Funkcijų sąrašas) 5.3 papunkčiu, Agentūra prižiūri, kaip projektų vykdytojai laikosi projektų sutartyse nustatytų įsipareigojimų, taip pat Europos Sąjungos ir nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, jiems taikomų reikalavimų (įgyvendinant finansines priemones priežiūra apima tik projektų išlaidų vertinimą, siekiant nustatyti, ar įgyvendinant projektus patirtos išlaidos yra tinkamos finansuoti, taip pat projektų apskaitos patikrinimus, siekiant nustatyti, ar projektų apskaita tvarkoma laikantis Europos Sąjungos ir (ar) nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, nustatytų reikalavimų), konsultuoja projektų vykdytojus projektų įgyvendinimo klausimais.

Paašškina, kad Vadovaujantis Taisyklių 116.2 papunkčiu Projekto sutartis nutraukiama, neatliekant pažeidimo tyrimo, kai projekto vykdytojas nevykdo projekto sutarties sąlygų.

Taip pat atsakovė akcentuoja Sutarties aktualias nuostatas. Pažymi, kad pagal Sutarties 6.1 papunktį, Projekto veiklų pradžia yra 2024 m. lapkričio 26 d. Atsižvelgiant į Sutarties pasirašymo datą (2024 m. gruodžio 4 d.) ir vadovaujantis Aprašo 2.3.2 papunkčio nuostatomis, Projekto veiklos turėjo būti pradėtos įgyvendinti vėliausiai iki 2025 m. kovo 4 d. Perteikia Taisyklių 139 punkto bei Sutarties 13.3 papunkčio reglamentavimą dėl veiklos ataskaitų teikimo terminų.

Atsakovė taip pat perteikia Taisyklių 2 priedo 4 punkto reikalavimus. Nurodo, kad Taisyklių 2 priedo 4.6 papunktyje numatyta, jog pareiškėjo nuosavas įnašas turi atitikti 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ veiklos „Skatinti netechnologinių inovacijų plėtrą (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas)“ projektų finansavimo sąlygų apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2023 m. lapkričio 15 d. įsakymu Nr. 4-642 (toliau – Aprašas) nustatytus reikalavimus ir turi būti užtikrintas įnašo finansavimas.

Paaškina, kad pagal Aprašo 8.7 ir 8.9 papunkčius projekto finansuojamoji dalis sudaro 50-70 proc. visų tinkamų finansuoti išlaidų, o pareiškėjas yra atsakingas už likusios projekto tinkamų finansuoti išlaidų dalies padengimą (finansavimą).

Dėstydamas teisinius argumentus, atsakovė pirmiausiai pažymi, kad paramos nutraukimas grindžiamas nepradėtomis veiklomis ir neužtikrintu nuosavu indėliu. Sutarties nutraukimas atliktas vadovaujantis Taisyklių, Aprašo ir Sutarties nuostatomis bei vadovaujantis pareiškėjos per DMS pateiktuose pranešimuose nurodyta informacija. Agentūros vertinimu, skundžiamas Sprendimas yra pagrįstas ir motyvuotas, jame išdėstytų argumentų Agentūra nekartoja, tačiau atkreipia dėmesį į svarbiausius skundo aspektus.

Atsakovė nesutinka su pareiškėjos skundo teiginiu, kad buvo netinkamai taikytas Taisyklių 158 punktas. Perteikdama minėtos Taisyklių nuostatos reguliavimą, akcentuoja, kad pareiškėja Agentūrai nepateikė jokių veiklų pradžią patvirtinančių dokumentų. Pareiškėja per DMS 2025 m. kovo 3 d. pateikė pirkimų sutartis su tiekėjais ir veiklos ataskaitą su avanso mokėjimo prašymu, tačiau per 140 darbo dienų terminą, nurodytą Taisyklių 158 punkte, Agentūrai nebuvo pateikti avanso panaudojimą ir Projekto veiklų įgyvendinimą patvirtinantys dokumentai, t. y. skundo argumente minimas banko sąskaitos išrašas nepagrindė, kad Projekto veiklos yra pradėtos vykdyti Sutartyje numatytomis sąlygomis, o avansu gautos lėšos buvo skirtos atlikti mokėjimus Projekte paslaugas turėjusiems teikti tiekėjams, todėl Agentūra neturėjo pagrįstos informacijos įsitikinti, jog Projekto veiklos pradėtos įgyvendinti, o avansu išmokėtos lėšos yra panaudotos tinkamai. Be kita ko, pažymi, kad su skundu taip pat nebuvo pateikta jokia papildoma informacija ar dokumentai, pagrindžiantys Projekto veiklų įgyvendinimo pradžią ir avanso panaudojimą.

Dėl kito skundo teiginio, kad „Nuosavo indėlio užtikrinimas vertintas formaliai ir neproporcingai: <...> vien aplinkybė, kad visa nuosavo indėlio suma nėra vienu metu pateikta projekto pradžioje, savaime nesudaro pakankamo pagrindo nutraukti sutartį“, pažymi, kad administruojant Projektą bei stebint Projekto eigą pastebėta, kad VĮ „Registru centras“ pateiktuose pareiškėjos 2024 m. finansinės atskaitomybės dokumentuose, metinės pareiškėjos pajamos sudaro 90 Eur, o grynasis pelnas – 8 Eur. Projekte numatyta nuosava projekto finansavimo dalis – [duomenys neskelbtini] Eur. Pastebėjus įmonės finansinius duomenis, Agentūrai kilo abejonių dėl pareiškėjos finansinių pajėgumų įgyvendinti Projektą. Atsakovė atkreipia dėmesį, jog PĮP vertinimo metu buvo pateiktas 2024 m. liepos 26 d. VŠĮ „Finimal“ dalininko sprendimas dėl nuosavo indėlio užtikrinimo Projekte, kuriame numatyta Projektą finansuoti iš apyvartinių ir skolintų lėšų. Pareiškėja 2024 m. spalio 28 d. pranešimu pateikė 2024 m. spalio 25 d. su UAB „[duomenys neskelbtini]“ sudarytą [duomenys neskelbtini] Eur paskolos sutartį, kurią numatyta skirti Projekto nuosavo indėlio užtikrinimui. Paskolos sutarties sąlygų 3.1 papunktyje numatyta, kad paskolos davėjas išmoka paskolą paskolos gavėjui per 3 dienas nuo paskolos sutarties pasirašymo dienos, t. y. paskola pagal pasirašytą sutartį pareiškėjai turėjo būti išmokėta iki 2024 m. spalio 28 d., tačiau pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 22 d. pranešimu pateiktame VŠĮ „Finimal“ banko sąskaitos išraše ir 2024 m. finansinės atskaitomybės dokumentuose paskola iš UAB „[duomenys neskelbtini]“ nėra gauta (apskaityta), o tai sukėlė įtarimų, jog paskola faktiškai suteikta nebuvo.

Atsiliepime pažymima, kad po pakartotinių prašymų pareiškėja 2025 m. spalio 9 d. per DMS pateikė atsakymą, kuriame pateiktas patvirtinimas dėl [duomenys neskelbtini] Eur paskolos, dalininko sprendimas, paaiškinimai dėl avanso panaudojimo. Taip pat 2025 m. lapkričio 21 d. per DMS kartu su pareiškėjos pranešimu buvo pateikta paskolos sutartis, pasirašyta 2025 m. lapkričio 21 d. tarp G. S. ir VŠĮ „Finimal“ direktorės G. S., bei pateikti kasos pajamų orderiai. Paskolos vertė ir kasos pajamų orderiai pasirašyti [duomenys neskelbtini] Eur sumai. Atsižvelgiant į tai, jog VŠĮ „Finimal“ nuosava dalis Projekte numatyta [duomenys neskelbtini] Eur, o paskolos sutartis pasirašyta [duomenys neskelbtini] Eur sumai, remiantis Taisyklių 2 priedo 4.6 papunkčiu, Agentūra vertino, kad pareiškėja nepagrindė, kaip bus užtikrintas numatyto punkto reikalavimas. Vertinta, kad pareiškėja nėra pajėgi užtikrinti visą nuosavą [duomenys neskelbtini] Eur indėlį Projekto veikloms finansuoti.

Atsakovė pabrėžia ir tai, kad jeigu PĮP vertinimo metu pareiškėja būtų pateikusi dokumentus, patvirtinančius tik [duomenys neskelbtini] Eur nuosavo įnašo dalį, PĮP būtų vertinamas kaip

neatitinkantis projektų bendrojo atrankos kriterijaus nustatyto Taisyklių 2 priedo 4.6 papunktyje ir, vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, PĮP būtų buvęs atmestas.

Atsiliepime akcentuojama, kad, vadovaujantis Taisyklių 101 punktu, projekto vykdytojas privalo informuoti administruojančiąją instituciją apie įvykusius arba numatomus projekto planuoto įgyvendinimo nukrypimus, dėl kurių keičiasi projekto apimtis, projekto veiklos, pratęsiamas projekto įgyvendinimo laikotarpis ar kitaip keičiasi projektas ar projekto sutartyje nustatyti projekto vykdytojo įsipareigojimai. Minėtu aspektu pabrėžiama, kad jokios informacijos apie pasikeitusį nuosavo įnašo užtikrinimą pareiškėja savo iniciatyva nepateikė ir apie pasikeitimus Agentūros neinformavo.

Dėl Sutarties nutraukimo, kaip griežčiausios sankcijos, atsakovė pažymi, kad ji projektus administruoja laikydamasi Taisyklių 5.1 papunktyje įtvirtino lygiateisiškumo principo, nustatančio, kad visoms tam tikro kvietimo teikti paraiškas arba iš ES struktūrinių fondų lėšų siūlomų bendrai finansuoti valstybės ar regionų projektų sąrašo (toliau – valstybės ar regiono projektų sąrašas) paraiškoms ir (ar) projektams turi būti taikomi vienodi planavimo, vertinimo ir įgyvendinimo priežiūros principai. Visiems projektams taikomi vienodi standartai, visi projektų vykdytojai turi laikytis reikalavimų, nustatytų Taisyklėse. Atsižvelgiant į tai, kad bet kuris projektas, kurio vertinimo metu nebūtų pateiktas visas nuosavo indėlio užtikrinimas, būtų laikomas neatitinkančiu reikalavimų ir atmestinas, darytina išvada, jog Agentūra priėmė pagrįstą ir proporcingą sprendimą.

Dėl pareiškėjos argumentų dėl avanso panaudojimo vertinimo, pažymi, jog Projekto vykdytojui projekto administravimo paslaugą teikė UAB „[duomenys neskelbtini]“. Cituodama Taisyklių 191 punktą, nurodo, kad Projekte buvo numatyta vykdyti netechnologinių inovacijų diegimo veiklas įmonėse, kurioms buvo skirtas finansavimas. Šios veiklos apėmė: paslaugos dizaino sukūrimą ir diegimą; prekės ženklo sukūrimą ir registravimą (numatyta sukurti ir įdiegti 1 paslaugos dizainą ir 1 prekės ženklą); 4 organizacinių inovacijų diegimą; 2 procesų inovacijų diegimą. Atsakovės teigimu, remiantis pareiškėjos pateiktu banko sąskaitos išrašu, nustatyta, kad atlikti mokėjimai buvo skirti konsultacinių paslaugų teikimui Projekte, o ne tiesioginiam numatytų netechnologinių inovacijų diegimui. Dėl minėtos priežasties konstatuotina, kad deklaruotos išlaidos neatitinka Projekto veikloms keliamų reikalavimų, nes nėra pagrįstas finansuojamų netechnologinių inovacijų įgyvendinimo faktas. Taip pat atsakovė pažymi, kad pagal Aprašą konsultantų išlaidos nėra priskiriamos prie tinkamų finansuoti išlaidų (Aprašo 8.4 ir 8.10 punktai).

Atsakovė, be kita ko, pažymi, kad netinkamai deklaruotos konsultacinės išlaidos buvo tik vienas iš nustatytų neatitikimų. Nurodo, kad net jei lėšos būtų gražintos, tai nepakeistų Agentūros sprendimo, nes kiti esminiai neatitikimai, tokie kaip veiklų pradžią pagrindžiančių dokumentų nepateikimas, ataskaitų neteikimas bei nuosavo įnašo neužtikrinimas, išliktų ir nebūtų atitaisyti.

Atsakovė taip pat kritiškai vertina skundo teiginį dėl Sprendimo nepakankamo motyvavimo ir neatitikimo viešojo administravimo principams. Agentūros vertinimu, Sprendimas yra argumentuotas ir aiškus, o tai, jog jis netenkina pareiškėjos lūkesčių, niekaip nesąlygoja, jog pareiškėjos atžvilgiu nebuvo vykdomas geras administravimas. Agentūra Sprendimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi turimą informaciją, veikė aktyviai: pareiškėjai buvo ne kartą užduodami klausimai, sudaromos sąlygos pateikti paaiškinimus ir dokumentus, pratęsimi atsakymų pateikimo terminai). Sprendimas nutraukti Sutartį buvo priimtas įvertinus visas aplinkybes kompleksiskai ir įsitikinus, kad pareiškėja nesilaikė Sutartyje nustatytų reikalavimų.

Atsakovės įsitikinimu, Sprendimas atitinka tiek Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 dalyje numatytus reikalavimus, tiek šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą, t. y. Sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, motyvų išdėstymas Sprendime yra adekvatus, aiškus ir pakankamas, Sprendime yra nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo Agentūra rėmėsi priimdama šį sprendimą. Taip pat atsakovė vertina, kad Sprendimas visiškai atitinka Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką (toliau – LVAT) dėl sprendimų aiškumo ir tikslumo (LVAT 2008 m. liepos 25 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A556-1395/2008; 2010 m. spalio 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-1037/2010, 2008 m. birželio 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A756-700/2008, 2009 m. balandžio 2 d.

nutartis administracinėje byloje Nr. A756-422/2009; 2013 m. birželio 13 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A502-940/2013).

*Skundas atmestinas.*

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl atsakovės Sprendimo, kuriuo nutraukta Sutartis ir inicijuotas [duomenys neskelbtini] Eur avanso grąžinimas, teisėtumo.

Bylos pateiktais duomenimis nustatyta, kad 2024 m. balandžio 29 d. Agentūroje buvo registruota pareiškėjos paraiška dėl Projekto finansavimo.

2024 m. gruodžio 24 d. Agentūra ir pareiškėja sudarė Sutartį, kurioje įtvirtintos Projekto įgyvendinimo sąlygos.

2025 m. vasario 25 d. per DMS pateiktas privalomų dokumentų po Sutarties pasirašymo sąrašas.

2025 m. kovo 3 d. pareiškėja pateikė pirkimų su tiekėjais sutartis ir avanso mokėjimo prašymą. Atsakovei tikrinant pirkimų sąrašą ir kilus abejonių dėl UAB „[duomenys neskelbtini]“ kompetencijos teikti Projekte numatytas paslaugas, 2025 m. balandžio 22 d. buvo paprašyta iš pareiškėjos papildomos informacijos.

Pareiškėjai 2025 m. gegužės 19 d. pateikus atsakymą, Agentūra 2025 m. liepos 17 d. raštu paprašė pareiškėjos pateikti informaciją apie Projekto eigą, nuosavo indėlio užtikrinimą, veiklų pagrįstumą ir numatytų rezultatų pasiekimo prielaidas.

Pareiškėjai nepateikus reikalaujamos informacijos, Agentūra 2025 m. rugpjūčio 6 d. raštu „Dėl pradėtos projekto sutarties Nr. [duomenys neskelbtini] nutraukimo procedūros“ pradėjo Sutarties nutraukimo procedūrą.

Agentūra 2025 m. rugsėjo 23 d. raštu paprašė pareiškėjos detaliai pagrįsti Projekto veiklų vykdymą, finansines galimybes, tiekėjų kompetenciją ir eksporto rodiklius.

Pareiškėja 2025 m. spalio 9 d. pateikė atsakovei atsakymą.

Agentūra 2025 m. spalio 29 d. informavo pareiškėją apie neužtikrintą nuosavo indėlio dalį.

2026 m. sausio 15 d. pareiškėjai išsiųstas Agentūros Sprendimas nutraukti Sutartį ir inicijuoti [duomenys neskelbtini] Eur avanso grąžinimą.

Sprendime, be kita ko, nurodyta, kad Agentūra negali įsitikinti Projekto veiklų eiga, nes veiklos ataskaitos neteikiamos laiku (nuo paskutinės veiklos ataskaitos pateikimo yra praėję daugiau nei 160 darbo dienų), nėra patvirtintas Projekto pirkimų sąrašas, o veiklos vėluoja. Projekto įgyvendinimo terminas – 2026 m. lapkričio 26 d., t. y. iki Projekto pabaigos liko 10 mėn., tačiau nėra gauta jokios informacijos apie vykdomas veiklas. Projekto vykdytojui 2025 m. kovo 25 d. išmokėta [duomenys neskelbtini] Eur avanso suma, už kurią lig šiol nėra atsiskaityta. Sprendime pažymėta, kad remiantis Taisyklių 158 punktu „Jeigu per 140 darbo dienų nuo avanso gavimo dienos projekto vykdytojas nepradeda vykdyti projekto veiklų, avansu išmokėtos lėšos turi būti susigrąžinamos“. Agentūra Sprendime nurodė, kad atsižvelgiant į Sprendime išdėstytą informaciją bei į tai, kad nustatytais terminais Projekto vykdytojas nurodytų neatitikimų neištaisė, t. y. nepateikė prašytos informacijos ir nepagrindė nuosavo indėlio užtikrinimo, Agentūra vertina, kad Projekto vykdytojas nesilaiko Sutarties 6.1, 13.3 papunkčiuose, PFSA 2.3.2, 2.3.11, 8.7, 8.9 papunkčiuose, Taisyklių 101, 102, 139 punktuose ir 47.1, 106 papunkčiuose, Taisyklių 2 priedo 4.6, 4.8 ir 5.2 papunkčiuose, nustatytų sąlygų, todėl vadovaujantis Sutarties 1.2 ir Taisyklių 116.2 papunkčio nuostatomis priima sprendimą nutraukti Sutartį. Taip pat nurodyta, jog atsižvelgiant į tai, kad Projekto vykdytojui buvo išmokėta [duomenys neskelbtini] Eur Projekto finansavimo lėšų, vadovaujantis Taisyklių 117 punktu, priimdama sprendimą nutraukti Sutartį, Agentūra inicijuos išmokėtų Projektui skirtų finansavimo lėšų grąžinimą.

Nesutikdama su skundžiamu Sprendimu, pareiškėja skundu kreipėsi į Komisiją. Savo nesutikimą su skundžiamu Sprendimu pareiškėja motyvuoja tuo, kad atsakovė netinkamai taikė Taisyklių nuostatas dėl Projekto veiklos pradžios termino, formaliai ir neproporcingai vertino pareiškėjos nuosavo indėlio užtikrinimą, nepagrįstai, anot pareiškėjos, netaikė švelnesnių poveikio priemonių, taip pat nesutinka su Agentūros vertinimu dėl avanso panaudojimo. Pareiškėja Sprendimą

laiko nepakankamai motyvuotu, pažeidžiančiu teisėtumo, proporcingumo, gero administravimo ir teisėtų lūkesčių principus.

GINČUI aktualios 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. 1K 237 „Dėl funkcijų paskirstymo įgyvendinant 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“, (toliau – Funkcijų sąrašas), Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (minėta, toliau – Taisyklės), 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklia inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ veiklos „Skatinti netechnologinių inovacijų plėtrą (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas)“ projektų finansavimo sąlygų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2023 m. lapkričio 15 d. įsakymu Nr. 4-642 (minėta, toliau – Aprašas), VAĮ nuostatos.

Funcijų sąrašo 5.3 papunktyje nustatyta, kad Agentūra prižiūri, kaip projektų vykdytojai laikosi projektų sutartyse nustatytų įsipareigojimų, taip pat Europos Sąjungos ir nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, jiems taikomų reikalavimų (įgyvendinant finansines priemones priežiūra apima tik projektų išlaidų vertinimą, siekiant nustatyti, ar įgyvendinant projektus patirtos išlaidos yra tinkamos finansuoti, taip pat projektų apskaitos patikrinimus, siekiant nustatyti, ar projektų apskaita tvarkoma laikantis Europos Sąjungos ir (ar) nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, nustatytų reikalavimų), konsultuoja projektų vykdytojus projektų įgyvendinimo klausimais.

Aprašo 2.3.2 papunktyje nustatyta, kad projekto veikla turi būti pradėta įgyvendinti ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo projekto sutarties pasirašymo dienos. Dėl objektyvių priežasčių, kurių projekto vykdytojas negalėjo numatyti PĮP pateikimo ir vertinimo metu, projekto veiklos pradžios data gali būti nukelta ne ilgiau kaip 3 mėnesiams.

Pagal Aprašo 2.3.11 papunktį pareiškėjai ir projektai turi atitikti bendruosius projektų atrankos kriterijus, kurių sąrašas ir vertinimo metodika nustatyti Taisyklių 2 priede, ir atitikti Aprašo 9 punkte nustatytus specialiuosius projektų atrankos kriterijus, patvirtintus 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos stebėsenos komiteto 2023 m. spalio 5 d. protokoliniu sprendimu Nr. 46P-9 (15).

Pagal Aprašo 8.7 ir 8.9 papunkčius projekto finansuojamoji dalis sudaro 50-70 proc. visų tinkamų finansuoti išlaidų, o pareiškėjas yra atsakingas už likusios projekto tinkamų finansuoti išlaidų dalies padengimą (finansavimą).

Pagal Taisyklių 47.1 papunktį kiekvienas projektas turi atitikti projektų atrankos bendruosius kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede.

Pagal Taisyklių 48 punktą visą projekto įgyvendinimo laikotarpį projektas turi atitikti projektų bendruosius atrankos kriterijus, išskyrus Taisyklių 2 priede nustatytas išimtis, taip pat projektų finansavimo sąlygų apraše <...>.

Taisyklių 101 punkte nustatyta, kad projekto vykdytojas privalo informuoti administruojančiąją instituciją apie įvykusius arba numatomus projekto planuoto įgyvendinimo nukrypimus, dėl kurių keičiasi projekto apimtis, projekto veiklos, pratęsiamas projekto įgyvendinimo laikotarpis ar kitaip keičiasi projektas ar projekto sutartyje nustatyti projekto vykdytojo įsipareigojimai.

Taisyklių 102 punkte nustatyta, kad administruojančioji institucija, gavusi iš projekto vykdytojo ar kitų šaltinių informaciją apie įvykusius arba numatomus projekto planuoto įgyvendinimo nukrypimus, turi įvertinti, ar nurodyti nukrypimai nuo planuoto projekto įgyvendinimo yra galimi, ar dėl šių nukrypimų turi būti keičiama projekto sutartis. Jeigu nurodyti projekto planuoto įgyvendinimo nukrypimai negalimi, administruojančioji institucija apie tai turi informuoti projekto vykdytoją, įpareigodama imtis priemonių nukrypimams ištaisyti. Jeigu nurodyti projekto planuoto

įgyvendinimo nukrypimai yra galimi ir dėl jų reikia keisti projekto sutartį, projekto vykdytojo arba administruojančiosios institucijos iniciatyva keičiama projekto sutartis.

Pagal Taisyklių 116.2 papunktį projekto sutartis nutraukiama, neatliekant pažeidimo tyrimo, kai projekto vykdytojas nevykdo projekto sutarties sąlygų.

Remiantis Taisyklių 139 punktu bei Sutarties 13.3 papunkčiu „*Kitas veiklos ataskaitas projekto vykdytojas administruojančiajai institucijai teikia ne vėliau kaip po 70 darbo dienų nuo ankstesnės veiklos ataskaitos pateikimo dienos, jei administruojančioji institucija, atsižvelgdama į projekto specifiką, projekto sutartyje nenustato kitaip*“.

Vadovaujantis Taisyklių 158 punktu, jeigu per 140 darbo dienų nuo avanso gavimo dienos projekto vykdytojas nepradeda vykdyti projekto veiklų, avansu išmokėtos lėšos turi būti susigražinamos.

Taisyklių 2 priedo 4.6 papunktyje numatyta, jog pareiškėjo nuosavas įnašas turi atitikti Apraše nustatytus reikalavimus ir turi būti užtikrintas įnašo finansavimas.

Sutarties 1.2 papunktyje nurodyta, kad Projektas įgyvendinamas pagal Apraše, Taisyklėse ir (arba) Finansinių priemonių įgyvendinimo taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“, ir juose nurodytuose ES ir Lietuvos Respublikos teisės aktuose nustatytas sąlygas ir tvarką. Taisyklės ir vėlesni jų pakeitimai laikomi Sutarties sąlygomis.

Sutarties 6.1 papunktyje nustatyta, kad Projekto veiklų vykdymo pradžia – 2024 m. lapkričio 26 d.

Sutarties 6.2 papunktyje nustatyta, kad Projekto veiklų vykdymo pabaiga – 2026 m. lapkričio 26 d.

Pagal Sutarties 9.1 papunktį ataskaitų teikimo tvarka: kasmet, ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo kalendorinių metų pabaigos.

Kaip matyti iš skundžiamo Sprendimo, paramos nutraukimas šio ginčo atveju iš esmės grindžiamas pareiškėjos pagal Projektą ir pasirašytos Sutarties įsipareigojimus nepradėtomis veiklomis ir neužtikrintu nuosavu indėliu.

Pažymėtina, kad tokiais atvejais, kuomet administruojančiajai institucijai suteikta pakankamai plati diskrecijos laisvė, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 3 straipsnio 2 dalies bei ABTĮ 91 straipsnio nuostatomis, teismas (taip pat ir Komisija) nevertina ginčijamo teisės akto ir veiksmų (neveikimo) politinio ar ekonominio tikslingumo požiūriu, o tik nustato, ar konkrečiu atveju nebuvo pažeistas įstatymas ar kitas teisės aktas, ar viešojo administravimo subjektas neviršijo kompetencijos, taip pat ar teisės aktas arba veiksmas (neveikimas) neprieštarauja tikslams ir uždaviniams, dėl kurių institucija buvo įsteigta ir gavo įgaliojimus. Analogiškos pozicijos laikosi ir LVAT, kuris savo praktikoje nuosekliai pabrėžia, jog tuo atveju, kai institucijoms yra suteikta gana plati veikimo laisvė (diskrecija), įgyvendinant tam tikras teisės normas arba vykdant politiką tam tikroje srityje, teismai (šiuo atveju Komisija) nagrinėja tik, ar viešojo administravimo subjektas, įgyvendindamas savo diskreciją, nepadarė aiškios (aplinkybių vertinimo ir teisės taikymo) klaidos, nepiktnaudžiavo įgaliojimais (valdžia), akivaizdžiai neperžengė diskrecijos ribų, ar laikėsi procedūrinių taisyklių, ar tikslios faktinės aplinkybės, kuriomis grindžiamas ginčytinas pasirinkimas, ar aktas (veika) neprieštarauja tikslams bei uždaviniams, dėl kurių institucija buvo įsteigta ir gavo atitinkamus įgaliojimus (pvz., LVAT 2012 m. lapkričio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A525-2952/2012, LVAT 2014 m. vasario 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A492-435/2014).

Pirmuoju skundo argumentu pareiškėja nurodo, kad atsakovė netinkamai taikė Taisyklių 158 punktą ir, anot pareiškėjos, nepagrįstai laikė, kad pareiškėja nepradėjo vykdyti Projekto veiklos per 140 darbo dienų nuo avanso gavimo. Minėtą argumentą, tiksliau Projekto veiklos vykdymo pradėjimą, pareiškėja grindžia tuo, kad po avanso gavimo buvo vykdomos Projekto veiklos ir atlikti mokėjimai tiekėjams: 2025 m. balandžio 4 d. [duomenys neskelbtini] Eur pavedimas UAB „[duomenys neskelbtini]“ (mokėjimo paskirtis: „Avansas pagal projektą Nr. 02-040-K-0395“), 2025

m. balandžio 11 d. [duomenys neskelbtini] Eur pavedimas UAB „[duomenys neskelbtini]“ (mokėjimo paskirtis: „Avansas pagal projektą Nr.02-040-K-0395“), 2025 m. liepos 4 d. [duomenys neskelbtini] Eur pavedimas UAB „[duomenys neskelbtini]“ (mokėjimo paskirtis: „Avansas pagal projektą Nr. 02-040-K-0395“), 2025 m. liepos 21 d. [duomenys neskelbtini] Eur pavedimas UAB „[duomenys neskelbtini]“ (mokėjimo paskirtis: „Avansas pagal projektą Nr. 02-040-K-0395“).

Atsakovė, nesutikdama su minėtu pareiškėjos skundo argumentu ir jo motyvavimu, teigia, kad pareiškėja jokių veiklų pradžią patvirtinančių dokumentų Agentūrai nepateikė, o pareiškėjos pateiktos pirkimų sutartys su tiekėjais ir veiklos ataskaita su avanso mokėjimo prašymu nelaikytini tinkamais Projekto veiklos pradžią patvirtinančiais dokumentais.

Vadovaujantis PFSA 2.3.2 papunkčiu Projekto veiklos turi būti pradėtos įgyvendinti ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo Sutarties pasirašymo dienos. Atsižvelgiant į Sutarties pasirašymo datą (2024 m. gruodžio 4 d.) ir vadovaujantis PFSA 2.3.2 papunkčio nuostatomis, Projekto veiklos turėjo būti pradėtos įgyvendinti vėliausiai iki 2025 m. kovo 4 d.

Atsižvelgdama į nurodytą teisinį reglamentavimą ir įvertinusi byloje nustatytas faktines aplinkybes, Komisija sutinka su Agentūros vertinimu, kad atsakovei nebuvo pateikti avanso panaudojimą ir Projekto veiklų įgyvendinimą patvirtinantys dokumentai, t. y. pareiškėja nepagrindė, kad Projekto veiklos pradėtos įgyvendinti, o avansu išmokėtos lėšos panaudotos tinkamai.

Antru skundo argumentu pareiškėja nurodo tai, kad, jos vertinimu, jos nuosavo indėlio užtikrinimas Atsakovės vertintas formaliai ir neproporcingai, teigdama, jog vien aplinkybė, kad visa nuosavo indėlio suma nėra vienu metu pateikta projekto pradžioje, savaime nesudaro pakankamo pagrindo nutraukti sutartį.

Atsakovė minėto pareiškėjos skundo argumento nepagrįstumą motyvuoja tuo, kad pastebėjus įmonės finansinius duomenis VĮ „Registru centras“ pateiktuose pareiškėjos 2024 m. finansinės atskaitomybės dokumentuose, kuriuose matyti, kad pareiškėjos metinės pajamos sudaro 90 Eur, o grynasis pelnas – 8 Eur., Agentūrai kilo abejonių dėl pareiškėjos finansinių pajėgumų įgyvendinti Projektą, pagal kurį numatyta nuosava projekto finansavimo dalis – [duomenys neskelbtini] Eur.

Kaip matyti iš bylos duomenų pareiškėja pateikė atsakovei 2025 m. balandžio 1 d. paskolos sutartį, pagal kurią viešosios įstaigos „Finimal“ direktorė G. S. suteikia [duomenys neskelbtini] Eur paskolą Projektui, bei kasos pajamų orderius, kurie patvirtino minėtos sumos įnešimą į pareiškėjos kasą, t. y. 2025 m. balandžio 1 d. įnešti [duomenys neskelbtini] Eur; 2025 m. balandžio 10 d. – [duomenys neskelbtini] Eur; 2025 m. balandžio 15 d. – [duomenys neskelbtini] Eur (iš viso – [duomenys neskelbtini] Eur). Pareiškėja 2024 m. spalio 28 d. pranešimu pateikė Agentūrai 2024 m. spalio 25 d. su UAB „[duomenys neskelbtini]“ sudarytą [duomenys neskelbtini] Eur paskolos sutartį, kuri turėjo užtikrinti pareiškėjos nuosavą indėlį į Projektą. Pagal minėtos paskolos sutarties 3.1 papunktį paskolos davėjas išmoka paskolą paskolos gavėjui per 3 dienas nuo paskolos sutarties pasirašymo dienos, t. y. paskola pagal pasirašytą sutartį pareiškėjai turėjo būti išmokėta iki 2024 m. spalio 28 d., tačiau pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 22 d. Agentūrai pateiktame VŠĮ „Finimal“ banko sąskaitos išrašė ir 2024 m. finansinės atskaitomybės dokumentuose paskola iš UAB „[duomenys neskelbtini]“ nėra gauta (apskaityta).

Įvertinusi aptartas aplinkybes, Komisija laiko, kad Agentūra pagrįstai sprendė, jog pareiškėja pažeidė Apraše nustatytus reikalavimus pareiškėjos nuosavam įnašui ir jo finansavimo užtikrinimui. Atsižvelgiant tai, kad pareiškėja Agentūros buvo raginama pakartotiniaus prašymais pagrįsti savo pajėgumą užtikrinti visą nuosavą [duomenys neskelbtini] Eur indėlį Projekto veikloms finansuoti ir atitinkamai atitikimą Taisyklių 2 priedo 4.6 papunkčio reikalavimui, tačiau į minėtus atsakovės prašymus jokių konkrečių duomenų nepateikė, darytina išvada, kad pareiškėja neįrodė savo pajėgumo užtikrinti nuosavą indėlį Projekto veikloms finansuoti. Be kita ko, pritariant atsakovės atsiliepimo argumentui, Komisija pažymi, kad pareiškėja nesilaikė ir Taisyklių 101 punkto, kuris numato, kad projekto vykdytojas privalo informuoti administruojančiąją instituciją apie įvykusius arba numatomus projekto planuoto įgyvendinimo nukrypimus, dėl kurių keičiasi projekto apimtis, projekto veiklos, pratęsiamas projekto įgyvendinimo laikotarpis ar kitaip keičiasi projektas ar projekto sutartyje nustatyti projekto vykdytojo įsipareigojimai, reikalavimų, kadangi jokios

informacijos apie pasikeitusį nuosavo įnašo užtikrinimą savo iniciatyva nepateikė ir apie pasikeitimus Agentūros neinformavo.

Pareiškėja atsakovės Sprendimą nutraukti Sutartį ir reikalavimą grąžinti pareiškėjai išmokėtą avansą ([duomenys neskelbtini] Eur) vertina kaip itin griežtą priemonę ir kritikuoja Agentūrą nevertinus galimybės taikyti kitas (švelnesnes) poveikio priemones.

Komisija pritaria atsakovės pozicijai, kad Agentūra visus projektus administruoja laikydamasi Taisyklių 5.1 papunktyje įtvirtino lygiateisiškumo principo, nustatančio, kad visoms tam tikro kvietimo teikti paraiškas arba iš ES struktūrinių fondų lėšų siūlomų bendrai finansuoti valstybės ar regionų projektų sąrašo (toliau – valstybės ar regiono projektų sąrašas) paraiškoms ir (ar) projektams turi būti taikomi vienodi planavimo, vertinimo ir įgyvendinimo priežiūros principai bei standartai, visi projektų vykdytojai turi laikytis Taisyklių reikalavimų ir bet kuris projektas, kurio vertinimo metu nebūtų pateiktas visas nuosavo indėlio užtikrinimas, būtų laikomas neatitinkančiu reikalavimų ir atmestinas. Šiuo atveju pareiškėjos nusivylimas dėl atsakovės netaikytų švelnesnių sankcijų ir tai, kad Agentūros Sprendimas netenkina pareiškėjos lūkesčių, nesudaro pagrindo laikyti Agentūrą priėmus nepagrįstą ir neproporcingą sprendimą.

Pareiškėja skunde taip pat nesutinka su atsakovės vertinimu dėl pareiškėjos panaudoto avanso. Kaip matyti iš skundžiamo Sprendimo, atsakovė pareiškėjos deklaruotas išlaidas pripažino neatitinkančiomis Projekto veikloms keliamų reikalavimų ir nepriskirtinomis prie tinkamų finansuoti išlaidų.

Bylos duomenimis nustatyta, kad dalis pareiškėjos gauto avanso buvo panaudota Projekto administravimo darbus vykdžiusios UAB „[duomenys neskelbtini]“ paslaugoms apmokėti (2025 m. balandžio 4 d. – [duomenys neskelbtini] Eur „Atsiskaitymas už paraiškos ruošimą“; 2025 m. balandžio 14 d. – [duomenys neskelbtini] Eur „Atsiskaitymas pagal sutartį“).

Agentūros vertinimu, vadovaujantis Taisyklių 191 punktu, skelbiantį, kad projekto sutartyje numatomas avansas skirtas projektams finansuoti, t. y. projekto tinkamoms finansuoti išlaidoms apmokėti, pareiškėjos atliktas projekto administravimo paslaugą teikusios UAB „[duomenys neskelbtini]“ paslaugų apmokėjimas iš avanso lėšų netinkamas, kadangi pagal Aprašo 8.4 ir 8.10 papunkčius konsultantų išlaidos nėra priskiriamos prie tinkamų finansuoti išlaidų ir tokios išlaidos nepagrindžia Projekte numatytų vykdyti netechnologinių inovacijų įgyvendinimo fakto.

Įvertinus išdėstytas aplinkybes, Komisija sprendžia, kad atsakovė pagrįstai konstatavo, jog pareiškėjos deklaruotos išlaidos neatitinka Projekto veikloms keliamų reikalavimų, nes nėra pagrįstas finansuojamų netechnologinių inovacijų įgyvendinimo faktas. Bet kuriuo atveju, kaip atsiliepime pažymėjo atsakovė, šios netinkamai deklaruotos konsultacinės išlaidos buvo tik vienas iš nustatytų neatitikimų ir jų grąžinimas nepakeistų Agentūros Sprendimo, kadangi kiti nustatyti esminiai neatitikimai, tokie kaip veiklų pradžią pagrindžiančių dokumentų nepateikimas, ataskaitų neteikimas bei nuosavo įnašo neužtikrinimas, nebūtų ištaisyti.

Atsižvelgiant į nustatytų ir aptartų aplinkybių visetą, ginčo santykius reglamentuojančius teisės aktus, Komisija sprendžia, kad Agentūra veikė. Laikydamasi gero viešojo administravimo principo – sudarė pareiškėjai sąlygas pateikti paaiškinimus ir papildomus dokumentus, pratęsė pagal pareiškėjos prašymą atsakymų pateikimo terminą, skundžiamą Sprendimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi turimą informaciją bei iš pareiškėjos papildomai gautus dokumentus, kompleksiskai įvertinusi visas aplinkybes ir pagrįstai nustačiusi, kad pareiškėja nesilaikė Sutartyje, Apraše bei Taisyklėse nustatytų reikalavimų. Pareiškėja skunde nenurodė jokių konkrečių aplinkybių ir nepateikė įrodymų, kurie paneigtų skundžiamo Sprendimo teisėtumą. Tai, kad pareiškėja nesutinka su priimtu Sprendimu, nesudaro pagrindo išvadai, kad Sprendimas neatitinka VAĮ ir kitų ginčo santykį reglamentuojančių teisės aktų nuostatų.

Sprendimas priimtas pagal atsakovės kompetenciją, laikantis teisės aktais nustatytų pagrindinių procedūrų ir taisyklių, yra argumentuotas, aiškus, pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, motyvai išdėstyti aiškiai ir išsamiai, sprendimas atitinka VAĮ administraciniams sprendimams nustatytus reikalavimus, o tai, kad jis netenkina pareiškėjos lūkesčių, niekaip nesąlygoja, jog pareiškėjos atžvilgiu nebuvo vykdomas geras administravimas. Esant

minėtoms išvadoms, pareiškėjos reikalavimas panaikinti Sprendimą skunde nurodytais motyvais atmestinas kaip nepagrįstas.

Netenkinus pareiškėjos reikalavimo panaikinti skundžiamą Sprendimą, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinius skundo reikalavimus panaikinti su Sprendimu susijusį nurodymą grąžinti avansą, įpareigoti atsakovę atnaujinti Projekto Sutarties vykdymą ir priimti naują sprendimą.

Atsižvelgdama į byloje nustatytas aplinkybes ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsniu, Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos viešosios įstaigos VŠĮ „X“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė