



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2026 m. kovo 20 d. Nr. 21RE3-94 (AG3-50/26-2026)

Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Danutės Kulikauskienės (pranešėja), Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo Asmens X skundą atsakovei Šiaulių rajono savivaldybės administracijai dėl sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus, trečiasis suinteresuotas asmuo Asmuo Y.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas Asmuo X (toliau – ir pareiškėjas) 2026 m. vasario 11 d. pateikė Komisijai skundą, kuriuo prašo: panaikinti atsakovės Šiaulių rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir atsakovė, Administracija) 2026 m. sausio 13 d. Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų bei kitų planavimo dokumentų derinimo rašto Nr. ZD-11(16.22) dalį „Privažiavimui prie projektuojamų žemės sklypų formuoti atskirą žemės sklypą, kuris atitiktų minimalius pločio reikalavimus gatvės įrengimui. Įvažiavimai į projektuojamus žemės sklypus turi būti numatyti tik iš suformuoto žemės sklypo, kuris skirtas privažiuoti prie sklypų“; 2026 m. sausio 20 d. Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų bei kitų planavimo dokumentų derinimo rašto Nr. ZD-17(16.22) dalį „Nepatikslinta pagal 2026-01-13 pateiktas pastabas“; 2026 m. vasario 3 d. Administracijos raštą „Dėl žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto sprendinių“ Nr. SG-109(3.3 Mr). Pareiškėjas taip pat prašo įpareigoti Administraciją suderinti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto (duomenys neskelbtini), sprendinius, nusprendus neįpareigoti atsakovės suderinti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto (duomenys neskelbtini) sprendinius – įpareigoti pateikti aiškų, teisiškai argumentuotą atsakymą.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad jis rengia žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektą (duomenys neskelbtini)(toliau – Projektas). Projektu pertvarkomas žemės sklypas, nuosavybės teise priklausantis Asmeniui Y – dalijamas į tris sklypus. Suformuotiems žemės sklypams iš (duomenys neskelbtini) gatvės numatytas servitutinis patekimas (kelio servitutas).

Parengus Projektą jis pateiktas derinti projekto rengimo organizatoriui – Administracijos direktoriui. 2026 m. sausio 13 d. gautas atsakovės raštas Nr. ZD-11(16.22), kuriame nurodyta, kad „Privažiavimui prie projektuojamų žemės sklypų formuoti atskirą žemės sklypą, kuris atitiktų minimalius pločio reikalavimus gatvės įrengimui. Įvažiavimui į projektuojamus žemės sklypus turi būti numatyti tik iš suformuoto žemės sklypo, kuris skirtas privažiuoti prie sklypų. Papildyti aiškinamąjį raštą nurodant, kad naujos nuovažos įrengimas turi būti suderintas su (duomenys neskelbtini) gatvės savininku“. Kokiais teisės aktais vadovaujamesi, reikalaujant formuoti atskirą žemės sklypą, nenurodyta.

2026 m. sausio 15 d. atsakovei vėl pateiktas prašymas derinti projektą Nr. GFP-87-(7.3 E) nurodant, kad pagal 1998 m. balandžio 23 d. Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro įsakymo Nr. 207 „Dėl žemės reformos žemėtvarkos projektų ir jiems prilyginamų žemės sklypų planų rengimo ir įgyvendinimo metodikos patvirtinimo“ 48.3 punktą formuoti atskiro žemės sklypo, kuris atitiktų minimalius pločio reikalavimus gatvės įrengimui, nereikia, tačiau 2026 m. sausio 20 d. vėl gautas atsakovės raštas Nr. ZD-17(16.22), kuriame nurodyta, kad „Nepatikslinta pagal 2026-01-13 pateiktas pastabas“. Nurodymo į šio reikalavimo vykdymui būtinus teisės aktus vėl nėra.

Kadangi du kartus, nepateikiant teisinio pagrindo, buvo atsisakyta derinti Projekto sprendinius, pareiškėjas 2026 m. sausio 26 d. pateikė skundą Administracijos direktoriui. 2026 m. vasario 3 d. gavo atsakovės raštą „Dėl žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto sprendinių“ Nr. SG-109(3.3 Mr.), kurį surašė tas pats Turto valdymo skyriaus vyriausiasis specialistas, kuris prieš tai du kartus be teisinio motyvo atsisakė derinti Projekto sprendinius.

Pareiškėjas nurodo, kad 2026 m. vasario 3 d. atsakovės rašte pateiktos prielaidos, nesivadovaujant teisės aktais. Taip pat nurodomos reikalavimo projektuojant numatyti atskirą žemės sklypą privažiavimui prie formuojamų sklypų priežastys. Dėl reikalavimo užtikrinti normatyvinius privažiavimo parametrus ir saugų eismą pareiškėjas nurodo, kad Projekto sprendiniuose nustatomas 5 metrų kelio servitutas. Dėl reikalavimo išvengti tiesioginių nuovažų iš (duomenys neskelbtini) gatvės į kiekvieną projektuojamą sklypą paaiškina, kad pateikimas į suformuotus sklypus aprašytas aiškinamajame rašte ir prie aprašymo pridėtoje schemeje. Pasisakydamas apie reikalavimą sudaryti prielaidas vietinės reikšmės gatvės integravimui ar privažiavimo infrastruktūros formavimui ateityje, vadovaujantis darnaus teritorijų vystymo principais, pareiškėjas nurodo, kad atsakovė projektavimo reikalavimuose nepareiškė valios integruoti dalį privačios žemės sklypo į darnios teritorijos vystymą, niekas neinformavo sklypo savininkės apie tokius vystymo planus, neaptarė kompensavimo ar paėmimo visuomenės reikmėms klausimo, todėl sunku atsakyti į šį reikalavimą.

Pareiškėjas nurodo, kad, kaip numatyta Susisieikimo sistemos specialiojo plano Šiaulių rajone sprendiniuose, (duomenys neskelbtini) gatvės plotis išlaikytas, nuovaža iš (duomenys neskelbtini) gatvės įrengiama viena, planuojamoje teritorijoje patekimui numatytas kelio servitutas.

*Atsakovė atsiliepime į skundą nurodė, kad su juo sutinka.*

*Trečiasis suinteresuotas asmuo Asmuo Y atsiliepimo į skundą nepateikė.*

*Skundas tenkintinas.*

Byloje ginčas kilo dėl Administracijos sprendimų, kuriais nederintas pareiškėjo parengtas žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektas bei atsakyta į pareiškėjo skundą Administracijai, teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas rengė žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektą (duomenys neskelbtini) (minėta, Projektas). Pateikęs Projektą derinti atsakovei 2026 m. sausio 13 d. gavo Administracijos žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų bei kitų žemėtvarkos planavimo dokumentų derinimo raštą Nr. ZD-11(16.22) (toliau – Raštas Nr. 1), kuriuo pateiktas Projektas buvo nederintas ir nurodyta, kad „Privažiavimui prie projektuojamų žemės sklypų formuoti atskirą žemės sklypą, kuris atitiktų minimalius pločio reikalavimus gatvės įrengimui. Įvažiavimai į projektuojamus žemės sklypus turi būti numatyti tik iš suformuoto žemės sklypo, kuris skirtas privažiuoti prie sklypų. Papildyti aiškinamąjį raštą nurodant, kad naujos nuovažos įrengimas turi būti suderintas su (duomenys neskelbtini) gatvės savininku.“

Pareiškėjas, papildęs aiškinamąjį raštą pastaba, kad „naujos nuovažos įrengimas turi būti suderintas su (duomenys neskelbtini) gatvės savininku“, 2026 m. sausio 15 d. pateikė Administracijai prašymą derinti Projektą. Atsakovės Turto valdymo skyrius 2026 m. sausio 20 d. Administracijos žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų bei kitų žemėtvarkos planavimo dokumentų derinimo raštu Nr. ZD-17 (16.22) (toliau – Raštas Nr. 2) Projekto nederino, pažymėdamas, kad „Nepatikslinta pagal 2026-01-13 pateiktas pastabas“.

Pareiškėjas 2026 m. sausio 26 d. Administracijos direktoriui pateikė skundą „Dėl nepagrįsto atsisakymo suderinti Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto sprendinius“ (toliau – skundas Administracijai), į kurį atsakydama 2026 m. vasario 3 d. raštu „Dėl žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto sprendinių“ Nr. SG-109(3.3 Mr) (toliau – Sprendimas) atsakovė nurodė, jog nėra pagrindo panaikinti nederinimo raštų ir priimto sprendimo derinimo procedūroje, kol projekto sprendiniai nebus pakoreguoti pagal pateiktas pastabas.

Pareiškėjas, nesutikdamas su Administracijos Raštu Nr. 1, Raštu Nr. 2 ir Sprendimu (toliau kartu – ir sprendimai) kreipėsi į Komisiją, prašydamas juos panaikinti.

Byloje nėra ginčo dėl Administracijai suteiktų įgaliojimų derinti pareiškėjo Projektą. Pareiškėjas skundžiamus sprendimus ginčija dėl teisinių motyvų šiuose sprendimuose nebuvimo (nenurodymo).

Atsakovė pagal savo vykdomų funkcijų pobūdį yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAI 1 straipsnis). Šis įstatymas numato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas: prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAI 2 straipsnio 10 dalis); skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą dėl pažeistos asmens teisės ar teisėtų interesų, prašant juos apginti (VAI 2 straipsnio 12 dalis). Pagal VAI 11 straipsnio 1 dalį, asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau – Taisyklės) 35 punkte nustatyta, jog prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra konstatavęs, kad VAI 10 straipsnio nuostatos reiškia, jog administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; ir kt.). Tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAI 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus, ar nebuvo atimta galimybė pareiškėjui suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo ribas, o teismui visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą.

Byloje surinkti duomenys patvirtina, kad pareiškėjas į atsakovę du kartus kreipėsi teikdamas prašymus, į kuriuos jam atsakyta Raštu Nr. 1 bei Raštu Nr. 2 bei pateikė skundą Administracijai, į kurį atsakovė atsakė Sprendimu. Įvertinus byloje nustatytas aplinkybes pripažintina, kad atsakovės Raštas Nr. 1 bei Raštas Nr. 2 pagal jų sudarymo aplinkybes bei turinį laikytini administraciniais sprendimais, taigi jiems taikytini VAI 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtinti reikalavimai. Tačiau Rašte Nr. 1 bei Rašte Nr. 2 nėra būtinųjų administracinio sprendimo turinio elementų – nenurodytas šiuos administracinis sprendimus priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas, o juose suformuluotos pastabos Projektui pateiktos nenurodant šias pastabas lėmusių faktinių aplinkybių, taip pat nenurodyti sprendimų nederinti Projekto teisiniai pagrindai ir motyvai.

Raštą Nr. 1 bei Raštą Nr. 2 pasirašė Administracijos Architektūros ir paveldosaugos vyriausioji specialistė, nors Rašte Nr. 1 nurodyta, kad be minimo padalinio Projektą vertino ir pastabą „nederinti“ pateikė atsakovės Turto valdymo skyrius. Rašte Nr. 2 taip pat nurodyta, kad pastabą „nederinti“ pateikė Administracijos Turto valdymo skyrius, o raštą pasirašė ta pati Architektūros ir paveldosaugos skyriaus specialistė. Aptariamuose raštuose nenurodyta, kad juos pasirašęs asmuo turi

teisę Administracijos vardu priimti tokius sprendimus; į bylą tokių duomenų taip pat nepateikta, todėl Komisija sprendžia, kad Raštas Nr. 1 ir Raštas Nr. 2 neatitinka ir VAĮ 10 straipsnio 1 dalyje įtvirtinto reguliavimo, pagal kurį teisę priimti administracinius sprendimus turi tik viešojo administravimo subjektai, turintys šio įstatymo nustatyta tvarka jiems suteiktus įgaliojimus.

VAĮ 2 straipsnio 12 dalyje yra apibrėžta, kad skundas – tai asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti. VAĮ 23 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad per 3 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos viešojo administravimo subjekto vadovas arba jo įgaliotas pareigūnas, valstybės tarnautojas, kitas įstatymų nustatyta specialų statusą turintis fizinis asmuo, darbuotojas arba viešojo administravimo subjekto vadovo ar jo įgalioto asmens sudaryta komisija rašytiniu pavedimu pradeda administracinę procedūrą.

Šioje byloje nustatyta, kad Raštu Nr. 1 bei Raštu Nr. 2 atsakovei atsisakius derinti pareiškėjo pateiktą Projektą, pareiškėjas pateikė skundą Administracijai. Šiame skunde pareiškėjas akcentavo, kad Rašte Nr. 1 ir Rašte Nr. 2 nepateikti jokie teisiniai argumentai, dėl kurių Projektas nederintas, todėl prašė šiuos raštus panaikinti.

Administracijos Sprendime nėra jokių duomenų apie tai, kad atsakovė atliko administracinę procedūrą, tokių duomenų negauta ir bylos nagrinėjimo metu. Sprendime nurodyta, kad atsakovė išnaginėjo pareiškėjo „pakartotinį kreipimąsi“ bei prašymą „panaikinti Turto valdymo skyriaus nederinimo raštus“, nors vertinant skundo Administracijai turinį aptartų VAĮ nuostatų kontekste akivaizdu, kad Administracija privalėjo VAĮ nustatyta tvarka atlikti administracinę procedūrą ir priimti VAĮ 10 straipsnyje įtvirtintus reikalavimus atitinkantį sprendimą. Šie atsakovės veiksmai vertinti kaip neveikimas, pažeidžiantis konstitucinį gero administravimo principą bei VAĮ 23 straipsnyje įtvirtintą viešojo administravimo subjektų pareigą gavus asmens skundą atlikti administracinę procedūrą. Konstatavusi, kad atsakovė į pareiškėjo skundą Administracijai atsakė neatlikusi administracinės procedūros, Komisija sprendžia, kad skundžiamo Sprendimo atitiktis VAĮ 10 straipsnyje įtvirtintiems administracinio sprendimo kriterijams plačiau nenagrinėtina, nes šis Sprendimas yra neteisėtų atsakovės veiksmų (neveikimo) rezultatas, taigi, yra neteisėtas iš esmės.

Įvertinusi bylos aplinkybes, teisinį reglamentavimą, Komisija daro išvadą, kad Administracijos Raštas Nr. 1 bei Raštas Nr. 2 neatitinka VAĮ 10 straipsnio 1 dalyje įtvirtinto reikalavimo nurodyti administraciniame sprendime šį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimą, šiuose raštuose, pažeidžiant VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 bei 6 punkto reikalavimus, nenurodyti atliktų tvarkomųjų veiksmų motyvai ir teisiniai bei faktiniai pagrindai, todėl raštai naikintini. Kartu kaip nepagrįstas naikintinas ir Sprendimas, priimtas nesilaikant VAĮ 23 straipsnio nuostatų, o atsakovė įpareigotina iš naujo išnagrinėti pareiškėjo skundą Administracijai ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo Asmens X skundą tenkinti.

Panaikinti Šiaulių rajono savivaldybės administracijos 2026 m. sausio 13 d. Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų bei kitų planavimo dokumentų derinimo raštą Nr. ZD-11(16.22) 2026 m. sausio 20 d. Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų bei kitų planavimo dokumentų derinimo raštą Nr. ZD-17(16.22) 2026 m. vasario 3 d. raštą „Dėl žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto sprendinių“ Nr. SG-109(3.3 Mr) ir įpareigoti Šiaulių miesto savivaldybės administraciją per 10 darbo dienų nuo šio sprendimo įsiteisėjimo dienos iš naujo išnagrinėti Asmens X 2026 m. sausio 26 d. skundą „Dėl nepagrįsto atsisakymo suderinti Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto sprendinius“ ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė