



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. kovo 9 d. Nr. 21RE3-81 (AG3-42/27-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės, Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos Asmens X skundą atsakovei Šiaulių rajono savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja Asmuo X (toliau – ir pareiškėja) 2026 m. vasario 4 d. kreipėsi į Komisiją su skundu „Dėl Šiaulių rajono savivaldybės Eismo saugumo komisijos sprendimo“ (toliau – skundas), prašydama „įvertinti, ar Šiaulių rajono savivaldybės Eismo saugumo komisijos (toliau – Eismo saugumo komisija) sprendimas atitinka gero administravimo, proporcingumo ir prevencijos principus; įpareigoti savivaldybę iš naujo nagrinėti klausimą ir įvertinti kitas galimas eismo saugumo priemones, jei greičio ribojimo kalneliai laikomi netinkamais; įpareigoti savivaldybę pateikti motyvuotą sprendimą, kuriame būtų realiai analizuojamos ir siūlomoms alternatyvios priemonės eismo saugumui gyvenamojoje teritorijoje gerinti.“

Pareiškėja skunde nurodė, kad nesutinka su Šiaulių rajono savivaldybės Eismo saugumo komisijos sprendimu Nr. SG-51(3.3 Mr), kuriuo nepritarta greičio ribojimo kalnelių įrengimui (duomenys neskelbtini) gatvėje, Kuršėnuose (toliau – ir (duomenys neskelbtini) gatvė). Sprendime ignoruojamas prevencijos principas, eismo saugumas vertinamas tik retrospektyviai, o savivaldybė nepateikė jokių alternatyvių sprendimų, nors tokia pareiga kyla iš gero administravimo reikalavimų. Pažymėjo, kad sprendimas, kuriuo ne tik neįrengiamos prašomos priemonės, bet ir nesiūlomoms jokios alternatyvos, faktiškai reiškia neveikimą. Eismo saugumo vertinimas buvo susiaurintas tik iki avaringumo statistikos, neįvertinant prevencijos principo. Tai, kad nusižengimų ar avarių skaičius šiuo metu yra mažas, savaime nereiškia, jog papildomos saugumo priemonės nereikalingos, ypač gyvenamojoje teritorijoje.

Eismo saugumo komisija pripažino, jog greičio mažinimo kalnelio įrengimas yra techniškai sudėtingas, tačiau nepateikė ir neįvertino jokių alternatyvių eismo saugumo priemonių, tokių kaip gyvenamosios zonos ar „30 km/h“ nustatymas, papildomų įspėjamųjų kelio ženklų, greičio ribojimo ženklų kartojimo, horizontalaus ženklinimo (vaikų piktogramos, siauriniai), laikinų ar mobilių greičio matavimo / prevencinių priemonių.

Pareiškėja nurodo, kad atsakyme akcentuojama, jog vairuotojų elgesys negali būti reguliuojamas „emociniais argumentais, jog (duomenys neskelbtini) gatvės aplinkoje gyvenančių žmonių saugumo jausmas yra teisėtas viešasis interesas, o savivaldybė turi pareigą imtis ne tik formalių, bet ir realiai veikiančių prevencinių priemonių. Eismo saugumo komisijos sprendimas iš esmės apsiriboja konstatavimu, kodėl viena konkreti priemonė (kalneliai) nėra tinkama, tačiau

neįgyvendino pareigos pasiūlyti alternatyvų, nors pati Eismo saugumo komisija pripažįsta, kad gatvė yra gyvenamoji ir joje gyvena šeimos.

Atsakovė Šiaulių rajono savivaldybės administracija atsiliepime į skundą nurodė, kad su juo nesutinka ir prašo atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė nurodo Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – Savivaldos įstatymas) ir Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (toliau – Saugaus eismo įstatymas) nuostatas, įtvirtinančias savarankiškas savivaldos institucijų funkcijas eismo saugumo srityje. Pažymi, kad Šiaulių rajono savivaldybės mero 2024 m. birželio 20 d. potvarkiu Nr. M-476 „Dėl Šiaulių rajono savivaldybės eismo saugumo komisijos sudarymo ir jos nuostatų patvirtinimo“ (viešai skelbiama interneto svetainėje <http://195.182.89.44/aktai/document/60096>) buvo sudaryta Šiaulių rajono savivaldybės eismo saugumo komisija ir patvirtinti jos veiklos nuostatai (toliau – ESK nuostatai).

Atsakovė nurodė, kad Eismo saugumo komisija gavo pareiškėjos 2025 m. rugsėjo 23 d. prašymą „Dėl greičio ribojimo kalnelių įrengimo (duomenys neskelbtini) gatvėje, Kuršėnuose“ (toliau – Prašymas), kuris buvo įtrauktas į darbotvarkę ir nagrinėtas 2025 m. spalio 6 d. Eismo saugumo komisijos posėdyje. Sprendimą netenkinti prašymo pareiškėja apskundė Lietuvos administracinių ginčų komisijai, kuri 2025 m. lapkričio 18 d. sprendimu Nr. AG-186/25-2025 panaikino Šiaulių rajono savivaldybės administracijos 2025 m. spalio 16 d. raštą Mr. SG-1129(3.3Mr) „Dėl greičio ribojimo kalnelių įrengimo“ ir įpareigojo Šiaulių rajono savivaldybės administraciją (pagal kompetenciją – Eismo saugumo komisiją) pareiškėjos prašymą svarstyti iš naujo ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Eismo saugumo komisija 2026 m. sausio 6 d. pakartotinai išnagrinėjo pareiškėjos Prašymą ir priėmė protokolu įformintą sprendimą nepritarti greitį ribojančio kalnelio įrengimui. Toks sprendimas buvo priimtas atsižvelgiant į tai, kad ankstesniame Eismo saugumo komisijos posėdyje nagrinėjant pareiškėjos prašymą buvo paprašyta Kuršėnų miesto seniūno pabendrauti su prašyme minimo autoserviso vadovu, o policijos atstovų atlikti prevencinę stebėseną (duomenys neskelbtini) gatvėje. 2026 m. sausio 6 d. vykusio posėdžio metu Kuršėnų miesto seniūnas pranešė, kad bendravo su rašyme minimo autoserviso vadovu, kuris nurodė, jog autoservisas nedidelis, nevykdo remonto darbų, kurių metu reikėtų bandyti automobilio išibėgėjimo savybes, klientų srautai yra nedideli. Policijos atstovas paaiškino, kad pareiškėjos minimoje gatvės atkarpoje automobilių srautas minimalus, vykdytas greičio viršijimo matavimas, nusižengimų neregistruota, vienas įskaitinis įvykis įvykęs (duomenys neskelbtini) gatvių sankryžoje. Sankryžoje iš (duomenys neskelbtini) gatvės įrengtas kelio ženklas Nr. 203 „Duoti kelią“, kuris pats savaime yra eismo saugumo priemonė. Todėl Eismo saugumo komisija, įvertinusi eismo intensyvumą, tai, kad yra įvykusi viena įskaitinė avarija sankryžoje, bet ne Prašyme minimoje gatvės atkarpoje, be to, tai, kad jau yra eismo saugumo priemonė – sankryžoje iš (duomenys neskelbtini) gatvės įrengtas kelio ženklas Nr. 203 „Duoti kelią“, taip pat atsižvelgdama į tai, kad gatvės techniniai parametrai (minkštas asfaltas) apunkina greičio mažinimo kalnelio įrengimą, išibėgėjimas iki neleistino greičio ribotas, gatvės atkarpos ilgis 309 m, nusprendė kalnelių, pagal pateiktą Prašymą, neįrengti.

Dėl pareiškėjos argumento, kad Eismo saugumo komisija, atsisakiusi pritarti greitį ribojančių kalnelių įrengimui, privalėjo papildomai svarstyti ir nustatyti alternatyvias eismo saugumo užtikrinimo priemones, nurodė, kad viešojo administravimo subjektas, nagrinėdamas asmens prašymą, privalo įvertinti būtent prašyme nurodytą klausimą ir spręsti dėl jo pagrįstumo, tačiau neturi pareigos savo iniciatyva keisti prašymo turinio ar formuluoti kitokio pobūdžio priemonių. Šiuo atveju pareiškėjos Prašymas buvo susijęs tik su greitį ribojančių kalnelių įrengimu, todėl Eismo saugumo komisija pagrįstai vertino būtent šios priemonės tikslingumą ir įgyvendinimo galimybes.

Nurodo, kad Eismo saugumo komisija, nagrinėdama pareiškėjos Prašymą, atliko situacijos analizę, įvertino eismo intensyvumą, turimus duomenis apie administracinių nusižengimų ir eismo įvykių skaičių ginčo gatvėje, taip pat faktinę eismo organizavimo situaciją. Vertinimo metu nebuvo nustatyta objektyvių aplinkybių, kurios pagrįstų papildomų eismo ribojimo priemonių taikymo būtinybę. Pažymėjo, kad vien subjektyvus pareiškėjos įsitikinimas dėl tariamo nesaugaus eismo ar poreikio taikyti papildomas priemones negali būti laikomas pakankamu pagrindu sprendimui priimti.

Viešojo administravimo sprendimai turi būti grindžiami objektyviais duomenimis, o ne asmeniniais vertinimais ar nuomonėmis. Be to, Eismo saugumo komisijos posėdžiuose dalyvauja įvairių sričių specialistai, įskaitant policijos pareigūnus, kurie pagal savo kompetenciją vertina eismo saugumo situaciją ir pažeidimų paplitimą. Šių specialistų pateiktų išvadų pagrindu buvo konstatuota, kad šiuo metu ginčo gatvėje nėra nustatyta poreikio įrengti papildomas eismo ribojimo priemones.

Skundas tenkintinas iš dalies.

Ginčas administracinėje byloje kilo dėl Šiaulių rajono savivaldybės administracijos Rašto, kuriuo buvo atsisakyta pritarti greitį ribojančių kalnelių įrengimui, teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. rugsėjo 23 d. su prašymu „Dėl greičio ribojimo kalnelių įrengimo (duomenys neskelbtini) gatvėje, Kuršėnuose“ kreipėsi į atsakovę. Atsakovei netenkinus pareiškėjos prašymo, ji su skundu kreipėsi į Lietuvos administracinių ginčų komisiją, kuri 2025 m. lapkričio 18 d. sprendimu Nr. AG-186/25-2025 (toliau – Komisijos sprendimas) panaikino Šiaulių rajono savivaldybės administracijos 2025 m. spalio 16 d. raštą Mr. SG-1129(3.3Mr) „Dėl greičio ribojimo kalnelių įrengimo“ ir įpareigojo Šiaulių rajono savivaldybės administraciją (pagal kompetenciją – Eismo saugumo komisiją) pareiškėjos prašymą svarstyti iš naujo ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Vykdydama Komisijos sprendimą, Eismo saugumo komisija 2026 m. sausio 6 d. posėdyje pakartotinai išnagrinėjo pareiškėjos Prašymą ir priėmė protokolu įformintą sprendimą (toliau – ir Protokolas) nepritarti greitį ribojančio kalnelio įrengimui. Apie priimtą sprendimą pareiškėja informuota Šiaulių rajono savivaldybės administracijos 2026 m. sausio 20 d. raštu Nr. SG-51(3.3 Mr) „Dėl greičio ribojimo kalnelių įrengimo“ (toliau – ir Raštas). Eismo saugumo komisijos vykstančio posėdžio metu Kuršėnų seniūnijos seniūnas pranešė, kad pokalbio metu Prašyme minimo autoserviso vadovas paaiškino, jog autoservisas nedidelis, nevykdo remonto darbų, kurių metu reikėtų bandyti automobilių įsibėgėjimo savybes, klientų yra nedaug. Policijos atstovas pranešė, kad (duomenys neskelbtini) gatvės atkarpoje automobilių srautas minimalus, vykdytas greičio viršijimo matavimas ir nusižengimų nenustatyta. Rašte pažymima, kad vienas įskaitinis įvykis užfiksuotas (įvyko) (duomenys neskelbtini) gatvių sankryžoje, bet ne pareiškėjos nurodytoje (duomenys neskelbtini) gatvės atkarpoje. Dėl pareiškėjos argumento, jog (duomenys neskelbtini) gatvės atkarpoje gyvena šeimos su mažamečiais vaikais, pažymima, kad tokios aplinkybės nelemia teisės aktų keitimo ar eismo infrastruktūros modifikavimo. Eismo saugumo klausimai sprendžiami, vadovaujantis objektyviais kriterijais – eismo intensyvumo matavimas, avaringumo duomenimis, techninėmis įrengimo galimybėmis ir poveikio aplinkiniams įvertinimu. Vadovaujantis nurodytais kriterijais, nustatyta, kad įsibėgėjimas (duomenys neskelbtini) gatvėje iki neleistino greičio yra ribotas, gatvės atkarpos ilgis 309 m, sankryžoje iš (duomenys neskelbtini) įrengtas kelio ženklas Nr. 203 „Duoti kelią“, kuris pats savaime yra eismo saugumo priemonė, gatvė baigiasi T formos sankryža, todėl padaryta išvada, jog greičio mažinimo kelio ženklų įrengimas netikslingas. Paaiškinta, jog (duomenys neskelbtini) gatvėje įrengta minkšto asfalto danga, dangoje įmaišytas perdirbtas asfaltas, todėl dėl gatvės techninių parametrų sudėtingiau įrengti greičio mažinimo kalnelį, reikalingas kapitalinis gatvės dangos pagrindo pasluoksnio remontas. Įrengiant greičio mažinimo priemonę standartinio asfalto dangos gatvėje, kalnelis įrengiamas ant dangos paviršiaus nekeičiant pagrindo pasluoksnį.

Sprendime nurodoma, jog be kitų nurodytų aplinkybių, Eismo saugumo komisija įvertinusi galimas greičio mažinimo kalnelių įrengimo vietas bei tai, kad gyvenamieji namai yra arti (duomenys neskelbtini) gatvės, padarė išvadą, jog bus neišvengta triukšmo poveikio aplinkiniams gyvenamiesiems namams, bus pažeistos triukšmo higienos normos HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“. Dėl visų nustatytų aplinkybių Eismo saugumo komisija nutarė nepritarti greitį ribojančių priemonių įrengimui.

Pareiškėja skunde nesuformulavo konkretaus reikalavimo panaikinti atsakovės priimtą Raštą, tačiau įvertinus skundo turinį bei tą aplinkybę, jog pareiškėja apie Eismo saugumo komisijos posėdžio metu nustatytas aplinkybes bei sprendimą buvo informuota Raštu, vertintina, kad pareiškėja ginčija ir Raštą. Iš bylos duomenų nustatyta, kad Raštas parengtas, vadovaujantis Eismo saugumo komisijos protokolu įformintu sprendimu, todėl Raštas ir Protokolas laikytini vientisu administraciniu sprendimu (toliau – Sprendimas).

Pareiškėja nesutikimą su Sprendimu iš esmės motyvuoja tuo, jog Eismo saugumo komisija, nepritarusi greičio ribojimo kalnelių įrengimui (duomenys neskelbtini) gatvėje, nepasiūlė ir nevertino jokių alternatyvių eismo saugumo priemonių įrengimo galimybių.

Ginčo santykius reglamentuoja Savivaldos įstatymas, Saugaus eismo įstatymas, Lietuvos Respublikos kelių įstatymas (toliau – Kelių įstatymas), viešosios įstaigos Transporto kompetencijų agentūros 2024 m. lapkričio 22 d. įsakymu Nr. 2-147 patvirtintos Inžinerinių eismo saugumo priemonių įgyvendinimo rekomendacijos (toliau – Rekomendacijos), ESK nuostatai.

Pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 punktą savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas yra savarankiškoji savivaldybių funkcija.

Kelių įstatymo 19 straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatyta, kad saugaus eismo keliais reikalavimus reglamentuoja Saugaus eismo įstatymas ir kiti teisės aktai. Saugaus eismo priemonės įgyvendinamos projektuojant, tiesiant, statant, rekonstruojant, taisant (remontuojant) ir prižiūrint kelius vadovaujantis Lietuvos kelių projektavimo normatyviniais dokumentais, Lietuvos Respublikos standartais ir kitais normatyviniais statybos techniniais dokumentais.

Savivaldybės merui arba jo įgaliotam savivaldybės administracijos direktoriui užtikrinant eismo saugumą, suteikta teisė iš savivaldybės administravimo subjektų ir valstybinio administravimo subjektų savivaldybėje, nevyriausybinių organizacijų atstovų sudaryti savivaldybės eismo saugumo komisiją ir spręsti eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose (Saugaus eismo įstatymo 10 straipsnio 8 dalies 2-3 punktai). Kelio savininkas (valdytojas) privalo tobulinti eismo organizavimą, atsižvelgiant į eismo įvykių kelyje priežastis ir aplinkybes; privalo užtikrinti, kad kelias būtų tinkamas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui bei atitiktų teisės aktų reikalavimus (Saugaus eismo įstatymo 11 straipsnio 7 dalies 1 ir 4 punktai).

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 gruodžio 11 d. nutarimu Nr. 1950 patvirtintų Kelių eismo taisyklių (aktuali redakcija nuo 2024 m. vasario 1 d., toliau – KET) 100 punkte paaiškinama, kad draudžiamieji ženklai naudojami eismui uždrausti ir apriboti arba tiems draudimams (apribojimams) panaikinti. Draudžiamieji ženklai gali būti naudojami tik tada, kai jie yra būtini saugiam eismui organizuoti arba aplinkai apsaugoti.

Rekomendacijose nustatyta, kad inžinerinės eismo saugumo priemonės (toliau – ESP) taikomos siekiant sukurti saugią eismo aplinką visiems eismo dalyviams (7 punktas). Kiekvienas kelias ir gatvė turi užtikrinti nustatytą eismo kokybės lygį ir funkcinę paskirtį, atsižvelgiant į eismo srauto sudėtį, intensyvumą ir aplinką, o priimti projektiniai sprendiniai turi atitikti nustatytą leistiną greitį (11 punktas). Greičio mažinimo kalnelis – iškilioji greičio valdymo priemonė, įrengta skersai važiuojamosios dalies kaip dirbtinis kelio ar gatvės dangos iškilimas (4.2 papunktis). ESP parenkamos atsižvelgiant į: taikomą greičio režimą; kelio ar gatvės kategoriją, nustatytą eismo kokybės lygį, funkcinę paskirtį; kelio ar gatvės aplinkoje esančias įstaigas, jų pobūdį ir lankytojų poreikius (ugdymo įstaigos, sveikatos priežiūros, visuomeninės paskirties įstaigos ir pan.) (14.1-14.3 papunkčiai).

Iškiliosios greičio valdymo priemonės veiksmingai mažina važiavimo greitį, tačiau kelia triukšmą ir vibracijas motorinėms transporto priemonėms važiuojant per jas, sukelia diskomfortą maršrutinio transporto vairuotojams ir keleiviams, daro neigiamą įtaką specialiujų transporto priemonių kelionės laiko gaisčiai, todėl renkantis priemones leistino greičio užtikrinimui, šių transporto priemonių maršrutuose teikti pirmenybę kitų ESP įrengimui, arba parinkti mažiausią diskomfortą sukeliančius ESP parametrus (Rekomendacijų 117 punktas). Prieš taikant ir įrengiant iškiliasias greičio valdymo priemones turi būti įvertintas galimas neigiamas poveikis aplinkai (triukšmas, oro tarša, vibracijos) (Rekomendacijų 120 punktas).

ESK nuostatų 4 punkte įtvirtintos ESK funkcijos, tokios kaip saugaus eismo priemonių įgyvendinimo Savivaldybėje priežiūra; rekomendacijų dėl saugaus eismo organizavimo Savivaldybės vietinės reikšmės keliuose teikimas merui; eismo saugumo užtikrinimo klausimų sprendimas ir priimtų sprendimų dėl jų teikimas merui; fizinių bei juridinių asmenų skundų, pasiūlymų, susijusių su saugaus eismo organizavimu Savivaldybės vietinės reikšmės keliuose ir gatvėse svarstymas ir nagrinėjimas bei priimtų sprendimų pateikimas merui; rekomendacijų dėl eismo saugumo organizavimo (kelio ženklų statymo, atitvarų įrengimo, kelio ženklinimo priemonių įrengimo)

klausimų teikimas privačių kelių savininkams, valdytojams; ir kt. Aukščiau nurodytos teisės nuostatos reiškia, jog eismo saugumo užtikrinimas yra pagrindinis atsakovei suteiktų įgaliojimų tikslas ir uždavinys, bei šiuos klausimus, susijusius su eismo saugumu, sprendžia Savivaldybės sudaryta kolegiali Eismo saugumo komisija.

Atsakovė pagal savo vykdomų funkcijų pobūdį yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAĮ 1 straipsnis).

VAĮ 3 straipsnio 5 punkte yra įtvirtintas išsamumo principas, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Esminiai reikalavimai, taikytini administraciniam sprendimui, yra įtvirtinti VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje. Pagal VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktus, administraciniame sprendime turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas) bei administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

Pareiškėja savo kreipimasi į atsakovę dėl eismo saugumo priemonių įrengimo motyvavo ta aplinkybe, jog (duomenys neskelbtini) gatvėje gyvena šeimos su mažamečiais vaikais. Atsakovė, įvertinusi ginčo gatvėje atliktus eismo intensyvumo matavimų rezultatus, avaringumo duomenis ir technines saugumo priemones įrengimo galimybes bei galimą poveikį aplinkai, atsisakė įrengti eismo saugumo priemonę (greičio mažinimo kalnelį).

Įvertinus nurodytą reglamentavimą, eismo saugumo priemonių paskirtį (KET 100 punktas, Rekomendacijų 7, 11 punktai) sutiktina su atsakove, jog vertinant eismo saugumo priemonių įrengimo būtinumą, turi būti atsižvelgta į objektyvius kriterijus – kelio ar gatvės paskirtį bei kitas ypatybes, eismo intensyvumą, avaringumą, gatvės ar kelio technines įrengimo galimybes. Teisės aktai nenumato reikalavimo, sprendžiant eismo saugumo klausimus, atsižvelgti į gatvės ar kelio aplinkoje gyvenančias šeimas su vaikais. Atsakovė Rašte taip pat nurodo jau įrengtas eismo saugumui užtikrinti skirtas priemones (kelio ženklą Nr. 203 „Duoti kelią“, T formos sankryžą (duomenys neskelbtini) gatvės pabaigoje bei ginčo gatvės atkarpos ilgį – 309 m). Atsakovė, nuroydamą, jog „išibėgėjimas iki neleistino greičio ribotas“, neįvardija konkrečią, tokį ribojimą nustatantią eismo saugumo priemonę, tačiau atsižvelgiant į tai, kad (duomenys neskelbtini) gatvė yra mieste bei vadovaujantis aKET 129 punkto nuostata, jog gyvenvietėse visoms transporto priemonėms leidžiama važiuoti ne didesniu kaip 50 km/h greičiu, minėtą atsakovės teiginys laikytinas pagrįstu ir teisėtu.

Atsakovės Sprendimo argumentus, jog greičio mažinimo kalnelių įrengimas neišvengiamai lems triukšmą ir neigiamą poveikį aplinkiniams, patvirtina Rekomendacijų 117 ir 120 punktai, todėl Komisija vertina, jog atsakovės argumentai yra pagrįsti ir teisėti.

Atsižvelgdama į išdėstytą, įvertinusi ginčijamo Rašto dalį dėl leistino greičio sumažinimo (duomenys neskelbtini) gatvės atkarpoje argumentus (kelias yra mieste, gatvės atkarpos ilgis 309 m, įrengtas kelio ženklas „Duoti kelią“, T formos sankryža), Komisija iš esmės sutinka su atsakovės Rašte padaryta išvada, jog ginčo gatvės atkarpoje iškiliosios greičio mažinimo priemonės (greičio mažinimo kalnelio) įrengimas yra netikslingas. Be to, skunde pareiškėja neginčija atsakovės padarytos išvados.

Aptartas reglamentavimas ir atsakovės įvertinta faktinė situacija patvirtina, jog gatvės ir keliai nuosavybės teise priklauso Šiaulių rajono savivaldybei ir tai reiškia, kad nustatytos teisės, kiek tai susiję su eismo saugumą užtikrinančių priemonių įrengimu ginčo gatvėje, suteiktos būtent Šiaulių rajono savivaldybei. Komisija sutinka su pareiškėja, jog eismo saugumo užtikrinimas yra susijęs su viešuoju interesu, todėl atsakovė vykdo teisės aktais jai nustatytą pareigą užtikrinti saugų eismą vietinės reikšmės keliuose (gatvėse) bei privalo užtikrinti ir eismo dalyvių (vairuotojų) ir pėsčiųjų teises ir teisėtus interesus.

Įvertinusi skunde išdėstytus nesutikimo su Sprendimu motyvus, tai, jog Pareiškėja nagrinėjama klausimu į atsakovę jau kreipėsi ne pirmą kartą, atsakovė iš esmės tinkamai įvertino faktines aplinkybes, nulėmusias Sprendimo, kuriuo atsisakyta įrengti eismo saugumo priemonę, priėmimą, Raštas aptartoje dalyje paliktinas galioti.

Dėl alternatyvių eismo saugumo priemonių įrengimo pažymėtina, jog skundžiamame Sprendime užsiminta, jog įvertinus objektyvius kriterijus (ribojamas išibėgėjimas iki neleistino greičio, gatvės atkarpos ilgis, įrengtas kelio ženklas, sankryžos forma), nuspręsta, jog greičio mažinimo kelio ženklų įrengimas netikslingas. Atsiliepime atsakovė pažymi, kad pareiškėjos Prašymas buvo susijęs tik su greitį ribojančių kalnelių įrengimu, todėl Eismo saugumo komisija vertino būtent minėtos priemonės įrengimo galimybes. Kita vertus, atsakovė atsiliepime detalizuoja Eismo saugumo komisijos kompetenciją, pažymi, jog atlikus situacijos analizę, įvertinus eismo intensyvumą, duomenų apie administracinius nusižengimus ir eismo įvykių skaičių ginčo gatvėje nenustatyta, todėl buvo konstatuota, kad šiuo metu (duomenys neskelbtini) gatvėje nenustatytas poreikis įrengti papildomas eismo ribojimo priemones. Dėl nurodytų prieštaringų Sprendimo ir atsiliepimo argumentų neaišku, ar atsakovė (Eismo saugumo komisija) vertino tik greičio ribojimo kalnelių, ar ir kitų greičio ribojimo reguliuojančių priemonių įrengimo galimybes.

Atkreiptinas dėmesys, jog Šiaulių rajono savivaldybės 2019 m. gruodžio 17 d. sprendimu Nr. T-389 patvirtinto Šiaulių rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių (gatvių) sąrašo (*suvestinė redakcija nuo 2025 m. gruodžio 18 d.*, toliau – Sąrašas) eilės Nr. 10 nurodyta, jog Kuršėnų miesto seniūnijoje esanti 550 m (duomenys neskelbtini) gatvė, danga – asfaltas, yra D kategorijos.

Rekomendacijų 13. 4 papunktyje nustatyta, kad 30 km/h greičio režimas taikomas pagalbinėse gatvėse. Šių gatvių pagrindinė paskirtis yra eismo srautų paskirstymas į smulkias teritorijas, privažiavimai prie atskirų statinių ir kitų objektų. Pagalbinės gatvės tai lokalinės funkcinės ir kompozicinės ašys gyvenvietėse. Paprastai tai yra D kategorijos gatvės. Minėtame papunktyje yra nuoroda į Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2011 m. gruodžio 2 d. įsakymu Nr. D1-933 patvirtintą Statybos techninį reglamentą STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ (*suvestinė redakcija nuo 2024 m. lapkričio 1 d.*, toliau – Reglamentas), kurio 22 punkte nurodyta, jog pagal nustatytą pagrindinių susisiekimo linijų klasifikaciją gatvės, pažymėtos indeksu D, priskiriamos pagalbinių gatvių kategorijai.

Atsižvelgiant į nurodytą reglamentavimą ir tai, jog atsakovės argumentai dėl alternatyvių greičio ribojimo priemonių įrengimo yra priešaringi ir nenuoseklūs, iš Sprendimo neaišku, ar buvo / yra pagrindas pareiškėjai ir kitiems suinteresuotiems asmenims pateikti prašymą dėl alternatyvių greitį ribojančių priemonių ar KET nurodytų ženklo (-ų) įrengimo (duomenys neskelbtini) gatvėje, pvz., dėl greičio režimo ribojimo priemonės 30 km/h, ir kokioms sąlygoms esant galėtų būti taikomos ar netaikomos nurodytos Reglamento bei Rekomendacijų nuostatos. Taigi Sprendimas aptartoje dalyje neatitinka minėtų VAI reikalavimų ir pažeidžia išsamumo principą bei VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatytus reikalavimus.

Įvertinus pareiškėjos siekį, jog būtų išspręstas klausimas ir dėl alternatyvių greitį ribojančių priemonių taikymo (duomenys neskelbtini) gatvėje, sutiktina su pareiškėja, kad atsakovė nepagrindė Sprendimo aiškiais teisiniais bei faktiniais argumentais dėl atsisakymo įrengti kitas eismo saugumą užtikrinančias priemones, be to iš Sprendimo neaišku, ar šis klausimas buvo nagrinėtas. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, Komisijos vertinimu, nurodyti Sprendimo trūkumai iš esmės sutrukdė pareiškėjai suprasti esminius atsisakymo įrengti alternatyvias greičio ribojimo priemones teisinus bei faktinius pagrindus, turi būti pašalinti, todėl šioje dalyje Sprendimas naikintinas ir atsakovė įpareigotina Prašymą dėl kitų eismo saugumo priemonių įrengimo nagrinėti iš naujo.

Komisija pažymi, jog sprendimas, kuriuo buvo panaikintas viešojo administravimo subjekto priimtas administracinis aktas, nereiškia, jog viešojo administravimo subjektas neturi teisės priimti tokias pačias teises pasekmes pareiškėjai sukeltą sprendimą – viešojo administravimo subjektas gali priimti bet koki sprendimą (ir tokį patį, koks buvo priimtas anksčiau), tačiau jame turi būti teisingai ir aiškiai nurodyti tokio sprendimo priėmimo teisiniai bei faktiniai pagrindai bei motyvai

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos Asmens X skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Šiaulių rajono savivaldybės administracijos 2026 m. sausio 20 d. sprendimą Nr. SG-51(3.3Mr) „Dėl greičio ribojimo kalnelių įrengimo“ dalyje dėl alternatyvių eismo saugumo priemonių įrengimo, įpareigoti Šiaulių rajono savivaldybės administraciją pareiškėjos 2025 m. rugsėjo 23 d. pateiktą prašymą išnagrinėti iš naujo ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Skundą dalyje dėl reikalavimo įrengti greičio ribojimo kalnelį atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė