



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. kovo 19 d. Nr. 21RE2- 111 (AG2-70/15-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Lauros Bernikienės ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., atsakovo Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos atstovei N. L.,

2026 m. kovo 18 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovui Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentui prie Vidaus reikalų ministerijos dėl Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Vilniaus priešgaisrinės gelbėjimo valdybos 2026 m. vasario 9 d. nurodymo dalies panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2026 m. vasario 26 d. sprendimu priimta nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundo dalis atsakovui Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentui prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – ir Departamentas), kuriuo pareiškėjas prašo:

1) panaikinti Departamento Vilniaus priešgaisrinės gelbėjimo valdybos (toliau – ir Valdyba) 2026 m. vasario 9 d. nurodymo Nr. 22.7-11/2026(11.7.130 E) (toliau – ir Nurodymas) dalį, kuria leidžiama sandėliuoti daiktus po laiptais;

2) įpareigoti atsakovą pakartotinai įvertinti situaciją, laikantis Bendrųjų gaisrinės saugos taisyklių (pastaba, Bendrosios gaisrinės saugos taisyklės, patvirtintos Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos direktoriaus 2005 m. vasario 18 d. įsakymu Nr. 64, toliau – ir Taisyklės) 78, 86.1 punktu, užtikrinant gaisrinės saugos standarto maksimalų užtikrinimą.

Skunde pareiškėjas nurodo, kad daugiabučių namų savininkų bendrijos (toliau – ir DNSB) „Y“ pirmininkei I. S. (toliau – ir Pirmininkė) 2026 m. vasario 9 d. pateiktas Departamento Valdybos Nurodymas, kuriuo neplaninio (*duomenys neskelbtini*) namo patikrinimo metu nustatytos neatitiktys Taisyklėms dėl sandėliuojamų daiktų po laiptais ir tik Taisyklių 78 punktų nuostatų atžvilgiu, susiaurinant laiptinės dalyse po laiptais draudžiamų laikyti daiktų sąrašą nuo visiško draudimo iki leidimo laikyti mažiau degius daiktus. T. y. Nurodymu Pirmininkė įpareigota pašalinti tik plastikinius paspirtukus ir plastikines čiuožykles, tačiau iš esmės nepasisakyta dėl dviračių, metalinių paspirtukų ir vaikiško automobilio su ličio jonų baterija sandėliavimo laiptinės aikštelėje po laiptais, taip pat leidžiant juos sandėliuoti.

Paaiškina, jog laiptinės aikštelė po laiptais yra bendro naudojimo patalpa ir evakuacinio kelio dalis. Joje sandėliuojami įvairūs daiktai, kurie siaurina gaisro atveju galimai būtiną priėjimą prie rūšio, sudaro kliūtis žmonių pasišalinimui gaisro metu, ten sandėliuojami užsidegę dviračiai, plastikiniai

elementai, baterijos ir kt. Tačiau Departamento nurodymu buvo selektyviai leista dalį daiktų palikti, nepaisant jų buvimo evakuacijos kelio dalyje, t. y. po laiptais ir nepaisant bent dalinio jų degumo.

Teigia, jog pagal Taisykles evakuacijos keliai turi būti laisvi ir neužkrauti. Laiptinės aikštelė ir erdvė po laiptais yra evakuacijos kelio dalis, todėl joje negali būti laikomi jokie pašaliniai daiktai, nepriklausomai nuo jų degumo. Pažymi, jog gaisrinės saugos praktikoje po laiptais laikomi daiktai laikomi ypač pavojingais, nes tai gaisro plitimo zona, dažnai ten eina inžinerinės komunikacijos ir kt. Mano, kad Departamento Nurodymas, kuriuo iš dalies leidžiama sandėliuoti daiktus po laiptais, prieštarauja gaisrinės saugos principams.

Pareiškėjo teigimu, Departamento pareigūnai Nurodyme nepagrįstai suskirstė daiktus į mažiau degius ir nedegius, nors dviračiai turi gumines padangas, plastiko elementus, tepalus, metaliniai paspirtukai turi plastiko ir gumos dalių, vaikiškas automobilis su ličio jonų baterija kelia padidintą riziką. Mano, jog tokiu būdu buvo dirbtinai sumažintas gaisrinės saugos standartas, todėl buvo pažeistas viešojo saugumo principas, be to, Nurodymas, priimtas neįvertinus visų objektyvių aplinkybių ir rizikos.

Pareiškėjas Komisijos posėdžio metu palaikė skundą ir prašė jį tenkinti skunde išdėstyty motyvų pagrindu.

Atsakovas Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos atsiliepimu nesutinka su pareiškėjo skundu ir prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovas atsiliepime nurodo, jog 2026 m. sausio 20 d. Departamento Valdyboje buvo gautas pareiškėjo skundas (toliau – ir Skundas), kuriuo buvo prašoma įvertinti daugiabučio namo, esančio adresu (*duomenys neskelbtini*), Vilnius (toliau – Objektas), pirmo aukšto laiptinėje ir laiptinės aikštelėje pusrūsyje po laiptais galimai daromus priešgaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus, o būtent – įvertinti ar kaimynų rogutės ir (ar) kiti daiktai laikomi bendrosiose patalpose nepažeidžia priešgaisrinės saugos reikalavimų, t. y. neužstato evakuacijos kelio. Pažymi, kad nagrinėjant pareiškėjo Skundą, Departamento Valdyba, pagal teisės aktais jai nustatytą kompetenciją, pavedė Valdybos Valstybinės priešgaisrinės priežiūros skyriaus (toliau – ir VPPS) pareigūnams N. L. ir L. J. atlikti neplaninį patikrinimą dėl Skunde minimų aplinkybių. Teigia, kad 2026 m. sausio 29 d. (pastaba, neteisingai nurodyta data 2026 m. sausio 19 d.) buvo atliktas neplaninis Objekto patikrinimas (toliau – ir Patikrinimas), kurio metu apžiūrėta Objekto pirmojo aukšto laiptinė, kurioje šalia pirmojo buto durų rastos pastatytos trys raudonos spalvos vaikiškos rogutės, o laiptinės pusrūsyje po laiptais laikomos degios medžiagos (kartoninė dėžė, medinės rogutės, plastmasiniai paspirtukai ir kt.). Nurodo, kad Patikrinimo metu kartu dalyvavo daugiabučių gyvenamųjų namų komplekso apsaugos darbuotojas. Patikrinimo metu pareigūnai konstatavo, jog laiptinėje prie pirmojo buto esantys daiktai netrukdo žmonėms lengvai evakuotis, t. y. praėjimo kelias neužkrautas ir nėra trukdoma žmonėms saugiai evakuotis, o po laiptais laikomos degios medžiagos pažeidžia Taisyklių 78 punkto reikalavimus. Dėl nustatytų pažeidimų 2026 m. vasario 9 d. DNSB „Y“ Pirmininkei surašytas Nurodymas dėl objekto gaisrinės saugos būklės pagerinimo ir pradėta administracinė teiseną pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ir ANK) 525 straipsnio 1 dalį. Pažymi, jog Departamento Valdybos 2026 m. vasario 12 raštu Nr. 9.4-7-281/2026(11.7.112 E) „Dėl informacijos pateikimo“ pareiškėjui pateikė atsakymą, kuriame nurodė atliktus skundo nagrinėjimo veiksmus, patikrinimo vietoje metu užfiksuotas aplinkybes ir nagrinėjimo rezultatus.

Remiasi Lietuvos Respublikos priešgaisrinės saugos įstatymu (toliau – ir Įstatymas), Objekto atitikties priešgaisrinę saugą reglamentuojantiems teisės aktams patikrinimų atlikimo tvarkos aprašu, patvirtintu Departamento direktoriaus 2022 m. vasario 4 d. įsakymu Nr. 1-60 (toliau – ir Aprašas), Taisyklėmis ir Gaisrinės saugos pagrindiniais reikalavimais, patvirtintais Departamento direktoriaus 2010 m. gruodžio 7 d. įsakymu Nr. 1-338 (toliau – ir Reikalavimai), ir teigia, kad ne Valdybos VPPS pareigūnai, o daugiabučių namų administratoriai yra atsakingi už bendrųjų patalpų atitikimą gaisrinės saugos reikalavimams, kurie turi pareigą atlikti bendrųjų patalpų apžiūras. Paaiškina, jei (kai) daugiabučio namo bendrosiose patalpose daiktai laikomi netinkamai, į tai pirmiausia turi atsakingai reaguoti namo administratorius, kuris gali fiksuoti pažeidimus ir raginti daiktų savininkus juos

nedelsiant pašalinti, utilizuoti seniai pamirštus, niekam nereikalingus daiktus ir pan. Dėsto Aprašo 50.2 papunktyje įtvirtintas neplaninio objekto patikrinimo sąlygas ir atkreipia dėmesį, kad netinkamai laikomų daiktų gali atsirasti ir po kompetentingų valstybės institucijų, Valdybos VPPS pareigūnų, patikrinimo (-ų), todėl suinteresuoti gyventojai, besirūpinantys savo saugumu, pastebėję daiktų „prikrautus“ evakuacijos kelius, trukdančius žmonėms laisvai praeiti, turėtų nedelsiant kreiptis į namo administratorių DNSB „Y“, kad pažeidimai būtų pašalinti. Išdėsto Taisyklių 68 punkto ir 86.1 papunkčio nuostatas ir paaiškina, kad gaisro atveju itin svarbi greita gyventojų evakuacija, o pagal Taisyklių 86 punkto nuostatą yra draudžiama daugiabučiuose namuose užkrauti kelius, reikalingus sklandžiai evakuacijai gaisro atveju. Atkreipia dėmesį, jog Taisyklių 86 punkto nuostata taip pat reiškia, jog ne bet koks daiktų palikimas bendrojo naudojimo patalpose pažeidžia priešgaisrinės saugos reikalavimus, o toks, kuris užkrauna praėjimo kelius ir trukdo žmonėms saugiai evakuotis. Paaiškina, kad vertinant, ar kaimynų rogutės ar kiti daiktai bendrosiose patalpose laikomi tinkamai, reikia vertinti, ar jie trukdo žmonėms lengvai evakuotis. Nagrinėjamu atveju Valdybos VPPS pareigūnai savo kompetencijų ribose konstatavo, jog evakuacijos kelias tvarkingas ir laisvas, t. y. prie pirmojo buto durų tvarkingai pastatytos rogutės evakuacijai netrukdė.

Nurodo Reikalavimų 120 punkto nuostatą ir pažymi, kad faktinė situacija Objekte 2026 m. sausio 29 d. patikrinimo metu atitiko Reikalavimų 120 punkto sąlygą – evakuacijos kelias buvo neužstatytas ir juo buvo galima laisvai naudotis. Nagrinėjamu atveju Valdybos VPPS pareigūnai nustatė, jog Objekto pirmojo aukšto evakuavimo(si) kelio plotis buvo ne mažesnis kaip vienas metras, o šalia pirmojo buto durų pastatytos rogutės nesumažino minimalaus norminio evakuacijos kelio pločio.

Atsakovo vertinimu, Valdybos VPPS pareigūnai, veikdami savo kompetencijos ribose, laikydamiesi skundų nagrinėjimą reglamentuojančio teisinio reguliavimo, tinkamai tyrė pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes ir objektyviai vertino nustatytus faktus, o patikrinimo metu Objekto pirmojo aukšto laiptinėje buvę daiktai (rogutės) nepažeidė Taisyklių ir (ar) Reikalavimų.

Pažymi, jog daugiabučių gyvenamųjų namų administratoriai ar daugiabučių namų savininkų bendrijos pirmininkai ar kiti įgalioti asmenys atsako už daugiabučio gyvenamojo namo bendro naudojimo patalpas bei jų priešgaisrinę būklę. Atsižvelgiant į tai, Nurodymas buvo surašytas DNSB Pirmininkei, kuriai vadovaujantis ANK 525 straipsnio 1 dalimi pradėta administracinio nusižengimo teisena. Atkreipia dėmesį, kad Nurodymą gali skusti asmuo, kurio atžvilgiu jis priimtas.

Tvirtina, jog institucija laikosi vieningos praktikos dėl įstatymu keliamų priešgaisrinės saugos reikalavimų laikymosi ir nesutinka, kad nagrinėjamu atveju buvo „sumažintas“ saugos standartas. Pats Nurodymas draudžia laikyti degias medžiagas po laiptais. Pareiškėjas klaidingai aiškina VPPS pareigūnų Nurodymą pašalinti degias medžiagas ir taip leisti sandėliuoti mažiau degius daiktus. Pažymi, kad Nurodymas reikalauja to, kas numatyta teisės aktuose, dėl degių daiktų laikymo po laiptais.

Posėdžio metu atsakovo atstovė prašė atmesti pareiškėjo skundą atsiliepime nurodytų ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu.

Pareiškėjas papildomuose paaiškinimuose nurodo, jog Nurodymas jam turi tiesioginių padarinių, nes yra buto adresu (*duomenys neskelbtini*) savininkas ir gyventojas. Pažymi, jog pagal nutylėjimą yra bendrijos narys. Teigia, kad teisė apskusti Nurodymą neriboja nebuvimas bendrijos valdymo organo DNSB „Y“ nariu, kadangi nurodymas išimtinai skiriamas (*duomenys neskelbtini*) patikrinimo rezultatams ir visiems ten gyvenantiems gyventojams.

Skundas atmestinas.

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Vilniaus priešgaisrinės gelbėjimo valdybos 2026 m. vasario 9 d. nurodymo Nr. 22.7-11/2026(11.7.130 E) dalies, kuria leidžiama sandėliuoti daiktus po laiptais, teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Byloje nustatyta, jog pareiškėjui nuosavybės teise priklauso dalis patalpos / buto, esančio adresu (*duomenys neskelbtini*), Vilnius.

Pareiškėjas 2026 m. sausio 19 d. skundu dėl pažeistų teisių ar teisėtų interesų kreipėsi į atsakovą (minėta, toliau – Skundas), kuriame nurodė, kad daugiabučio namo adresu (*duomenys neskelbtini*) pirmo aukšto laiptinėje vėl nuolat, net ir po Pirmininkės žodinių įspėjimų 2025 m. gruodžio ir 2026 m. sausio mėnesiais, sandėliuojamos kartono pakuotės, rogutės, dviračiai, paspirtukai ir kitokie daiktai. Detalizavo, kad sandėliuojami pirmo buto bendraturčio J. V. dviračiai ir nuomininkų iš trečio buto dviračiai ir paspirtukai. Pažymėjo, kad nuolatiniams namo gyventojams sudėtinga praeiti net ne gaisro metu, valytojai negali išvalyti laiptinės pusrūsyje esančios aikštelės dėl ten esančių daiktų. Prašė išnagrinėti nurodytą atvejį ir užtikrinti Taisyklių įgyvendinimą Objekto laiptinėje ir pusrūsyje. Pažymėjo, kad DNSB Pirmininkė jau yra įspėjusi daiktus laiptinėje numetusius gyventojus.

Bylos duomenimis, 2026 m. sausio 27 d. Departamento Valdybos Valstybinės priešgaisrinės priežiūros skyriaus viršininko pavedimu atlikti objekto patikrinimą Nr. 21.7-44/2026(11.7.112 E) „Pavedimas Atlikti objekto patikrinimą (Neplaninis (*duomenys neskelbtini*), Vilnius)“ Departamento Valdybos VPPS vyriausiosioms specialistėms N. L. ir L. J. Departamento direktoriaus 2022 m. vasario 4 d. įsakymo Nr. 1-60 50.2 punkto (pastaba, Aprašo, patvirtinto Departamento direktoriaus 2022 m. vasario 4 d. įsakymu Nr. 1-60, 50.2 punkto) pagrindu pavesta 2026 m. sausio 29 d. atlikti Skunde minimų faktinių aplinkybių neplaninį patikrinimą adresu (*duomenys neskelbtini*), Vilnius.

Departamento Valdybos 2026 m. vasario 9 d. nurodymu Nr. 22.7-11/2026(11.7.130 E) „Nurodymas Dėl objekto gaisrinės saugos būklės pagerinimo (*duomenys neskelbtini*), Vilnius“ (minėta, toliau – ir Nurodymas) DNSB „Y“ pirmininkė I. S. informuota, kad 2026 m. sausio 29 d. atliktas DNSB daugiabučio gyvenamojo namo adresu (*duomenys neskelbtini*), Vilnius, bendro naudojimo patalpų neplaninis patikrinimas. Patikrinimo metu nustatytos neatitiktys – po laiptais laikomos degios medžiagos (kartoninė dėžė, medinės rogutės ir kt.). Nurodytas teisinis pagrindas – Taisyklių 78 punktas. Nustatytas neatitikties pašalinimo terminas – 2026 m. kovo 10 d.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos priešgaisrinės saugos įstatymas (minėta, toliau – Įstatymas), Bendrosios gaisrinės saugos taisyklės, patvirtintos Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos direktoriaus 2005 m. vasario 18 d. įsakymu Nr. 64 (minėta, toliau – ir Taisyklės), Gaisrinės saugos pagrindiniai reikalavimai, patvirtinti Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos direktoriaus 2010 m. gruodžio 7 d. įsakymu Nr. 1-338 (minėta, toliau – ir Reikalavimai), Objekto atitikties gaisrinę saugą reglamentuojantiems teisės aktams patikrinimų atlikimo tvarkos aprašas, patvirtintas Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos direktoriaus 2022 m. vasario 4 d. įsakymu Nr. 1-60 (minėta, toliau – ir Aprašas), ir kiti teisės aktai.

Teisę kreiptis į Komisiją nustato Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 6 straipsnis. Pagal minėtą straipsnį, į Lietuvos administracinių ginčų komisiją ar jos teritorinį padalinį jų kompetencijai priskirtais klausimais turi teisę kreiptis asmenys, taip pat viešojo administravimo subjektai, manantys, kad jų teisės yra pažeistos. Su prašymais į administracinių ginčų komisiją kreipiasi viešojo administravimo subjektai, o su skundais – kiti asmenys. Panaši nuostata taip pat numatyta ir Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 5 straipsnio 1 dalyje. Pagal ABTĮ 23 straipsnio 1 dalį, skundą (prašymą) dėl viešojo administravimo subjekto priimto teisės akto ar veiksmo (neveikimo), taip pat dėl viešojo administravimo subjekto vilkinimo atlikti veiksmus turi teisę paduoti asmenys, taip pat kiti viešojo administravimo subjektai, įskaitant valstybės tarnautojus ir pareigūnus, kai jie mano, kad jų teisės ar įstatymų saugomi interesai yra pažeisti.

Pažymėtina, jog aiškindamas minėtas nuostatas, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, kad ABTĮ nuostatos garantuoja asmeniui teisę kreiptis į administracinį teismą (šiuo atveju, pagal IAGNTĮ 6 straipsnį į Komisiją) ir nustato, jog tokiam kreipimuisi pakanka, kad asmuo manytų, jog jo teisės ar įstatymų saugomi interesai yra pažeisti, t. y. pakankamas asmens subjektyvus suvokimas apie jo teisių ar interesų pažeidimą. Tačiau nurodytos nuostatos taip pat reiškia, kad teismas (šiuo atveju Komisija), nagrinėdamas administracines bylas, privalo nustatyti, kuo pasireiškia pareiškėjo nurodytas pažeidimas, t. y. kiekvienu konkrečiu atveju nustatyti, ar asmuo, kuris kreipėsi dėl pažeistos teisės (intereso) gynimo, turi jo nurodytas teises (įstatymų saugomus interesus), ar šios teisės (interesai) objektyviai yra pažeistos asmens nurodytu būdu (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo

nutartį administracinėse bylose Nr. A¹¹-443/2005, A¹⁴³-898/2008, A⁵⁰²-304/2009; Administracinių teismų praktika Nr. 7, p. 124-131). Tai reiškia, jog kiekvienam subjektui turi būti užtikrinta jo pažeistų teisių ar teisėtų interesų gynimo galimybė, tačiau toks suinteresuotas asmuo, kreipdamasis į teismą (Komisiją), privalo įrodyti, kad jis turi subjektinę teisę, kad šią teisę pažeidžia, kėsinaisi pažeisti ar ginčija atsakovas. Taip pat pažymėtina, jog suinteresuoto asmens teisė kreiptis į teismą (Komisiją) nereiškia teisės reikalauti ginti nuo pažeidimų bet kieno teisę, o reiškia galimybę kreiptis į teismą (Komisiją) tik dėl to, kad būtų apginta jo (pareiškėjo) subjektinė teisė ar įstatymų saugomas interesas (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2009 m. spalio 15 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁶⁶²-1157/2009). Be to, šių teisės normų sisteminis vertinimas leidžia teigti, kad į administracinį teismą (Komisiją) asmuo turi teisę kreiptis tik dėl jam teisinės pasekmės sukeliančių individualių teisės aktų, priimtų viešojo administravimo srityje (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2004 m. sausio 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁷-121-2004). Teisme (Komisijoje) gali būti ginama tik objektyviai egzistuojanti subjektinė teisė, įgyta teisės akto pagrindu, o ne tariama teisė, pagrįsta vien asmens subjektyviu suvokimu (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. lapkričio 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2638-662/2016 ir kt.).

Remiantis teisiniu reguliavimu bei aptarta Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, byloje svarbu nustatyti, ar Nurodymas pažeidžia pareiškėjo subjektines teises.

Valstybinė priešgaisrinė priežiūra – valstybinės priešgaisrinės priežiūros pareigūnų vykdoma speciali valstybinė priežiūra, kurios tikslas – kontroliuoti, kaip Lietuvos Respublikos teritorijoje laikomasi teisės aktų reikalavimų, užtikrinančių gaisrų prevenciją, bei siekiama užkirsti kelią šių reikalavimų pažeidimams (Įstatymo 2 straipsnio 14 dalis). Įstatymo 3 straipsnio 2 dalis nustato, kad pagrindinis priešgaisrinės saugos užtikrinimo sistemos tikslas – apsaugoti žmogų ir turtą nuo gaisrų. Įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta, kad valstybinė priešgaisrinė priežiūra įgyvendinama kontroliuojant objektų atitiktį priešgaisrinę saugą reglamentuojantiems teisės aktams. Įstatymo 14 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatyta, kad gaisrų prevencijai įgyvendinti tam įgalinti valstybinės priešgaisrinės priežiūros pareigūnai turi teisę tikrinti, neatsižvelgdami į objektų nuosavybės formas, ar šie atitinka priešgaisrinės saugos reikalavimus. Tos pačios dalies 2 punkte nustatyta, kad minėti pareigūnai turi teisę duoti rašytinius privalomus vykdyti nurodymus pašalinti priešgaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus. Įstatymo 15 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad valstybinės priešgaisrinės priežiūros pareigūnų teisėti nurodymai yra privalomi visoms valstybės, savivaldybių institucijoms, įmonėms, įstaigoms, organizacijoms bei kitiems asmenims.

Aprašo 2 punkte nustatyta, kad objekto atitikties gaisrinę saugą reglamentuojantiems teisės aktams patikrinimų (toliau – objekto patikrinimas, patikrinimas) tikslas – apsaugoti žmonių gyvybę ir sveikatą, turtą ir aplinką nuo gaisrų sukeltos žalos, mažinti galinčių kilti gaisrų skaičių tikrinamuose objektuose. Aprašo 64 punkte numatyta, jog pareigūnas, objekto patikrinimo metu nustatęs eksploatuojamų objektų gaisrinės saugos reikalavimų pažeidimų, surašo privalomąjį nurodymą dėl objekto gaisrinės saugos būklės pagerinimo (Aprašo 3 priedas) (toliau – nurodymas), kuriame nurodo nustatytų pažeidimų šalinimo terminus ir, vadovaudamasis ANK, pradeda administracinio nusižengimo teiseną, išskyrus Aprašo 43 ir 45 punktuose nurodytus atvejus.

Įstatymo 13 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog siekiant užtikrinti gaisrų prevenciją, įmonėms, įstaigoms, organizacijoms nustatomi šie pagrindiniai reikalavimai: <...> 6) statinių, esančių bendrosios nuosavybės teisės objektu, atitiktį priešgaisrinę saugą reglamentuojantiems teisės aktams kontroliuoja bendraturčių susitarimu paskirtas administratorius. Pagal Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo (toliau – ir DGNKPPĮ) 14 straipsnio 6 dalies 9 punktą, Bendrijos pirmininkas atsako už: pastato (pastatų), jo (jų) priklausinių ir pastato (pastatų) bendrojo naudojimo objektų techninės priežiūros organizavimą, šios priežiūros dokumentų parengimą, pildymą ir tvarkymą, taip pat bendrojo naudojimo žemės sklypo (sklypų) naudojimą ir tvarkymą pagal įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus ir kt. ANK 525 straipsnio 1 dalis numato administracinę atsakomybę už priešgaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus arba jų nevykdymą, išskyrus šio kodekso 279, 288, 397, 404, 409, 413 straipsniuose ir šio straipsnio 2 dalyje numatytus administracinius nusižengimus.

Remiantis aptartu teisiniu reguliavimu, spręstina, jog už priešgaisrinės saugos kontrolę daugiabučių namų bendrojo naudojimo objektuose yra atsakinga Bendrija / jos pirmininkas. Kaip ir minėta, Nurodymas, kuriuo nustatytas įpareigojimas pašalinti pažeidimus, surašytas DNSB „Y“ Pirmininkei, bet ne pareiškėjui. Posėdžio metu atsakovės atstovė patvirtino, jog Bendrijos pirmininkės atžvilgiu buvo pradėta administracinio nusižengimo teiseną, jai skirta nuobauda. Taigi, šiuo atveju pareiškėjas nėra įpareigotas įvykdyti Nurodymą, jame niekaip nepasisakyta dėl pareiškėjo teisių ir pareigų apimties, jo atžvilgiu nėra pradėta administracinio nusižengimo teiseną, todėl tokio Nurodymo dalies panaikinimas niekaip nepakeis pareiškėjo teisių ir pareigų, jų apimties. Todėl tai vertinant, spręstina, jog pareiškėjas neturi materialinio teisinio suinteresuotumo bylos baigtimi.

Pažymėtina ir tai, jog pareiškėjas skundžia Nurodymo dalį, kuria nenustatyti pažeidimai. Pareiškėjo teigimu, Nurodymu leidžiama sandėliuoti kitus daiktus po laiptais.

Iš Nurodymo turinio matyti, jog jame nustatytas Taisyklių 78 pažeidimas bei nurodyta, jog po laiptais laikomos degios medžiagos (kartotinė dėžė, medinės rogutės ir kt.), nurodyta, jog minėtus pažeidimus pašalinti iki 2026 m. kovo 10 d. T. y. Nurodyme nėra valinės išraiškos, kuria būtų leidžiama laikyti pareiškėjo nurodytus daiktus (dviračius, vaikišką automobilį ir kt.). Todėl pareiškėjo argumentas, kad Nurodymo dalimi leista laikyti kitus daiktus, laikytinas nepagrįstu.

Atsižvelgiant į tai, kad Nurodymo dalis, kurią pareiškėjas skundžia, jam nesukelia jokių teisinių pasekmių, niekaip nepažeidžia jo teisių, pats Nurodymas yra susijęs su kitų subjektų teisėmis ir pareigomis (ne pareiškėjo), darytina išvada, kad pareiškėjas neturi materialinio teisinio suinteresuotumo bylos baigtimi bei reikalavimo teisės. Materialinio suinteresuotumo nebuvimas sudaro pagrindą pareiškėjo skundą atmesti (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2024 m. sausio 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-299-662/2024).

Netenkinus pareiškėjo skundo dėl Nutarimo dalies panaikinimo, todėl nėra pagrindo tenkinti išvestinį reikalavimą dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pareiškėjo skundas atmetinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo X. Y. skundą atsakovui Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentui prie Vidaus reikalų ministerijos dėl Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Vilniaus priešgaisrinės gelbėjimo valdybos 2026 m. vasario 9 d. nurodymo dalies panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Laura Bernikienė

Inga Drąsutavičienė