LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS
KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. kovo 10 d. Nr. 21RE2-101 (AG2-55/15-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Lauros Bernikienės ir Ingos Drąsutavičienės,
sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei,
vertėjaujant Z. Z.,
dalyvaujant pareiškėjui X. Y. (X. Y.),
atsakovės Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovei X. X.,

2026 m. kovo 9 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. (X. Y.) atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) dalių panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2026 m. vasario 13 d. sprendimu priimtas nagrinėti X. Y. (X. Y.) skundas atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Užimtumo tarnyba), kuriuo pareiškėjas prašo:

1) panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) dalis (toliau – ir Sprendimas);

2) įpareigoti Užimtumo tarnybą vėl nustatyti bedarbio statusą nuo (data neskelbtina).

Skunde pareiškėjas nurodo, kad (data neskelbtina) gavo Sprendimą iš Užimtumo tarnybos, kuriuo jam panaikintas bedarbio statusas, nurodant priežastį, jog bedarbis be svarbių priežasčių neatvyksta į Užimtumo tarnybą nustatytu laiku (data ir laikas neskelbtini) priimti pasiūlymo dirbti arba sudaryti individualaus užimtumo veiklos plano, arba dalyvauti individualiame užimtumo veiklos plane numatytose aktyvios darbo rinkos politikos priemonėse, užimtumo didinimo programose ar naudotis šiame plane numatytomis darbo rinkos paslaugomis. Su tokiu Sprendimu nesutinka, mano, kad jis neteisėtas.

Remiasi Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo 24 straipsnio 6 dalies 3 punktu ir teigia, kad vizitas Užimtumo tarnyboje buvo praleistas dėl svarbios priežasties, t. y. (duomenys neskelbtini). Nurodo, jog jo sugyventinė dėl (duomenys neskelbtini), turėjo (data neskelbtina) ryte (4.00 val.) kreiptis į viešąją įstaigą (toliau – ir VšĮ) (duomenys neskelbtini). Pažymi, jog jis ją turėjo lydėti į (duomenys neskelbtini) skyrių ir viso vizito metu pas gydytojus, parvežti namo ir prižiūrėti visą laiką, nes ji kelias dienas (duomenys neskelbtini). Atkreipia dėmesį, jog bedarbio statusas buvo panaikintas neišlaukus 3 darbo dienų, skirtų pateisinamai priežasčiai pateikti, kurią jis pateikė (data neskelbtina) iki dienos pabaigos priskirtai vyriausiajai specialistei el. paštu. Tačiau minėta specialistė nurodė, kad jei nesutinka su Sprendimu, jį turi apskųsti.

Paaiškina, kad iki nurodyto vizito (duomenys neskelbtini) su priskirtais Užimtumo tarnybos specialistais visuomet bendravo nuotoliniu būdu, nes tokį bendravimo būdą buvo nurodęs registruojantis Užimtumo tarnyboje bei susirašinėjime nebuvo paminėta, kad anksčiau yra praleidęs kontaktinį vizitą ir todėl manė, kad jo vizitai bus nuotoliniai.

Pareiškėjas Komisijos posėdžio metu palaikė skundą ir prašė jį tenkinti skunde išdėstytų motyvų pagrindu.

Atsakovė Užimtumo tarnyba prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atsiliepimu prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepime nurodo, jog pareiškėjas Užimtumo tarnyboje paskutinį kartą buvo registruotas (data neskelbtina) ir nuo šios dienos jam buvo suteiktas bedarbio statusas. Pažymi, jog (data ir laikas neskelbtini) pareiškėjas turėjo apsilankyti Užimtumo tarnyboje pas specialistą dėl Individualaus užimtumo veiklos plano (toliau – ir IUVP) sudarymo, tačiau neatvyko į Užimtumo tarnybą nustatytu laiku, nepateikė svarbias neatvykimo priežastis patvirtinančių dokumentų, todėl jam buvo panaikintas bedarbio statusas ir nutraukta registracija Užimtumo tarnyboje (Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punktas). Apie tai buvo informuotas Užimtumo tarnybos (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Raštas), kartu įteikiant Sprendimą. Teigia, kad žinojo apie paskirtą apsilankymą neneigia ir skunde. Pažymi, jog pareiškėjas, gavęs Raštą ir Sprendimą, tos pačios dienos vakare 21.30 val. Užimtumo tarnybai atsiuntė el. laišką, kuriame paaiškino, kad (duomenys neskelbtini), tačiau nepridėjo jokių pateisinančių ir tai įrodančių dokumentų ir šie dokumentai nėra pateikti Užimtumo tarnybai iki šiol. Akcentuoja, kad laišką Užimtumo tarnybai parašė tik po to, kai gavo Raštą ir Sprendimą, tačiau nei visą sausio 9 d., nei sausio 12 d., nei sausio 13 d. darbo laiku jokios informacijos apie neatvykimo priežastis nebuvo pateikęs. Tvirtina, jog būdamas, kaip teigia, tą rytą (duomenys neskelbtini) turėjo ir galėjo paskambinti Užimtumo tarnybos specialistei bei informuoti apie susidariusią situaciją bei susitarti dėl vėlesnio apsilankymo laiko, tačiau to nepadarė.

Teigia, jog pareiškėjo teiginiai, kad apsilankymas Užimtumo tarnyboje buvo praleistas dėl svarbios priežasties, remiantis Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 6 dalies 3 punktu (dėl šeimos narių priežiūros ir slaugymo), neturi pagrindo ir turi būti atmesti, nes pareiškėjas prieš priimant Sprendimą nepateikė Užimtumo tarnybai tai įrodančių dokumentų, be to, prie skundo pridėtas ambulatorinio aprašymas niekaip neįrodo, jog šiame apsilankyme dalyvavo ir pareiškėjas. Atkreipia dėmesį, jog ambulatorinio apsilankymo pabaiga nurodoma (data ir laikas neskelbtini), tuo tarpu vizitas Užimtumo tarnyboje buvo paskirtas tik (data ir laikas neskelbtini).

Tvirtina, jog pareiškėjo teiginys, kad bedarbio statusas panaikintas neišlaukus 3 darbo dienų, skirtų pateisinančiai priežasčiai pateikti, yra nepagrįstas, nes el. laiške pareiškėjas nurodė tik neatvykimo priežastį, tačiau nepateikė šią priežastį pateisinančių dokumentų. Nurodo, jog Darbo rinkos paslaugų teikimo sąlygų ir tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. liepos 21 d. įsakymu Nr. A1-394, 5 priedo III skirsnio 29 eilutėje įtvirtinta, jog vienas iš bedarbio statuso panaikinimo pagrindų pagal Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punktą – be svarbių priežasčių neatvykus į Užimtumo tarnybą nustatyti laiku sudaryti IUVP, ir nustatyta statuso panaikinimo diena – pirma diena po neatvykimo dienos. Taigi, visiškai akivaizdu, jog pareiškėjui statuso panaikinimo diena yra pagrįsta ir teisėta.

Pabrėžia, kad suteikus bedarbio statusą, asmeniui atsiranda ne tik teisės, bet ir pareigos, kurias privalo vykdyti. Tvirtina, jog pareiškėjo netinkami veiksmai aiškiai rodo, kad asmuo nebuvo motyvuotas tinkamai vykdyti savo, kaip bedarbio pareigas (jau ir anksčiau neatvyko (datos neskelbtino)) nors registruodamasis internetu ir pasirinkdamas nuotolinį paslaugų teikimo būdą patvirtino, kad susipažino su bedarbio teisėmis ir pareigomis. Atkreipia dėmesį, jog pareiškėjui tai nėra pirma registracija Užimtumo tarnyboje, o jau septinta, todėl bedarbio teisės ir pareigos pareiškėjui žinomos. Be to, pareiškėjas nereagavo į kelis kartus per Užimtumo tarnybos valdomą informacinę sistemą siųstus pranešimus dėl apsilankymų pas specialistą, taip pat nereaguodavo į Užimtumo tarnybos specialisto telefono skambučius ir elektroninius laiškus arba atsakydavo į juos po neįvykusio jam suplanuoto apsilankymo.

Atsakovė pabrėžia, kad Užimtumo tarnybos tikslas – teikti paslaugas ieškantiems darbo

asmenims, didinant jų gebėjimus prisitaikyti prie kintančių darbo rinkos poreikių bei motyvuojant siekti nuolatinės integracijos į darbo rinką. Užimtumo tarnyba, įgyvendinama minėtus tikslus, negali bedarbio statusu registruotiems asmenims nesudaryti IUVP, kadangi tokiu atveju nebūtų galima suteikti kitų numatytų Užimtumo tarnybos paslaugų, kadangi asmens įsiregistravimo į Užimtumo tarnybą tikslas ir yra suteikti tinkamas paslaugas asmenims registruotiems Užimtumo tarnyboje, kurios padėtų sėkmingai integruotis į darbo rinką, o darbo ieškančių pareiga – atvykti nustatytu laiku į Užimtumo tarnybą sudaryti IUVP, apie neatvykimą pranešti laiku, nurodant priežastis bei vykdyti kitas bedarbio pareigas.

Šiuo atveju, pareiškėjas neįvykdė savo, kaip bedarbio pareigos, ir per nustatytą laikotarpį neatvyko į Užimtumo tarnybą sudaryti IUVP be svarbių priežasčių, nurodytų Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 6 dalyje, nepateikė Užimtumo tarnybai neatvykimą pateisinančių dokumentų, todėl už pažeidimus buvo išregistruotas iš Užimtumo tarnybos ir neteko bedarbio statuso Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punkto pagrindu. Pažymi, jog pareiškėjas buvo tinkamai informuotas apie bedarbio statuso panaikinimą – išsiunčiant jam lydraštį su Sprendimo išrašu el. paštu. Pareiškėjas taip pat buvo informuotas, kad gali registruotis pakartotinai Užimtumo tarnyboje bedarbio statusu ne anksčiau, kaip po 6 mėn. nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos.

Tvirtina, kad Sprendimas panaikinti bedarbio statusą yra pagrįstas objektyviais duomenimis ir teisiniais pagrindais, todėl yra pagrįstas ir teisėtas.

Posėdžio metu atsakovės atstovė prašė atmesti pareiškėjo skundą atsiliepime nurodytų ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu.

Skundas atmestinas.

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) dalių teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Byloje nustatyta, jog pareiškėjas Užimtumo tarnyboje paskutinį kartą bedarbio statusu buvo registruotas (data neskelbtina) Užimtumo tarnyboje (data neskelbtina) taip pat buvo užpildyta Darbo ieškančio asmens kortelė, iš kurios matyti, jog pareiškėjo registracijos tikslas – įsidarbinti. Darbo ieškančio asmens kortelėje nurodyta, jog pareiškėjas pageidauja, kad Užimtumo tarnybos paslaugos būtų teikiamos nuotoliniu būdu. Prie e. paslaugų teikimo būdo taip pat pažymėta, jog pirmasis apsilankymas vykdomas tik kontaktiniu būdu. Pasirinktas aptarnavimo būdas tolimesniems apsilankymams bus patvirtintas, tik gavus visus duomenis apie pareiškėjo darbinę veiklą ir kitą svarbią informaciją, kuri turi įtakos pareiškėjo įsidarbinimo galimybėms. Pažymėta, jog įvertinus minėtus duomenis, gali būti parinktas kitas aptarnavimo būdas. Pareiškėjas patvirtino, kad su darbo ieškančio asmens teisėmis, pareigomis ir atsakomybe susipažino; taip pat yra susipažinęs su pasekmėmis, išvardintoje jam įteiktoje Darbo ieškančio asmens atmintinėje, kurios kyla laiku nepranešus apie nurodytų duomenų pasikeitimą ar nevykdant kitų Darbo ieškančio asmens atmintinėje nurodytų bedarbio pareigų.

Iš Registracinės kortelės matyti, jog pareiškėjui Užimtumo tarnyboje buvo numatyti apsilankymai šiomis dienomis: (datos ir laikai neskelbtini). Registracinės kortelės duomenimis, (data neskelbtina) buvo numatyta sudaryti IUVP.

Minėtomis dienomis neatvykus į Užimtumo tarnybą, taip pat neatvykus (data ir laikas neskelbtini) IUVP sudarymo, Užimtumo tarnybos (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Statuso sprendimas“ 1 dalimi panaikintas bedarbio statusas asmenims, nurodytiems 4 priede, kurio 16 eilutėje nurodyta, kad pareiškėjo bedarbio statuso panaikinimo data – (data neskelbtina) faktinės aplinkybės ir teisinis panaikinimo pagrindas – be svarbių priežasčių neatvykus į Užimtumo tarnybą nustatytu laiku sudaryti IUVP (Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punktas).

Užimtumo tarnyba (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl bedarbio statuso netekimo ir registracijos nutraukimo“ informavo pareiškėją, kad (data neskelbtina) nustatytu laiku pareiškėjui be svarbių priežasčių neatvykus į Užimtumo tarnyba sudaryti IUVP, Sprendimu nuo (data neskelbtina) pareiškėjo registracija Užimtumo tarnyboje yra nutraukta, panaikinant bedarbio statusą. Pranešė, kad vadovaujantis Užimtumo įstatymo 22 straipsnio 6 dalies nuostatomis, panaikinus bedarbio

statusą dėl aukščiau nurodytų aplinkybių, pareiškėjo prašymu registracija Užimtumo tarnyboje gali būti tęsiama, priskiriant šio straipsnio 4 dalies 4 punkte nurodytą statusą (asmuo praradęs bedarbio statusą), o bedarbio statusas pakartotinai pareiškėjui gali būti suteikiamas ne anksčiau kaip po 6 mėnesių nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos.

Ginčo santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAĮ), Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymas.

Užimtumo įstatymas nustato pagrindines užimtumo formas ir jų sistemą, darbo ieškančių asmenų užimtumo rėmimo sistemos teisinius pagrindus, jos tikslą, uždavinius, užimtumo rėmimo politiką įgyvendinančių subjektų funkcijas, darbo rinkos paslaugų teikimo ir užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo organizavimą ir finansavimą, atsakomybę už nelegalų darbą, užsieniečių įdarbinimo tvarkos pažeidimus, nedeklaruotą darbą ir nedeklaruotą savarankišką veiklą (Užimtumo įstatymo 1 straipsnio 1 dalis). Pagal Užimtumo įstatymo 13 straipsnio 2 dalies 1 punktą, 16 straipsnio 1 dalį užimtumo rėmimo politiką įgyvendina Užimtumo tarnyba. Užimtumo įstatymo 16 straipsnio 3 dalies 1 punkte nurodyta, jog Užimtumo tarnyba teikia šiame įstatyme nustatytas darbo rinkos paslaugas ir įgyvendina šiame įstatyme nustatytas aktyvios darbo rinkos politikos priemones ir užimtumo didinimo programas. Pagal Užimtumo įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 1 punktą, bedarbiai – vieni iš darbo ieškančių asmenų, registruotų Užimtumo tarnyboje, kuriems taikomos šiame įstatyme nustatytos aktyvios darbo rinkos politikos priemonės ir užimtumo didinimo programos. Pagal minėto įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 6 punktą, viena iš būtinų sąlygų bedarbio statusui yra tiek savarankiškai, tiek naudojantis Užimtumo tarnybos teikiamomis darbo rinkos paslaugomis ieškoti darbo Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka.

Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punkte numatyta, jog bedarbio statusas panaikinamas, jei bedarbis be svarbių priežasčių neatvyksta į Užimtumo tarnybą nustatytu laiku priimti pasiūlymo dirbti arba sudaryti individualaus užimtumo veiklos plano, arba dalyvauti individualiame užimtumo veiklos plane numatytose aktyvios darbo rinkos politikos priemonėse, užimtumo didinimo programose ar naudotis šiame plane numatytomis darbo rinkos paslaugomis. Pagal Užimtumo įstatymo 22 straipsnio 5 dalį asmenų, kurių bedarbio statusas panaikintas dėl šio įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5–9 punktuose nurodytų aplinkybių, registracija Užimtumo tarnyboje gali būti tęsiama asmens prašymu, jeigu asmens prašymas Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka pateikiamas ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos, ir jiems gali būti priskiriamas šio straipsnio 4 dalies 4 punkte nurodytas statusas, o bedarbio statusas pakartotinai jiems gali būti suteikiamas ne anksčiau kaip po 6 mėnesių nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos.

Iš Registracinės kortelės matyti, jog pareiškėjui (data neskelbtina) buvo išsiųstas kvietimas-pranešimas (data ir duomenys neskelbtini) atvykti į Užimtumo tarnybą (adresu L. Asanavičiūtės g. 23, 130 kab.) sudaryti IUVP. Pažymėta, jog pareiškėjas skirtu laiku (data neskelbtina) į Užimtumo tarnybą neatvyko, skambinant neatsiliepė, į el. laiškus neatsakė. Minėtu pranešimu pareiškėjui išaiškintos neatvykimo į Užimtumo tarnybą nustatytu laiku teisinės pasekmės, t. y. pareiškėjas informuotas, kad Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punktu bus panaikintas bedarbio statusas, neatvykus be svarbios priežasties. Iš informacijos apie paskirtą konsultaciją taip pat matyti, jog pareiškėjui buvo (data ir laikas neskelbtini) informacija, pažymint, kad pareiškėjui paskirta konsultacija Vilniaus klientų aptarnavimo departamento Vilniaus 6-ajame skyriuje (data ir laikas neskelbtini). Konsultacijos su specialistu būdas – kontaktinis, atvykus į Užimtumo tarnybos skyrių. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, jog Užimtumo tarnybos specialistė T. T. pakartotinai (data ir laikas neskelbtini) el. laišku pareiškėjui priminė apie numatomą vizitą. Pareiškėjas Komisijos posėdžio metu patvirtino, jog jam buvo žinomas konsultacijos laikas. Nors Komisijos posėdžio metu teigė, jog manė, kad bendravimas vyks tik nuotoliniu būdu ir nesuprato, kad turi atvykti į Užimtumo tarnybą, tačiau įvertinus prieš tai minėtų dokumentų turinį, pareiškėjo argumentas laikytinas nepagrįstu. Šiuo atveju, pareiškėjui ne kartą buvo siunčiami pranešimai, juose ne kartą buvo akcentuota ir pabrėžta, kad pareiškėjas turi atvykti į vietą, t. y. į Užimtumo tarnybą sudaryti IUVP. Todėl tai vertinant, spręstina, jog pareiškėjas buvo tinkamai informuotas apie numatomą Užimtumo tarnyboje apsilankymo laiką ir vietą.

Pareiškėjas nagrinėjamoje byloje taip pat tvirtina, jog minėtu laiku negalėjo atvykti dėl svarbių priežasčių, t. y. (duomenys neskelbtini).

Komisija pažymi, jog svarbios priežastys, dėl kurių bedarbio statusas nėra panaikinamas atsiradus šio straipsnio 4 dalies 6 punkte nurodytoms aplinkybėms, yra šios: 1) stichinė nelaimė arba nelaimingas atsitikimas; 2) artimųjų giminaičių (tėvų ir vaikų, senelių ir vaikaičių, brolių ir seserų), sutuoktinio, sugyventinio, įtėvių, įvaikių mirtis; 3) vaiko iki 14 metų liga, šeimos narių priežiūra ar slaugymas; 4) pranešimas ar šaukimas bedarbiui vykti į teismą arba teisėsaugos ar kontrolės (priežiūros) funkcijas atliekančias institucijas ar įstaigas, laisvės atėmimas dėl administracinio arešto, sulaikymo, suėmimo; 5) šio straipsnio 5 dalyje nurodytos priežastys (Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 6 dalis).

Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 5 dalyje numatytos svarbios priežastys, dėl kurių bedarbio statusas nėra panaikinamas atsiradus šio straipsnio 4 dalies 5 punkte nurodytoms aplinkybėms, yra šios: 1) liga, sužalojimas, nėštumas, likus 70 kalendorinių dienų iki gimdymo, gimdymas ir 56 kalendorinės dienos po gimdymo (komplikuoto gimdymo atveju arba gimus dviem ir daugiau vaikų – 70 kalendorinių dienų); 2) Užimtumo tarnybos struktūrinio padalinio aptarnaujamoje teritorijoje paskelbta epidemija; 3) užsiėmimas šio įstatymo 9 straipsnio 1, 5, 6 ir 7 punktuose nurodyta neatlygintinio užimtumo veikla.

Iš aukščiau aptarto teisinio reguliavimo matyti, jog įstatymų leidėjas numatė baigtinį sąrašą aplinkybių, kurioms esant bedarbio statusas negali būti panaikintas, todėl akivaizdu, jog kiekvienu konkrečiu atveju užimtumo rėmimo politiką vykdanti viešojo administravimo institucija privalo tiksliai nustatyti priežastis, sutrukdžiusias bedarbiui atvykti į Užimtumo tarnybą ir įvertinti, ar šios priežastys laikytinos svarbiomis, pateisinančiomis asmens neatvykimą į Užimtumo tarnybą taip, kaip numato teisės aktai.

Pareiškėjas tvirtina, jog minėtu laiku negalėjo atvykti dėl to, kad (duomenys neskelbtini) turėjo (data ir laikas neskelbtini) kreiptis į VšĮ (duomenys neskelbtini). Pažymi, jog jis ją turėjo lydėti į (duomenys neskelbtini).

Iš VšĮ (duomenys neskelbtini) (data neskelbtina) E025 Ambulatorinio apsilankymo aprašymo turinio matyti, jog V. V. (pareiškėjo sugyventinė) atvyko (data ir laikas neskelbtini) diagnozė – (sveikatos duomenys neskelbtini) (data neskelbtina) Konsultacijos pabaiga: 5:21 val. Kaip ir minėta, pareiškėjo vizitas Užimtumo tarnyboje buvo numatytas (data ir laikas neskelbtini). Minėtame Ambulatorinio apsilankymo aprašyme nėra nurodyta, jog V. V. buvo lydima pareiškėjo. Tačiau net ir tuo atveju, jei pareiškėjas lydėjo V. V. į gydymo įstaigą, jis (data ir laikas neskelbtini) numatytu laiku atvykti į Užimtumo tarnybą turėjo galimybę. Pažymėtina ir tai, jog byloje nėra duomenų, jog pareiškėjas, žinodamas, kad negalės atvykti į Užimtumo tarnybą numatytu laiku, iš anksto būtų paskambinęs ar el. laišku pranešęs apie priežastis, dėl kurių negalės atvykti, nors Užimtumo tarnybos specialistė pakartotinai (data ir laikas neskelbtini) el. laišku pareiškėjui priminė apie numatomą vizitą. Atkreiptinas dėmesys, jog iš į bylą pateiktų susirašinėjimų su pareiškėju, atsakovės paaiškinimų, taip pat nustatyta, jog pareiškėjas ne kartą nustatytu laiku neatvyko į Užimtumo tarnybą, neatsakinėjo el. paštu. Todėl tai vertinant, spręstina, jog pats pareiškėjas nebuvo pakankamai rūpestingas, aktyvus ir suinteresuotas naudotis Užimtumo tarnybos teikiamomis paslaugomis ieškant tinkamo darbo.

Remiantis tuo, kas išdėstyta, Komisija sprendžia, kad pareiškėjas į Užimtumo tarnybą nurodytu laiku neatvyko, neinformavo apie negalėjimą atvykti, nenurodė ir nepateikė svarbių neatvykimo priežasčių. Todėl darytina išvada, jog, vadovaujantis Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punktu, pareiškėjui bedarbio statusas buvo panaikintas pagrįstai.

Pareiškėjui nagrinėjamoje byloje teigiant, kad bedarbio statutas buvo panaikintas neišlaukus 3 darbo dienų, skirtų pateisinamai priežasčiai pateikti, pažymėtina, jog Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalis taikoma ir bedarbio statusas panaikinamas *atsiradus* bent vienai iš šioje dalyje nurodytų aplinkybių. T. y. atsiradus aplinkybei, jog pareiškėjas (data neskelbtina) nustatytu laiku be svarbių priežasčių neatvyksta į Užimtumo tarnybą sudaryti IUVP (Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punktas). Šiuo atveju, Užimtumo įstatyme nėra numatytos kitos sąlygos (pvz., 3 darbo dienų terminas, kuris būtų skirtas pateisinamai priežasčiai pateikti), dėl kurių Užimtumo tarnyba negalėtų priimti sprendimo dėl bedarbio statuso panaikinimo. Užimtumo įstatyme *expressis verbis* (liet. aiškiais žodžiais, tiesiogiai) nurodyta, kada panaikinamas bedarbio statusas. Todėl tai vertinant, pareiškėjo

argumentas, kad atsakovė turėjo išlaukti 3 darbo dienų terminą, skirtą pateisinamai priežasčiai pateikti, laikytinas nepagrįstu. Be to, kaip prieš tai ir nustatyta, pareiškėjo nurodytos priežastys nelaikytinos svarbiomis, kuriomis būtų pateisinamas pareiškėjo neatvykimas į Užimtumo tarnybą.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 4 punktas).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje nuosekliai laikomasi pozicijos, jog VAĮ nėra nustatyta, keliuose rašytiniuose dokumentuose turi būti išdėstytas individualaus administracinio akto pagrindimas (jo turinys) ir pats sprendimas dėl nustatytų ar suteiktų teisių, t. y. nereikalaujama, kad individualus administracinis aktas būtų surašytas vientisame dokumente. Papildomos dokumentacijos buvimas lemia, kad ginčijamas sprendimas yra grindžiamas objektyviais duomenimis, kurie yra sudėtinė ginčijamo sprendimo dalis (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. kovo 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A^{575}-651/2011, 2011 m. birželio 27 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A^{556}-336/2011, 2016 m. balandžio 5 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-524-556/2016 ir kt.; taip pat žr. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, taikant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo normas, pritarta Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų 2016 m. birželio 1 d. pasitarime, psl. 502).

Nustatyta, jog Sprendimo (duomenys neskelbtini) nurodytas teisinis pagrindas, kuriuo panaikintas pareiškėjo bedarbio statusas, o Užimtumo tarnybos (data neskelbtina) rašte Nr. (duomenys neskelbtini), kuris išsiųstas kartu su Sprendimu, buvo nurodytos faktinės ir teisinės aplinkybės, kuriomis motyvuotas priimtas administracinis sprendimas.

Atsižvelgus į aptartas aplinkybes, Komisija sprendžia, jog Užimtumo tarnybos Sprendimas, kuriuo pareiškėjui panaikintas bedarbio statusas, atitinka administracinio sprendimo turiniui keliamus VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus, yra teisėtas ir pagrįstas, todėl jį naikinti nėra teisinio pagrindo. Netenkinus pagrindinio reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio reikalavimo įpareigoti atsakovę atkurti pareiškėjo bedarbio statusą.

Atsižvelgiant į tai, kad Sprendimo dalis, kuria pareiškėjui panaikintas bedarbio statusas (duomenys neskelbtini) yra teisėta ir pagrįsta, o kita Sprendimo dalis yra susijusi su kitų subjektų teisėmis ir pareigomis (ne pareiškėjo), darytina išvada, kad pareiškėjas neturi materialinio teisinio suinteresuotumo bylos baigtimi dėl pastarosios Sprendimo dalies bei reikalavimo teisės. Materialinio suinteresuotumo nebuvimas sudaro pagrindą pareiškėjo skundą atmesti (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2024 m. sausio 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-299-662/2024). Pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas pilna apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo X. Y. (X. Y.) skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) dalių panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės Laura Bernikienė

Inga Drąsutavičienė