



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. kovo 2 d. Nr. 21RE-197
(AG-65/07-2026)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjui (duomenys neskelbtini),

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo pareiškėjo (duomenys neskelbtini) 2026-01-22 skundą (Komisijoje gautas 2026-01-23, registruotas 2026-01-26 Nr. AG-65) dėl atsakovės Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos Išteklių administravimo skyriaus rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėjas prašo Komisijos: 1) panaikinti atsakovės Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos (toliau – Tarnyba) Išteklių administravimo skyriaus 2025-12-23 raštą Nr. (8.23Mr)VS-561 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – Raštas); 2) įpareigoti Tarnybą pareiškėjo 2025-11-24 prašymus išnagrinėti iš naujo, priimti administracinį sprendimą ir prašymus tenkinti visiškai.

Paaiškinio, kad 2025-11-24 prašymu prašė suteikti informaciją ar atlikti veiksmus: 1) pateikti visų Tarnybos gynėju parinkto advokato A. D. prašymų apmokėti už pareiškėjo gynybą baudžiamojoje byloje kopijas, sąskaitų kopijas Tarnybos mokėjimų advokatui kopijas, duomenų apie advokato sugaištą laiką (valandomis) pareiškėjo gynybai ir jo apmokėjimo tarifus kopijas; 2) pranešti ar Tarnybos parinktas advokatas A. D. išnaudojo visas galimybes už pareiškėjo gynybą gauti visą apmokėjimą pagal 2019–2022 m. galiojusius apmokėjimo tarifus; 3) kokį valandų skaičių ir kokią pinigų sumą gynėju apeliacinėje instancijoje parinktam advokatui A. D. Tarnyba apmokėjo už gynybą, pateikti visų su tuo susijusių dokumentų kopijas; 4) su pridėtomis susijusių dokumentų kopijomis, teisiniu pagrindu pranešti, ar / kiek kartų / kada Tarnybos gynėju parinktas advokatas A. D. Tarnybos prašė jį pakeisti kitu advokatu. Jei prašė, kuriuo teisiniu pagrindu ir kuriais motyvais Tarnyba advokato nepakeitė kitu advokatu pagal advokato prašymą / prašymus; 5) už kiek tomų baudžiamojoje byloje skaitymą Tarnyba advokatui A. D. apmokėjo, kada apmokėjo; 6) ar advokatas A. D. Tarnybos prašė apmokėti daugiau, nei Tarnyba jam sumokėjo už bylos medžiagos tomų skaitymą, už kitus gynybos veiksmus; 7) pateikti Tarnybos sprendimo parinkti pareiškėjo gynėju advokatą A. D. kopiją ir su juo susijusių dokumentų kopijas (teismo nutartį ir pan.). Pareiškėjas pranešė tikslą, jog prašomi atlikti veiksmai reikalingi pareiškėjo teisių ir įstatymų ginamų interesų gynybai.

Pareiškėjas skunde paaiškinio, kad Tarnybos Išteklių administravimo skyriaus vedėja 2025-12-23 raštu (administraciniu aktu): 1) nepagrįstai ir neteisėtai nagrinėjo prašymą, nes tam nebuvo įgaliota ir kompetentinga – tą gali patvirtinti jos pareigybės aprašymas; 2) nepagrįstai ir neteisėtai

atsisakė suteikti informaciją / atlikti veiksmus, kurių pareiškėjas prašė prašymo 1–7 punktuose; 3) biurokратиškai atsirašė, nepateikė atskiro konkretaus administracinio sprendimo pagal šį konkretų prašymą, o vienu atsakymu (raštu) atsakė į du skirtingus pareiškėjo prašymus; 4) nepagrįstai ir neteisėtai teigia: „*Atsakydami į Jūsų prašymą pateikti advokatų prašymus išmokėti užmokesį, nurodyti juose pateiktą informaciją, pateikti sąskaitas ir kitą informaciją, susijusią su advokatams išmokėtu užmokesčiu, paaiškiname, jog advokatų prašymai išmokėti užmokesį yra skirti išimtinai Tarnybai siekiant priimti sprendimą dėl užmokesčio apskaičiavimo ir išmokėjimo. Advokatai nėra pateikę sutikimų ar leidimų tokius dokumentus perduoti tretiesiems asmenims*“.

Pareiškėjas paaiškino, kad jo 2025-11-24 prašymai Tarnybai pateikti advokatų D. K. ir A. D. prašymus išmokėti užmokesį, nurodyti juose pateiktą informaciją, pateikti sąskaitas ir kitą informaciją, susijusią su advokatams išmokėtu užmokesčiu, yra susiję su pareiškėjo teisės gauti informaciją apie Tarnybą ir Tarnybos parinktų advokatų D. K. ir A. D. antrinės teisinės pagalbos paslaugų teikimo kokybę, apimtį siekiant nustatyti, ar Tarnyba ir (ar) minėti advokatai turėjo materialinį suinteresuotumą pareiškėjui tinkamai ir teisės aktų nustatyta tvarka teikti antrinės teisinės pagalbos paslaugas ir ar norėjo bei galėjo tinkamai ir teisės aktų nustatyta tvarka teikti minėtas paslaugas, ar Tarnyba tinkamai kontroliuodavo pareiškėjui teiktų paslaugų kokybę ir ar Tarnyba tinkamai bei laiku ir pakankamai apmokėdavo pareiškėjui teiktas paslaugas. Tarnyba neteisėtai kliudo pareiškėjui gauti šią informaciją – pažeidžia Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5, 6, 18, 25, 29 straipsnių nuostatas.

Pareiškėjas nurodė, kad Tarnyba nepateikė jokio teisinio pagrindo, jog pareiškėjo iš Tarnybos prašomai pateikti informacijai (veiksmams) advokatai turi pateikti sutikimus ar leidimus tokius dokumentus perduoti tretiesiems asmenims. Tarnyba nepateikė duomenų, kad kreipėsi į advokatus prašymu pateikti sutikimus ar leidimus tokius dokumentus perduoti jų buvusiam klientui pareiškėjui. Tarnyba pažeidė operatyvumo, sąžiningumo ir protingumo principus, teisę gauti informaciją apie paties pareiškėjo gynybą ir jos apmokėjimą. Pareiškėjo iš Tarnybos prašomai pateikti informacijai (veiksmams) nereikia advokato A. D. sutikimų ar leidimų tokius dokumentus perduoti pareiškėjui, nes pareiškėjas dvejuose skirtinguose prašymuose prašė su jam advokatų teiktų teisinių paslaugų apmokėjimu susijusių duomenų. Pareiškėjas turi tiesioginį teisinį suinteresuotumą prašomais pateikti duomenimis ir į jų gavimą – duomenys turi tiesioginės įtakos pareiškėjo teisėms ir pareigoms.

Prašymas yra susijęs su tiesioginėmis Tarnybos funkcijomis. Tarnyba pažeidė Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnyboje tvarkos aprašo, patvirtinto Tarnybos direktoriaus 2024 m. liepos 31 d. įsakymu Nr. (1.2E) V-31, 11.3 papunkčio nuostatą Tarnyba teikia informaciją apie Tarnybos veiklą, 28.22 papunkčio nuostatą Tarnyba, vykdydama jai teisės aktais nustatytas funkcijas, nagrinėja advokatų prašymus dėl užmokesčio už suteiktą antrinę teisinę pagalbą išmokėjimo; 71 punkto nuostatą atsakyme į prašymą ar skundą arba Tarnybos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo informuojamas apie tokio atsakymo ar pranešimo apskundimo tvarką, vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsniu. Tarnyba pažeidė Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo (2000 m. sausio 11 d. įstatymas Nr. VIII-1524) 3–7, 19 straipsnių nuostatas, pareiškėjo teisę gauti privačią informaciją apie save. Tarnyba pažeidė Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 3, 7, 19 straipsnių reikalavimus.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjas palaikė skunde išdėstytus argumentus bei patikslino, kad skundžiamą Tarnybos Raštą skundžia dėl netinkamo atsakymo į abu jo Tarnybai pateiktus 2025-11-24 prašymus.

Tarnyba nesutinka su skundu ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad remdamasi Kauno apylinkės teismo 2017-02-23 nutartimi baudžiamojoje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 51 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 2017-04-07 patikslintu pranešimu Nr. (2.21) NTP-11-5731 pareiškėją ginti baudžiamojoje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) parinko advokatą D. K. Tarnyba, remdamasi Kauno apygardos teismo prašymu baudžiamojoje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) ir

vadovaudamasi BPK 322 straipsniu, 2019-09-06 pranešimu Nr. (2.21)NTP-11-18840 pareiškėją ginti baudžiamojoje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) parinko advokatą A. D.

Tarnyba 2025-11-25 gavo pareiškėjo prašymus (reg. Nr. VG-695, VG-696) pateikti Tarnybos turimus dokumentus ir duomenis baudžiamojoje byloje Nr. (duomenys neskelbtini): 1) pareiškėjo prašymą, kurį pareiškėjas teikė Tarnybai; 2) parinkto advokato D. K. ir A. D. prašymų išmokėti užmokesį, mokėjimų kopijas, duomenis apie advokato skirtą laiką ir apmokėjimo dydžius; 3) informuoti ar advokatai išnaudojo visas galimybes gauti pilną apmokėjimą; 4) už kiek valandų ir kokių užmokesį Tarnyba išmokėjo advokatui už apeliacinio skundo rengimą ir pateikti visų, susijusių dokumentų kopijas; 5) informuoti kiek kartų, kokiu pagrindu bei motyvais advokatas D. K. prašė jį pakeisti kitu advokatu; 6) informuoti kokiu pagrindu Tarnyba nepakeitė advokato D. K.; 7) pateikti Tarnybos sprendimo kopiją, kuriuo buvo parinktas advokatas D. K.; 8) už kiek laiko, skirto susipažinimui su bylos medžiagos tomiais Tarnyba apmokėjo advokatui A. D.; 9) ar advokatas A. D. prašė didesnio apmokėjimo už antrinės teisinės pagalbos teikimą nei jam apmokėjo Tarnyba; 10) informuoti kiek kartų, kokiu pagrindu bei motyvais advokatas A. D. prašė jį pakeisti kitu advokatu; 11) informuoti kokiu pagrindu Tarnyba nepakeitė advokato A. D.; 7) pateikti Tarnybos sprendimo kopiją, kuriuo buvo parinktas advokatas A. D..

Tarnyba 2025-12-23 Raštu informavo pareiškėją apie gynėjo parinkimo pagal BPK 51 straipsnį tvarką bei jau parinkto ir paskirto gynėjo pakeitimo tvarką, Tarnyboje gautą ir bylą nagrinėjančiam teismui persiūtą advokato D. K. prašymą dėl gynėjo pakeitimo, taip pat informavo pareiškėją, kad nėra gavusi advokato A. D. prašymų pakeisti jį kitu advokatu. Tarnyba 2025-12-23 Raštu taip pat atsisakė pareiškėjui pateikti jo prašomą informaciją ir dokumentus apie advokatams išmokėtą užmokesį (prašymus, sąskaitas ir kitus susijusius duomenis), kadangi tokia informacija ir dokumentai yra skirta išmintinai Tarnybos sprendimams dėl užmokesčio apskaičiavimo ir išmokėjimo priimti, taip pat, kadangi advokatai nėra pateikę sutikimų ar leidimų tokius dokumentus perduoti tretiesiems asmenims.

Tarnyba susipažinusi su pareiškėjo skundu nustatė, kad pareiškėjas iš esmės nesutinka, kad Tarnybos 2025-12-23 Raštu buvo atsisakyta pateikti prašomą informaciją ir dokumentus, susijusius su pareiškėjui valstybės garantuojamą antrinę teisinę pagalbą teikusiems advokatams išmokėtu užmokesčiu. Tarnyba yra įstaiga prie Teisingumo ministerijos, kurios uždavinys – užtikrinti valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimą ir koordinavimą pagal Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymą (toliau – VGTP įstatymas), kurio 9 straipsnio 3 dalies 6 punkte numatyta, kad Tarnyba sudaro su advokatais, kurie teikia antrinę teisinę pagalbą, sutartis dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo ir kontroliuoja šių sutarčių vykdymą. Advokatus ir Tarnybą sieja ne pavaldumo, o sutartiniai santykiai, advokatai nėra Tarnybos darbuotojai ar karjeros valstybės tarnautojai. VGTP įstatymo 9 straipsnio 3 dalies 8 punkte numatyta, kad Tarnyba moka užmokesį už antrinę teisinę pagalbą.

Tarnyba cituoja Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo 6 straipsnio 1 dalies, Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo, 2016-04-27 Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR) nuostatas.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) laikomasi pozicijos, jog asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu tik tuo atveju, jeigu atitinka BDAR 5 ir 6 straipsnių nuostatas, t. y. bet koks asmens duomenų tvarkymas turi, pirma, atitikti BDAR 5 straipsnyje nurodytus su duomenų tvarkymu susijusius principus ir, antra, tenkinti vieną iš BDAR 6 straipsnyje išvardintų teisėto tvarkymo sąlygų (LVAT 2022-12-21 nutartis administracinėje byloje Nr. A-3301-968/2022). BDAR 5 straipsnio 2 dalyje nustatyta, jog duomenų valdytojas yra atsakingas už tai, kad būtų laikomasi BDAR 5 straipsnio 1 dalies, ir turi sugebėti įrodyti, kad jos laikomasi (atskaitomybės principas). Atkreiptinas dėmesys į tai, kad BDAR įtvirtintas vientisumo ir konfidencialumo principas sukuria pareigą asmens duomenis tvarkyti tokiu būdu, kad taikant atitinkamas technines ar organizacines priemones būtų užtikrintas tinkamas asmens duomenų saugumas. Kitaip tariant, nagrinėjamu atveju duomenų valdytojas, t. y. Tarnyba, gali perduoti (atskleisti) asmens duomenis

kitam (-iems) asmeniui (-ims), pirma, tik teisėtu tikslu, antra, tik tuo atveju, jei šis duomenų gavėjas turi teisę gauti asmens duomenis, trečia, tik tokia apimtimi, kuri būtina konkrečiam tikslui pasiekti.

Tarnyba pažymėjo, kad pareiškėjo prašymai pateikti advokatų prašymus išmokėti užmokesį, nurodyti juose pateiktą informaciją, pateikti sąskaitas ir kitą informaciją, susijusią su advokatams išmokėtu užmokesčiu, nėra informacija apie patį pareiškėją, o yra informacija, kurią Tarnybai yra pateikę tretieji asmenys – advokatai, teikę pareiškėjui valstybės garantuojamą antrinę teisinę pagalbą. Būdama advokatų Tarnybai teikiamų duomenų valdytoja, Tarnyba privalo laikytis BDAR nuostatų.

Visų pirma, Tarnybai pateiktuose prašymuose pareiškėjas tik abstrakčiai nurodė, kad prašomi duomenys reikalingi jo teisių ir įstatymų ginamų interesų gynybai. Komisijai pateiktame skunde pareiškėjas nurodo, kad prašomi duomenys reikalingi advokatų veiklos kokybei bei Tarnybos veiksmų pagrįstumui įvertinti. Pažymėtina, kad pareiškėjo nurodyti tikslai nėra pakankamai konkretūs ir neleidžia aiškiai identifikuoti teisėto asmens duomenų tvarkymo tikslo BDAR 5 straipsnio 1 dalies b punkto prasme, todėl Tarnyba neturi teisinio pagrindo atskleisti pareiškėjui trečiųjų asmenų, t. y. advokatų, Tarnybai pateiktų jų asmens duomenų.

Antra, advokatų prašymai išmokėti užmokesį, kartu su jais pateikiami duomenys yra skirti išimtinai Tarnybai tam, kad Tarnyba galėtų tinkamai vykdyti jai pavestas funkcijas. Pareiškėjas nėra šių duomenų subjektas, advokatai nėra davę sutikimo atskleisti jų pateiktus duomenis pareiškėjui, pareiškėjas nėra sutarties, sudarytos tarp Tarnybos ir advokatų, šalis. Nei VGTP įstatymas, nei kiti teisės aktai nesuteikia pareiškėjui teisės susipažinti su advokatų prašymais išmokėti darbo užmokesį, juos pagrindžiančiais dokumentais, duomenimis apie advokatų darbo laiką ir apmokėjimą. Pareiškėjas nėra asmuo turintis teisę gauti jo prašomus asmens duomenis.

Trečia, pareiškėjas prašė pateikti visus dokumentus ir detalią informaciją susijusius su apmokėjimais advokatams už pareiškėjui suteiktą valstybės garantuojamą antrinę teisinę pagalbą, tačiau prašomos pateikti informacijos apimtis nesant aiškaus ir konkretaus pareiškėjo prašymo tikslo, neatitinka BDAR 5 straipsnio 1 dalies 3 punkte įtvirtinto duomenų kiekio mažinimo principo ir yra neproporcinga.

Tarnyba laikosi nuomonės, kad nenustačius teisėto asmens duomenų tvarkymo tikslo, taip pat pareiškėjui neturint teisės gauti prašomų duomenų bei prašomos informacijos apimčiai nesant būtinai jokiam konkrečiam ir teisėtam pareiškėjo tikslui pasiekti, Tarnyba teisėtai ir pagrįstai atsisakė pareiškėjui pateikti informaciją ir dokumentus, susijusius su advokatams išmokėtu užmokesčiu. Atsižvelgus į tai, nėra pagrindo naikinti Tarnybos 2025-12-23 Raštą.

Skundas tenkintinas dalyje

Byloje Tarnybos pateikti dokumentai rodo, kad pareiškėjas 2025-11-24 prašymu „Dėl informacijos“ (Tarnyboje registruotas 2025-11-25 Nr. (8.23Mr)VG-695) kreipėsi į Tarnybos direktorę. Pareiškėjas Konstitucijos 18, 25, 29, 30 straipsnių pagrindu prašė suteikti informaciją / atlikti veiksmus: 1) pateikti Tarnybos baudžiamojoje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) gynėju parinkto advokato A. D. visų prašymų apmokėti už pareiškėjo gynybą baudžiamojoje byloje kopijas, sąskaitų kopijas, Tarnybos mokėjimų advokatui už pareiškėjo gynybą kopijas, duomenų apie advokato pareiškėjo gynybai sugaištą laiką (valandomis) ir jo apmokėjimo tarifus kopijas; 2) pranešti ar Tarnybos baudžiamojoje byloje parinktas advokatas A. D. išnaudojo visas galimybes už pareiškėjo gynybą gauti visą apmokėjimą pagal 2019–2022 m. galiojusius apmokėjimo tarifus; 3) kokią valandų skaičių ir kokią pinigų sumą gynėju apeliaciniėje instancijoje parinktam advokatui A. D. Tarnyba apmokėjo už gynybą, pateikti visų su tuo susijusių dokumentų kopijas; 4) su pridėtomis susijusių dokumentų kopijomis, teisiniu pagrindimu pranešti, ar / kiek kartų / kada Tarnybos pareiškėjo gynėju parinktas advokatas A.D. Tarnybos prašė jį pakeisti kitu advokatu. Jei prašė, kuriuo teisiniu pagrindu ir kuriais motyvais Tarnyba advokato A. D. nepakeitė kitu advokatu pagal advokato prašymą / prašymus; 5) už kiek tomų baudžiamojoje byloje skaitymą Tarnyba advokatui A. D. apmokėjo, kada apmokėjo; 6) ar advokatas A. D. Tarnybos prašė apmokėti daugiau, nei Tarnyba jam sumokėjo už bylos medžiagos tomų skaitymą, už kitus gynybos veiksmus; 7) pateikti Tarnybos sprendimo parinkti pareiškėjo gynėju advokatą A. D. kopiją ir su juo susijusių dokumentų kopijas (teismo nutartį ir pan.). Visi prašomi atlikti veiksmai reikalingi pareiškėjo teisių ir įstatymų ginamų interesų gynybai.

Pareiškėjas 2025-11-24 prašymu „Dėl informacijos“ (Tarnyboje registruotas 2025-11-25 Nr. (8.23Mr)VG-698) kreipėsi į Tarnybos direktorę. Pareiškėjas Konstitucijos 18, 25, 29, 30 straipsnių pagrindu prašė suteikti informaciją / atlikti veiksmus: 1) pateikti Tarnybos atsakymo kopiją į pareiškėjo 2017-05-11 prašymą Tarnybos direktorei ir Kauno apylinkės teismui baudžiamojoje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) pateikti visų Tarnybos baudžiamojoje byloje gynėju parinkto advokato D. K. prašymų apmokėti už pareiškėjo gynybą kopijas, sąskaitų kopijas, Tarnybos mokėjimų advokatui D. K. už pareiškėjo gynybą kopijas, duomenų apie advokato D. K. pareiškėjo gynybai sugaištą laiką (valandomis) ir jo apmokėjimo tarifus kopijas; 3) raštu išsamiai su teisiniu pagrindimu pranešti, ar advokatas D. K. išnaudojo visas galimybes už pareiškėjo gynybą gauti visą apmokėjimą pagal 2017–2019 metais galiojusius apmokėjimo tarifus; 4) kokį valandų skaičių ir kokią pinigų sumą Tarnyba baudžiamojoje byloje advokatui D. K. apmokėjo už apeliacinio skundo surašymą dėl 2019-06-21 nuosprendžio, pateikti visų su tuo susijusių dokumentų kopijas; 5) raštu išsamiai su pridėtomis susijusių dokumentų kopijomis, teisiniu pagrindimu pranešti, ar / kiek kartų / kada advokatas D. K. Tarnybos prašė jį baudžiamojoje byloje pakeisti kitu advokatu. Jei prašė, kuriuo teisiniu pagrindu ir kuriais motyvais Tarnyba advokato D. K. nepakeitė kitu advokatu pagal advokato prašymą / prašymus; 6) kuriuo teisiniu pagrindu ir kuriais motyvais Tarnyba baudžiamojoje byloje gynėju parinkto advokato D. K. nepakeitė kitu advokatu pagal pareiškėjo 2017-05-11 prašymą; 7) pateikti Tarnybos sprendimo baudžiamojoje byloje Nr. (duomenys neskelbtini), pareiškėjo gynėju parinkti advokatą D. K. kopiją ir su juo susijusių dokumentų kopijas (teismo nutartį ir pan.). Prašyme nurodyta, kad pareiškėjas, neranda Tarnybos direktorės atsakymo į 2017-05-11 prašymą. Jis reikalingas pareiškėjo teisių ir įstatymų ginamų interesų gynybai. Visi prašomi atlikti veiksmai reikalingi pareiškėjo teisių ir įstatymų ginamų interesų gynybai.

Tarnyba 2025-12-23 Raštu atsakė pareiškėjui į abu 2025-11-24 prašymus. Rašte nurodyta, kad Tarnyba 2025-11-25 gavo pareiškėjo prašymus (reg. Nr. VG-695, VG-698), kuriais prašoma pateikti Tarnybos turimus dokumentus ir informaciją baudžiamojoje byloje Nr. (duomenys neskelbtini): 1) pareiškėjo prašymą, kurį teikė Tarnybai; 2) parinkto advokato Dariaus Karabino ir Antano Danieliaus prašymų išmokėti užmokestį, mokėjimų kopijas, duomenis apie advokato skirtą laiką ir apmokėjimo dydžius; 3) informuoti ar advokatai išnaudojo visas galimybes gauti visą apmokėjimą; 4) už kiek valandų ir kokį užmokestį Tarnyba išmokėjo advokatui už apeliacinio skundo rengimą ir pateikti visų, susijusių dokumentų kopijas; 5) informuoti kiek kartų, koku pagrindu bei motyvais advokatas Darius Karabinas prašė jį pakeisti kitu advokatu; 6) informuoti koku pagrindu Tarnyba nepakeitė advokato Dariaus Karabino; 7) pateikti Tarnybos sprendimo kopiją, kuriuo buvo parinktas advokatas Darius Karabinas; 8) už kiek laiko, skirtą susipažinimui su bylos medžiaga tomis Tarnyba apmokėjo advokatui Antanui Danieliui; 9) ar advokatas Antanas Danielius prašė didesnio apmokėjimo už antrinės teisinės pagalbos teikimą nei jam apmokėjo Tarnyba; 10) informuoti kiek kartų, koku pagrindu bei motyvais advokatas Antanas Danielius prašė jį pakeisti kitu advokatu; 11) informuoti koku pagrindu Tarnyba nepakeitė advokato Antano Danieliaus; 7) pateikti Tarnybos sprendimo kopiją, kuriuo buvo parinktas advokatas Antanas Danielius.

Rašte informuojama, kad remiantis VGTP įstatymo 21 straipsnio 1 dalimi, kai gynėjo ar įgaliotojo atstovo dalyvavimas nagrinėjant baudžiamąsias bylas yra būtinas pagal BPK 51 straipsnį ar 55 straipsnį, ikiteisminio tyrimo pareigūnas, prokuroras ar teismas praneša tarnybai ar jos nurodytam koordinatoriui apie tai, kad įtariamajam, kaltinamajam, nuteistajam būtinas gynėjas ar, kad nukentėjusiajam būtinas įgaliotas atstovas. Šio straipsnio 2 dalyje numatyta, kad Tarnyba ar jos nurodytas koordinatorius, gavę šio straipsnio 1 dalyje nurodytą pranešimą, privalo nedelsdami parinkti antrinę teisinę pagalbą teikiančią advokatą ir pranešti apie tai ikiteisminio tyrimo pareigūnui, prokurorui ar teismui. Tarnybos ar koordinatoriaus parinktą gynėją ar įgaliotąjį atstavą paskiria ikiteisminio tyrimo pareigūnas, prokuroras ar teismas (VGTP įstatymo 21 straipsnio 2 dalis). VGTP įstatymo 21 straipsnio 4 dalyje numatyta, kad antrinę teisinę pagalbą teikiantis advokatas gali būti pakeistas įtariamojo, kaltinamojo, nuteistojo ar nukentėjusiojo motyvuotu rašytiniu prašymu, jeigu nustatomas interesų konfliktas arba kitos aplinkybės dėl kurių advokatas negali teikti antrinės teisinės pagalbos konkrečioje byloje. Kitas advokatas parenkamas ir paskiriamas šio straipsnio 1, 2 ir 5 dalyse nustatyta tvarka. Remiantis Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2009-06-09 įsakymo Nr. 1R-

179 „Dėl advokato parinkimo teikti antrinę teisinę pagalbą baudžiamosiose bylose rekomendacijų patvirtinimo“ (toliau – Rekomendacijos) 2 punktu, gynėją parenka valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos valstybės tarnautojas ar darbuotojas, dirbantis pagal darbo sutartį, kuris atlieka antrinės teisinės pagalbos teikimo baudžiamosiose bylose koordinavimo funkciją. Pagal Rekomendacijų 13 punktą, jeigu BPK ar VGTP įstatyme numatytais atvejais gynėjas ar įgaliotas atstovas keičiamas kitu gynėju ar įgaliotuoju atstovu, ikiteisminio tyrimo pareigūnas, prokuroras ar teismas raštu kreipiasi į koordinatorių dėl kito gynėjo ar įgaliotojo atstovo parinkimo, nurodydamas gynėjo ar įgaliotojo atstovo pakeitimo priežastį. Rašte pažymėta, kad vėlesniame procese gynėjo paskyrimo kaltinamajam klausimą, kai gynėjo dalyvavimas yra būtinas ir kaltinamasis pats nepasirenka gynėjo, sprendžia teismas nagrinėjantis baudžiamąją bylą. Tarnyba baudžiamosiose bylose, kuriose gynėją teismas pripažįsta būtinu pagal BPK 51 straipsnio nuostatas, atlieka tik advokato parinkimo ir teismo informavimo apie parinktą konkretų advokatą, funkciją. Tarnyba, negavusi teismo kreipimosi dėl gynėjo pakeitimo, neturi teisės savarankiškai parinkti ar paskirti kitą gynėją.

Rašte pažymima, kad advokatas D. K. ginti pareiškėją baudžiamajoje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) parinktas Tarnybos 2017-04-07 raštu Nr. (2.21) NTP-11-5731. Tarnyboje 2017-05-11 buvo gautas advokato D. K. prašymas pakeisti jį kitu advokatu dėl galimo interesų konflikto. Atsižvelgus į išdėstytą teisinį reguliavimą, jog gynėjo pakeitimo klausimus sprendžia teismai, Tarnyba 2017-05-15 raštu Nr. (2.21)NTP-11-7772 persiuntė advokato prašymą dėl gynėjo pakeitimo Kauno apylinkės teismui. Daugiau advokato D. K. prašymų pakeisti jį kitu gynėju Tarnyba nėra gavusi. Advokatas A. D. ginti pareiškėją baudžiamajoje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) parinktas Tarnybos 2019-09-06 raštu Nr. (2.21) NTP-11-18840. Tarnyba nėra gavusi advokato A. D. prašymų pakeisti jį kitu advokatu. Atsakydama į pareiškėjo prašymą pateikti advokatų prašymus išmokėti užmokesį, nurodyti juose pateiktą informaciją, pateikti sąskaitas ir kitą informaciją, susijusią su advokatams išmokėtu užmokesčiu, Tarnyba paaiškino, jog advokatų prašymai išmokėti užmokesį yra skirti išimtinai Tarnybai siekiant priimti sprendimą dėl užmokesčio apskaičiavimo ir išmokėjimo. Advokatai nėra pateikę sutikimų ar leidimų tokius dokumentus perduoti tretiesiems asmenims. Raštą pasirašė Išteklių administravimo skyriaus vedėja.

Ginčo situacijai yra aktualus toliau nurodytas teisinis reglamentavimas, galiojęs ginčui aktualiu laikotarpiu, įskaitant tą, kuriuo remiasi šalys savo dokumentuose.

Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo (2000 m. sausio 11 d. įstatymas Nr. VIII-1524, suvestinė redakcija nuo 2024-11-01 iki 2025-12-31) 1 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad šio įstatymo tikslas – nustatyti asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, valstybės ir savivaldybių valdomų įmonių, viešųjų įstaigų ar šių subjektų asociacijų, regionų plėtros tarybų informaciją apie jų veiklą bei šių institucijų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte, duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus VAĮ nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas (toliau – viešojo funkcija), ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką. Šio įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad institucijos ir valstybės valdomi subjektai privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus. Šio įstatymo 13 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami VAĮ nustatyta tvarka.

VAĮ įstatymo 3 straipsnyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi: įstatymo viršenybės principu, kuris reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (4 punktas); išsamumo, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo

nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (5 punktas).

VAĮ 7 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad visi viešojo administravimo subjektai: teikia asmenims įstatymų nustatytą viešojo administravimo subjekto turimą informaciją (1 punktas); <...>.

VAĮ 10 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai administracinius sprendimus gali priimti savo iniciatyva arba gavę asmenų prašymus ar skundus.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės) (suvestinė redakcija nuo 2022-09-03) 35 punkte nurodyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją, 45 punkte nurodyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnyboje tvarkos aprašo, patvirtinto Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos direktoriaus 2024 m. liepos 31 d. įsakymu Nr. (1.2E) V-31, 11 punkte nurodyta, kad administratorius atlieka šias funkcijas: teikia informaciją apie Tarnybos veiklą ir konsultuoja Tarnybos kompetencijos klausimais, išskyrus atvejus, kai dėl keliamų klausimų sudėtingumo (specifiškumo) ar kompleksiško asmenį turi konsultuoti kiti Tarnybos darbuotojai, turintys reikalingą kompetenciją (11.3 papunktis). Šio aprašo 28 punkte nurodyta, kad Tarnyba, vykdydama jai teisės aktais nustatytas funkcijas, nagrinėja: advokatų prašymus dėl užmokesčio už suteiktą antrinę teisinę pagalbą išmokėjimo (28.22 papunktis); kitus su tiesioginėmis Tarnybos funkcijomis nesusijusius prašymus ar skundus ir papildomai prie 28 punkto papunkčiuose nurodytų prašymų, pranešimų ar skundų pateikiamus dokumentus (28.46 papunktis).

LVAT praktikoje išaiškinta, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012, 2022 m. gruodžio 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-540-968/2022 ir kt.). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr., pvz., LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A438-97/2012, LVAT 2025 m. gruodžio 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-306-502/2025, 69 punktas).

LVAT ne kartą yra konstatavęs, kad VAĮ 10 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022).

Individualiam administraciniam aktui taip pat yra keliamas motyvuotumo reikalavimas. Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis

priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (LVAT 2020-10-28 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2756-662/2020, 2021-06-16 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1555-575/2021).

Proceso požiūriu nemotyvuotas administracinis sprendimas, kuris daro neigiamą poveikį subjekto teisėms ar interesams, negali būti pripažintas teisėtu, nes riboja subjekto teises skusti tokį aktą ir apsunkina tokio akto teisminę kontrolę. Tai prieštarauja Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnyje įtvirtintai asmens teisei į teisminę gynybą, įskaitant tinkamą teismo procesą bei teisingą bylos išnagrinėjimą (Europos Žmogaus Teisių Teismo 2001-09-27 sprendimas *Hirvisaari* prieš Suomiją, pareiškimo Nr. 49684/99, 33 punktas, LVAT 2014-09-23 nutartis administracinėje byloje Nr. A858-47/2014).

Tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAĮ 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus, ar nebuvo atimta galimybė pareiškėjui suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo ribas, o teismui visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (žr. pvz., LVAT 2023 m. vasario 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023).

Nagrinėjamu atveju Komisija vertina Tarnybos 2025-12-23 Rašto teisėtumą.

Tarnyba, nagrinėdama pareiškėjo 2025-11-24 prašymus ir į juos atsakydama skundžiamu 2025-12-23 Raštu, veikė kaip viešojo administravimo subjektas.

Komisija pažymi, kad administracinis sprendimas turi atitikti VAĮ 10 straipsnio 5 dalies nuostatas, jame, be kita ko, turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės bei motyvai (5, 6 punktai), turi būti vadovojamasi įstatymo viršenybės ir išsamumo principais.

Kaip minėta, pareiškėjas nesutinka su Tarnybos 2025-12-23 Raštu keliais aspektais: pareiškėjo prašymą išnagrinėjo ir 2025-12-23 Raštą parengė Tarnybos Išteklių administravimo skyriaus vedėja, kuri tam nebuvo įgaliota ir kompetentinga; nepagrįstai ir neteisėtai atsisakyta suteikti informaciją, atlikti veiksmus, kurių pareiškėjas prašė prašymo 1–7 punktuose; nepagrįstai ir neteisėtai teigiama „*Atsakydami į Jūsų prašymą pateikti advokatų prašymus išmokėti užmokesį, nurodyti juose pateiktą informaciją, pateikti sąskaitas ir kitą informaciją, susijusią su advokatams išmokėtu užmokesčiu, paaiškiname, jog advokatų prašymai išmokėti užmokesį yra skirti išimtinai Tarnybai siekiant priimti sprendimą dėl užmokesčio apskaičiavimo ir išmokėjimo. Advokatai nėra pateikę sutikimų ar leidimų tokius dokumentus perduoti tretiesiems asmenims*“; nepateiktas atskiras konkretus administracinis sprendimas į šį konkretų prašymą (vienu raštu atsakyta į du skirtingus pareiškėjo prašymus); Tarnyba pažeidė VAĮ, Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo ir kitų teisės aktų nuostatas.

Iš pareiškėjo 2025-11-24 prašymų matyti, kad pareiškėjas prašė Tarnybos pateikti atsakymus į prašymuose nurodytus klausimus (pateikti informaciją, dokumentų kopijas).

Dėl Tarnybos Išteklių administravimo skyriaus vedėjos įgaliojimų pasirašyti aptariamą Raštą pasisakytina, kad VAĮ 5 straipsnio 3 dalyje numatytas viešojo administravimo įgaliojimų įgyvendinimo reglamentavimas viešojo administravimo subjektų, turinčių juridinio asmens statusą, vidaus administravimo dokumentuose: viešojo administravimo subjektams, kurių teisinė forma yra biudžetinė įstaiga, suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų įgyvendinimas reglamentuojamas šių subjektų vidaus administravimo dokumentuose taip, kad būtų galima aiškiai nustatyti, kurie subjektų struktūriniai padaliniai, šiems padaliniams priskirti ar nepriskirti valstybės tarnautojai atlieka viešojo administravimo funkcijas (1 punktas): jeigu viešojo administravimo subjekto struktūrą sudaro struktūriniai padaliniai, jiems suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų įgyvendinimas turi būti numatytas viešojo administravimo subjekto vadovo patvirtintuose šių padalinių nuostatuose (a papunktis); viešojo administravimo subjekto valstybės tarnautojų, kurių funkcijoms bus priskirtas

viešojo administravimo įgaliojimų įgyvendinimas, pareigybės privalo turėti pareigybės aprašymą (pareiginę instrukciją ar pareiginius nuostatus), kuriame būtų nurodytos šiai pareigybei priskirtos viešojo administravimo subjektui suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų įgyvendinimo funkcijos (b papunktis).

Tarnybos Raštą pasirašė Išteklių administravimo skyriaus vedėja. Rašte nėra nurodyta informacija apie vedėjai suteiktus įgaliojimus (priskirtas funkcijas) pasirašyti aptariamą Raštą. Tarnyba atsiliepiame dėl pareiškėjo skundo taip pat nepaaiškino, koku teisiniu pagrindu aptariamą Raštą pasirašė skyriaus vedėja, ar jai buvo pavesta atlikti šį veiksma.

Dėl Tarnybos 2025-12-23 rašto turinio, pažymėtina, kad pareiškėjo prašymuose suformuluoti klausimai lemia institucijos, šiuo atveju Tarnybos, atsakymų turinį.

Rašte nėra nurodyti atskiri aiškūs atsakymai į kiekvieną pareiškėjo 2025-11-24 prašymuose nurodytą klausimą (prašymą). Iš 2025-12-23 Rašte nurodytos informacijos, jog advokatas A. D. ginti pareiškėją baudžiamojoje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) parinktas Tarnybos 2019-09-06 raštu Nr. (2.21) NTP-11-18840, Tarnyba nėra gavusi advokato A. D. prašymų pakeisti jį kitu advokatu, galima suprasti, kad tai atsakymas į pareiškėjo 2025-11-24 prašymo (Tarnyboje reg. Nr. (8.23Mr)VG-695) 4-tą prašymą (klausimą). Į kitus pareiškėjo prašymus Rašte pateiktas bendras atsakymas, kuriuo atsisakoma tenkinti pareiškėjo prašymus, tačiau iš atsakymo nėra aišku kokių konkrečių faktinių aplinkybių pagrindu ir kokiais teisės aktais ir konkrečiomis jų nuostatomis remiantis pareiškėjui negali būti suteikta jo prašoma informacija ir pateikti dokumentai. Iš Rašto matyti, kad jame konkrečios teisės normos nėra susietos su objektyviais duomenimis (faktais) ir nenurodyti atsisakymo pateikti duomenis motyvai.

Atsižvelgus į tai, sutiktina su pareiškėjo skundo Komisijai teiginiais, jog Tarnyba 2025-12-23 Rašte nepagrindė atsisakymo suteikti pareiškėjui prašomą informaciją.

Pažymėtina ir tai, kad skundžiamo Rašto esminių trūkumų nepašalina ir tai, jog atsakovas (Tarnyba) atsiliepiame dėl pareiškėjo skundo nurodė teisės aktus, jų nuostatas, nurodė argumentus, kuriais remiantis neturėjo pagrindo tenkinti pareiškėjo 2025-11-24 prašymų (jame nurodytų klausimų, prašymų).

Šiuo aspektu LVAT yra nurodęs, kad individualaus administracinio akto motyvų nenurodymas pačiame akte ir jų papildymas ginčą nagrinėjant teisme iš principo nėra toleruotini, kadangi kliudo suinteresuotam asmeniui pasirinkti būdus bei priemones dėl savo teisių ar interesų gynimo, o galbūt apskritai sutikti ir pripažinti pagrįstu viešojo administravimo sistemos subjekto neigiamą atsakymą. Atitinkamos kliūtys sudaromos ir teismui, nagrinėjančiam skundus dėl individualių teisės aktų panaikinimo, nes teisiniai ir faktiniai pagrindai yra plečiami, sudaromos prielaidos vis naujų pagrindų teikimui. Taip išplečiamos ir bylos nagrinėjimo ribos, kurias ne visada pavyksta vėliau apibrėžti, kas neretai sąlygoja nepakankamai išsamaus, objektyvaus ir neteisingo sprendimo priėmimą, o viešojo administravimo sistemos subjektams sudaromos prielaidos piktnaudžiauti savo teisėmis bei pareigomis (žr., pvz., LVAT 2023 m. gruodžio 20 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-964-602/2023, 2024 m. sausio 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-85-556/2024). LVAT pažymėjo, jog ginčijamo individualaus administracinio sprendimo priėmimo motyvų nurodymas teismo proceso metu neturi būti vertinamas ir nedaro įtakos nemotyvuoto viešojo administravimo subjekto priimto sprendimo teisėtumui (žr., pvz., LVAT 2013 m. birželio 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A502-940/2013; 2015 m. kovo 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1536-662/2015).

Įvertinus Tarnybos 2025-12-23 Rašto teisėtumą VAĮ nuostatų bei LVAT praktikos kontekste darytina išvada, kad aptariamasis Tarnybos Raštas neatitinka įstatymo viršenybės ir išsamumo principų (VAĮ 3 straipsnis) bei VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nurodytos pareigos atsakymą pagrįsti faktiniu ir teisiniu pagrindu, nurodyti motyvus.

Taigi, apibendrinus išdėstytą darytina išvada, kad skundžiamas Tarnybos 2025-12-23 Raštas neatitinka VAĮ nustatytų reikalavimų, todėl naikintinas.

Dėl pareiškėjo skundo išvestinio prašymo Komisijai įpareigoti Tarnybą pareiškėjo 2025-11-24 prašymus išnagrinėti iš naujo, priimti administracinį sprendimą ir prašymą tenkinti visiškai, akcentuotina, kad panaikinus skundžiamą Raštą, Tarnyba įpareigotina išnagrinėti pareiškėjo 2025-

11-24 prašymus (Tarnyboje reg. 2025-11-25 Nr. (8.23Mr)VG-695 ir Nr. (8.23Mr)VG-698) iš naujo ir pateikti teisės aktų atitinkantį atsakymą ar atsakymus. Tačiau Komisija yra nepriklausoma kvaziteisminė institucija ir negali perimti viešojo administravimo subjekto (Tarnybos) funkcijų, todėl pareiškėjo skundo reikalavimas dėl visiško prašymų tenkinimo yra atmestinas.

Dėl pareiškėjo procesinio prašymo įpareigoti Tarnybą raštu pranešti pareiškėjo 2025-11-24 prašymų registracijos numerius pažymėtina, kad Tarnyba pateikė pareiškėjo 2025-11-24 prašymų kopijas, iš kurių matyti, kad Tarnyboje šie prašymai registruoti 2025-11-25 Nr. (8.23Mr)VG-695 ir Nr. (8.23Mr)VG-698.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1-3 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo (duomenys neskelbtini) 2026-01-22 skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos Išteklių administravimo skyriaus 2025-12-23 raštą Nr. (8.23Mr)VS-561 „Dėl informacijos pateikimo“.

Įpareigoti Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybą priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl pareiškėjo 2025-11-24 prašymų, kurie Tarnyboje registruoti 2025-11-25 Nr. (8.23Mr)VG-695 ir Nr. (8.23Mr)VG-698.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas