



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. vasario 20 d. Nr. 21RE-
(AG-51/05-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso (pranešėjas), Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant pareiškėjai, atsakovo Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Vilniaus miesto vaiko teisių apsaugos skyriaus atstovui, viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos skundą atsakovui Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Vilniaus miesto vaiko teisių apsaugos skyriuje įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėja prašo: pripažinti Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Vilniaus miesto vaiko teisių apsaugos skyriaus (toliau – ir Tarnyba, Skyrius) neveikimą neteisėtu; įpareigoti Skyrių pateikti pareiškėjai visą vaiko situacijos bylos medžiagą, susijusią su vaiko situacijos vertinimu Nr. 1 VSV-250; įvertinti Skyriaus veiksmų (neveikimo) atitiktį gero administravimo principams.

Paaikino, kad teikia skundą dėl Skyriaus neteisėto neveikimo, pasireiškusio nesuteikiant pareiškėjai galimybės susipažinti su dokumentais, kuriais remiantis buvo sudarytas vaiko situacijos vertinimas Nr. 1 VSV-250. Pareiškėja 2025 m. gruodžio 12 d. ir 15 d. elektroniniu paštu kreipėsi į Skyrių su prašymais pateikti vaiko situacijos bylos medžiagą, įskaitant dokumentus, anketas, pažymą ir kitą informaciją, kuria remiantis buvo sudarytas minėtas vertinimas. Iki skundo Komisijai pateikimo pareiškėjai prašomi dokumentai nepateikti, taip pat nepateiktas joks atsakymas dėl prašymų nagrinėjimo, nepranešta apie termino pratęsimą, nenurodytos jokios objektyvios priežastys, dėl kurių prašymų nagrinėjimas būtų atidėtas.

Skyrius, nepateikęs jokio atsakymo per teisės aktuose nustatytą terminą, neteisėtai neveikė; pažeidė: pareigą atsakyti į asmens prašymą per nustatytą terminą, pareigą informuoti apie termino pratęsimą ir jo priežastis, teisę susipažinti su administracinės bylos medžiaga, teisę į gynybą ir pasirengimą galimam teisminiam ginčui; nesilaikė gero administravimo, teisėtumo, skaidrumo ir atsakingo valdymo principų. Nepateikdama prašomų dokumentų Tarnyba faktiškai apriboja pareiškėjos galimybę patikrinti vaiko situacijos vertinimo pagrįstumą, įvertinti jo teisėtumą ir apsiginti nuo galimai neteisėtų administracinių veiksmų ar sprendimų. Tokie institucijos veiksmai (neveikimas) neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) įtvirtintų reikalavimų bei gero administravimo principų.

Komisijos posėdyje pareiškėja palaikė skundą, paaikino, kad kreipdamasi į Skyrių norėjo sužinoti, kaip atliekamas vaiko situacijos vertinimas. Informaciją gavo tik po to, kai pateikė skundą Komisijai. Skyrius pažeidė informacijos pateikimo terminus.

Tarnyba atsiliepime paaiškino, jog asmenų skundai ir prašymai dėl priimtų administracinių sprendimų nagrinėjami vadovaujantis VAĮ nustatyta tvarka ir Tarnybos direktoriaus 2023 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. BV-309 patvirtintomis Prašymų ir skundų nagrinėjimo bei asmenų aptarnavimo Tarnyboje taisyklėmis (toliau – Taisyklės). VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje ir Taisyklių 33 punkte nustatyta, kad viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.

Tarnyba apgailestauja, jog dėl Skyriaus vyriausiųjų specialistų didelio darbinio užimtumo nespėta per VAĮ ir Taisyklėse nustatytą terminą (20 darbo dienų) pateikti atsakymo į pareiškėjos skundą, apie termino pratęsimą pareiškėja nebuvo informuota. Šiuo atveju skundų nagrinėjimo terminas praleistas, tačiau atsakymai pareiškėjai pateikti, t. y., į 2025 m. gruodžio 12 d. skundą (reg. Nr. 1PR-1164) ir 2025 m. gruodžio 15 d. skundą (reg. Nr. 1PR-1166) atsakyta 2026 m. sausio 21 d. raštu Nr. 1SD-1006, papildomai į skundą Nr. 1PR-1166 atsakyta 2026 m. sausio 22 d. raštu Nr. 1SD-1034 (dokumentai pridedami).

Komisijos posėdyje Tarnybos atstovas palaikė atsiliepimo argumentus, prašė skundą atmesti, paaiškino, kad informacija pavėluotai buvo pateikta dėl darbuotojų užimtumo, informacijos pateikimą apsunkino tai, kad buvo prašoma 2025 m. duomenų, informacija buvo pateikta iki skundo priėmimo Komisijoje, už pavėluotą informacijos pateikimą pareiškėjos atsiprašė.

Skundas atmestinas

Ginčas byloje kilo dėl Skyriaus neveikimo, nepateikiant atsakymo (informacijos) į pareiškėjos 2025 m. gruodžio 12 d. ir 15 d. Tarnyboje užregistruotus pareiškėjos prašymus. Pareiškėja Skyriui prašė: patvirtinti, ar dokumentas (reg. 1GD-562) yra oficialus raštas, pateiktas Skyriui iš lopšelio darželio, ar tai buvo tik telefoninis pokalbis; jei tai oficialus dokumentas, pateikti jo kopiją arba suteikti galimybę jį peržiūrėti ir susipažinti; patikslinti, kokiais medicininių išrašų, poliklinikos pažymų ar kitų oficialių dokumentų duomenimis remiantis buvo nustatytas apsaugos veiksnys vaiko tėvui; nurodyti, ar bet kokia kita informacija apie vaiką buvo gauta tik žodiniu būdu ir nebuvo įforminta raštu; remiantis vaiko situacijos vertinimu, pateiktu 2025 m. sausio 15 d., pateikti pareiškėjai įrašą, padarytą vizito pas ją metu, kuriame fiksuotas pokalbis su pareiškėja ir jos vaiku.

Pagal VAĮ 10 straipsnio 4 dalį ir Taisyklių 33 punktą, Skyrius atsakymą dėl pareiškėjos prašymų turėjo pateikti per 20 darbo dienų nuo jų užregistravimo Skyriuje dienos arba informuoti, kad atsakymo pateikimo terminas yra pratęsimas 5 darbo dienoms. Taigi Skyrius atsakymus turėjo pateikti ne vėliau kaip 2026 d. sausio 16 d. ir sausio 19 d.

Pareiškėja skundo Komisijai pateikimo metu (t. y. 2026 m. sausio 20 d.) atsakymų nebuvo gavusi, todėl Komisijai skundė neveikimą bei prašė įpareigoti Skyrių pateikti pareiškėjai visą vaiko situacijos bylos medžiagą, susijusią su vaiko situacijos vertinimu Nr. 1 VSV-250. Tačiau pasirengimo bylos nagrinėjimui metu Skyrius Komisijai pateikė atsiliepimą ir įrodymus, kad pareiškėjai buvo pateikti atsakymai į jos prašymus – į 2025 m. gruodžio 12 d. prašymą (reg. Nr. 1PR-1164) ir gruodžio 15 d. prašymą (reg. Nr. 1PR-1166) atsakyta 2026 m. sausio 21 d. raštu Nr. 1SD-1006, papildomai į skundą Nr. 1PR-1166 atsakyta 2026 m. sausio 22 d. raštu Nr. 1SD-1034 (kartu pateikiant dokumentus).

Komisija daro išvadą, kad Skyriui parengus atsakymus į prašymus (pateikiant informaciją), pareiškėjos teisės gauti atsakymą pažeidimas, o kartu ir materialinis suinteresuotumas ir ginčo dalykas (neveikimas) objektyviai išnyko. Kadangi jos teisė gauti atsakymus, dėl ko ji ir kreipėsi į Komisiją, buvo įgyvendinta pačio atsakovo iniciatyva (nors ir pavėluotai), nebėra nei teisinio nei faktinio pagrindo ginti pareiškėjos teises jos pageidaujama būdu, nes skundo patenkinimas nebeturės

įtakos jos teisių bei įstatymų saugomų interesų apimčiai. Pareiškėjos reikalavimai pripažinti Skyriaus neveikimą neteisėtu bei įvertinti Skyriaus veiksmų (neveikimo) atitiktį gero administravimo principams nėra laikytini savarankiškais reikalavimais ir atskirai, kaip tokie, taip pat negali būti tenkinami.

Remiantis administracinių teismų praktika, viešojo administravimo subjektui pačiam pašalinus trukdžius dėl ginčijamos teisės realizavimo, teismas (šiuo atveju Komisija) nebeturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo priimti sprendimą, kuriuo būtų tik patvirtinta pareiškėjo ginčijama teisė ar įstatymų saugomas interesas. Administracinių teismų praktikoje laikomasi pozicijos, kad išnykus ginčo dalykui skundo reikalavimas yra atmestinas, o su šiuo reikalavimu susijusių argumentų bei motyvų vertinimas teisiškai yra nereikšmingas (pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. lapkričio 3 d. nutartis Nr. A822-1279/2014; 2016 m. rugsėjo 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2130-662/2016; 2021 m. spalio 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2991-968/2021*). Reikalavimas dėl tam tikrų faktų pripažinimo negali būti savarankišku skundo dalyku – veiksmų neteisėtumo konstatavimas galėtų būti tik motyvu, pagrindžiančiu teismo sprendimą, kuriuo nustatomi tam tikri patvarkymai dėl materialinių teisinių santykių. Vien tik veiksmų neteisėtumo konstatavimas pats savaime jokio konkretaus poveikio materialiniams teisiniams santykiams negali padaryti (žr., pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010 m. rugsėjo 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁴⁴²-484/2010; 2019-02-20 nutartis administracinėje byloje Nr. AS-121-822/2019*).

Apibendrinus išdėstyta, pareiškėjos skundas atmestinas visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas