



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. vasario 2 d. Nr. 21RE-
(AG-1084/07-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Remigijaus Kalašnyko ir Žydrūno Plytniko, Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. X. skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja X. X. (toliau – pareiškėja) skundu Komisijos prašo panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) Socialinių išmokų skyriaus (toliau – skyrius) 2025 m. lapkričio 5 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir ginčijamas/skundžiamas sprendimas) bei įpareigoti Administraciją iš naujo įvertinti pareiškėjos 2025 m. spalio 21 d. prašymą skirti globos (rūpybos) išmoką (toliau – Prašymas), atsižvelgiant į visas faktines aplinkybes, socialinės apsaugos tikslus ir gero administravimo principą.

Pareiškėja paaiškino, kad ginčijamas sprendimas pareiškėjai atskirai įteiktas nebuvo, o apie šio sprendimo priėmimą pareiškėja buvo informuota Administracijos 2025 m. liepos 13 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini). Pažymėjo, jog pareiškėjai iki pilnametystės buvo taikyta laikina globa. Be to, nuo 2019 m. lapkričio 26 d. iki 2022 m. rugsėjo 8 d. pareiškėjos šeimai buvo taikyta atvejo vadyba, kas reiškia, jog valstybės institucijos pareiškėjos situaciją vertino kaip socialinės rizikos atvejį, reikalaujantį ilgalaikio institucinio įsitraukimo ir individualizuotos pagalbos. Pareiškėjai 2025 m. spalio 21 d. pateikus Prašymą, jis buvo atmetas, motyvuojant tuo, kad globa buvo nustatyta ir pasibaigė iki pareiškėjai sulaukiant pilnametystės. Pareiškėjos Prašymas buvo atmetas neįvertinus visų faktinių aplinkybių visumos, pareiškėjos realaus socialinio pažeidžiamumo bei socialinės apsaugos priemonių tikslo. Ginčijamas sprendimas grindžiamas siauru formaliu globos trukmės vertinimu, ignoruojant tai, kad laikina globa ir ilgalaikė atvejo vadyba rodo ilgalaikę valstybės pripažintą socialinės rizikos situaciją. Toks požiūris prieštarauja socialinės apsaugos tikslams ir paneigia realų išmokos socialinį tikslą. Administracija, priimdama sprendimą, neįvertino pareiškėjos individualios situacijos, neanalizavo faktinių aplinkybių visumos, nepaaiškino, kodėl ilgalaikė institucinė pagalba nelaikytina pakankamu pagrindu išmokai skirti. Tai neatitinka proporcingumo, individualizavimo ir gero administravimo principų. Globos (rūpybos) išmoka skirta padėti jauniems asmenims, kurie dėl šeimos situacijos ir valstybės taikytų priemonių neturėjo galimybių tinkamai pasiręngti savarankiškam gyvenimui. Pareiškėjos situacija visiškai atitinka šios išmokos esmę, tačiau buvo atmesta vien formaliu pagrindu. Pažymėtina, kad analogiškais faktinėmis aplinkybėmis kitoje savivaldybėje – (duomenys neskelbtini) savivaldybėje – pareiškėjos situacija buvo įvertinta kaip atitinkanti socialinės paramos tikslus. (duomenys neskelbtini) savivaldybės administracija, remdamasi tais pačiais esminiais faktais (laikina globa, ilgalaikė atvejo vadyba, socialinės rizikos situacija), pareiškėjai skyrė vienkartinę įsikūrimo išmoką, taip pripažindama pareiškėjos realų

socialinį pažeidžiamumą ir valstybės pareigą teikti pagalbą. Tuo tarpu Administracija analogiškas aplinkybes vertino formaliai ir siaurai, faktiškai ignoruodama jų visumą. Tokia skirtinga administracinė praktika pažeidžia teisėtų lūkesčių, proporcingumo ir vienodo asmenų vertinimo principus bei rodo nepagrįstai ribojantį socialinės paramos tikslų aiškinimą.

Pareiškėja Komisijai 2026 m. sausio 12 d. pateikė papildomus paaiškinimus į Administracijos atsiliepimą į skundą, kuriuose, be kita ko, nurodė, kad Administracija savo poziciją grindžia vien formaliu kriterijumi – globos (rūpybos) pasibaigimo data ir pagrindu, t. y. tuo, kad globa pasibaigė ne dėl pilnametystės. Tačiau toks vertinimas neapima realios pareiškėjos situacijos visumos, nors ginčas susijęs su socialinės paramos teikimu, kurio esmė – asmens socialinės rizikos ir pažeidžiamumo vertinimas. Pažymėtina, kad globa pareiškėjai buvo nustatyta dėl realaus tėvų globos nebuvimo. Po formalios globos nutraukimo pareiškėjos socialinė situacija iš esmės nepasikeitė – reali tėvų globa ir parama nebuvo atkurta. Iki pilnametystės ir po jos pareiškėja patyrė tas pačias socialines rizikas kaip ir asmenys, kurių globa pasibaigė tik sulaukus 18 m. Taigi, formalus globos nutraukimas savaime nereiškė faktinės globos atsiradimo. Socialinės paramos srityje vien formali administracinė aplinkybė negali paneigti realios socialinės rizikos egzistavimo. Priešingu atveju socialinė parama būtų siejama ne su faktine asmens padėtimi, o su formaliu dokumentiniu statusu. Administracija „buvusio globotinio“ sąvoką aiškina tik pažodžiui, neatsižvelgdama į socialinės apsaugos teisės tikslus, vaiko interesų viršenybės ir lygiateisiškumo principą. Šių principų taikymas suponuoja pareigą vertinti ne tik formalią globos pabaigos aplinkybę, bet ir realias vaiko bei jauno asmens gyvenimo sąlygas po tokio sprendimo. Pažymėtina, kad pareiškėjos situacija pagal socialinį turinį yra analogiška asmenų, kurių globa pasibaigė dėl pilnametystės, situacijai. Skirtumas yra tik administracinis ir formalus, bet ne faktinis. Tokiu būdu susiklosto situacija, kai asmenys, patyrę analogišką socialinę riziką, yra traktuojami skirtingai vien dėl globos nutraukimo pagrindo, nors jų realios gyvenimo aplinkybės nesiskiria. Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 straipsnis įtvirtina asmenų lygybės prieš įstatymą principą. Šis principas reiškia, kad analogiškose faktinėse situacijose esantys asmenys negali būti traktuojami skirtingai vien dėl formalių administracinių kriterijų, neturinčių esminės reikšmės jų socialinei padėčiai. Tokiu diferencijavimu sudaromos prielaidos nevienodai traktuoti asmenis, kurių socialinė padėtis iš esmės nesiskiria, nors socialinės paramos sistemos paskirtis yra būtent tokių asmenų apsauga. Taip pat pažymėtina, kad kitos savivaldybės (*duomenys neskelbtini*) savivaldybė) pareiškėjai skyrė vienkartinę išmoką įsikurti, pripažindamos pareiškėjos buvimą globos sistemoje. Tai patvirtina, kad pareiškėjos statusas globos sistemoje nebuvo ginčijamas ir egzistuoja skirtingas analogiškų situacijų vertinimas. Nors formaliai kalbama apie skirtingas išmokas, praktikoje susidaro nelygaus asmenų traktavimo situacija, kuri prieštarauja socialinės paramos sistemos tikslams. Be kita ko, pažymėjo, jog pareiškėjos atveju ginčas kyla ne dėl faktų, o dėl itin siauro teisės normos taikymo, kuris lemia akivaizdžiai neproporcingą rezultatą.

Atsakovė Administracija atsiliepimu į pareiškėjos skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą. Administracija, be kita ko, nurodo ir remiasi Lietuvos Respublikos išmokų vaikams įstatymo (toliau – Įstatymas) (akto redakcija, galiojusi laikotarpiu nuo 2025 m. sausio 1 d. iki 2025 m. gruodžio 16 d.) 11 straipsnio 2 dalimi, 17 straipsnio 1 dalimi, Išmokų vaikams skyrimo ir mokėjimo nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. birželio 28 d. nutarimu Nr. 801 (toliau – Nuostatai) 6, 14, 16 punktu ir pažymi, jog pagal Įstatyme nustatytą teisinį reguliavimą buvusiais globotiniais (rūpintiniais) laikomi asmenys, kuriems, esant nepilnamečiais, buvo nustatyta globa (rūpyba) šeimoje, šeimynoje, globos centre ar vaikų globos institucijoje ir kuri pasibaigė tik jiems sulaukus pilnametystės, tapus emancipuotais ar sudarius santuoką, t. y. pagal Lietuvos Respublikos civilinį kodeksą tapus veiksniais asmenimis. Kaip jau buvo minėta, pareiškėjai nustatyta laikinoji globa pasibaigė 2020 m. gegužės 6 d., todėl ji nelaikytina buvusią globotinę (rūpintinę).

Pareiškėja skunde nurodo, kad skundžiamas sprendimas jai nebuvo pateiktas. Įstatymo 17 straipsnio 2 dalimi, prašymą pateikęs asmuo apie priimtą sprendimą dėl išmokos skyrimo, išskyrus atvejus, kai paskirta vienkartinė išmoka vaikui, vienkartinė išmoka nėščiai moteriai ir vaiko laikinosios priežiūros išmoka išmokėta, yra informuojamas asmens prašyme nurodytu informavimo būdu ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo šio sprendimo priėmimo dienos. Sprendimo skirti išmoką nuorašas siunčiamas tik asmens prašymu. Kai priimamas sprendimas neskirti išmokos, sprendime nurodomos išmokos neskyrimo priežastys, sprendimo neskirti išmokos apskundimo tvarka ir terminai, asmens pateikti dokumentai gražinami prašymą pateikusiam asmeniui, o išmoką skiriančioje savivaldybės administracijoje paliekamos šių dokumentų kopijos. Kaip jau buvo minėta anksčiau, pareiškėja apie priimtą sprendimą neskirti jai išmokos informuota Administracijos 2025 m. lapkričio 13 d. raštu, taigi pareiškėja apie priimtą sprendimą ir jo turinį sužinojo gavusi šį pranešimą. Pranešime išaiškinta sprendimo apskundimo tvarka. Pažymėtina, kad pareiškėja nesikreipė su prašymu atsiųsti jai pranešime nurodytą sprendimą. Skundžiamame sprendime Administracija išdėstė teisinius argumentus, pagrindžiančius priimtą poziciją, bei nurodė sprendimo apskundimo tvarką. Vertintina, kad priimant sprendimą buvo visapusiškai įvertintos faktinės aplinkybės ir jų santykis su galiojančiu teisiniu reglamentavimu, siekiant nustatyti, ar pareiškėjos prašymas gali būti tenkinamas. Pareiškėjos skunde nepateikiami konkretūs teisiniai argumentai, kuriais grindžiamas skundžiamo sprendimo neteisėtumas ar prieštaravimas konkrečioms teisės normoms. Pažymėtina, kad pareiškėja detalai ir remiantis galiojančiais teisės aktais buvo informuota dėl kokių priežasčių jai negali būti skirta išmoka. Skundžiamame sprendime bei pranešime apie priimtą sprendimą yra ne tik nurodytas aktualus teisinis reguliavimas, bet ir išsamiai paaiškintos priežastys, dėl kurių pareiškėjos prašymas negalėjo būti patenkintas.

Skundžiamą sprendimą priėmė skyriaus išmokų skyrimo poskyrio vyriausioji specialistė, kuriai suteiktas įgaliojimas priimti skundžiamą sprendimą. Vadovaujantis Išmokų vaikams skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašo, patvirtinto Vilniaus miesto savivaldybės mero 2023 m. liepos 25 d. potvarkiu Nr. 955-590/23 (toliau – Tvarkos aprašas) 14.1 papunkčiu sprendimus dėl išmokų vaikams skyrimo, neskyrimo, mokėjimo sustabdymo, mokėjimo nutraukimo ar perskaičiavimo priima (įskaitant pasirašymą) ir pranešimus apie priimtus sprendimus pasirašo skyriaus valstybės tarnautojai, kurių pareigybių aprašymuose, patvirtintuose Administracijos direktoriaus įsakymu, nustatyta prašymų nagrinėjimo ir sprendimų priėmimo funkcija. Specialistės pareigybės aprašyme, patvirtintame Administracijos direktoriaus 2024 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl Socialinių išmokų skyriaus ir jo poskyrių pareigybių aprašymų tvirtinimo“ (įsakymas paskelbtas *(duomenys neskelbtini)*) tokia funkcija numatyta (12 punktas). Akcentuotina, kad skyrius pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus, priskirtinas viešojo administravimo subjektams, savo veikloje (taip pat priimdamas administracinius aktus) privalo vadovautis ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) nuostatomis. Taigi, skyrius neturi teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjos prašymo ir skirti išmokos, kadangi prašymo gauti išmoką pateikimo ir nagrinėjimo metu ji neatitiko Įstatymo 11 straipsnio 2 dalyje nustatytų sąlygų. Administracija remiasi ir cituoja VAI 10 straipsnio 5 dalį, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2010 m. rugpjūčio 24 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. A756-450/2010, 2023 m. vasario 22 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023, 2015 m. lapkričio 16 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. A-1750-525/2015 ir kt., Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2007 m. gegužės 10 d. sprendimu SGL C. AG prieš Komisiją, Nr. C-328/05, 2009 m. kovo 5 d. sprendimu Prancūzija prieš Tarybą, Nr. C-479/07 ir kt. bei pažymi, kad skundžiamas sprendimas atitinka individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus – jame nurodytas tiek teisinis, tiek faktinis sprendimo priėmimo pagrindas, kuris yra aiškus. Skyriaus vertinimu, nagrinėjant pareiškėjos prašymą gauti išmoką, buvo objektyviai įvertintos visos aplinkybės ir tinkamai pritaikytos galiojančios teisės normos, reglamentuojančios esamus teisinius santykius. Atsižvelgdamas į tai, kad sprendžiami asmeniui svarbių teisių ir finansų klausimai, Skyrius

priėmė teisėtą bei pagrįstą sprendimą, atitinkantį VAĮ 10 straipsnio reikalavimus. Pareiškėjos skunde nepateikta naujų teisinių argumentų, kurie leistų abejoti skundžiamo sprendimo pagrįstumu ar jo atitiktimi teisės aktų reikalavimams. Pažymėtina, kad vien pareiškėjos subjektyvus nesutikimas su sprendime išdėstytais motyvais pats savaime nereiškia, jog sprendimas yra nepakankamai motyvuotas ar turėtų būti naikinamas skunde nurodytais pagrindais.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Administracijos 2025 m. lapkričio 5 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. spalio 21 d. prašymu kreipėsi į Administraciją prašydama skirti globos (rūpybos) išmoką.

Administracijos skyrius 2025 m. lapkričio 5 d. sprendimu „Dėl globos (rūpybos) išmokos skyrimo“ Nr. *(duomenys neskelbtini)*, vadovaudamasis Nuostatais, pareiškėjai neskyrė globos (rūpybos) išmokos už laikotarpį nuo 2025 m. rugsėjo 1 d. iki 2026 m. rugsėjo 1 d., nes pagal Įstatymo 11 straipsnio 2 dalį, globos (rūpybos) išmoka skiriama, jeigu pasibaigus vaiko globai (rūpybai) dėl pilnametystės, emancipacijos ar santuokos sudarymo asmuo mokosi pagal bendrojo ugdymo programą, pagal formaliojo profesinio mokymo programą (įskaitant asmenis, kurių mokymą pagal bendrojo ugdymo programą kartu su profesinio mokymo programa vykdo profesinio mokymo teikėjai) ar studijuoja aukštojoje mokykloje pagal nuolatinės studijų formos programą (įskaitant ir profesinio mokymo teikėjų ar aukštojoje mokykloje suteiktų akademinį atostogų dėl ligos, nėštumo ar vaiko priežiūros laikotarpį), taip pat tuo atveju, kai yra mirę pilnamečio arba emancipuoto ar santuoką sudariusio nepilnamečio asmens abu tėvai (turėtas vienintelis iš tėvų), mokymosi laikotarpiu, bet ne ilgiau, iki jam sukaks 24 m. Kadangi globa *(duomenys neskelbtini)* VT buvo nustatyta nuo 2020 m. vasario 10 d. iki 2020 m. gegužės 6 d., o 18 m. suėjo 2022 m. balandžio 8 d., todėl globos (rūpybos) išmoka nepriklauso.

Administracijos skyrius 2025 m. lapkričio 13 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl globos (rūpybos) išmokos skyrimo“ pareiškėjai nurodė, jog vadovaujantis Įstatymo 11 straipsnio 2 dalimi, globos (rūpybos) išmoka gali būti mokama iki 24 m., jei globa (rūpyba) pasibaigė dėl pilnametystės, emancipacijos ar santuokos sudarymo ir asmuo mokosi ar studijuoja pagal nustatytas programas. Pareiškėjos atveju globa (rūpyba) pareiškėjai buvo nustatyta laikotarpiu nuo 2020 m. vasario 10 d. iki 2020 m. gegužės 6 d., t. y. ji pasibaigė dar iki pareiškėjai sulaukiant pilnametystės. Todėl, kreipimosi dėl globos (rūpybos) išmokos metu, pareiškėja neatitiko Įstatyme nustatytos sąlygos, ir išmoka negali būti skiriama. Atsižvelgiant į tai, Administracijos skyriaus 2025 m. lapkričio 5 d. sprendimu Nr. *(duomenys neskelbtini)* globos (rūpybos) išmoka pareiškėjai neskirta.

Ginčo teisiniu santykius reglamentuoja VAĮ, Įstatymo, Nuostatų bei Tvarkos aprašo nuostatos.

Įstatymas nustato vienkartinės ir periodinės išmokas, užtikrinančias finansinę paramą šeimoms, auginančioms vaikus ar įvaikius, ir vaikams, netekusiems tėvų globos, jų dydžius, asmenų, turinčių teisę gauti išmokas, kategorijas, šių išmokų skyrimo ir mokėjimo sąlygas, tvarką ir finansavimą (1 straipsnio 1 dalis).

Įstatymo 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad Vaikui, kuriam globa (rūpyba) nustatyta šeimoje, šeimynoje, globos centre ar vaikų globos institucijoje, jo globos (rūpybos) laikotarpiu skiriama ir mokama globos (rūpybos) išmoka: vaikui iki 6 metų – 5,2 bazinės socialinės išmokos dydžio išmoka per mėnesį (1 punktas); vaikui nuo 6 iki 12 metų – 6 bazinių socialinių išmokų dydžio išmoka per mėnesį (2 punktas); vaikui nuo 12 iki 18 metų arba iki nepilnametis pripažįstamas emancipuotu ar sudaro santuoką – 6,5 bazinės socialinės išmokos dydžio išmoka per mėnesį (3 punktas); vaikui, kuriam nustatytas neįgalumo lygis, neatsižvelgiant į jo amžių, – 6,5 bazinės socialinės išmokos dydžio išmoka per mėnesį (4 punktas).

Vadovaujantis Įstatymo 11 straipsnio 2 dalimi, jeigu pasibaigus vaiko globai (rūpybai) dėl pilnametystės, emancipacijos ar santuokos sudarymo asmuo mokosi pagal bendrojo ugdymo programą, pagal formaliojo profesinio mokymo programą (įskaitant asmenis, kurių mokymą pagal

bendrojo ugdymo programą kartu su profesinio mokymo programa vykdo profesinio mokymo teikėjai) ar studijuoja aukštojoje mokykloje pagal nuolatinės studijų formos programą (įskaitant ir profesinio mokymo teikėjų ar aukštojoje mokykloje suteiktų akademinų atostogų dėl ligos, nėštumo ar vaiko priežiūros laikotarpį), taip pat tuo atveju, kai yra mirę pilnamečio arba emancipuoto ar santuoką sudariusio nepilnamečio asmens abu tėvai (turėtas vienintelis iš tėvų), mokymosi laikotarpiu, bet ne ilgiau, iki jam sukaks 24 metai, skiriama ir mokama 6,5 bazinės socialinės išmokos dydžio išmoka per mėnesį.

Pagal Įstatymo 17 straipsnį, sprendimas dėl išmokos, išskyrus vienkartinę išmoką vaikui, vienkartinę išmoką nėščiai moteriai ir vaiko laikinosios priežiūros išmoką, skyrimo turi būti priimtas ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo prašymo skirti išmoką ir visų reikiamų išmokai gauti dokumentų gavimo savivaldybės administracijoje dienos. Sprendimas dėl vienkartinės išmokos vaikui bei vienkartinės išmokos nėščiai moteriai skyrimo turi būti priimtas ir išmoka išmokėta ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo prašymo ir visų reikiamų dokumentų gavimo savivaldybės administracijoje dienos. Sprendimas dėl vaiko laikinosios priežiūros išmokos skyrimo turi būti priimtas ir išmoka išmokėta ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo prašymo ir visų reikiamų dokumentų gavimo savivaldybės administracijoje dienos (1 dalis). Prašymą pateikęs asmuo apie priimtą sprendimą dėl išmokos skyrimo, išskyrus atvejus, kai paskirta vienkartinė išmoka vaikui, vienkartinė išmoka nėščiai moteriai ir vaiko laikinosios priežiūros išmoka išmokėta, yra informuojamas asmens prašyme nurodytu informavimo būdu ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo šio sprendimo priėmimo dienos. Sprendimo skirti išmoką nuorašas siunčiamas tik asmens prašymu. Kai priimamas sprendimas neskirti išmokos, sprendime nurodomos išmokos neskyrimo priežastys, sprendimo neskirti išmokos apskundimo tvarka ir terminai, asmens pateikti dokumentai grąžinami prašymą pateikusiam asmeniui, o išmoką skiriančioje savivaldybės administracijoje paliekamos šių dokumentų kopijos (2 dalis).

Nuostatai nustato kreipimosi dėl Lietuvos Respublikos išmokų vaikams įstatyme nustatytų išmokų (toliau – išmokos), jų skyrimo ir mokėjimo tvarką, dokumentus, būtinus išmokoms gauti, užsienio valstybės mokymo įstaigų mokymo programų atitikties Išmokų vaikams įstatymo 6 straipsnyje nurodytoms programoms nustatymo tvarką, faktinės gyvenamosios vietos nustatymo tvarką, bendrai gyvenančių asmenų arba globėjo ir su juo bendrai gyvenančių asmenų duomenų apie gautas pajamas patikrinimo ir informavimo apie sprendimą nutraukti išmokų mokėjimą tvarką (1 punktas).

Tvarkos aprašas nustato kreipimosi dėl Lietuvos Respublikos išmokų vaikams įstatyme nustatytų išmokų vaikams (toliau – išmokos), jų skyrimo ir mokėjimo, vienkartinų išmokų įsikurti panaudojimo ir išmokų vaikams tikrinimo tvarką Vilniaus miesto savivaldybėje (1 punktas). Sprendimus dėl išmokų vaikams teikimo priima (įskaitant jų pasirašymą) ir pranešimus apie priimtus sprendimus pasirašo: dėl išmokų vaikams skyrimo, neskyrimo, mokėjimo sustabdymo, mokėjimo nutraukimo ar perskaičiavimo – Socialinių išmokų skyriaus valstybės tarnautojai, kurių pareigybų aprašymuose, patvirtintuose Administracijos direktoriaus įsakymu, nustatyta prašymų nagrinėjimo ir sprendimų priėmimo funkcija (14.1 papunktis).

Bylos duomenimis nustatyta, jog pareiškėjai Prašymu pasikreipus į Administraciją dėl skirti globos (rūpybos) išmokos skyrimo, Administracijos skyrius ginčijamu sprendimu pareiškėjos prašymą atmetė motyvuojant tuo, jog pagal Įstatymo 11 straipsnio 2 dalį, globos (rūpybos) išmoka skiriama, jeigu pasibaigus vaiko globai (rūpybai) dėl pilnametystės, emancipacijos ar santuokos sudarymo asmuo mokosi pagal bendrojo ugdymo programą, pagal formaliojo profesinio mokymo programą (įskaitant asmenis, kurių mokymą pagal bendrojo ugdymo programą kartu su profesinio mokymo programa vykdo profesinio mokymo teikėjai) ar studijuoja aukštojoje mokykloje pagal nuolatinės studijų formos programą (įskaitant ir profesinio mokymo teikėjų ar aukštojoje mokykloje suteiktų akademinų atostogų dėl ligos, nėštumo ar vaiko priežiūros laikotarpį), taip pat tuo atveju, kai yra mirę pilnamečio arba emancipuoto ar santuoką sudariusio nepilnamečio asmens abu tėvai (turėtas vienintelis iš tėvų), mokymosi laikotarpiu, bet ne ilgiau, iki jam sukaks 24 m. Kadangi globa

(*duomenys neskelbtini*) VT buvo nustatyta nuo 2020 m. vasario 10 d. iki 2020 m. gegužės 6 d., o 18 m. suėjo 2022 m. balandžio 8 d., todėl globos (rūpybos) išmoka nepriklauso.

Pirmiausia pažymėtina, jog pareiškėja nurodo šio ginčijamo Administracijos sprendimo negavusi ir apie jį sužinojusi tik Administracijai pateikus 2025 m. lapkričio 13 d. raštą Nr. (*duomenys neskelbtini*). Kaip jau minėta aukščiau, pagal Įstatymo 17 straipsnio 2 dalį, sprendimo skirti išmoka nuorašas siunčiamas tik asmens prašymu. Kai priimamas sprendimas neskirti išmokos, sprendime nurodomos išmokos neskyrimo priežastys, sprendimo neskirti išmokos apskundimo tvarka ir terminai, asmens pateikti dokumentai grąžinami prašymą pateikusiam asmeniui, o išmoka skiriančioje savivaldybės administracijoje paliekamos šių dokumentų kopijos. Šiuo atveju byloje nėra duomenų, jog pareiškėja būtų pasikreipusi į Administraciją dėl ginčijamo sprendimo išdavimo, todėl pareiškėjos argumentas dėl skundžiamo sprendimo negavimo atmestinas kaip nepagrįstas. Antra, byloje esantys faktiniai įrodymai patvirtina, jog kad pareiškėja gyveno (*duomenys neskelbtini*) vaikų savarankiško gyvenimo namuose laikotarpiu nuo 2020 m. vasario 10 d. iki 2020 m. gegužės 6 d. (2025 m. rugpjūčio 27 d. (*duomenys neskelbtini*) paslaugų šeimai centro pažyma Nr. (*duomenys neskelbtini*)). Be to, (*duomenys neskelbtini*) rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2020 m. vasario 13 d. įsakymu Nr. (*duomenys neskelbtini*) pareiškėjai buvo nustatyta laikinoji rūpyba. Iš SPIS išrašo 2025 m. lapkričio 5 d. duomenų matyti, jog pareiškėja 2020 m. gegužės 6 d. buvo grąžinta vienam iš tėvų, todėl šiuo atveju pažymėtina, jog laikinoji institucinė globa (rūpyba) pasibaigė ne dėl pareiškėjos pilnametystės. Įvertinus šias aplinkybes Komisija vertina, jog Administracijos skyrius, įvertinęs visas su pareiškėjos situacija susijusias faktines aplinkybes bei teisės aktus, pagrįstai ir motyvuotai priėmė sprendimą, jog pareiškėja neatitinka Įstatymo 11 straipsnio 2 dalyje nustatytų sąlygų išmokai gauti. Duomenų, įrodančių kitaip, pareiškėja nei skunde (ar jo prieduose) Komisijai, nei Administracijai nepateikė.

Vadovaujantis VAI 10 straipsnio 5 dalimi, administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

LVAT yra pažymėjęs, kad minėtos VAI nuostatos reiškia, jog individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-822-1440/2014; 2012 m. sausio 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-756-35/2012, kt.).

Vertinant tai, kas išdėstyta, darytina išvada, jog ginčijamas Administracijos sprendimas yra išsamus, motyvuotas, priimtas įvertinus visas faktines aplinkybes ir su tuo susijusias teisės aktų nuostatas, todėl naikinti jo pareiškėjos skunde nurodomais argumentais, Komisija neturi nei teisinio, nei faktinio pagrindo, dėl ko pareiškėjos skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos X. X. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas
Žydrūnas Plytnikas