



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2026 m. kovo 3 d. Nr. 21RE2-91 (AG2-29/17-2026)  
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Evaldo Ambrozaičio ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ atstovams X. Y., Z. Y. ir A. Y., atsakovės viešosios įstaigos „Inovacijų agentūra“ atstovėms C. Y. ir D. Y.,

2026 m. vasario 27 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ skundą bei patikslintą skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2026 m. sausio 28 d. rezoliucija priimti nagrinėti pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) „X“ skundas ir patikslintas skundas (toliau abu kartu – ir skundas) atsakovei viešajai įstaigai (toliau – ir VšĮ) Inovacijų agentūrai (toliau – ir Agentūra), kuriais prašoma:

1. panaikinti Agentūros 2025 m. gruodžio 23 d. pranešimą apie projekto įgyvendinimo plano (toliau – ir PĮP) Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimą (toliau – ir Sprendimas);
2. įpareigoti Agentūrą pakartotinai įvertinti PĮP, taikant taisyklių (pastaba, Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“, toliau – ir PAFT) 55 punktą ir suteikiant pareiškėjai terminą trūkumams pašalinti, ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėja skunde nurodo, kad 2025 m. lapkričio 28 d. pateikė PĮP pagal 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-06-03 „Gerinti konkurencinę investicijų pritraukimo aplinką“ aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2022 m. liepos 25 d. įsakymu Nr. 4-886 (toliau – ir PFSA), veiklos „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno, Šiaulių ir Telšių apskrityse“ poveiklės „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno apskr.“. Nurodo, kad bendras PĮP nurodytas projekto biudžetas – (duomenys neskelbtini), o prašoma finansavimo suma – (duomenys neskelbtini). Teigia, kad pagal PFSA 5.1.13 papunktį didžiausia galima projektui skirti finansavimo lėšų suma yra 4 300 000,00 Eur, o mažiausia – 1 530 000,00 Eur. Remiantis PFSA, finansuojamos dvi veiklos, kurios yra privalomos:

- Investicijos į gamybą, t. y. aplinkos atžvilgiu tvarių investicijų pritraukimas, investuojant į pradinės arba pradinės naujos ekonominės veiklos investicijų projektus pramonės ekonominės veiklos srityse (toliau – ir tvarių investicijų pritraukimas). Tvarių investicijų pritraukimui mažiausia galima finansavimo lėšų suma yra 1 500 000,00 Eur, didžiausia – 4 000 000,00 Eur.

- Investuotojų darbuotojų mokymas ir kvalifikacijos tobulinimas, įskaitant mokymo darbo vietoje organizavimą, siekiant suteikti įgūdžius, skirtus pramonės pertvarkai reikalingiems įgūdžiams ugdyti (toliau – ir darbuotojų mokymas). Darbuotojų mokymui mažiausia galima finansavimo lėšų suma yra 30 000,00 Eur, didžiausia – 300 000,00 Eur.

Pareiškėja paaiškina, kad 2025 m. gruodžio 10 d. gavo Agentūros pranešimą (pastaba, pranešimas „Dėl „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno apskr.“ kvietimo Nr. 02-116-K projektų įgyvendinimo planų vertinimo“, toliau – ir Pranešimas), jog pagal „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno apskr.“ kvietimą Nr. 02-116-K (toliau – ir Kvietimas) pateiktų PĮP vertinimas (tinkamumo finansuoti vertinimas ir naudos ir kokybės vertinimas) bus atliekamas vienu metu. Pranešime pažymėta, kad siekiant išlaikyti lygiateisiškumo principą kitų pareiškėjų atžvilgiu, PĮP vertinimo metu nebus priimami jokie dokumentų ir (ar) duomenų patikslinimai, kuriais bus siekiama padidinti naudos ir kokybės kriterijų reikšmes, siekiant surinkti daugiau naudos ir kokybės balų bei gauti finansavimą.

Pareiškėja teigia, kad peržiūrėjus pateiktą PĮP, pastebėjo, kad dalis su darbuotojų mokymais susijusių išlaidų projekto (pastaba, projekto pavadinimas (duomenys neskelbtini), toliau – ir Projektas) biudžete priskirta prie tvarių investicijų pritraukimo išlaidų, nes buvo įtrauktos į įrangos komercinius pasiūlymus. Taip pat pastebėjo, kad darbuotojų mokymų veiklos išlaidoms pritaikytas netinkamas finansavimo intensyvumas – 60 proc., vietoje 70 proc. Dėl šių priežasčių prašomas finansavimas darbuotojų mokymų veiklai nesiekia minimalios 30 000,00 Eur sumos. Identifikavusi šiuos neatitikimus, pareiškėja nedelsiant per duomenų mainų svetainę „INVESTIS“ (toliau – ir DMS) kreipėsi į Agentūrą, informuodama apie minėtus PĮP trūkumus, prašydama leisti juos ištaisyti, nurodydama, kad jų ištaisymas / patikslinimas neleis padidinti naudos ir kokybės kriterijų reikšmių bei surinkti daugiau naudos ir kokybės balų.

Pareiškėja 2025 m. gruodžio 23 d. gavo Sprendimą, kuriame nurodoma, kad PĮP neatitinka PAFT 47.1 papunktyje nustatytų reikalavimų, PAFT 2 priedo 6.4 papunktyje nustatytų bendrųjų reikalavimų projektams bei PFSA 5.1.14 papunkčio reikalavimų, todėl, vadovaujantis PAFT 70 punktu, PĮP yra atmetamas.

Pareiškėja 2025 m. gruodžio 29 d. papildomai kreipėsi į Agentūrą su prašymu paaiškinti, kuo remiantis apmokymo dirbti su įranga išlaidų nebuvo leista perkelti į darbuotojų mokymo veiklos biudžetą, nors pagal PFSA šios išlaidos gali būti priskirtos darbuotojų mokymo veiklai. Teigia, kad gavo formalų atsakymą, kad Agentūra pradėjo vertinimą nuo naudos ir kokybės vertinimo, o daugiau argumentų dėl sprendimo atmesti PĮP galima rasti siųstame Sprendime.

Pareiškėja nurodo, kad Agentūra, kaip pagrindinį argumentą, kodėl nebuvo leista perkelti darbuotojų mokymo išlaidų į darbuotojų mokymo veiklos biudžetą nurodė aplinkybę, kad įrangos komerciniuose pasiūlymuose nurodytos apmokymo naudotis įranga išlaidos yra teisingai PĮP biudžete priskirtos prie tvarių investicijų veiklos. Pažymi, kad nors apmokymo naudotis Projekto metu diegiama gamybos įranga, išlaidos, remiantis PFSA 11.12 punkto 2 lentelės 4 punktu, gali būti priskirtos tvarių investicijų pritraukimo veiklai, tačiau šios išlaidos taip pat gali būti priskirtos ir darbuotojų mokymo veiklai. Paaiškina, kad stebėsenos rodiklio „Įmonių darbuotojai, baigę mokymus, skirtus pramonės pertvarkai reikalingiems įgūdžiams ugdyti (pagal įgūdžio rūšį: techninis, valdymo, ekologijos, kitas)“ aprašymo kortelėje pateiktas techninių įgūdžių apibrėžimas: „Techniniai įgūdžiai: problemų sprendimo, projektavimo, eksploataavimo, mašinų ar technologinių struktūrų permąstymo ir priežiūros įgūdžiai, IT profesiniai įgūdžiai. Todėl įrangos komerciniuose pasiūlymuose nurodytas apmokymas dirbti / naudotis

įranga laikytinas techninių įgūdžių ugdymu / tobulinimu, kuris gali būti finansuojamas darbuotojų mokymo veiklos apimtyje.“.

Paaishkina, kad pareiškėja proaktyviai kreipėsi į Agentūrą ir informavo apie Projekto biudžeto trūkumus bei pasiūlė kaip juos galima ištaisyti, perkeliant darbuotojų mokymo išlaidas iš vienos biudžeto eilutės į kitą biudžeto eilutę. Nurodo, kad numatomas įgyvendinti Projektas yra vientisas, o jo veiklomis siekiama to paties tikslo – pritraukti tvarias investicijas ir sukurti tvarias darbo vietas Kauno apskrityje. Todėl pareiškėjos siūlomas Projekto biudžeto lėšų perskirstymas nelaikytinas Projekto esmės keitimu. Be to, toks PĮP patikslinimas neleistų padidinti naudos ir kokybės kriterijų reikšmių ir surinkti daugiau naudos ir kokybės balų, todėl nepažeistų PĮP vertinimo principų, įskaitant pareiškėjų lygiateisiškumo principą. Teigia, kad PĮP trūkumų šalinimą reglamentuojantis PAFT 55 punktas numato Agentūros teisę paprašyti pareiškėjos per jos nustatytą terminą ištaisyti nustatytus PĮP trūkumus. Nors tai nėra Agentūros pareiga, tačiau ši diskrecija negali būti taikoma formaliai ar nepagrįstai. Akcentuoja, kad viešojo administravimo subjektų diskrecija privalo būti įgyvendinama laikantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 3 straipsnyje įtvirtintų principų. Be to, Agentūra yra viešojo administravimo subjektas, saistomas gero administravimo principo. Vadovaudamasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) formuojama praktika, nurodo, kad iš gero administravimo principo kyla Agentūros pareiga padėti paramos gavėjui įgyvendinti jam Europos Sąjungos ir Lietuvos Respublikos teisės aktais suteiktas teises. Teigia, kad gero administravimo principo taikymas ypač svarbus nagrinėjamojoje situacijoje, nes PFSA nuostatos yra suformuluotos nepakankamai aiškiai ir leidžia tas pačias išlaidas priskirti skirtingoms veikloms – tiek tvarių investicijų pritraukimo veiklai, tiek darbuotojų mokymo veiklai.

Pareiškėja nurodo, kad sisteminė PAFT analizė leidžia daryti pagrįstą išvadą, kad PAFT 70 punktas negali būti taikomas automatiškai vos tik nustačius, kad Projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų. Remdamasi PAFT 55 punktu, teigia, kad Agentūra iš pradžių turėtų įvertinti, ar nėra trūkumų, kuriuos galima pašalinti pateikiant trūkstamus dokumentus ir informaciją, papildant ar patikslinant PĮP (išskyrus PAFT 56 punkte numatytus atvejus, kuomet PĮP atmetamas iš karto). Aiškinant PAFT 70 punktą kitaip nei nurodyta aukščiau, Agentūra turėtų atmesti PĮP visais atvejais, kai nustatomas neatitikimas PFSA, pvz. pritaikius netinkamą finansavimo intensyvumą, įtraukus netinkamas finansuoti išlaidas, prašant didesnės finansavimo sumos nei numatyta maksimali galima finansavimo suma, nepateikus bent vieno priedo ir t.t. Tačiau tokiais ir panašiais atvejais Agentūra leidžia pašalinti PĮP trūkumus ir neatmeta paraiškos automatiškai.

Pažymi, kad PAFT 55 punkte numatyta teise Agentūra savo praktikoje naudojasi labai plačiai, t. y. nustačiusi PĮP trūkumus, Agentūra prašo juos ištaisyti, patikslinant ir / ar papildant PĮP. Projekto biudžeto (tinkamų finansuoti išlaidų) ir finansavimo sumų korekcijos yra bene dažniausiai PĮP vertinimo metu atliekami tikslinimai. Tokiais atvejais PĮP atmetamas, jeigu jis nepatikslinamas per nustatytą terminą arba nustačius, kad trūkumų dėl objektyvių priežasčių neįmanoma pašalinti. Taip pat pažymi, kad PAFT 2 priedo (Projektų bendrųjų atrankos kriterijų sąrašas ir jų vertinimo metodika) 6.4 papunktyje, kurio pagrindu buvo atmestas PĮP, aprašytas kriterijus yra susijęs su Projekto biudžeto vertinimu, o nustatytus biudžeto trūkumus įprastai leidžiama pašalinti, pvz. koreguojant finansavimo intensyvumą, eliminuojant netinkamas finansuoti išlaidas, perkeliant išlaidas iš vienos išlaidų kategorijos kitą, mažinant išlaidų dydį ir pan.

Pareiškėja paaishkina, kad viso Projekto kontekste, darbuotojų mokymo veiklos išlaidos sudaro labai nedidelę investicijų dalį. Be to, pareiškėja yra įgyvendinusi visus PFSA numatytus didelės apimties reikalavimus – gavusi statybą leidžiantį dokumentą, atlikusi poveikio aplinkai vertinimą, parengusi verslo planą (pastaba, projekto „(duomenys neskelbtini) verslo planas, toliau – ir Verslo planas) ir kitus privalomus PĮP priedus. Todėl PĮP atmetimas dėl minėtų darbuotojų mokymo veiklos biudžeto netikslumų, kuriuos galima pašalinti nepakeičiant Projekto esmės ir nepažeidžiant vertinimo principų,

yra neproporcinga priemonė ir neatitinka viešojo administravimo subjektams taikomo proporcingumo principo.

Pareiškėjos manymu, Agentūra formaliai įvertino situaciją, nepagrįstai ignoravo pareiškėjos prašymą leisti ištaisyti PĮP trūkumus ir nesikreipė į pareiškėją dėl PĮP trūkumų ištaisymo bei atmetė PĮP. Tokiu būdu buvo pažeisti PAFT nustatyti PĮP vertinimo reikalavimai, nusistovėjusi Agentūros praktika, gero administravimo, teisėtų lūkesčių ir proporcingumo principai.

Pareiškėjos atstovai posėdžio metu skundą palaikė ir prašė jį tenkinti skunde bei posėdžio metu išdėstyti motyvų pagrindus.

Atsakovė VŠĮ Inovacijų agentūra atsiliepimu prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime pažymi, kad pareiškėjos PĮP vertinimas atliktas pagal nustatytas procedūras ir vadovaujantis PAFT bei PFSA reikalavimais. Įvertinusi, jog pateiktas PĮP neatitinka PFSA 5.1.14 papunkčio, PAFT 47.1 papunkčio bei PAFT 2 priedo 6.4 papunkčio reikalavimų, Agentūra, vadovaudamasi PAFT 70 punktu, PĮP atmetė.

Agentūra nesutinka su pareiškėjos skunde dėstomais argumentais ir pažymi, kad priimdama Sprendimą, vertino pateiktų dokumentų visumą. Paaiškina, kad pareiškėja kartu su PĮP pateikė aiškia, tikslią ir nedviprasmišką informaciją apie planuojamus vykdyti mokymus darbuotojams ir šiai veiklai prašomą finansavimą ((duomenys neskelbtini) Eur). Vėliau, po PĮP pateikimo, pareiškėja 2025 m. gruodžio 22 d. per DMS savo iniciatyva, pasibaigus Kvietimo terminui (atkreipia dėmesį, kad pareiškėjai PĮP teikti galėjo nuo 2025 m. gegužės 28 d. iki 2025 m. lapkričio 28 d., t. y. net 6 mėnesius), pateikė pranešimą, kuriame nurodoma, kad peržiūrėjęs pateiktą PĮP identifikavo, kad dalis su darbuotojų mokymais susijusių išlaidų Projekto biudžete priskirta prie tvarių investicijų pritraukimo išlaidų, nes buvo įtrauktos į įrangos komercinius pasiūlymus ir prašoma leisti patikslinti šia informaciją Projekto biudžete, perkeliant minėtas mokymų išlaidas prie darbuotojų mokymų veiklos. Atkreipia dėmesį, kad pagal pareiškėjos pranešime nurodytus komercinius pasiūlymus, kurie buvo pateikti kartu su PĮP, Projekto metu siekiama įsigyti konkrečią įrangą (indaplovę ir džiovyklę su priedais (tiekėjas UAB (duomenys neskelbtini))); svėrimo įrangą talpoms (tiekėjas UAB (duomenys neskelbtini)); palečių vyniotuvą (duomenys neskelbtini) (tiekėjas UAB (duomenys neskelbtini)); naujai statomų reaktorių (2 vnt.) integravimą į esamą valdymo sistemą (tiekėjas UAB (duomenys neskelbtini)) kartu su tiesiogiai susijusiais darbais, įskaitant ir personalo apmokymą naudotis įsigyta įranga, tačiau nė viename iš šių komercinių pasiūlymų nėra išskirtos išlaidos, skirtos tik apmokymų naudotis įranga veiklai. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta bei į tai, kad pagal PFSA 11.12 papunkčio 2 lentelės „Tinkamos finansuoti išlaidos tvarioms investicijoms pritraukti“ 4 punkto nuostatas, apmokymo naudotis gamybine įranga išlaidos yra priskirtinos prie tvarių investicijų veiklos, vertina, kad aukščiau minėtuose komerciniuose pasiūlymuose bendrai įtrauktos ir atskirai neišskirtos įrangos apmokymo naudotis išlaidos PĮP biudžete pačios pareiškėjos buvo aiškiai priskirtos prie tvarių investicijų poveiklės 1.1. „Aplinkos atžvilgiu tvarių investicijų į gamybą išlaidos“.

Pažymi, kad Kvietimas yra konkursinė priemonė, kurioje visi pareiškėjai konkuravo lygiaverčiai tarpusavyje bei turėjo galimybę teikti PĮP ribotą laiką nuo Kvietimo paskelbimo iki Kvietimo galiojimo pabaigos (6 mėnesius). Agentūra pagal PAFT 5.1 papunktyje įtvirtintą lygiateisiškumo principą, pasibaigus Kvietimui, neturi galimybės leisti pareiškėjams taisyti pateiktą PĮP taip, kad iš netinkamų finansuoti jie taptų tinkamais. Tokiems pareiškėjams būtų sudarytos išskirtinės sąlygos tų pareiškėjų, kurie tinkamai susiplanavo projektų veiklas, atžvilgiu. Dėl šios priežasties pareiškėja buvo informuota, kad pagal Kvietimą pateiktą PĮP vertinimas atliekamas, remiantis lygiateisiškumo principu ir papildomi dokumentai nebus priimami. Toks vertinimo standartas buvo taikomas visų Kvietime pateiktų projektų įgyvendinimo planų atžvilgiu, apie tai visi pareiškėjai buvo informuoti Pranešimu.

Agentūra nesutinka su pareiškėjos skunde nurodytu argumentu, kad nepasinaudojusi PAFT 55 punktu suteikiama teise kreiptis į pareiškėją dėl informacijos patikslinimo, nesilaikė gero administravimo

principo, o PAFT 70 punkto taikymas nagrinėjamu atveju yra neproporcingas. Pažymi, kad PAFT 55 punkte nustatyta Agentūros teisė kreiptis į pareiškėjus, bet ne pareiga, t. y. Agentūra gali prašyti ištaisyti PĮP vertinimo metu nustatytus trūkumus, jeigu PĮP vertinimo metu nustatoma trūkumų (nepateikti visi reikiami dokumentai ir (ar) informacija, pateikta neišsami ir (ar) netiksli informacija). Agentūros vertinimu, pareiškėja kartu su PĮP pateikė aiškia, tikslią ir nedviprasmišką informaciją apie planuojamus vykdyti mokymus darbuotojams, todėl buvo vertinama, kad pareiškėjos numatyta prašoma finansavimo lėšų suma darbuotojų mokymui yra (duomenys neskelbtini) Eur, t. y. mažesnė nei 30 000,00 Eur, ir nustatyta, kad pateiktas PĮP neatitinka PFSA 5.1.14 papunkčio, PAFT 47.1 bei PAFT 2 priedo 6.4 papunkčių.

Agentūros vertinimu, Sprendimas yra argumentuotas ir aiškus. Tai, jog Sprendimas netenkina pareiškėjos lūkesčių, niekaip nesąlygoja, kad pareiškėjos atžvilgiu nebuvo atliekamas geras administravimas, kadangi Agentūra Sprendimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi pareiškėjos pateiktą informaciją. Agentūros įsitikinimu, Sprendimas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje numatytus reikalavimus, 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą. Sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, motyvų išdėstymas Sprendime yra adekvatus, aiškus ir pakankamas, Sprendime yra nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo Agentūra rėmėsi priimdama šį sprendimą.

Agentūra pažymi, kad pareiškėja yra verslo subjektas ir jai keliami aukštesni atidumo reikalavimai. Pareiškėja yra atsakinga ne tik už teikiamų dokumentų teisingumą, bet ir, kad gautų finansavimą jo teiktam PĮP, turėjo aiškiai įsivertinti PFSA reikalavimus ir pateikti PFSA reikalavimus atitinkančią informaciją bei duomenis.

Atsakovės atstovės Komisijos posėdžio metu prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą atsiliepime bei posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

#### *Skundas atmestinas.*

Byloje kilo ginčas dėl VšĮ Inovacijų agentūros 2025 m. gruodžio 23 d. pranešimo apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimą teisėtumo bei įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. lapkričio 28 d. pateikė Agentūrai projekto įgyvendinimo planą (minėta, toliau – ir PĮP), kvietimo teikti PĮP Nr. 02-116-K. Projekto pavadinimas (duomenys neskelbtini) (minėta, toliau – ir Projektas), Projekto kodas (duomenys neskelbtini).

Agentūra 2025 m. gruodžio 8 d. per DMS išsiuntė Pranešimą, kuriuo informavo, kad pagal Kvietimą buvo gauti 45 projekto įgyvendinimo planai, kuriuose prašoma finansavimo suma (149 284 441,96 Eur) daugiau nei 6 kartus viršija kvietimui skirtą biudžetą (24 239 412,00 Eur). Nurodė, kad PAFT 52 punkte numatyta, kad administruojančioji institucija, vadovaudamasi savo nustatyta vidaus tvarka, gali pasirinkti, kurį PĮP vertinimo etapą (tinkamumo finansuoti vertinimą ar naudos ir kokybės vertinimą) vykdyti anksčiau, arba šiuos vertinimus atlikti vienu metu. Pagal PAFT 53 punktą, jei pirmas atliekamas projektų naudos ir kokybės vertinimas, projektų tinkamumo finansuoti vertinimas pradedamas nuo projektų, surinkusių daugiausiai balų naudos ir kokybės vertinimo metu, ir atliekamas tol, kol pagal įvertintus projektus paskirstoma visa kvietimui skirta finansavimo lėšų suma, atsižvelgiant į nustatytą didžiausią galimą skirti finansavimo lėšų sumą projektui įgyvendinti (likusių PĮP projektų tinkamumo finansuoti vertinimas neatliekamas, nebent ministerija iš anksto informuoja administruojančiąją instituciją apie galimybę sudaryti rezervinį projektų sąrašą). Atsižvelgdama į išdėstytų aplinkybių visumą ir siekdama efektyvaus PĮP vertinimo, informavo, kad pagal Kvietimą pateiktų PĮP vertinimas (tinkamumo finansuoti vertinimas ir naudos ir kokybės vertinimas) bus atliekamas vienu metu, taip pat informavo apie vertinimo eigą.

Pareiškėja Agentūrai 2025 m. gruodžio 22 d. pateikė raštą „Dėl projekto įgyvendinimo plano vertinimo“. Minėtame rašte nurodė, kad peržiūrėjusi pateiktą PĮP identifikavo, kad dalis su darbuotojų mokymais susijusių išlaidų Projekto biudžete priskirta prie tvarių investicijų pritraukimo išlaidų, nes buvo įtrauktos į įrangos (UAB (duomenys neskelbtini), UAB (duomenys neskelbtini), UAB (duomenys neskelbtini), UAB (duomenys neskelbtini)) komercinius pasiūlymus. Taip pat pastebėjo, kad darbuotojų mokymų veiklos išlaidoms pritaikytas netinkamas finansavimo intensyvumas – 60 proc. vietoje 70 proc. Remdamasi PAFT 55 punktu, pareiškėja prašė leisti patikslinti netikslią informaciją biudžete, perkeliant minėtas mokymų išlaidas į darbuotojų mokymų veiklos biudžetą. Pažymėjo, kad minėtos techninės klaidos pašalinimu nėra siekiama surinkti daugiau naudos ir kokybės balų, priešingai, dėl didesnės mokymų veiklai priskiriamos finansavimo dalies, balai gali sumažėti, todėl tai neprieštarauja Pranešime pateiktai informacijai, kad PĮP vertinimo metu nebus priimami jokie patikslinimai, kuriais siekiama padidinti naudos ir kokybės kriterijų reikšmes. Taip pat atkreipė dėmesį, kad šioje situacijoje nėra pagrindo taikyti PAFT numatytų PĮP atmetimo pagrindų. Teigė, kad PAFT 56 punktas turi būti taikomas tais atvejais, kai neįgyvendinti parengtumo reikalavimai, kurių baigtinis sąrašas pateiktas PFSA 5.1.23 punkte: turi būti užpildytas PFSA 3 priedas, kuriame pateikiama informacija, reikalinga projekto atitikčiai projektų atrankos kriterijams įvertinti; turi būti parengtas verslo planas, atitinkantis kvietime teikti PĮP pateiktus rekomenduojamus formos ir turinio reikalavimus; turi būti gautas statybas leidžiantis dokumentas (kai jis privalomas). Taip pat teigė, kad PAFT 70 punktas, sistemiškai vertinant kitas PAFT nuostatas (55 ir 56 punktus), gali būti taikomas tik tada, kai remiantis 55 punktu, pašalinus trūkumus (pateikus trūkstamus dokumentus ir patikslinus informaciją), projektas vis tiek neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijaus. Akcentavo, kad pareiškėjos prašymas atitinka Agentūros taikomą administracinę praktiką, kai projekto biudžete nustatyti techninio pobūdžio netikslumai yra taisomi vertinimo metu. Pvz., leidžiama didinti projekto biudžetą ir netgi finansavimo sumą, didinti finansavimo intensyvumą, perkelti išlaidas iš vienos išlaidų kategorijos į kitą išlaidų kategoriją ir pan. Jeigu panašiose situacijose Agentūra leidžia ištaisyti biudžeto formavimo technines klaidas, tačiau šiuo atveju to neleistų, tai reikštų skirtingą pareiškėjų traktavimą, pažeidžiant lygiateisiškumo ir teisėtų lūkesčių principą. Atsižvelgiant į tai, PĮP atmetimas dėl minėtų techninių netikslumų, kuriuos galima pašalinti nepakeičiant projekto esmės ir nepažeidžiant vertinimo principų, būtų neproporcinga priemonė ir neatitiktų viešojo administravimo subjektams taikomo proporcingumo principo.

Agentūra, vadovaudamasi PFSA, įvertinusi PĮP, Sprendimu PĮP atmetė kaip neatitinkantį PAFT 47.1. papunktyje, PAFT 2 priedo 6.4. papunktyje bei PFSA 5.1.14 papunktyje nustatytų reikalavimų. Paaiškino, kad atsižvelgiant į tai, kad PĮP atmetamas pareiškėjai neatitikus PFSA 5.1.14 papunktyje nustatytų reikalavimų, PĮP atitikimas kitiems PFSA nustatytiems reikalavimams nebuvo vertintas, todėl Agentūra nesikreipė į pareiškėją prašydama papildyti ar patikslinti PĮP pateiktą informaciją ar pateikti papildomus dokumentus. Sprendime nurodė jo apskundimo tvarką. Argumentus dėl Sprendimo pateikė pridedamoje lentelėje „Argumentai dėl sprendimo atmeti PĮP“ (toliau – ir Lentelė).

Lentelėje nurodyta, kad Projektas neatitinka PFSA 5.1.14 papunkčio, PAFT 47.1. papunkčio, PAFT 2 priedo 6.4. papunkčio reikalavimų. Paaiškinta, kad kartu su PĮP pateikto Verslo plano „Santrauka“ dalyje nurodoma, kad Projektu siekiama prisidėti prie (duomenys neskelbtini) savivaldybės augimo, vystymosi pritraukiant klimatui neutralias investicijas ir sukuriant papildomas darbo vietas. Siekiant perėjimo link klimatui neutralios ekonomikos, numatomi darbuotojų mokymai, kurie būtini dėl numatomų inovatyvių technologijų ir įrangos diegimo, tiek dėl tvarių darbo vietų kūrimo. PĮP III skyriaus „Projekto įgyvendinimo detalizacija“ 3.1 dalyje „Projekto veiklos (trukmė ir etapai)“, aprašant 2.1 poveiklę „Investuotojų, investuojančių į gamybą, darbuotojų, dirbančių projekto įgyvendinimo metu sukurtoje naujoje tvarioje darbo vietoje, mokymo ir kvalifikacijos tobulinimo išlaidos“ nurodoma, kad Projekto įgyvendinimo metu bus apmokyta 35 įmonės darbuotojai siekiant įgyti naujų darbo įgūdžių. Taip pat PFSA 3 priedo 6.2 dalyje nurodytas pareiškėjos planuojamas apmokyti darbuotojų, kuriems

būtų suteikti pramonės pertvarkai reikalingi įgūdžiai, skaičius – 35 darbuotojai, nors Verslo plano 2.6 dalyje „Numatomi apmokyti įmonės darbuotojai“ pateikiama informacija apie 30 apmokamų darbuotojų. PĮP III skyriaus „Projekto įgyvendinimo detalizacija“ 3.2 dalyje „Finansavimo šaltiniai“ išskirta informacija pagal 1.1. ir 2.1. poveikles, nurodant: – bendrą Projekto tinkamų finansuoti išlaidų sumą – (duomenys neskelbtini) Eur, – poveiklei 1.1. „Aplinkos atžvilgiu tvarių investicijų į gamybą išlaidos“ – (duomenys neskelbtini) Eur; – poveiklei 2.1. „Investuotojų, investuojančių į gamybą, darbuotojų, dirbančių su Projekto įgyvendinimo metu sukurtoje naujoje tvarioje darbo vietoje, mokymo ir kvalifikacijos tobulinimo išlaidos“ – (duomenys neskelbtini) Eur, – bendrą prašomą Projektui skirti finansavimą – (duomenys neskelbtini) Eur, – poveiklei 1.1. – (duomenys neskelbtini) Eur (pritaikius 75 proc. intensyvumą), – poveiklei 2.1. – (duomenys neskelbtini) Eur (pritaikius 60 proc. intensyvumą). Verslo plano III dalies „Išlaidos ir jų pagrindimas“ 3.2 dalies „Sąnaudos / išlaidos, reikalingos darbuotojų mokymui“, 16 lentelėje detalizuojama, kad su mokymo Projektu susijusios konsultacinių paslaugų, tai yra mokymo organizavimo ir vykdymo, išlaidos skaičiavimo detalizavimas pateiktas Excel lentelės „Verslo plano priedai“ 8 dalyje „Mokymų išlaidos“ bei pateikiamas išlaidų dydis – (duomenys neskelbtini) Eur be PVM. Verslo plano priedo lape „8 Mokymų išlaidos“ nurodyta tinkamų finansuoti darbuotojų mokymų išlaidų suma (duomenys neskelbtini) Eur, pareiškėjos nuosavas įnašas (duomenys neskelbtini) Eur ir prašomo finansavimo suma mokymų veiklai (duomenys neskelbtini) Eur. Analogiška informacija pateikta ir Verslo plano priede „Finansinis planas“ lapo „Investicijos“ 5.1.3 lentelėje „Kitos išlaidos“, kur mokymų veiklai taip pat priskiriama tinkamų finansuoti išlaidų suma (duomenys neskelbtini) Eur, o prašomo finansavimo suma – (duomenys neskelbtini) Eur. Be to, mokymų išlaidų pagrindimui kartu su PĮP buvo pateiktas įmonės (duomenys neskelbtini) komercinis pasiūlymas, kuriame detalizuota mokymų programa, nurodyta programos trukmė (138 akad. val. (23 mokymų dienos po 6 akad. val.)) ir kaina už mokymų dieną – (duomenys neskelbtini) Eur. Pagal pateiktą komercinį pasiūlymą taip pat išskaičiuojama bendra mokymų išlaidų suma (duomenys neskelbtini). Paminėta, kad pareiškėja 2025 m. gruodžio 22 d. DMS, savo iniciatyva, pateikė pranešimą, kuriame nurodoma, kad peržiūrėjęs pateiktą PĮP identifikavo, kad dalis su darbuotojų mokymais susijusių išlaidų Projekto biudžete priskirta prie tvarių investicijų pritraukimo išlaidų, nes buvo įtrauktos į įrangos komercinius pasiūlymus: ir prašoma leisti patikslinti informaciją biudžete, perkeliant minėtas mokymų išlaidas prie darbuotojų mokymų veiklos biudžeto. Pažymėjo, kad PFSA 11.12 punkto 2 lentelės „Tinkamos finansuoti išlaidos tvarioms investicijoms pritraukti“ 4 punkte nurodyta, kad tinkamomis finansuoti išlaidomis laikoma „Gamybos įranga (įrenginiai, mašinos, prietaisai, kompiuterinė technika ir gamybai skirti baldai, kitos įrangos, įrenginių ir kito ilgalaikio materialaus turto įsigijimo ir įrangos lizingo (finansinės nuomos) išlaidos (įskaitant jų transportavimo, projektavimo, sumontavimo, vietos (aikštelės) paruošimo, instaliavimo, paruošimo naudoti, išbandymo, apmokymo naudotis, saugos instruktažo, techninės priežiūros (kol vyksta montavimas, instaliavimas, paruošimas naudoti, išbandymas) ir susijusias išlaidas)“. Pagal pareiškėjos pranešime nurodytus komercinius pasiūlymus, Projekto metu siekiama įsigyti konkrečią įrangą (indaplovę ir džiovyklę su priedais (tiekėjas UAB (duomenys neskelbtini))); svėrimo įrangą talpoms (tiekėjas UAB (duomenys neskelbtini)); palečių vyniotuvą (duomenys neskelbtini) (tiekėjas UAB (duomenys neskelbtini)); naujai statomų reaktorių (2 vnt.) integravimą į esamą valdymo sistemą (tiekėjas UAB (duomenys neskelbtini))) kartu su tiesiogiai susijusiais darbais, įskaitant ir personalo apmokymą naudotis įsigyta įranga, todėl vertinama, kad aukščiau minėtuose komerciniuose pasiūlymuose nurodytos įrangos apmokymo naudotis išlaidos yra teisingai PĮP biudžete priskirtos prie tvarių investicijų poveiklės 1.1. Pranešime pareiškėja taip pat nurodo, jog pateikus PĮP pastebėjo, kad „<...> kad darbuotojų mokymų veiklos išlaidoms pritaikytas netinkamas finansavimo intensyvumas – 60 proc. vietoje 70 proc.“, tačiau pažymi, kad, remiantis PFSA 11 punktu (Pagal PFSA 11 punkto „Reikalavimai valstybės pagalbai (kurie nėra nurodyti kituose PFSA punktuose)“, 3 lentelėje „Projekto finansuojamoji dalis darbuotojų mokymo veiklai“ nurodytą informaciją, PFSA 5.1.1.2 papunktyje nurodytai remiamai veiklai finansuojamoji dalis, gali sudaryti iki 70 proc., kai pareiškėja yra

„Labai maža ir maža įmonė“, todėl, net pritaikius ir didesnę leistiną intensyvumą pagal įmonės dydį (kartu su PIP pateiktuose dokumentuose pareiškėja nurodo, kad UAB „X“ yra „Maža įmonė“), finansavimo išlaidų suma PFSA 5.1.1.2 papunktyje nurodytai remiamai veiklai (darbuotojų mokymams), atsižvelgiant į PIP 3.1 dalyje nurodytą 2.1 poveiklės „Mokymų išlaidos“ tinkamų finansuoti išlaidų sumą (duomenys neskelbtini) Eur, būtų tik (duomenys neskelbtini) Eur, tai yra bet kokių atveju mažiau nei nurodyta PFSA 5.1.14. papunktyje darbuotojų mokymams mažiausia galima skirti finansavimo lėšų suma 30 000,00 Eur.

Lentelėje papildomai pažymėta, kad Agentūra, vadovaudamasi PFSA nuostatomis, PIP vertinimą pradeda nuo naudos ir kokybės vertinimo. Remiantis tuo, kad pagal PFSA 12 punkto „Projektų atrankos kriterijai“ 7 eilutėje nurodyto prioritetinio kriterijaus „Projekto įgyvendinimo metu vykdomų mokymų efektyvumas“ kriterijaus vertinimo metodą „Prioritetas teikiamas tiems projektams, kurių įgyvendinimo metu numatomų apmokyti įmonės darbuotojų skaičiaus ir mokymų veiklai prašomos finansavimo sumos santykis yra didesnis“, šis naudos ir kokybės kriterijus nebuvo apskaičiuotas, nes pareiškėjos pateikta PFSA 5.1.1.2 papunktyje nurodytai remiamai veiklai numatyta prašoma finansuoti išlaidų suma – (duomenys neskelbtini) Eur neatitinka nustatytos minimalios sumos. Atsižvelgiant į Lentelėje pateiktas aplinkybes, buvo vertinama, kad pareiškėjos prašoma finansavimo lėšų suma darbuotojų mokymui yra (duomenys neskelbtini) Eur, t. y. mažesnė nei 30 000,00 Eur. Atsižvelgiant į tai nustatyta, kad pateiktas PIP neatitinka PFSA 5.1.14 papunkčio reikalavimų, bei atitinkamai PAFT 47.1. papunkčio ir PAFT 2 priedo 6.4. papunkčio reikalavimo, kad Projekto veiklos atitinka tinkamoms finansuoti veikloms ir jų apimtimis nustatytus reikalavimus, todėl, vadovaujantis PAFT 70 punktu, PIP yra atmetamas.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (minėta, toliau – ir PAFT), 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-06-03 „Gerinti konkurencinę investicijų pritraukimo aplinką“ aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2022 m. liepos 25 d. įsakymu Nr.4-886 (minėta, toliau – ir PFSA), ir kiti teisės aktai.

Vadovaujantis 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. 1K-237, 5.2 papunkčiu, atsakovei suteikta teisė organizuoti ir atlikti projektų atranką, priimti sprendimus dėl projektų įgyvendinimo planų atmetimo, sudaryti projektų sutartis su pareiškėjais, kuriems skirtas finansavimas, konsultuoti pareiškėjus projektų įgyvendinimo planų rengimo ir teikimo administruojančiajai institucijai klausimais (išskyrus atvejus, kai įgyvendinamos finansinės priemonės). Nagrinėjamu atveju, ginčas byloje kilo dėl atsakovės priimto Sprendimo dėl pareiškėjos PIP atmetimo.

2021–2027 metų Europos Sąjungos (toliau – ES) fondų lėšų ir (ar) iš Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšų, ir (ar) iš dalies iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų, kuriomis prisidedama prie ES lėšomis finansuojamų projektų įgyvendinimo, finansuojamų pavienių ir jungtinių projektų (toliau kartu – projektas), įgyvendinamų pagal 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą (toliau – Investicijų programa) ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planą „Naujos kartos Lietuva“, patvirtintą 2021 m. liepos 28 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimu dėl Lietuvos ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano įvertinimo patvirtinimo (toliau – Planas „Naujos kartos Lietuva“), atrankos, finansavimo ir įgyvendinimo tvarka reglamentuota PAFT nuostatomis (1 punktas). Tiek pareiškėjai, teikdami PIP ir su jais susijusią informaciją, projektų vykdytojais, teikdami projektų dokumentus projektų įgyvendinimo metu ir poprojektiniu laikotarpiu, tiek administruojančiosios institucijos privalo naudotis (išskyrus nustatytas išimtis) INVESTIS duomenų mainų svetaine, skirta INVESTIS elektroninėms paslaugoms teikti (PAFT 8 punktas). Projektų atranką

sudaro šie etapai: 30.1. kvietimo skelbimas, PĮP teikimas ir registravimas; 30.2. PĮP vertinimas; 30.3. sprendimo dėl projekto finansavimo priėmimas (PAFT 30 punktas). PĮP su priedais, parengti pagal PAFT I priede pateiktą formą, teikiami administruojančiajai institucijai iki kvietime nustatyto PĮP pateikimo termino PAFT II skyriaus pirmajame skirsnyje nustatyta tvarka. Administruojančioji institucija užregistruoja pateiktą PĮP ir, vadovaudamasi Kvietimų ir projektų kodavimo instrukcija, kuriai pritarė darbo grupė ir kuri skelbiama svetainėje esinvesticijos.lt, PĮP suteikia unikalų projekto kodą (toliau – projekto kodas), o PĮP pateikęs pareiškėjas ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo PĮP užregistravimo dienos informuojamas apie užregistruotą PĮP ir jam suteiktą projekto kodą (PAFT 45–46 punktai). Projektų atitiktis projektų atrankos kriterijams tikrinama atliekant PĮP vertinimą. PĮP vertinimą atlieka administruojančioji institucija (PAFT 49 punktas). Pagal PAFT 47 punktą kiekvienas projektas turi atitikti projektų atrankos kriterijus, tame tarpe projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus PAFT 2 priede (47.1 papunktis) ir projektų specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie kriterijai buvo nustatyti patvirtintame projektų finansavimo sąlygų apraše (47.2 papunktis).

PAFT 2 priede pateikiamas Projektų bendrųjų atrankos kriterijų sąrašas ir jų vertinimo metodika, joje išdėstyti bendrieji atrankos kriterijai: pagal 1.1 papunktį, projektu turi būti prisidedama prie įgyvendinant plėtros programos pažangos priemonę įgyvendinamo (-ų) Nacionalinio pažangos plano uždavinio (-ių), o pagal 1.2 papunktį, projekto veikla (-os) (poveiklė (-ės)) turi atitikti plėtros programos pažangos priemonės apraše nurodytą (-as) veiklą (-as) (poveiklę (-es)) ir projektu prisidedama prie priemonės rodiklio (-ių) reikšmės (-ių) pasiekimo; pagal 2.1 papunktį, projekto tikslai turi atitikti bent vieną ESF investicijų programos prioriteto konkretų uždavinį ir siekiamą rezultatą, o pagal 2.2 papunktį, projekto tikslai, veiklos (poveiklės) turi atitikti bent vieną PFSA nurodytą veiklą (poveiklę). Pagal PAFT 2 priedo 6.4 papunktį, numatytos projekto veiklos atitinka tinkamoms finansuoti veikloms ir jų apimtims nustatytus reikalavimus. Išlaidos atitinka nustatytus reikalavimus ir yra būtinos projektams įgyvendinti. Veiklos ir išlaidos suplanuotos efektyviai ir pagrįstai. <...>. Jeigu projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojanti institucija priima sprendimą atmesti PĮP (PAFT 70 punktas).

Vadovaujantis PFSA 5.1.17 papunkčiu, pareiškėjai ir projektai turi atitikti bendruosius projektų atrankos kriterijus, kurių sąrašas ir vertinimo metodika nustatyti PAFT 2 priede. PFSA 5.1.1 papunktyje nustatyta, jog pagal PFSA remiamos veiklos: 1) investicijos į gamybą, t. y. aplinkos atžvilgiu tvarių investicijų, kaip nustatyta Reglamento (ES) 2020/852 2 straipsnyje, pritraukimas (produktyvios investicijos), investuojant į pradinės arba pradinės naujos ekonominės veiklos investicijų projektus pramonės ekonominės veiklos srityse labiausiai dėl perėjimo prie klimatui neutralios ekonomikos nukentėjančioje Kauno apskrityje (toliau – tvarių investicijų pritraukimas); 2) investuotojų, kaip jie apibrėžti Lietuvos Respublikos investicijų įstatymo 2 straipsnio 4 dalyje, investuojančių į gamybą, darbuotojų, dirbančių projekto įgyvendinimo metu sukurtoje naujoje tvarioje darbo vietoje, mokymas ir kvalifikacijos tobulinimas, įskaitant mokymo darbo vietoje organizavimą, siekiant suteikti įgūdžius, skirtus pramonės pertvarkai reikalingiems įgūdžiams ugdyti (pagal įgūdžio rūšį: techninis, valdymo, ekologijos, kitas) Kauno apskrityje (toliau – darbuotojų mokymas). PFSA 5.1.2 papunktyje nurodyta, kad Projektu turi būti įgyvendinamos abi PFSA 5.1.1 papunktyje nurodytos remiamos veiklos. PFSA 5.1.14. papunktyje nurodytas projektams keliamas reikalavimas, t. y. tvarių investicijų pritraukimui mažiausia finansavimo lėšų suma yra 1 500 000,00 (vienas milijonas penki šimtai tūkstančių) eurų, didžiausia galima finansavimo lėšų suma yra 4 000 000,00 (keturi milijonai) eurų. Darbuotojų mokymui mažiausia galima finansavimo lėšų suma yra 30 000,00 (trisdešimt tūkstančių) eurų, didžiausia galima finansavimo lėšų suma – 300 000,00 (trys šimtai tūkstančių) eurų. Pagal PFSA 11.20 papunktį, didžiausia galima projekto finansuojamoji dalis darbuotojų mokymo veiklai, kuri apskaičiuojama pagal Reglamento (ES) Nr. 651/2014 31 straipsnio 4 dalį, nurodyta PFSA 3 lentelėje. PFSA 3 lentelės duomenimis, finansuojama dalis priklauso nuo pareiškėjo statuso: labai mažos ar mažos įmonės finansuojama dalis iki

70 proc., finansuojamoji dalis (neįgaliesiems mokomiesiems asmenims) iki 70 proc.; vidutinės įmonės – atitinkamai iki 60 proc. ir iki 70 proc.

Nagrinėjamu atveju, atsakovė nustačiusi, kad pareiškėja neatitiko PFSA 5.1.14 papunktyje nustatytų reikalavimų, priėmė Sprendimą atmesti PĮP ir nevertino PĮP atitikimo kitiems PFSA nustatytiems reikalavimams, nesikreipė į pareiškėją, prašydama papildyti ar patikslinti PĮP pateiktą informaciją ar pateikti papildomus dokumentus.

Nagrinėjamoje byloje surinkti įrodymai patvirtina, kad PĮP III skyriaus „Projekto įgyvendinimo detalizacija“ 2.1 eilutėje nurodytoje poveiklėje „Investuotojų, investuojančių į gamybą, darbuotojų, dirbančių projekto įgyvendinimo metu sukurtoje naujoje tvarioje darbo vietoje, mokymo ir kvalifikacijos tobulinimo išlaidos“ nustatyta bendra tinkamų finansuoti išlaidų suma – (duomenys neskelbtini) Eur., 2.1.1 eilutėje, skiltyje „Veiksmo / išlaidų tipo pavadinimas“ nurodytas „Darbuotojų mokymas“, planuojama išlaidų suma – (duomenys neskelbtini) Eur. Minėto PĮP skyriaus 3.2 eilutėje „Finansavimo šaltiniai“ nurodyta bendra lėšų suma. Iš jų prašomas finansavimas darbuotojų mokymams – (duomenys neskelbtini) Eur., nuosavas įnašas – (duomenys neskelbtini).

Verslo plano „Santrauka“ dalyje nurodoma, kad „Projektu siekiama prisidėti prie (duomenys neskelbtini) savivaldybės augimo, vystymosi pritraukiant klimatui neutralias investicijas ir sukuriant papildomas darbo vietas. Siekiant perėjimo link klimatui neutralios ekonomikos, numatomi darbuotojų mokymai, kurie būtini dėl numatomų inovatyvių technologijų ir įrangos diegimo, tiek dėl tvarių darbo vietų kūrimo.“. Verslo plano 2.6 „Numatomi apmokyti įmonės darbuotojai“ nurodoma kiek ir kokių pareigybių darbuotojai bus apmokyti: (duomenys neskelbtini). Verslo plano 3 dalies „Išlaidos ir jų pagrindimas“ 3.2 dalyje nurodytos „Sąnaudos / išlaidos, reikalingos darbuotojų mokymui“ ir pateikiama informacija apie Projekto metu planuojamus mokymus bei būtinų mokymų išlaidų aprašymas ir pagrindimas. Minėtos dalies 16 lentelėje „Mokymų išlaidos“ nurodomas išlaidų dydis ir paaiškinama, kad su mokymo Projektu susijusios konsultacinių paslaugų, tai yra mokymo organizavimo ir vykdymo, išlaidos skaičiavimo detalizavimas pateiktas Excel lentelės „Verslo plano priedai“ 8 dalyje „Mokymų išlaidos“. Šios lentelės skiltyje „Tinkamų finansuoti išlaidų suma Eur be PVM“ pateikiamas išlaidų dydis – (duomenys neskelbtini) Eur, skiltyje „Finansavimo suma Eur be PVM (tinkamos finansuoti išlaidos x finansavimo intensyvumas proc.)“ pateikiamas išlaidų dydis – (duomenys neskelbtini) Eur. Tokios pat išlaidos pateikiamos ir Verslo plano priedo Excel formoje „Finansinis planas“ 5.1.3 lentelėje „Kitos išlaidos“, kur mokymų veiklai taip pat priskiriama tinkamų finansuoti išlaidų suma (duomenys neskelbtini) Eur, o prašomo finansavimo suma – (duomenys neskelbtini) Eur. Atsižvelgiant į tai, atsakovė Sprendime pagrįstai vertino, kad pareiškėjos prašoma finansavimo lėšų suma darbuotojų mokymui yra (duomenys neskelbtini) Eur, t. y. mažesnė nei (duomenys neskelbtini) Eur.

Įvertinus išdėstytas aplinkybes bei teisės aktų nuostatas, darytina išvada, jog pareiškėjos pateiktas PĮP su priedais neatitiko PAFT 2 priedo 6.4 papunktyje nustatyto bendrojo atrankos kriterijaus, nes Projekto veiklai – darbuotojų mokymams numatytos išlaidos neatitiko nustatytų reikalavimų. Projektas taip pat neatitiko Apraše nustatyto reikalavimo, jog darbuotojų mokymo veiklai mažiausia galima finansavimo lėšų suma yra 30 000,00 Eur. Vadovaujantis PAFT 70 punktu, administruojančioji institucija, nustačiusi, jog projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše nustatyto reikalavimo, projekto bendrojo atrankos kriterijaus, priima sprendimą atmesti PĮP. Nagrinėjamo atveju Komisija vertina, kad atsakovė pagrįstai nustatė, kad pateiktas PĮP neatitinka PFSA 5.1.14 papunkčio, PAFT 47.1 bei PAFT 2 priedo 6.4 papunkčių reikalavimų, todėl pareiškėjos PĮP nusprendė atmesti.

Pareiškėja skunde paaiškina, kad proaktyviai kreipėsi į Agentūrą ir informavo apie Projekto biudžeto trūkumus bei pasiūlė, kaip juos galima ištaisyti, perkeliant darbuotojų mokymo išlaidas iš vienos biudžeto eilutės į kitą biudžeto eilutę. Remdamasi PAFT 55 punktu, teigia, kad Agentūra iš pradžių turėtų įvertinti, ar nėra trūkumų, kuriuos galima pašalinti pateikiant trūkstamus dokumentus ir informaciją, papildant ar patikslinant PĮP (išskyrus PAFT 56 punkte numatytus atvejus, kuomet PĮP atmetamas iš karto).

PFSA 11.12 papunktyje nustatyta, kad tinkamos finansuoti išlaidos tvarioms investicijoms pritraukti, kaip nustatyta Reglamento (ES) Nr. 651/2014 14 straipsnio 4 dalies a punkte, yra nurodytos PFSA 2 lentelėje. Minėtos lentelės skilties „Išlaidų kategorijos pavadinimas“ 4 eilutėje nurodoma, kad gamybos įranga (įrenginiai, mašinos, prietaisai, kompiuterinė technika ir gamybai skirti baldai, kitos įrangos, įrenginių ir kito ilgalaikio materialaus turto įsigijimo ir įrangos lizingo (finansinės nuomos) išlaidos (įskaitant jų transportavimo, projektavimo, sumontavimo, vietos (aikštelės) paruošimo, instaliavimo, paruošimo naudoti, išbandymo, apmokymo naudotis, saugos instruktažo, techninės priežiūros (kol vyksta montavimas, instaliavimas, paruošimas naudoti, išbandymas) ir susijusias išlaidas). Atsižvelgiant į nurodytą reglamentavimą, sutinkama su atsakovės atsiliepime išdėstyta pozicija, kad apmokymo naudotis gamybine įranga išlaidos yra priskirtinos prie tvarių investicijų veiklos. Atsižvelgiant į tai, Agentūra pagrįstai vertino, kad pareiškėjos pateiktuose komerciniuose pasiūlymuose bendrai įtrauktos ir atskirai neišskirtos įrangos apmokymo naudotis išlaidos PĮP biudžete pačios pareiškėjos buvo aiškiai priskirtos prie PĮP nurodytos poveiklės 1.1 „Aplinkos atžvilgiu tvarių investicijų į gamybą išlaidos“.

Pareiškėja skunde taip pat teigia, kad atsakovė, priimdama Sprendimą, formaliai įvertino situaciją, nepagrįstai ignoravo pareiškėjo prašymą leisti ištaisyti PĮP trūkumus ir nesikreipė į pareiškėją dėl PĮP trūkumų ištaisymo bei atmetė PĮP. Tokiu būdu buvo pažeisti PAFT nustatyti PĮP vertinimo reikalavimai, nusistovėjusi Agentūros praktika, gero administravimo, teisėtų lūkesčių ir proporcingumo principai.

Pažymėtina, kad PAFT nėra reglamentuota, kad pareiškėja, pasibaigus Kvietimo terminui, galėtų tikslinti PĮP. PAFT 55 punkte nustatyta, kad jeigu PĮP vertinimo metu nustatoma trūkumų (nepateikti visi reikiami dokumentai ir (ar) informacija, pateikta neišsami ir (ar) netiksli informacija), administruojančioji institucija, o kai vykdoma bendruomenės inicijuota vietos plėtra, – naudos ir kokybės vertinimą atliekanti miesto vietos veiklos grupė gali paprašyti pareiškėjo per jos nustatytą terminą ištaisyti nustatytus trūkumus. Pažymėtina, kad pagal PAFT 56 punktą, administruojančioji institucija neprašo tikslinti PĮP ir jį vertina tokios apimties, kokios jis buvo pateiktas, jei PĮP atitinka projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai (regionų plėtros planų įgyvendinimo projektai), – RPPI (regionų plėtros planuose) nustatytus atvejus, kada PĮP atmetamas neprašius pareiškėjo pateikti papildomų dokumentų ir (ar) informacijos, papildyti ar patikslinti PĮP pateiktos informacijos. Būtent pareiškėjams, teikiantiems PĮP, kyla pareiga PĮP ir su juo pateiktuose dokumentuose nurodyti teisingus ir išsamius duomenis, pagrindžiančius finansavimo pagal atitinkamos veiklos poveiklę skyrimą. Atsižvelgiant į nurodytą teisinį reglamentavimą, sprendžiama, jog nagrinėjamu atveju atsakovei nustatčius, kad pareiškėja kartu su PĮP pateikė aiškia, tikslią ir nedviprasmišką informaciją apie planuojamus vykdyti mokymus darbuotojams, todėl atsakovė neturėjo jokio teisinio pagrindo taikyti trūkumų šalinimo instituto, t. y. atsakovė neturėjo teisės prašyti pareiškėjos pateikti trūkstamą informaciją ir / ar ištaisyti galimus trūkumus. Išdėstyto pagrindu sprendžiama, jog atsakovė, priimdama skundžiamą Sprendimą, nepadarė procedūrinių pažeidimų ir pagrįstai, vadovaudamasi PAFT 70 punktu, priėmė Sprendimą pareiškėjos PĮP atmesti, neprašius pareiškėjos papildomų dokumentų.

Atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, savo veikloje privalo vadovautis VAĮ nuostatomis. VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Komisija, įvertinusi byloje esančius rašytinius įrodymus, bylos šalių paaiškinimus posėdžio metu, sprendžia, jog skundžiamas viešosios įstaigos „Inovacijų agentūra“ 2025 m. gruodžio 23 d.

pranešimas apie PIP Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimą atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus, ginčo teisinius santykius reglamentuojančios teisės normos taikytos tinkamai. PIP vertinimas atliktas laikantis PAFT, PFSA reikalavimų, Komisija nenustatė jokių procedūrinių pažeidimų, Sprendime nustatytos faktinės aplinkybės, išvados pagrįstos ir motyvuotos, Sprendime nurodytos konkrečios teisės normos, kuriomis remiantis, buvo atliekamas vertinimas, Sprendimas yra teisėtas, todėl jo naikinti pareiškėjos nurodytais skundo motyvais ir argumentais nėra pagrindo. Remiantis tuo, kas išdėstyta, pareiškėjos skundas dėl Sprendimo panaikinimo atmestinas kaip nepagrįstas. Netenkinus šio reikalavimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio skundo reikalavimo dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ skundą bei patikslintą skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl 2025 m. gruodžio 23 d. pranešimo apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimą panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Marina Adomaitė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Inga Drąsutavičienė