



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2026 m. vasario 27 d. Nr. 21RE4- (AG4-10/22-2026)  
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Astos Povilonienės, Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Karinės Zavgorodnajos,

2026 m. vasario 24 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo (duomenys neskelbtini) patikslintą skundą atsakovei Vilniaus rajono savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėjas Komisijai paduotame patikslintame skunde suformuluotais reikalavimais Komisijos prašė panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir Savivaldybės administracija) 2025 m. gruodžio 23 d. sprendimą Nr. S-30239 (4.12 Mr.) „Dėl techninių eismo reguliavimo priemonių“ (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti Savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti prašymą suderinti kelio ženklo Nr. 531 įrengimą ir priimti naują, teisės aktus atitinkantį sprendimą.*

Pareiškėjas skunde paaiškino, kad 2025 m. spalio 2 d. Savivaldybės administracijai pateikė paklausimą dėl kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ suderinimo. Paklausime buvo prašoma pateikti instrukcijas, kaip tinkamai įregistruoti minėtą kelio ženklą.

2025 m. spalio 3 d. Savivaldybės administracija pateikė atsakymą, kuriuo nurodė užpildyti prašymo formą ir atsiųsti ją Savivaldybės administracijai. Taip pat nurodė, kad prašymas bus nagrinėjamas artimiausiam komisijos posėdyje.

2025 m. spalio 14 d. Savivaldybės administracijai buvo pateikta prašymo suderinti ženklo įrengimą forma, kartu su aktualiais dokumentais.

2025 m. gruodžio 23 d. gautas Savivaldybės administracijos Sprendimas, kuriuo nuspręsta nepritarti kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ įrengimui Vilniaus r. sav., (duomenys neskelbtini).

Sprendime nurodoma: „NUTARTA: Nepritarti kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ įrengimui Vilniaus r. (duomenys neskelbtini). Komisija informuoja, kad nesprenžia kelio ženklų Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ įrengimo, nes nėra nustatyta specialių leidimų išdavimo tvarkos.“

Pareiškėjo teigimu, ginčijamas Sprendimas yra neišsamus ir nemotyvuotas. Visiškai nėra aišku, kodėl Savivaldybės administracija nutarė nepritarti kelio ženklo Nr. 531 įrengimui. Nurodytas vienintelis motyvas – „nes nėra nustatyta specialių leidimų išdavimo tvarkos“.

Pareiškėjas skunde taip pat nurodė Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartis, kuriose pasisakoma apie gero viešojo administravimo principą bei jo taikymą viešojo administravimo subjektų veikloje.

Pareiškėjo teigimu, Sprendime nėra pateikta jokių motyvuotų, išsamių ir aiškių paaiškinimų, kurie pagrįstų, kodėl buvo nuspręsta nepritarti kelio ženklo Nr. 531 įrengimui bei kas leistų suprasti tokio sprendimo motyvus, o tai savaime daro ginčijamą Sprendimą neteisėtu ir nepagrįstu. Nagrinėjamu atveju net nėra galimybės ginčyti tam tikrus Savivaldybės administracijos argumentus, kadangi

Sprendime nėra nurodyta argumentų.

Apibendrinamas pareiškėjas skunde nurodė, kad šios aplinkybės sudaro pagrindą manyti, kad Savivaldybės administracija, vykdydama jai, kaip viešojo administravimo institucijai, pavestas funkcijas, veikė nepakankamai atidžiai ir rūpestingai, o tai galiausiai lėmė neteisėto ir nepagrįsto ginčijamo Sprendimo priėmimą.

*Atsakovė atsiliepiu į pareiškėjo patikslintą skundą prašė jį atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime paaiškino, kad 2025 m. spalio 14 d. Savivaldybės administracijoje buvo gautas pareiškėjo prašymas „Dėl techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimo, pakeitimo, demontavimo ar derinimo Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės keliuose ir gatvėse“ (toliau – Prašymas) bei kartu su juo pateikti papildomi dokumentai. Pareiškėjas prašė suderinti kelio ženklo Nr. 531 – „Rezervuota stovėjimo vieta“ (toliau – Kelio ženklas) įrengimą Vilniaus r., (duomenys neskelbtini).

Savivaldybės administracija, atlikusi administracinę procedūrą, motyvuotu ir išsamiu atsakymu informavo pareiškėją apie jo prašymo patikrinimo rezultata, nuosekliai paaiškino nustatytas aplinkybes ir pagrindė atsakymą teisės aktų normomis.

Pareiškėjo Prašymą išnagrinėjo speciali Savivaldybės administracijos Techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimo Savivaldybės teritorijoje komisija, patvirtinta Savivaldybės administracijos direktoriaus 2023 m. lapkričio 3 d. įsakymu Nr. A27(1)-2068 „Dėl Techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimo Vilniaus rajono savivaldybės teritorijoje komisijos sudarymo, reglamento ir aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Eismo reguliavimo komisija).

Atsakyme pareiškėjui buvo nurodyta, kad Eismo reguliavimo komisijos 2025 m. gruodžio 17 d. posėdyje (protokolo Nr. 13/2025, 7 prašymas) buvo nagrinėjamas klausimas dėl ženklų įrengimo Vilniaus r. sav., Zujūnų sen. Buvo nutarta nepritarti Kelio ženklo įrengimui Vilniaus r. sav., (duomenys neskelbtini). Taip pat pažymėta, kad Eismo reguliavimo komisija negali spręsti Kelio ženklo įrengimo klausimų, nes nėra nustatyta specialių leidimų išdavimo tvarkos. Su komisijos posėdžio protokolu pareiškėjui buvo pasiūlyta susipažinti Savivaldybės administracijos svetainėje [www.vrsa.lt](http://www.vrsa.lt) atidarius skiltį Keliai ir gatvės → Savivaldybės administracijos techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimo Savivaldybės teritorijoje komisijos (Posėdžio protokolai ir schemas) → 2025 m. gruodžio 17 d. posėdžio protokolas Nr. 13/2025.

Atsakovė atsiliepiame pažymėjo, kad Vilniaus rajono savivaldybės taryba (toliau – ir Savivaldybės taryba) atskiriems visuomeniniams santykiams sureguliuoti Vilniaus rajono savivaldybės teritorijoje priima sprendimus. Vykdydama savivaldybės savarankiškas funkcijas ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – VSĮ) 6 straipsnio 2 punktu, savivaldybė gali priimti sprendimą nustatyti vietinę rinkliavą tam tikrose srityse, taip pat ir už naudojimąsi tarybos nustatytomis mokamomis vietomis automobiliams statyti. Tačiau savivaldybės, įgyvendindamos šias funkcijas (savarankiškas), turi Konstitucijos ir įstatymų nustatytą sprendimų iniciatyvos, jų priėmimo ir įgyvendinimo laisvę ir yra atsakingos už savarankiškųjų funkcijų atlikimą. Įgyvendinant šias funkcijas, savivaldybių veiklą saisto įstatymų nustatyti reikalavimai ir tvarka, kuri, kai tai numatyta įstatymuose, nustatoma ir kituose teisės aktuose (VSĮ 5 straipsnio 1 dalies 1 punktas).

Vadovaujantis minėtu teisiniu reglamentavimu, Vilniaus rajono savivaldybė nėra priėmusi sprendimo patvirtinti vietinę rinkliavą už naudojimąsi mokamomis, taip pat rezervuotomis, automobilių stovėjimo vietomis Vilniaus rajono savivaldybės teritorijoje bei nėra patvirtinusi tvarkos, reglamentuojančios rezervuotų automobilių stovėjimo vietų nustatymą.

Paaiškino, kad minėtos tvarkos patvirtinimas, rezervuotų automobilių stovėjimo vietų įrengimas, rinkliavos surinkimas, atitinkamos infrastruktūros įrengimas, kontrolės priemonių organizavimas, susijęs su papildomomis finansinėmis išlaidomis, todėl daugelis Lietuvos savivaldybių nėra patvirtinusios atitinkamų tvarkų dėl automobilių parkavimo (rezervavimo) vietų nustatymo.

Pažymėjo, kad Vilniaus rajono savivaldybei kiti įstatymai nenustato reikalavimų, kurie įpareigotų instituciją patvirtinti vietinę rinkliavą už naudojimąsi mokamomis (rezervuotomis) vietomis, tokias vietas patvirtinti bei nustatyti naudojimosi rezervuotomis automobilių stovėjimo vietomis tvarką Vilniaus rajono savivaldybės teritorijoje, todėl institucija nagrinėjamoje situacijoje, nepatvirtinusi minėtos tvarkos, teisės aktų reikalavimų nepažeidė. Pareiškėjo prašymas buvo tiesiogiai susijęs su viešuoju ir gyventojų interesais, eismo saugumu, įvertinant galimybes naudotis transporto priemonių stovėjimo vietomis, todėl, vadovaujantis lygiateisiškumo principu, dėl pareiškėjo Prašymo nebuvo

priimtas vienasmenišką sprendimą, o jis buvo perduotas nagrinėti komisijai. Pagal Techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimo Vilniaus rajono savivaldybės teritorijoje reglamento bendrosios dalies 2 punktą, Eismo reguliavimo komisija savo veikloje vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija, įstatymais, [...] kitais galiojančiais teisės aktais [...]. Nagrinėjamoje situacijoje pareiškėjas prašė suderinti Kelio ženklų įrengimą Vilniaus r., (duomenys neskelbtini), tačiau Eismo reguliavimo komisija, įvertinusi Prašyme nurodytas aplinkybes ir vadovaudamasi galiojančiais teisės aktais, priėmė sprendimą nepritarti Kelio ženklų suderinimui. Sprendimą netenkinti pareiškėjo prašymo, institucija (komisija) priėmė, nes Vilniaus rajono savivaldybė nėra priėmusi sprendimų, ar kitų teisės aktų normų, numatančių tokio ženklų įrengimo (suderinimo) galimybę Vilniaus rajono savivaldybės teritorijoje. Atsakovė atsiliepime pažymėjo, kad tai susiję ne su vietos savivaldos institucijų neveiklumu ar aplaidumu, o su įstatymo (VSI 5 straipsnio 1 dalies 1 punktu) joms deleguota, savarankiškųjų funkcijų vykdymo diskrecijos teise. Esant tokiam teisiniam reglamentavimui, Savivaldybės taryba, vykdydama, pagal Konstitucijos ir įstatymų suteiktą kompetenciją, išpareigojimus savivaldybės bendruomenei ir šios interesais, turėdama Konstitucijos ir įstatymų nustatytą sprendimų iniciatyvos, jų priėmimo ir įgyvendinimo laisvę bei būdama atsakinga už savarankiškųjų funkcijų atlikimą, neinicijavo ir nepatvirtino vietinės rinkliavos už naudojimosi mokamomis vietomis, taip pat rezervuotomis automobilių stovėjimo vietomis Vilniaus rajono savivaldybės teritorijoje.

Individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą, o motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus. Teisės aktai nenumatė teisėto pagrindo tenkinti pareiškėjo Prašymo, todėl, vadovaudamasi objektyvumo, teisėtumo ir savivaldybės bendruomenės ir atskirų savivaldybės gyventojų interesų derinimo principais, institucija priėmė sprendimą jo netenkinti. Atsakovė, gavusi pareiškėjo Prašymą ir atlikusi administracinę procedūrą, rūpestingai patikrino ir įvertino Prašyme pateiktą informaciją. Atlikdama administracinę procedūrą, atsakovė prašymo nagrinėjimą pavedė komisijai, į kurios sudėtį buvo įtraukti Susisieikimo skyriaus specialistai, turintys specialių žinių, pareiškėjo Prašyme nurodytoms aplinkybėms patikrinti. Viešojo administravimo subjektas, nagrinėdamas asmenų prašymus ir skundus, privalo visapusiškai, kruopščiai išnagrinėti visas aplinkybes, susijusias su prašymu (skundu). Nagrinėdami asmenų prašymus / skundus viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi, be kita ko, išsamumo principu, kas reiškia, jog viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Prašymai / skundai taip pat nagrinėjami vadovaujantis ir objektyvumo principu. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs (VAĮ 3 straipsnis), t. y. pagrįsti realiai egzistuojančiomis ir tikrovę atitinkančiomis aplinkybėmis. Susipažinus su pareiškėjui pateikto atsakymo turiniu, matoma, kad jame nėra eksplisitiškai tiksliai atsakyta į pareiškėjo prašymą, tačiau institucijos atsakymas (sprendimas) argumentuotas, informatyvus, motyvuotas. Pareiškėjo skundas dėl institucijos atsakymo (sprendimo) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus yra deklaratyvus, neturintis nei teisinio, nei faktinio pagrindo.

*Patikslintas skundas tenkinamas.*

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. spalio 13 d. Prašymu suderinti Kelio ženklą, suderinimo vieta nurodant: „(duomenys neskelbtini) Vilnius r.“ kreipėsi į Savivaldybės administraciją, kartu su Prašymu pateikdamas papildomus dokumentus.

Prašyme nurodė, kad (duomenys neskelbtini) Vilniaus r. gyventojams (duomenys neskelbtini) (toliau – Bendraturčiai) 2015 m. gegužės 22 d. sutartimi, registro Nr. SK-4756, yra nustatyta teisė (arba kitaip – Žemės sklypo naudojimosi tvarka) naudotis žemės sklypu, į kurį patenka parkavimosi aikštelė, dėl kurios ženklinimo yra teikiamas Prašymas. Nepaisant to, kad Bendraturčiai (duomenys neskelbtini) Vilniaus r. nekilnojamąjį turtą įsigijo vėliau, t. y. jau pasirašius minėtą 2015 m. gegužės 22 d. sutartį ir ją nustačius Žemės sklypo naudojimosi tvarką, Žemės sklypo naudojimosi tvarka yra privaloma ir tiems

asmenims, kurie nuosavybės teisę įgyja vėliau.

Bendraturčiai, remdamiesi nustatyta ir notariškai patvirtina Žemės sklypo naudojimosi tvarka, 2021–2022 m. m., kuomet buvo atliekamas (duomenys neskelbtini) kapitalinis remontas, atliko ir (duomenys neskelbtini) ruožo nuo Pk 0+00 iki Pk 3+52, kapitalinį remontą, t. y. savomis lėšomis sutvarkė Žemės sklype esantį plotą taip, kad jį galėtų naudoti kaip parkavimosi aikštelę ir ją išasfaltavo.

Prašyme pareiškėjas taip pat nurodė, kad Bendraturčių įrengta parkavimosi aikštele naudojasi ir pašaliniai asmenys. Parkavimosi aikštelė yra prie pat pagrindinės (duomenys neskelbtini) Automobilių stovėjimo vietos yra paženklintos baltais parkavimo aikštelių ženklavimo dažais – horizontaliomis ir vertikaliomis linijomis, išskiriant 4 atskiras 3 metrų pločio parkavimo vietas. Tačiau pati parkavimosi aikštelė nėra paženklinta Kelio ženklu, todėl pašaliniai asmenys nėra tinkamai informuojami, kad parkavimosi aikštelė yra privati. Kartu su Prašymu pareiškėjas pateikė schemą / projektą; visų žemės sklypų savininkų, nurodytų nekilnojamo turto registro duomenų bazėje, kurių žemės sklypuose planuojama įrengti, pakeisti, demontuoti ar suderinti technines eismo reguliavimo priemones, raštiškus sutikimus; suformuoto ir įregistruoto žemės sklypo planą ir išrašą arba valstybinės žemės valdytojo sutikimą; dalies žemės sklypo pirkimo–pardavimo ir naudojimosi žemės sklypu tvarkos nustatymo sutartį; (duomenys neskelbtini) kapitalinio remonto aprašas; Nekilnojamojo turto registro išrašą; 2022 m. kovo 18 d. papildomų darbų sąmatą – įkainotą darbų kiekių žiniaraštį Nr. 1. Atsakovė, išnagrinėjusi pareiškėjo Prašymą, skundžiamu Sprendimu informavo pareiškėją, kad 2025 m. gruodžio 17 d. Savivaldybės administracijos Eismo reguliavimo komisijos posėdyje (protokolo Nr. 13/2025, 7 prašymas) buvo nagrinėjamas klausimas dėl ženklų įrengimo Vilniaus r. sav., (duomenys neskelbtini) Sprendime nurodyta, jog „NUTARTA: Nepritarti Kelio ženklo įrengimui Vilniaus r. sav., (duomenys neskelbtini). Sprendime nurodyta, kad Eismo reguliavimo komisija nesprenžia Kelio ženklo įrengimo, nes nėra nustatyta specialių leidimų išdavimo tvarkos. Sprendime taip pat pateikta interaktyvi nuoroda į Eismo reguliavimo komisijos posėdžio protokolą bei nurodyta Sprendimo apskundimo tvarka.

Pareiškėjas, nesutikdamas su Savivaldybės administracijos Sprendimu, Komisijai paduotu skundu prašė jį panaikinti ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Prašymą, priimant teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

VSĮ 6 straipsnio, reglamentuojančio savarankiškasias (Konstitucijos ir įstatymų nustatytas (priskirtas)) savivaldybių funkcijas, 32 punkte įtvirtinta savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūros, taisymo, tiesimo ir saugaus eismo organizavimo funkcija.

Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (toliau – SEAKĮ) 10 straipsnyje reglamentuojami skirtingų institucijų turimi įgaliojimai, organizuojant eismo saugumo užtikrinimą. Šio straipsnio 8 dalyje nurodoma, kad užtikrinamas eismo saugumą, savivaldybės meras arba jo įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius sprendžia eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose (3 punktas) bei atlieka kitas funkcijas, susijusias su eismo saugumo užtikrinimu savivaldybės teritorijoje (6 punktas).

Vadovaujantis minėtomis VSĮ ir SEAKĮ nuostatomis, sprendžiama, kad Savivaldybės administracijai priskirtina spręsti eismo organizavimo klausimus miestų vietovėse, be kita ko, ir savivaldybių vietinės reikšmės keliuose ir gatvėse.

Vadovaujantis Savivaldybės tarybos 2025 m. rugpjūčio 22 d. sprendimu Nr. T3-258 (1.6E) „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašo patvirtinimo“ (ginčui aktuali 2025 m. lapkričio 21 d. sprendimo Nr. T3-330 (1.6E) redakcija) patvirtintu sąrašu, matoma, kad įsakymu patvirtinto sąrašo 82 punkte įvardintas kelias, kurio numeris VL7380 bei pavadinimas – (duomenys neskelbtini). Šie duomenys sudaro pagrindą išvadai, kad gatvė, dėl kurioje numatomo įrengti Kelio ženklo suderinimo kreipėsi pareiškėjas, priklauso Vilniaus rajono savivaldybei.

Pagal SEAKĮ 10 straipsnio 8 dalies 2 punkto nuostatą, savivaldybės meras arba jo įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius iš savivaldybės administravimo subjektų ir valstybinio administravimo subjektų savivaldybėje, nevyriausybinių organizacijų atstovų sudaro savivaldybės eismo saugumo komisiją, tvirtina jos nuostatus.

SEAKĮ 10 straipsnio 8 dalies 2 punkte minima eismo saugumo komisija (Komisijos pastaba – pagal šiame sprendime naudojamas sąvokas – Eismo reguliavimo komisija) sudaryta Savivaldybės administracijos direktoriaus 2023 m. lapkričio 3 d. įsakymo Nr. A27(1)-2068 „Dėl Techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimo Vilniaus rajono savivaldybės teritorijoje komisijos sudarymo,

reglamento ir aprašo patvirtinimo“ (toliau – Įsakymas) 1 punktu, kurios sudėtis pakeista Savivaldybės administracijos direktoriaus 2024 m. lapkričio 11 d. įsakymo Nr. A27(1)-178 1 punktu ir 2025 m. sausio 29 d. įsakymo Nr. A27-231(3.1 E) 1 punktu.

Savivaldybės administracijos Įsakymo 2.1 papunkčiu patvirtintas Techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimo Vilniaus rajono savivaldybės teritorijoje reglamentas (toliau – Reglamentas), o 2.2 patvirtintas – Techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimo Vilniaus rajono savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašas (toliau – Aprašas).

Reglamentas nustato techninių eismo reguliavimo priemonių (toliau – Priemonės) įrengimo, pakeitimo, demontavimo ar derinimo komisijos (toliau – Eismo reguliavimo komisija) veiklos tvarką (1 punktas). Reglamento 1 punkto nuostatoje taip pat nurodyta, kad Eismo reguliavimo komisija priima sprendimą dėl Priemonių įrengimo, pakeitimo, demontavimo ir derinimo vietinės reikšmės keliuose ir gatvėse, kurie yra įtraukti į Savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą, patvirtintą Savivaldybės tarybos sprendimu (toliau – Viešieji keliai) ir dėl Priemonių derinimo vietinės reikšmės vidaus keliuose ir gatvėse, kurie nėra įtraukti į Savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą, patvirtintą Savivaldybės tarybos sprendimu (toliau – Vidaus keliai).

Vadovaujantis Reglamento 6 punktu, Eismo reguliavimo komisijos posėdžiai rengiami gavus prašymą (-us), užpildytą pagal formą, patvirtintą Techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimo Vilniaus rajono savivaldybės teritorijoje tvarkos apraše.

Reglamento 12 punkte nurodoma, kad Eismo reguliavimo komisija sprendžia Priemonių įrengimo, pakeitimo, demontavimo ar derinimo klausimus pagal Aprašą.

Apraše nustatytas teisinis reglamentavimas įtvirtina įrengimo, pakeitimo, demontavimo ar derinimo tvarką Savivaldybės vietinės reikšmės keliuose ir gatvėse, kurie yra įtraukti į Savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą, patvirtintą Savivaldybės tarybos sprendimu (toliau – Viešieji keliai). Aprašas taip pat nustato Priemonių derinimo tvarką Savivaldybės vietinės reikšmės vidaus keliuose ir gatvėse, kurie nėra įtraukti į Savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą, patvirtintą Savivaldybės tarybos sprendimu (toliau – Vidaus keliai) (1 punktas).

Vadovaujantis Aprašo 11 punktu, fizinis arba juridinis asmuo, norintis įrengti, pakeisti, demontuoti ar suderinti Priemones Savivaldybės Viešuosiuose keliuose, turi Savivaldybei pateikti: 1) prašymą (1 priedas) (10.1 papunktis); 2) norimą Priemonių išdėstymo schemą ar projektą (nurodomi pageidaujama kelio ženklų numeriai, konkreti įrengimo vieta, atstumas iki objektų, įrengimo motyvai ir kita informacija) (10.2 papunktis).

Aprašo 18 punkte nurodoma, kad Kelio ženklas Savivaldybės teritorijoje neįrengiamas, nes nėra nustatytos specialių leidimų išdavimo tvarkos.

Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad atsakovė skundžiamame Sprendime nurodė, jog Eismo reguliavimo komisija nusprendė nepritarti Kelio ženklo įrengimui Vilniaus r. sav., (duomenys neskelbtini), motyvuodama tuo, jog ji nesprendžia Kelio ženklų įrengimo, nes nėra nustatyta specialių leidimų išdavimo tvarkos. Pagal Sprendime nurodytą nuorodą, nukreipiančią į Savivaldybės administracijos Eismo reguliavimo komisijos 2025 m. gruodžio 17 d. posėdžio protokolą Nr. 13/2025, matoma, jog Protokole nurodoma: „PRAŠYMAS: 2025 m. spalio 14 d. R. L. ir kitų gyventojų prašymas Nr. G-56145 dėl kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ įrengimo Vilniaus r. sav., (duomenys neskelbtini). NUTARTA: Nepritarti kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ įrengimui Vilniaus r. sav., (duomenys neskelbtini). Komisija informuoja, kad nesprendžia kelio ženklų Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ įrengimo, nes nėra nustatyta specialių leidimų išdavimo tvarkos.“

Tiek skundžiamo Sprendimo, tiek ir Protokolo turinio duomenys tvirtina, kad Sprendimas pagrįstas Protokolo 7 punkto turinio duomenimis, Sprendime taip pat padaryta išvada, kad Eismo reguliavimo komisija priėmė sprendimą nepritarti Kelio ženklo įrengimui Vilniaus r. sav., (duomenys neskelbtini), tokią išvadą pagrindžiant motyvu, jog minėtoji komisija nesprendžia Kelio ženklų įrengimo, nes nėra nustatyta specialių leidimų išdavimo tvarkos. Daugiau jokių kitų tokio sprendimo priėmimą sąlygojusių motyvų, faktinių ir / ar teisinių pagrindų atsakovė skundžiamame Sprendime nenurodė.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, bei sprendžiant dėl skundžiamo Sprendimo teisėtumo, skundžiamų administracinių sprendimų teisėtumo klausimas vertinamas, vadovaujantis VAI 10 straipsnyje administracinio sprendimo turiniui bei jo priėmimui nustatytų reikalavimų atžvilgiu. VAI

10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktai iš esmės įtvirtina esminius reikalavimus, keliamus administracinio sprendimo turiniui, o t. y. reikalavimas administraciniame sprendime nurodyti administracinio sprendimo teisinius ir faktinius pagrindus ar kitas administraciniam sprendimui įtakos turėjusias aplinkybes (5 punktas) bei administracinio sprendimo motyvus (6 punktas).

Vadovaujantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktikoje pateiktais išaiškinimais, tai, kad individualus teisės aktas būtų teisėtas, jis turi apimti faktinių aplinkybių tyrimą, taikytinos teisės normos paiešką, teisinį nustatytų faktų vertinimą (kvalifikavimą). Esminė individualaus administracinio akto pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti. Atkreiptinas dėmesys, kad VAI 8 straipsnio 1 dalies (Komisijos pastaba – nagrinėjamam ginčui aktualios bei iš esmės analogiško turinio nuostatas įtvirtina ginčo teisinei analizei taikytinos VAI redakcijos 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktai) reikalavimų nepaisymas ir konkrečių teisės normų nesusiejimas su objektyviais duomenimis (faktais) pripažintinas esminiu trūkumu, kai toks pažeidimas ne tik paneigia asmens teisę žinoti teisei priešingos veikos ribas, riboja teises į teisminę gynybą, bet ir ginčui persikėlus į teismą atima galimybę pastarajam suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo apimtį, o kartu visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (pvz., LVAT 2012 m. rugsėjo 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-2359/2012). Atkreiptinas dėmesys, kad LVAT praktikoje taip pat pažymėta, jog viešojo administravimo funkcijas vykdomas subjektas, priėmęs negatyvias pasekmes sukeltą sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą (pvz., LVAT 2013 m. balandžio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>602</sup>-658/2013; 2021 m. birželio 16 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1060-822/2021).

Minėta, kad skundžiamas Sprendimas pagrįstas tik lakonišku faktinių aplinkybių nurodymu, jog pareiškėjo Prašymas buvo išnagrinėtas Eismo reguliavimo komisijos 2025 m. gruodžio 17 d. posėdyje, kuriame nuspręsta nepritarti Kelio ženklų įrengimui Vilniaus r. sav., (duomenys neskelbtini), nurodant, kad Eismo reguliavimo komisija nesprenžia Kelio ženklų įrengimo, nes nėra nustatyta specialių leidimų išdavimo tvarkos.

Skundžiamame administraciniame sprendime nėra nurodyti nei tokio sprendimo priėmimą sąlygoję teisiniai pagrindai, nei tokio turinio sprendimo priėmimo motyvai.

Vertinant Sprendime nurodytą faktinį pagrindą, kuris grindžiamas Eismo reguliavimo komisijos priimtu sprendimu, matoma, kad pateikiami vienas kitam prieštaraujantys argumentai, nurodant, kad nepritariama Kelio ženklų įrengimui bei kartu pažymint, kad Eismo reguliavimo komisija nesprenžia tokių Kelio ženklų įrengimo klausimų. Vertinama, kad nepritarimas pats savaime yra valinio veiksmo, t. y. Prašymo nagrinėjimo, rezultatas, tuo tarpu teigiant, jog nesprenžiamas Kelio ženklų įrengimo klausimas reiškia, kad pateiktame Prašyme suformuluotas prašymas dėl Kelio ženklų derinimo nėra nagrinėjamas iš esmės. Atsižvelgiant į skundžiamo akto pagrindimą nurodytais duomenimis, nėra aišku, kokiais konkrečiais teisiniais pagrindais vadovaudamasi Eismo reguliavimo komisija nusprendė nepritarti Kelio ženklų įrengimui, taip pat nėra aiškūs ir Sprendime nurodytą teiginį „nesprenžia kelio ženklų Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ įrengimo, nes nėra nustatyta specialių leidimų išdavimo tvarkos“ sąlygoję teisiniai pagrindai bei motyvai, t. y. nėra nurodoma, kokie teisės aktai reglamentuoja Savivaldybės administracijos teisės nesprenšti šio konkretaus Kelio ženklų, dėl kurio derinimo kreipėsi pareiškėjas, derinimo klausimo, įskaitant ir tai, jog Sprendime nėra atskleidžiama teiginio „nėra nustatyta specialių leidimų išdavimo tvarkos“ reikšmė, t. y. nėra aišku ir suprantama, ką turima mintyje, nurodant, jog nėra nustatytos specialių leidimų išdavimo tvarkos, kokie konkrečiai specialūs leidimai turimi mintyje bei kokius veiksmus pareiškėjas turėtų atlikti norėdamas suderinti Kelio ženklų, dėl kurio jis kreipėsi į Savivaldybės administraciją Prašymu, klausimą.

Tai sudaro pagrindą skundžiamą administracinį sprendimą vertinti kaip neatitinkantį VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose reglamentuojamų administraciniam sprendimui nustatytų reikalavimų.

Nagrinėjama atveju taip pat sprendžiama, kad atsakovė, būdama viešojo administravimo subjektu, savo veikloje turėjo vadovautis Europos Sąjungos ir Lietuvos Respublikos teisinėje sistemoje taikomu atsakingo valdymo, dar kitaip vadinamo – gero administravimo principu, kurį įtvirtina ne tik nacionalinio lygmens teisės aktai tokie, kaip kad Lietuvos Respublikos Konstitucija (5

straipsnio 3 dalis) bei VAI 3 straipsnyje reglamentuojami principai, kurių aiškinimas, pateikiamas teisminėje praktikoje, suponuoja gero administravimo principo taikymą viešojo administravimo subjektų veikloje, bet ir tarptautiniuose teisės aktuose tokiuose, kaip Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija (41 straipsnis) bei kt. Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Pagal formuojamą teismų praktiką geras viešojo administravimo principas apima asmens teisę į pagrįstą (faktais ir teisės normomis) bei motyvuotą administracinį sprendimą (LVAT 2012 m. gegužės 31 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>602</sup>-2112/2012), nešališkumo pareigą, pareigą imtis aktyvių veiksmų, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai. Iš gero administravimo principo išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, privalo dirbti rūpestingai ir atidžiai, veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (LVAT 2013 m. kovo 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-708/2013, 2014 m. kovo 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-997/2014, 2015 m. liepos 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, sprendžiama, kad nagrinėjamu atveju nustatytas tiek faktinis, tiek ir teisinis pagrindas skundžiamą Sprendimą panaikinti bei įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Prašymą teisės aktuose nustatyta tvarka ir terminais.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 4 dalimi, 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu bei 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

tenkinti pareiškėjo (duomenys neskelbtini) patikslintą skundą.

panaikinti atsakovės Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2025 m. gruodžio 23 d. sprendimą Nr. S-30239 (4.12 Mr.) „Dėl techninių eismo reguliavimo priemonių“ ir įpareigoti atsakovę Vilniaus rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo (duomenys neskelbtini) 2025 m. spalio 13 d. prašymą „Dėl techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimo, pakeitimo, demontavimo ar derinimo Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės keliuose ir gatvėse“ bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos narė

Asta Povilonienė

Karine Zavgorodnaja