



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. sausio 15 d. Nr. 21RE-
(AG-979/03-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Edvardo Juciaus (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas) ir Žydrūno Plytniko,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. X. skundą dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas X. X. (toliau – pareiškėjas) skundu Komisijos prašo pripažinti Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – Departamentas) Vilniaus miškų kontrolės skyriaus (toliau – VMKS) 2025 m. spalio 22 d. atsakymą į prašymą Nr. (duomenys neskelbtini) (Komisijos pastaba: iš byloje esančių faktinių duomenų matyti, jog ginčijamo atsakymo registracijos numeris yra Nr. (duomenys neskelbtini)) neteisėtu ir jį panaikinti. Įpareigoti Departamento VMKS iš naujo ir iš esmės išnagrinėti pareiškėjo prašymą, pateikti nuasmenintą 2025 m. rugsėjo 23 d. atlikto patikrinimo akto/pažymos/protokolo kopiją. Įpareigoti atsakyti į visus prašymo punktus, įkaitant dėl darbų vykdytojo ir leidimo gavėjo neatitikimo bei pateikti detalią informaciją apie nustatytų pažeidimų mastą, žalą aplinkai ir taikytas priemones.

Pareiškėjas paaiškino, kad 2025 m. rugsėjo 24 d. kreipėsi į Departamento VMKS su prašymu suteikti informaciją apie 2025 m. rugsėjo 23 d. atliktą miško kirtimų patikrinimą (*duomenys neskelbtini*), sklypuose kadastrinis Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir nurodė konkrečius klausimus, į kuriuos prašė atsakyti iš esmės. Pateiktas Departamento ginčijamas atsakymas yra neteisingas, neišsamus ir neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų.

Ginčijamame atsakyme neaiškiai atsakyta, ar buvo surašytas patikrinimo aktas/pažyma. Departamento VMKS nenurodė, koks dokumentas buvo surašytas, koku pavadinimu, numeriu, data ir kokio pareigūno. Tai neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies nuostatų, įpareigojančių atsakyti iš esmės. Taip pat nepateiktos nuasmenintos patikrinimo dokumento kopijos. Nors pareiškėjas prašė tik nuasmeninto dokumento, Departamento VMKS nurodė, kad negali jo pateikti dėl duomenų apsaugos. Šis atsakymas nepagrįstas, nes pagal Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo (toliau - Teisės gauti informaciją įstatymas) 6 straipsnio 1 dalies 3 punktą, institucija privalo pateikti viešą informaciją pašalinus asmens duomenis. Be to, informacija apie nustatytus pažeidimus pateikta nepakankamai. Ginčijamame atsakyme nurodyta, kad vietomis iškirsti produktyviausi medžiai ir netinkamai suformuotos valksmos, tačiau nenurodytas pažeidimų mastas: kiek medžių, kokio ploto, kokios rūšies ir amžiaus, kokia žala aplinkai, kokios priemonės taikytos, kodėl darbai nebuvo sustabdyti patikrinimo metu. Taip pat, visiškai neatsakyta į prašymo

klausimą dėl kirtimo darbų vykdymo kito asmens vardu, nei nurodytas asmuo išduotame leidime kirsti mišką.

Atsakovas Departamentas atsiliepimu į pareiškėjo skundą prašo bylą nutraukti.

Departamentas paaiškino, kad nesutinka su pareiškėjo skundu ir jame išdėstytais argumentais, mano, kad Departamento pateiktas atsakymas pareiškėjui yra teisėtas ir pagrįstas, todėl jo naikinti skunde nurodytais motyvais nėra teisinio pagrindo. Atsakyme tik klaidingai yra nurodyta, kad jis gali būti skundžiamas VAĮ nustatyta tvarka, be to, mano, kad byla nepriskirtina Komisijos kompetencijai.

Departamento Pranešimų priėmimo tarnyboje 2025 m. rugsėjo 23 d. apie 14 val., persiuntus iš Bendrojo pagalbos centro, buvo gautas telefoninis pareiškėjo pranešimas (*duomenys neskelbtini*) apie galimai vykdomus aplinkosauginius pažeidimus atliekant miško kirtimą (*duomenys neskelbtini*). Tą pačią dieną, apie 16 val., Departamento Miškų kontrolės departamento Vilniaus miškų kontrolės skyriaus vyriausiasis specialistas nuvyko į (*duomenys neskelbtini*) sklypuose, kurių kadastrinis Nr. (*duomenys neskelbtini*), dalyvaujant pareiškėjui bei asmeniui, kuris vykdė miško kirtimo darbus, atliko sklypų apžiūrą. Apžiūros metu buvo nustatyta, kad vykdomi miško ruošos ir kirtimo darbai, pagal išduotus privataus miško savininko pranešimus apie ketinimus kirsti mišką, einamaisiais kirtimais. Taip pat nustatyta, kad technologinės valksmos iškirstos pažeidžiant ugdomųjų kirtimų taisyklių 70 punkto reikalavimus bei vietomis iškirsti sveiki, geros stiebo formos, su gerai išsivysčiusia laja, gerai augantys, produktyviausi medžiai (A klasės medžiai), tuo pažeidžiant ugdomųjų kirtimų taisyklių 3 priedo reikalavimus. Nustačius teisės aktų pažeidimus, buvo pradėta administracinio nusižengimo teiseną. Taigi, 2025 m. rugsėjo 25 d. miško ruošos ir kirtimo darbus vykdytiam asmeniui buvo surašytas administracinio nusižengimo protokolas (ROIK: (*duomenys neskelbtini*)) pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 271 straipsnio 4 dalį. Departamentas nurodo VAĮ 2 straipsnio 10 ir 12 punktus bei pažymi, kad asmuo, teikdamas skundą turi nurodyti kokios konkrečios jo teisės ir teisėti interesai yra pažeisti, ir kaip institucija, į kurią kreipiasi galėtų apginti jo pažeistas teises. Asmuo, kreipdamasis dėl kitų asmenų pažeistų teisių ir teisėtų interesų, turi nurodyti, kad jam suteikta teisė reikalauti ginti tų asmenų teises ir teisėtus interesus. Pareiškėjas nebuvo nurodęs tokio pobūdžio aplinkybių, todėl laikoma, kad pateikė prašymą/pranešimą apie galimus aplinkos apsaugą ar gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus ir jam negali būti taikomos VAĮ numatytos procedūros ir terminai, susiję su administracinių sprendimų priėmimu.

Departamento ginčijamu atsakymu pareiškėjui buvo suteikta informacija apie tyrimo eigą, vadovaujantis gero administravimo principu (konstituciniu imperatyvu, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, ir teise būti informuotam). Tai buvo informacinio pobūdžio dokumentas, priimtas tikslu suteikti informaciją apie atlikto tyrimo metu nustatytus aplinkos apsaugą ar gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus. Ruošdamas atsakymą pareiškėjui, Departamento pareigūnas klaidingai nurodė jo apskundimo tvarką, nes informacinio pobūdžio raštas (atsakymas) nėra skundžiamas. Departamentas remiasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2021 m. kovo 3 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. AS-128-502/2021, 2021 m. gegužės 19 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. A-1188-629/2021 ir pažymi, kad atsižvelgiant į tai, jog Departamento Pranešimų priėmimo tarnyboje 2025 m. rugsėjo 23 d. buvo gautas pareiškėjo pranešimas dėl kurio buvo pradėta administracinio nusižengimo teiseną ROIK: (*duomenys neskelbtini*), o pareiškėjas savo 2025 m. rugsėjo 24 d. prašymu prašė duomenų apie administracinio nusižengimo bylą, jo prašymas buvo nagrinėjamas vadovaujantis ANK nuostatomis, o ne VAĮ nuostatomis. Administracinio nusižengimo byloje ROIK: (*duomenys neskelbtini*) pareiškėjas nėra administracinio nusižengimo teisenoje dalyvaujantis asmuo (neatitinka ANK 575 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinio nusižengimo teisenoje dalyvaujančių asmenų – nėra byloje nei administracinė atsakomybėn traukiamas asmuo, nei nukentėjęsysis, nei administracinė atsakomybėn traukiamo asmens atstovas, nei nukentėjusiojo atstovas). Tik administracinio nusižengimo teisenoje dalyvaujantis asmuo turi teisę susipažinti su administracinio nusižengimo bylos medžiaga, pareikšti prašymus ar nušalinimus. Atsižvelgiant į ANK nuostatas, ne

administracinio nusižengimo teisenoje dalyvaujančiam asmeniui, nėra teisinio pagrindo teikti informacijos apie administracinio nusižengimo bylą ir joje esančius duomenis. Su administracinio nusižengimo bylomis turi teisę susipažinti tik šių bylų administracinėse teisenose dalyvavę (-ęs) asmenys (-uo) kreipiantis tiesiogiai į instituciją, priėmusią sprendimą šiose administracinio nusižengimo bylose ar jų įgalioti atstovai. Teisė susipažinti su visa bylos medžiaga dalyvaujantiems asmenims užtikrinama tik baigus tyrimą: ikiteisminio tyrimo atveju – kai rašomas kaltinamasis aktas, administracinių nusižengimų teisenos atveju – po administracinio nusižengimo protokolo surašymo, o iki tol asmenims gali būti neleidžiama susipažinti su visa ar dalimi tyrimo medžiagos, jei toks susipažinimas galėtų pakenkti tyrimo sėkmei. Taigi, Departamento ginčijamas atsakymas pareiškėjui nesuvaržė bei neapribojo įgytų teisių, nesukėlė teisinių pasekmių, todėl negali būti ginčo Komisijoje dalyku. Šis atsakymas yra informacinio pobūdžio, tai nėra administracinis sprendimas, sukuriantis pareiškėjui teises ar pareigas. Be to, informacinio pobūdžio raštuose apskritai neturi būti nurodoma apskundimo tvarka, nes tokie raštai neskundžiami. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjui pateiktas pakankamai išsamus ir motyvuotas atsakymas.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Departamento 2025 m. spalio 22 d. atsakymo Nr. *(duomenys neskelbtini)* teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. rugsėjo 24 d. prašymu „Dėl informacijos suteikimo“ kreipėsi į Departamentą nurodydamas, kad 2025 m. rugsėjo 23 d. 13 val. 57 min. Bendruoju pagalbos telefonu 112 informavo, jog *(duomenys neskelbtini)* galimai yra žalojama gamta, vykdomas miško kirtimas, išvežama mediena. Pareiškėjo nuomone, medžiai galimai buvo išpjauti ir buvo nesilaikoma išduotame leidime nurodyto „Einamojo kirtimo“ taisyklių žemės sklypuose, kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*, ir kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*. Pažymėjo, kad 2025 m. rugsėjo 23 d. apie 16 val. 25 min. į miško plovimo vietą atvyko aplinkos apsaugos vyriausiasis specialistas *(duomenys neskelbtini)*, kuris atliko patikrinimą. Patikrinimo metu specialistas pareiškėjui paminėjo, kad mato keletą taisyklių pažeidimų ar jų nesilaikymo dėl iškirstų medžių atrinkimo, žadėjo iškviesti kitą specialistą patikrinimui. Pareiškėjas šiuo prašymu Departamento prašė: 1. Pateikti informaciją ar buvo surašytas patikrinimo aktas/pažyma ar kitas dokumentas dėl šio patikrinimo; 2. Jei taip, prašė suteikti galimybę susipažinti su šiuo dokumentu arba atsiųsti jo kopiją elektroniniu paštu; 3. Pateikti informaciją, ar buvo nustatyti kokie nors pažeidimai. Papildomai nurodė, kad leidimas miško kirtimui, kiek pareiškėjui žinoma, yra išduotas *(duomenys neskelbtini)* vardu, tačiau darbus vietoje vykdė kitas asmuo. Prašė įvertinti, ar tai atitinka leidimo sąlygas.

Departamentas 2025 m. spalio 22 d. atsakymu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl informacijos pateikimo“ į pareiškėjo 2025 m. rugsėjo 24 d. prašymą atsakė nurodydamas, kad Departamento VMKS specialistai 2025 m. rugsėjo 23 d. atliko apžiūrą privačiose miško valdose, kad. Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir nustatė, kad pažeidžiant ugdomųjų kirtimų taisyklių reikalavimus: a) atliekant miško kirtimų darbus vietomis iškirsti sveiki, produktyviausi medžiai (A klasės), b) neteisingai iškirstos technologinės valksmos. Tyrimo metu nustatytas pažeidimą padaręs asmuo, jo atžvilgiu pradėta administracinio nusižengimo teiseną. Minėtam asmeniui įteiktas šaukimas, jam bus taikomos administracinio poveikio priemonės dėl ugdomųjų kirtimų taisyklių reikalavimų pažeidimų. Pažymėjo, kad pagal ANK 570 straipsnio 3 dalį, teisę susipažinti su visa pareigūnų atlikto tyrimo medžiaga, taip pat su bylos medžiaga, pateikta bylos nagrinėjimo metu, surašius administracinio nusižengimo protokolą, turi administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo, nukentėjęs ar jų atstovai. Pagal VAĮ 22 straipsnio 1 dalies 1 punktą, susipažinti su administracinės procedūros metu gautais dokumentais ir kita informacija turi teisę asmuo, dėl kurio galimai pažeistų teisių ar teisėtų interesų yra pradėta administracinė procedūra, arba asmuo, kuris su skundu kreipėsi dėl kito asmens galimo teisių ar teisėtų interesų pažeidimo. Vadovaujantis teisiniu reglamentavimu bei asmens duomenų apsaugą reglamentuojančiais teisės aktais, Departamentas pareiškėjui sklypų apžiūros dokumentų pateikti negali.

Pareiškējas su Departamento atsakymu nesutinka ir jį ginčija. Nurodo, kad atsakymas yra neteisingas, neišsamus ir neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų.

Vadovaujantis VAI 3 straipsnio 9 punktu, viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi, be kitų, ir objektyvumo principu, kuris reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs. To paties straipsnio 10 punkte nustatytas proporcingumo principas reiškia, kad administracinio sprendimo mastas ir jo įgyvendinimo priemonės turi atitikti būtinus ir pagrįstus administravimo tikslus. Išsamumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (3 straipsnio 5 punktas).

VAI 10 straipsnio 5 dalyje nurodyta, jog administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, administracinio sprendimo motyvai (5 ir 6 punktai).

LVAT praktikoje konstatuota, kad kiekvienu konkrečiu atveju, vertinant individualaus administracinio akto teisėtumą VAI 10 straipsnio taikymo aspektu, turi būti atsižvelgiama į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialiosios teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose. Šia teisės norma iš esmės siekiama užtikrinti, kad asmeniui, dėl kurio priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, motyvai (žr., pvz., LVAT 2024 m. rugpjūčio 14 d. nutartį, priimtą administracinėje byloje Nr. eA-1970-575/2024; ir kt.).

LVAT, aiškindamas informacijos tikslumo ir išsamumo principus yra konstatavęs, kad Įstatymas nustato institucijos ar įstaigos pareigą prašančiam asmeniui pateikti turimo, o ne asmens norimo gauti, turinio informaciją (taip pat ir informacijos kiekio prasme) (žr., pvz., 2015 m. balandžio 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1090-624/2015 ir kt.). LVAT praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (žr., pvz., 2025 m. spalio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-302-602/2025). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr. LVAT 2025 m. gruodžio 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-306-502/2025).

Komisija pažymi, jog pareiškėjui pateikus 2025 m. rugsėjo 24 d. prašymą „Dėl informacijos suteikimo“ jis įgijo teisę į teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais prašymo išnagrinėjimą, o atsakovei kilo pareiga pateikti pareiškėjui atsakymą bei informaciją, kuri turi atitikti prašymo turinį. Esant šioms aplinkybėms, nesutiktina su atsakovės pozicija, jog byla yra nutrauktina. Šiuo atveju pažymėtina, jog pareiškėjui pateikus 2025 m. rugsėjo 24 d. prašymą Departamentui dėl 2025 m. rugsėjo 23 d. atlikto patikrinimo žemės sklypuose, kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*), ir kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*), esančiuose (*duomenys neskelbtini*), Departamentas pareiškėjui nurodė atlikto tyrimo metu nustatytus ugdomųjų kirtimų taisyklių reikalavimų pažeidimus ir tai, jog buvo nustatytas asmuo, padaręs šiuo pažeidimus, kuriam buvo surašytas administracinių nusižengimų protokolas bei pradėta administracinio nusižengimo teiseną. Taigi, pareiškėjui buvo pateikti atsakymai į pirmąjį ir trečiąjį 2025 m. rugsėjo 24 d. prašymo klausimus. Kiek tai susiję su antruoju 2025 m. rugsėjo 24 d. prašymo klausimu „prašau suteikti galimybę susipažinti su šiuo dokumentu arba atsiųsti jo kopiją man elektroniniu paštu“ pažymėtina, jog administracinio nusižengimo teiseną reglamentuojama ANK nuostatomis, todėl pagal ANK 570 straipsnio 3 dalį, teisę susipažinti su visa pareigūnų atlikto tyrimo medžiaga, taip pat su bylos medžiaga, pateikta bylos nagrinėjimo metu, surašius administracinio nusižengimo protokolą, turi administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo, nukentėjęs ar jų atstovai. Taigi, šiuo atveju pareiškėjui neatitikus ANK 570 straipsnio 3 dalies, Departamentas pagrįstai pareiškėjui nurodė, jog informacijos pateikti negali.

Pagal VAI 22 straipsnio 1 dalies 1 punktą, susipažinti su administracinės procedūros metu gautais dokumentais ir kita informacija turi teisę asmuo, dėl kurio galimai pažeistų teisių ar teisėtų interesų yra pradėta administracinė procedūra, arba asmuo, kuris su skundu kreipėsi dėl kito asmens galimo teisių ar teisėtų interesų pažeidimo. LVAT, aiškindamas informacijos tikslumo ir išsamumo principus yra konstatavęs, kad VAI nustato institucijos ar įstaigos pareigą prašančiam asmeniui pateikti turimo, o ne asmens norimo gauti, turinio informaciją (taip pat ir informacijos kiekio prasme) (žr., pvz., LVAT 2015 m. balandžio 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1090-624/2015 ir kt.).

Vertinant tai, kas išdėstyta, darytina išvada, jog Departamento atsakymas yra išsamus, motyvuotas, pagrįstas teisės aktų nuostatomis. Departamentas pagal kompetenciją ir disponuojamą turimą medžiagą pareiškėjui suteikė visą galimą informaciją jo keliamu klausimu. Taigi, tenkinti pareiškėjo skundo jame nurodomais argumentais, Komisija neturi nei teisinio, nei faktinio pagrindo. Pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. X. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Edvardas Jucius

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas