



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. vasario 25 d. Nr. 21RE2-85 (AG2-38/13-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Vilijos Astrauskienės, Lauros Bernikienės ir Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

2026 m. vasario 25 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „Dekogama“ nemokumo administratoriaus mažosios bendrijos „Pirmasis lokomotyvas“ patikslintą skundą atsakovui Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Klaipėdos valdybos 2026 m. sausio 27 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl skundo sustabdyti BUAB „Dekogama“ neplaninį patikrinimą“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2026 m. vasario 3 d. priimtas nagrinėti pareiškėjo bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir BUAB) „Dekogama“ nemokumo administratoriaus mažosios bendrijos (toliau – ir MB) „Pirmasis lokomotyvas“ (toliau – ir pareiškėjas, nemokumo administratorius) patikslintas skundas atsakovui Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos (pastaba, atsakovas pakeistas pranešėjo rezoliucija, Nr. (duomenys neskelbtini), toliau – ir Departamentas), kuriuo pareiškėjas prašo:

1. Panaikinti Departamento Klaipėdos valdybos (toliau – ir Valdyba) 2026 m. sausio 27 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl skundo sustabdyti BUAB „Dekogama“ neplaninį patikrinimą“ (toliau – ir Raštas).
2. Įpareigoti atsakovą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. sausio 16 d. skundą (toliau – ir Skundas), tinkamai taikant teisės aktus.
3. Įpareigoti atsakovą užbaigti neplaninį patikrinimą ir priimti galutinį sprendimą.
4. Įpareigoti atsakovą išduoti pažymą, reikalingą BUAB „Dekogama“ bankroto proceso užbaigimui.

Patikslintame skunde pareiškėjas nurodo, jog Departamento Valdyba pradėjo BUAB „Dekogama“ neplaninį patikrinimą veiklavietėje adresu (duomenys neskelbtini). 2026 m. sausio 5 d. Valdyba priėmė sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl neplaninio patikrinimo termino sustabdymo“ (pastaba, rašto data 2026 m. sausio 15 d., toliau – ir Raštas¹), motyvuodama nepalankiomis oro sąlygomis (gausus sniegas). 2026 m. sausio 16 d. pareiškėjas pateikė skundą Departamentui, prašydamas: panaikinti neplaninio patikrinimo sustabdymą kaip neteisėtą; nutraukti patikrinimą dėl objektyvaus jo atlikimo neįmanomumo; išduoti pažymą, reikalingą bankroto proceso užbaigimui. 2026 m. sausio 27 d. Valdyba pateikė Raštą, kuriuo atsisakė tenkinti pareiškėjo reikalavimus, iš esmės palikdama galioti neplaninio patikrinimo sustabdymą ir atsisakydama atlikti prašomus veiksmus.

Taigi, nemokumo administratorius Raštą skundžia, nes juo atsisakyta panaikinti neplaninio patikrinimo sustabdymą, atsisakyta užbaigti neplaninį patikrinimą bei atsisakyta išduoti pažymą, reikalingą BUAB „Dekogama“ bankroto proceso užbaigimui.

Pareiškėjas paaiškina, kad Valdyba, sustabdydama neplaninį patikrinimą, rėmėsi Aplinkos apsaugos departamento direktoriaus 2020 m. gruodžio 14 d. įsakymu Nr. AD1-378 patvirtintų Ūkio subjektų veiklos planinių ir neplaninių patikrinimų taisyklių (toliau – ir Taisyklės) 40 punktu, kuris reglamentuoja tik planinių patikrinimų sustabdymą. T. y., Taisyklių 38–40 punktai sistemiškai siejami su planinių patikrinimų eiga, o neplaniniams patikrinimams sustabdymo institutas nenumatytas. Atsižvelgiant į tai daro išvadą, kad Valdyba pritaikė neteislingą teisės normą, sukūrė teisės aktuose nenumatytą procedūrinę būklę – „sustabdytą neplaninį patikrinimą“ bei veikė be teisinio pagrindo, viršydama kompetenciją (*ultra vires*).

Pažymi, jog nors Departamento Valdyba teigia, kad sprendimas yra „procedūrinis“, faktiškai juo vilkinamas neplaninio patikrinimo užbaigimas neribotą laiką. Toks sprendimas neleidžia išduoti pažymos, būtinos BUAB „Dekogama“ bankroto proceso užbaigimui, bei tiesiogiai pažeidžia pareiškėjo teises ir teisėtus interesus. Taigi ginčijamas Raštas, kaip ir institucijos atsisakymas atlikti veiksmus, kuriais atsisakoma ištaisyti neteisėtą situaciją, sukelia realias teises pasekmes ir yra tinkamas administracinio ginčo objektas.

Atsakovas Departamentas atsiliepimu nesutinka su pareiškėjo patikslintu skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, jog Departamente 2026 m. sausio 7 d. buvo gautas pareiškėjo prašymas (reg. Nr. (duomenys neskelbtini), toliau – Prašymas) dėl likviduojamos bendrovės pažymos išdavimo. Vadovaujantis 2026 m. sausio 9 d. Departamento Valdybos Gargždų aplinkos apsaugos skyriaus (toliau – ir Skyrius) vedėjo sprendimu (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)), pradėtas BUAB „Dekogama“ neplaninis patikrinimas. Skyriaus pareigūnai 2026 m. sausio 13 d. atliko teritorijos patikrinimą vietoje, kurio metu teritorijos patikrinti ir įvertinti nepavyko dėl esamo didelio sniego kiekio. Dėl to, 2026 m. sausio 15 d. pareiškėjui pateiktas Raštas I.

Paaiškina, jog pareiškėjas Departamentui pateikė Skundą, kuris Departamento Valdybos Raštu netenkintas. Atsakovo nuomone, Raštas yra teisėtas ir pagrįstas, priimtas detalčiai ir visapusiškai išnagrinėjus visas aplinkybes.

Atsakydamas į pareiškėjo patikslinto skundo argumentus, pažymi, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymu (pastaba, nuo 2026 m. sausio 12 d. Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės priežiūros įstatymas), Departamentas yra institucija, vykdanči aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę. Departamentas, įgyvendindamas veiklos tikslus ir atlikdamas jam pavestas funkcijas, vadovaujasi Departamento nuostatais, patvirtintais Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2018 m. balandžio 6 d. įsakymu Nr. D1-277, (aktuali galiojanti redakcija nuo 2021 m. liepos 1 d., toliau – ir Departamento nuostatai) ir kitais teisės aktais, reglamentuojančiais Departamento veiklą, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais.

Paaiškina, jog Departamento pareigūnai, gavę pareiškėjo Prašymą dėl likviduojamos bendrovės pažymos išdavimo, siekdami nustatyti, ar pareiškėjos (BUAB „Dekogama“) buvusi veiklavietė nėra užteršta atliekomis, 2026 m. sausio 13 d. atliko teritorijos patikrinimą vietoje ir 2026 m. sausio 14 d. surašė apžiūros aktą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Aktas). Patikrinimo metu teritorijoje užfiksuota galimai skardos lakštų krūva, taip pat šalia pastato pastebėta raudonos spalvos statinė, kurios turinio nepavyko įvertinti dėl esamo didelio sniego kiekio. Atsižvelgiant į tai, jog pareiškėjo teritorija padengta giliu sniego sluoksniu, kuris ne mažesnis kaip 20 cm, ir nesant galimybės nustatyti ar teritorija nėra užteršta atliekomis, taip pat nesant galimybės tinkamai įvykdyti patikrinimo, nurodė, kad bus prašoma vykdomą neplaninį patikrinimą sustabdyti ir atnaujinti esant palankioms oro sąlygoms. Atsižvelgiant į Akte nurodytas aplinkybes, 2026 m. sausio 15 d. Departamento Klaipėdos valdyba Raštu I priėmė sprendimą vadovaujantis Taisyklių 40 punktu, sustabdyti BUAB „Dekogama“, veiklavietės adresu (duomenys neskelbtini), neplaninį patikrinimą ne ilgesniam kaip 40 darbo dienų, kol bus galimybė tinkamai apžiūrėti BUAB „Dekogama“ veiklavietę. Pareiškėjas, nesutikdamas su priimtu sprendimu sustabdyti neplaninį patikrinimą, pateikė Skundą, kuris Raštu netenkintas.

Nurodo, jog Departamento Valdyba detalčiai ir išsamiai išnagrinėjo pareiškėjo Skundą, nurodo

Rašto turinį, jo teisinį pagrindimą.

Pažymi, kad pareiškėjas tiek teikdamas skundą Departamentui, tiek teikdamas patikslintą skundą Komisijai nurodo lygiai tas pačias aplinkybes, kurios pareiškėjui jau buvo išsamiai išaiškintos.

Nesutinka su pareiškėjo teiginiais, kad Taisyklių 40 punktas reglamentuoja tik planinių patikrinimų sustabdymą. Nurodo, kad Taisyklės yra skirtos ir reglamentuoja tiek planinių, tiek neplaninių patikrinimų kontrolę. Neplaninio patikrinimo trukmei taikomi Taisyklių 38 punkte nurodyti reikalavimai, kurie apima ir neplaninio patikrinimo sustabdymą pagal Taisyklių 40 punktą.

Atsiliepdamas į pareiškėjo argumentą, kad institucija vilkina neplaninio patikrinimo užbaigimą neribotą laiką, neleidžia išduoti pažymos, būtinos BUAB „Dekogama“ bankroto proceso užbaigimui, bei tiesiogiai pažeidžia pareiškėjo teises ir teisėtus interesus, pažymi, jog neplaninis patikrinimas buvo sustabdytas dėl objektyvių aplinkybių (didelio sniego kiekio), esant jam neįmanoma apžiūrėti teritorijos ir nustatyti ar atliekos sutvarkytos. Be to, likvidavimo pažyma gali būti išduodama tik užbaigus patikrinimą, kai institucija patikrina faktines aplinkybes, įsitikina, kad įmonė įvykdė pareigas (šiuo atveju ar yra sutvarkytos atliekos). Nesant galimybių patikrinti pareiškėjo teritorijos, Valdyba teisėtai sustabdė neplaninį patikrinimą, nes jo nesustabdžius būtų prieštaraujama objektyvumo ir atsakomybės principams.

Atsakovas laikosi savo pozicijos, kad neplaninis patikrinimas sustabdytas pagal Taisyklių 40 punktą dėl objektyvių aplinkybių (didelio sniego kiekio), patikrinimas nėra užbaigtas, todėl pareiškėjui išduoti likvidavimo pažymą nėra teisinio pagrindo, nes šiuo metu nėra galimybės patvirtinti, jog pareiškėjo teritorijoje esančios atliekos faktiškai sutvarkytos. Taip pat teigia, jog likvidavimo pažyma negali būti išduota remiantis prielaidomis, nes nėra galimybės patikrinti faktų.

Nurodo, jog pareiškėjui pakankamai išsamiai ir aiškiai pateikė informaciją, todėl Raštas yra pagrįstas, aiškus ir motyvuotas, nurodyta jo apskundimo tvarka, t. y. atitinka Viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) nuostatas. Taip pat nepažeistas VAI įtvirtintas administracinės procedūros terminas.

Atsižvelgiant į tai, kas aukščiau nurodyta ir į Komisijai kartu su atsiliepimu teikiamus priedus konstatuoja, kad Departamento pareigūnai atliko savo tarnybines funkcijas, laikydamiesi įstatymų įtvirtintų normų ir rekomendacijų, buvo nešališki ir pritaikė teisingas teisės normas.

Atsakovas atkreipia dėmesį, kad skundžiamas Raštas tiesiogiai nesusijęs su pareiškėjo teisių ar pareigų atsiradimu, pasikeitimu ar išnykimu (pasibaigimu), todėl jokių materialinių teisinių pasekmių nesukelia. Atsiradus palankesnėms oro sąlygoms ir nutirpus sniegui bus galima atlikti patikrinimą pareiškėjo veiklavietėje, bei nesant nustatytų aplinkosauginių pažeidimų bus išduota likvidavimo pažyma.

Pareiškėjui ir atsakovui apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Pareiškėjas patikslintame skunde prašo ginčą nagrinėti rašytinio proceso tvarka. Atsakovas atsiliepime nurodė, kad neprieštarauja ir sutinka dėl skundo nagrinėjimo rašytinio proceso tvarka. Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

Patikslintas skundas tenkinamas iš dalies.

Byloje kilo ginčas dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Klaipėdos valdybos 2026 m. sausio 27 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl skundo sustabdyti BUAB „Dekogama“ neplaninį patikrinimą“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenys patvirtina, kad BUAB „Dekogama“, atstovaujama nemokumo administratoriaus MB „Pirmasis lokomotyvas“, Prašymu kreipėsi į Aplinkos apsaugos agentūrą, prašydama išduoti pažymą, skirtą išregistruoti bankrutavusiai UAB „Dekogama“, (duomenys neskelbtini). Pažymą prašė siųsti el. paštu: (duomenys neskelbtini).

Departamento Valdybos Skyriaus vedėjas 2026 m. sausio 9 d. Sprendimu atlikti neplaninį ūkio subjekto patikrinimą Nr. (duomenys neskelbtini), vadovaudamasis VAI 33 straipsnio 13 dalies 1 punktu, nusprendė atlikti UAB „Dekogama“ neplaninį patikrinimą adresu (duomenys neskelbtini). Neplaninio patikrinimo sritis – kita (patikrinti ar teritorija nėra užteršta atliekomis). Patikrinimo pradžios data – 2026 m. sausio 9 d.

Departamento Valdybos Skyriaus pareigūnai 2026 m. sausio 14 d. surašė Apžiūros aktą Nr. (duomenys neskelbtini) (minėta, toliau – ir Aktas), kuriame, atlikę apžiūrą vietoje adresu (duomenys neskelbtini), ir (duomenys neskelbtini), užfiksavo tokias faktines aplinkybes: „<...>Vadovaujantis pateiktais dokumentais, Bendrovės buveinės adresas nurodytas (duomenys neskelbtini), tačiau pagal nemokumo administratoriaus MB „Pirmas lokomotyvas“ 2026-01-09 el. paštu pateiktą papildomą informaciją (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)), nustatyta, kad Bendrovė veiklą vykdė adresu (duomenys neskelbtini). Skyriaus pareigūnai, siekdami nustatyti, ar Bendrovės buvusi veiklavietė nėra užteršta atliekomis, 2026-01-13 atliko teritorijos patikrinimą vietoje. Patikrinimo metu teritorijoje užfiksuota galimai skardos lakštų krūva (fotolentelė foto Nr. 1,2), taip pat šalia pastato pastebėta raudonos spalvos statinė (fotolentelė foto Nr. 3), kurios turinio nepavyko įvertinti dėl esamo didelio sniego kiekio. Atsižvelgiant į tai, jog šiuo metu Bendrovės teritorija padengta giliu sniego sluoksniu, kuris ne mažesnis kaip 20 cm, nėra galimybės nustatyti ar teritorija nėra užteršta atliekomis. Įvertinus esamas aplinkybes ir tai, jog šiuo metu tinkamai įvykdyti patikrinimo neįmanoma, bus prašoma Bendrovės vykdomą neplaninį patikrinimą sustabdyti ir atnaujinti esant palankioms oro sąlygoms.“.

Departamento Valdyba 2026 m. sausio 15 d. Raštu informavo pareiškėją, kad vadovaujantis 2026 m. sausio 9 d. Valdybos Skyriaus vedėjo sprendimu (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)), pradėtas BUAB „Dekogama“ neplaninis patikrinimas. Nurodė, kad Skyriaus pareigūnai 2026 m. sausio 13 d. atliko teritorijos patikrinimą vietoje, kurio metu teritorijos patikrinti ir įvertinti nepavyko dėl esamo didelio sniego kiekio. Nurodė Akto duomenis. Raštu informavo, kad įvertinus esamas nepalankias oro sąlygas dėl iškritusio gausaus sniego ir susidariusios storos sniego dangos, vadovaujantis Taisyklių 40 punktu (aktuali redakcija), priimtas sprendimas sustabdyti BUAB „Dekogama“ (duomenys neskelbtini), neplaninį patikrinimą ne ilgesniam kaip 40 darbo dienų, kol bus galimybė tinkamai apžiūrėti BUAB „Dekogama“ veiklavietę.

Pareiškėjas 2026 m. sausio 16 d. skundu „Dėl neplaninio patikrinimo sustabdymo, neteisėto ūkio subjektų patikrinimo taisyklių taikymo ir aplinkos apsaugos pažymos neišdavimo“ (minėta, toliau – ir Skundas) kreipėsi į Departamentą, prašydamas: 1) panaikinti Valdybos sprendimą sustabdyti BUAB „Dekogama“ neplaninį patikrinimą kaip priimtą be teisinio pagrindo; 2) nutraukti neplaninį patikrinimą, atsižvelgiant į objektyvų jo atlikimo neįmanomumą; 3) nepriskirti nemokumo administratoriui pareigos tvarkyti atliekas ar statinio liekanas, esančias trečiojo asmens pastate ar jam nepriklausančioje teritorijoje; 4) išduoti pažymą, reikalingą BUAB „Dekogama“ bankroto proceso užbaigimui, nurodant, kad Departamentas neturi duomenų, jog įmonė būtų palikusi sukauptas atliekas, užterštą dirvožemį ar turėtų kitų neįvykdytų aplinkosauginių įsipareigojimų.

Skunde pareiškėjas nurodė faktines aplinkybes, susijusias su Prašymo nagrinėjimu, pažymėjo, jog įmonė veiklą vykdė nuomojamose patalpose ir nėra bei niekada nebuvo pastato ar teritorijos savininkė. Paaiškino, jog iki bankroto procedūros pradžios minėtoje veiklavietėje kilo didelis gaisras, kurio metu: buvo visiškai sunaikintas visas įmonės turtas, todėl įmonės veikla faktiškai ir galutinai nutrūko, patalpos tapo netinkamos naudoti, o įmonė prarado faktinę ir teisinę galimybę disponuoti patalpomis ar teritorija. Taip pat išdėstė nuomonę, kad Taisyklių nuostatos aiškiai atskiria planinių ir neplaninių patikrinimų procedūros atlikimo tvarką, o Taisyklių 40 punktas taikomas išimtinai planiniams patikrinimams, todėl darė išvadą, kad sprendimas sustabdyti neplaninį patikrinimą laikytinas priimtu be teisinio pagrindo, pažeidžiant teisėtumo principą.

Dėl paliktų atliekų pažymėjo, kad keli kibirai su pavojingomis atliekomis yra trečiajam asmeniui priklausančio pastato viduje, gaisro metu nuo stogo nuardyta skarda yra statinio konstrukcinės dalys, šiuo metu esančios šalia pastato teritorijoje, kuri taip pat nepriklauso įmonei. Nurodė, kad po gaisro įmonė ir nemokumo administratorius nebevaldo nei patalpų, nei teritorijos ir neturi teisių galimybių jomis disponuoti. Vadovaudamasis VAI 3 straipsnyje įtvirtintais teisėtumo ir proporcingumo principais pažymėjo, kad viešojo administravimo subjektai privalo veikti tik turėdami aiškų teisinį pagrindą ir negali nustatyti pareigų, kurių įvykdymas objektyviai neįmanomas, be to įmonė neturi lėšų atliekų tvarkymui. Atliekų tvarkymo įstatymo pagrindu nurodė, kad nemokumo administratorius, neturintis teisės valdyti ar disponuoti trečiajam asmeniui priklausančiu pastatu ar teritorija, negali būti laikomas tokių atliekų turėtoju.

Dėl pažymos neišdavimo ir nemokumo proceso vilkinimo nurodė, kad aplinkos apsaugos pažyma yra būtina bankroto proceso užbaigimui ir juridinio asmens išregistravimui, todėl kai įmonė veiklos nevykdo, taršos šaltinių nėra, o patikrinimas objektyviai negali būti atliktas, pažymos neišdavimas lemia nepagrįstą nemokumo proceso vilkinimą.

Departamento Valdyba skundžiamu Raštu informavo nemokumo administratorių, kad neplaninio patikrinimo sustabdymo galimybė numatyta Taisyklių 40 punkte, kuriame nurodyta „<...> atvejais, kai egzistuoja aplinkybės, dėl kurių patikrinimas negali būti atliekamas, Pareigūnas, atliekantis planinį patikrinimą, per 3 darbo dienas nuo šių aplinkybių paaiškėjimo, bet nepasibaigus Taisyklių 38 punkte nustatytam patikrinimo terminui, pateikia tarnybinį pranešimą dėl patikrinimo sustabdymo Savarankiško administracijos padalinio vadovui, kuris priima sprendimą (rezoliucija) dėl planinio patikrinimo sustabdymo ne ilgesniam nei 40 darbo dienų laikotarpiui ir apie priimtą sprendimą informuoja ūkio subjektą, išsiųsdamas pranešimą. Sustabdymo laikotarpis gali būti pratęstas dar 40 darbo dienų Departamento direktoriaus sprendimu.“. Pabrėžė, jog Taisyklių 50 punkte nustatyta, kad: „<...>. Neplaninio patikrinimo trukmei taikomi Taisyklių 38 punkte nurodyti reikalavimai.“. Taip pat Taisyklių 38 punkte numatyta, kad „Planinis patikrinimas turi būti baigiamas per 20 darbo dienų nuo pranešimo apie patikrinimą pradžią nurodytos datos. Planinis patikrinimas gali būti baigiamas per ilgesnį nei 20 darbo dienų laikotarpį, kai planinis patikrinimas Taisyklių 39 punkte nustatyta tvarka yra pratęsimas arba Taisyklių 40 punkte nustatyta tvarka sustabdomas.“.

Nurodė, jog Departamento Valdyba, nustačiusi, kad BUAB „Dekogama“ neplaninio patikrinimo metu egzistuoja aplinkybės, dėl kurių negalima apžiūrėti BUAB „Dekogama“ veiklavietės adresu (duomenys neskelbtini), t. y. dėl iškritusio gausaus sniego ir susidariusios storos sniego dangos, 2026 m. sausio 15 d. priėmė sprendimą sustabdyti neplaninį patikrinimą ne ilgesniam kaip 40 darbo dienų, kol bus galimybė tinkamai apžiūrėti veiklavietę. Atsižvelgiant į aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą, Valdybos 2026 m. sausio 15 d. priimtas sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) sustabdyti neplaninį patikrinimą yra pagrįstas ir teisėtas, todėl pagrindo naikinti šį sprendimą nėra.

Raštu taip pat nurodė, jog šiuo metu BUAB „Dekogama“ neplaninis patikrinimas sustabdytas ir jokie patikrinimo veiksmai nėra atliekami, patikrinimas bus tęsiamas atsiradus tam palankioms sąlygoms. Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo nutraukti neplaninio patikrinimo procedūros. Pažymėjo, kad Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo 100 straipsnio 3 dalies 3 punktas ir Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės priežiūros įstatymo 2 straipsnio 1 dalis numato Departamento dalyvavimą juridinių asmenų restruktūrizavimo ir bankroto procese siekiant užtikrinti aplinkos apsaugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų laikymąsi. Atsakant į Skunde keliamą klausimą dėl nemokumo administratoriaus pareigos tvarkyti atliekas, esančias BUAB „Dekogama“ veiklavietėje, informavo, jog Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo 66 straipsnio 1 dalies 15 punkte numatyta, kad paskirtas nemokumo administratorius bankroto proceso metu organizuoja atliekų, užteršto dirvožemio ir grunto sutvarkymą. Taigi, nemokumo administratoriaus pareiga organizuoti atliekų sutvarkymą kyla iš įstatymo. Šiuo metu apie veiklavietėje esančias atliekas ar atliekomis užterštą teritoriją Valdyba duomenų neturi, susidarius tinkamos sąlygoms ir pratęsus neplaninį patikrinimą, BUAB „Dekogama“ veiklavietė bus tinkamai apžiūrėta ir įvertinta situacija dėl atliekų.

Departamento Valdyba darė išvadą, jog, esant nurodytoms aplinkybėms, pareiškėjo Skundas netenkintinas. Pažyma dėl BUAB „Dekogama“ atliekų, užteršto dirvožemio ir grunto sutvarkymo bus išduota tinkamai atlikus veiklavietės patikrą.

Pareiškėjas, nesutikdamas su Rašte išdėstyta Valdybos pozicija, pateikė skundą Komisijai, nurodydamas argumentus dėl netinkamo Taisyklių 40 punkto taikymo, neteisėto neplaninio patikrinimo sustabdymo bei pažymos neišdavimo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės priežiūros įstatymas (toliau – ir Priežiūros įstatymas), Aplinkos apsaugos departamento direktoriaus 2020 m. gruodžio 14 d. įsakymu Nr. AD1-378 patvirtintos Ūkio subjektų veiklos planinių ir neplaninių patikrinimų taisyklės (minėta, toliau – ir Taisyklės), ir kiti teisės aktai.

Aplinkos apsaugos valstybinės priežiūros Lietuvos Respublikoje organizavimo ir vykdymo teisinius pagrindus ir tvarką, principus, aplinkos apsaugos valstybinę priežiūrą Lietuvos Respublikoje

atliekančios institucijos veiklos teisinius pagrindus, funkcijas, veiklos organizavimą; aplinkos apsaugos valstybinės priežiūros pareigūnų teisinį statusą, teises ir pareigas, socialines garantijas, teisinę atsakomybę; neetatinių aplinkos apsaugos inspektorių veiklos teisinius pagrindus, teises ir pareigas, socialines garantijas, skatinimą, veiklos organizavimą nustato Priežiūros įstatymas (Priežiūros įstatymo 1 straipsnio 1 dalis).

Priežiūros įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog aplinkos apsaugos valstybinė priežiūra – aplinkos apsaugos valstybinę priežiūrą atliekančios institucijos ir aplinkos apsaugos valstybinės priežiūros pareigūnų veikla, kuria siekiama užtikrinti aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų laikymąsi, rizikų aplinkai valdymą aplinkos apsaugos ir gamtos išteklių naudojimo srityse ir kuri apima aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimų prevenciją, šių pažeidimų nutraukimą, juos padariusių asmenų nustatymą, patraukimą teisinėn atsakomybėn ir šių pažeidimų neigiamų pasekmių aplinkai pašalinimo, aplinkos būklės atkūrimo ir (ar) aplinkai padarytos žalos atlyginimo užtikrinimą. Aplinkos apsaugos valstybinę priežiūrą Lietuvos Respublikoje atlieka Lietuvos Respublikos Vyriausybės įgaliota institucija (Priežiūros įstatymo 5 straipsnis).

Vadovaujantis Departamento nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2018 m. balandžio 6 d. įsakymu Nr. D1-277 (redakcija nuo 2021 m. liepos 1 d., minėta, toliau – ir Departamento nuostatai), 2 ir 9 punktais, Departamentas yra institucija, kuriai pavesta vykdyti aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę. Įgyvendindamas veiklos paskirtį Departamentas, be kita ko, kontroliuoja, ar teisėtai, laikantis įstatymų ir kitų teisės aktų, fiziniai ir juridiniai asmenys naudoja žemės, žemės gelmių, paviršinių ir požeminių vandenių, aplinkos oro, augalijos, gyvūnijos bei kitus gamtos išteklius, taip pat pagal kompetenciją nustatyta tvarka nagrinėja juridinių ir fizinių asmenų skundus, pranešimus ir prašymus bei vykdo kitas įstatymų ir teisės aktų nustatytas funkcijas (Departamento nuostatų 10.3, 10.31, 10.39 papunkčiai).

Aplinkos apsaugos valstybinę priežiūrą atliekanti institucija ūkio subjektų patikrinimų planų sudarymo kriterijus, planinių ir neplaninių patikrinimų tvarką ir trukmę nustatančias taisykles, tikrinamų asmenų atrankos kriterijus nustatančias taisykles rengia ir tvirtina, taip pat ūkio subjektų patikrinimų planą rengia, tvirtina, skelbia ir keičia Viešojo administravimo įstatyme nustatyta tvarka. <...> (Priežiūros įstatymo 16 straipsnio 1 dalis).

VAĮ IV skyriaus, reglamentuojančio licencijavimą ir ūkio subjektų veiklos priežiūrą, 33 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog ūkio subjektų veiklos patikrinimai gali būti planiniai ir neplaniniai. <...>. To paties straipsnio 2 dalies 2 punkte numatyta, kad neplaninių patikrinimų tvarkos aprašą ir trukmę, atrankos neplaniniam patikrinimui kriterijus įtvirtinančias taisykles (toliau – neplaninių patikrinimų taisyklės) tvirtina ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekantis subjektas. Ūkio subjekto veiklos neplaninis patikrinimas atliekamas, kai ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekantis subjektas priima motyvuotą sprendimą atlikti šį patikrinimą. Neplaninis patikrinimas turi atitikti neplaninių patikrinimų taisykles ir turi būti atliekamas šio straipsnio 13 dalyje nurodytu pagrindu. Ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekantis subjektas, pradėdamas ūkio subjekto veiklos neplaninį patikrinimą, pateikia tikrinamam ūkio subjektui sprendimo atlikti neplaninį patikrinimą kopiją. <...>. Ūkio subjekto veiklos neplaninis patikrinimas gali būti atliekamas: <...> jeigu neplaninio patikrinimo atlikimo pagrindą nustato kitas ūkio subjektų veiklos priežiūrą reglamentuojantis įstatymas (VAĮ 33 straipsnio 12 dalis bei 13 dalies 5 punktas).

Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo 66 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog paskirtam nemokumo administratoriui bankroto proceso metu kyla pareiga organizuoti atliekų, užteršto dirvožemio ir grunto sutvarkymą, kurią įvykdžius, išduodama institucijos, vykdančios aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę, pažyma dėl atliekų, užteršto dirvožemio ir grunto sutvarkymo (nurodyto įstatymo 100 straipsnio 3 dalies 3 punktas).

Byloje pateikti duomenys patvirtina, jog BUAB „Dekogama“ nemokumo administratorius, atstovaudamas įmonę ir siekdamas užbaigti įmonės bankroto procedūrą, Prašymu kreipėsi į Aplinkos apsaugos agentūrą dėl pažymos dėl atliekų, užteršto dirvožemio ir grunto sutvarkymo išdavimo. Prašymo pagrindu, Departamento Valdybos Skyrius, vedėjo 2026 m. sausio 9 d. sprendimu, pradėjo neplaninį patikrinimą, kurį dėl objektyvių aplinkybių (sniego) Departamento Valdyba sustabdė ir apie tai Raštu1 informavo nemokumo administratorių. Pareiškėjas, nesutikdamas su Departamento

Valdybos veiksmais sustabdžius neplaninio patikrinimo ir pažymos išdavimo procedūrą, Skundu dėl netinkamo Taisyklių nuostatų taikymo, kreipėsi į Departamentą. Skundą išnagrinėjęs Departamento teritorinis padalinys – Valdyba, skundžiamu Raštu pareiškėjo Skundo netenkino.

Pareiškėjas Komisijai pateiktu patikslintu skundu prašo Raštą panaikinti, įpareigoti atsakovą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Departamentui pateiktą Skundą bei įpareigoti atsakovą atlikti veiksmus, susijusius su patikrinimo atlikimu bei pažymos išdavimu.

Taigi, Komisijoje administracinio ginčo dalykas yra Skundo nagrinėjimo procedūros ir į jį Raštu pateikto atsakymo vertinimas.

Priežiūros įstatymo 45 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenys šiame įstatyme, Viešojo administravimo įstatyme nustatyta tvarka turi teisę apskūsti aplinkos apsaugos valstybinę priežiūrą atliekančios institucijos ir aplinkos apsaugos valstybinės priežiūros pareigūnų veiksmus ir (ar) neveikimą.

VAĮ 14 straipsnyje nustatyta bendroji taisyklė, pagal kurią asmuo turi teisę apskūsti viešojo administravimo subjekto priimtą administracinį sprendimą ar kitokį viešojo administravimo subjekto atsakymą į asmens prašymą ar skundą arba veiksma (neveikimą), taip pat viešojo administravimo subjekto vilkinimą atlikti jo kompetencijai priskirtus veiksmus šio įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo administracinio sprendimo ar atsakymo įteikimo (paskelbimo) asmeniui šio įstatymo 13 straipsnio 2 dalyje nustatyta tvarka dienos ar veiksmo (neveikimo) arba vilkinimo paaiškėjimo asmeniui dienos tam pačiam viešojo administravimo subjektui arba aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui, arba kitų įstatymų, reglamentuojančių ginčų, kylančių iš administracinių teisinių santykių, nagrinėjimą, nustatyta tvarka išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijai, arba administraciniam teismui.

Ginčui aktualių Taisyklių, reglamentuojančių Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos <...> planuojamų tikrinti ūkio subjektų sąrašo <...> sudarymo kriterijus, ūkio subjektų veiklos patikrinimų tikslus, rūšis, planinių ir neplaninių patikrinimų atlikimo pagrindus, patikrinimų organizavimo ir vykdymo tvarką, trukmę, dokumentų patikrinimo ir veiksmų, nustatčius teisės aktų pažeidimus, tvarką, 4 priedo „Ūkio subjekto teisės ir pareigos patikrinimo metu“ 2.3 punkte reglamentuota pareiškėjo teisė į sąžiningą priežiūrą, be kita ko, apimanti teisę į įstatymais pagrįstus ir objektyvius ūkinės veiklos patikrinimus, prašymų, skundų ir pranešimų nagrinėjimą bei teisę apskūsti teismui ar aukštesnei pagal pavaldumą institucijai galimai ūkio subjekto teises ar teisėtus interesus pažeidžiančius kontrolę atliekančio subjekto veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus. <...>.

Bylos medžiaga patvirtina, jog, pareiškėjas, įgyvendindamas savo teisę apskūsti Departamento Valdybos Raštu1 priimtą sprendimą dėl patikrinimo sustabdymo, pateikė Skundą aukštesniam pagal pavaldumą subjektui – Departamentui, tokiu būdu inicijuodamas administracinę procedūrą.

Vadovaujantis VAĮ 2 straipsnio 2 dalimi, administracinė procedūra – pagal šį įstatymą viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant skundą apie viešojo administravimo subjekto veiksmais, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą. Administracinės procedūros ypatumai reglamentuoti VAĮ III skyriuje, kurio 23 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad administracinę procedūrą pradeda viešojo administravimo subjekto vadovas arba jo įgaliotas pareigūnas, valstybės tarnautojas, kitas įstatymų nustatyta specialų statusą turintis fizinis asmuo, darbuotojas arba viešojo administravimo subjekto vadovo ar jo įgalioto asmens sudaryta komisija rašytiniu pavedimu per 3 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos. VAĮ 23 straipsnio 2 dalyje imperatyviai nustatyta, jog draudžiama persiųsti (perduoti) skundą nagrinėti pareigūnui, valstybės tarnautojui, kitam įstatymų nustatyta specialų statusą turinčiam fiziniui asmeniui ar darbuotojui, o kai skundas dėl viešojo administravimo subjekto veiksmų ar neveikimo paduodamas aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui, – viešojo administravimo subjektui ar jo struktūriniam padaliniiui, kurių veiksmai yra skundžiami (VAĮ 23 straipsnio 2 dalis).

Komisija, įvertinusi tai, jog pareiškėjo Skundą išnagrinėjo ir atsakymą į jį pateikė ne Departamentas, į kurį kreipėsi pareiškėjas, o Valdyba (skundžiamą Raštą pasirašė Departamento Valdybos viršininkė X. Y.), t. y. tas pats subjektas, kuris priėmė Raštą1, bei kurio veiksmai buvo skundžiami, sprendžia, jog Skundas išnagrinėtas pažeidžiant VAĮ 23 straipsnio 2 dalyje nustatyta

draudimą. Tokia situacija lemia administracinės procedūros nagrinėjant pareiškėjo Skundą neteisėtumą iš esmės. Šių išvadų pagrindu, pareiškėjo patikslintas skundas tenkinamas iš dalies, Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Klaipėdos valdybos 2026 m. sausio 27 d. raštas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl skundo sustabdyti BUAB „Dekogama“ neplaninį patikrinimą“ naikinamas ir atsakovas įpareigojamas iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. sausio 16 d. skundą. Atsižvelgiant į tai, kad Raštas naikinamas dėl to, kad jį priėmė nekompetentingas Skundą nagrinėti subjektas, skundžiamame Rašte išdėstytas teisinis ginčo aplinkybes reglamentuojančių teisės aktų aiškinimo bei taikymo vertinimas neatliekamas.

Komisija atkreipia dėmesį, jog Rašto panaikinimas dėl procedūrinių pažeidimų, nereiškia, jog institucija, iš naujo išnagrinėjusi Skundą, privalo priimti priešingą Rašte išdėstytoms išvadoms sprendimą. Kitaip tariant, Rašto panaikinimu yra siekiama užtikrinti nešališkos, objektyvios ir teisingos procedūros įgyvendinimą, kurios rezultate būtų galima tinkamai atlikti priimto administracinio sprendimo teisinio ir faktinio pagrindimo vertinimą.

Pareiškėjas pateiktu patikslintu skundu Komisijos taip pat prašo įpareigoti atsakovą užbaigti neplaninį patikrinimą ir priimti galutinį sprendimą bei įpareigoti atsakovę išduoti pažymą, reikalingą BUAB „Dekogama“ bankroto proceso užbaigimui.

Atsižvelgiant į tai, jog Komisija neatlieka viešojo administravimo funkcijų, taip pat ir nepriima sprendimų, kurie priskirti viešojo administravimo subjektams (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022 m. vasario 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-103-756/2022; 2020 m. vasario 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-169-624/2020 ir kt.), todėl įpareigoti atsakovą priimti konkretaus turinio sprendimą negali. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo patikslinto skundo trečias ir ketvirtas reikalavimai atmestini kaip nepagrįsti.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „Dekogama“ nemokumo administratoriaus mažosios bendrijos „Pirmasis lokomotyvas“ patikslintą skundą atsakovui Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Klaipėdos valdybos 2026 m. sausio 27 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl skundo sustabdyti BUAB „Dekogama“ neplaninį patikrinimą“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti iš dalies.

Panaikinti Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Klaipėdos valdybos 2026 m. sausio 27 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl skundo sustabdyti BUAB „Dekogama“ neplaninį patikrinimą“ ir įpareigoti atsakovą pareiškėjo 2026 m. sausio 16 d. skundą išnagrinėti iš naujo.

Kitą patikslinto skundo dalį atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos nariai

Vilija Astrauskienė

Laura Bernikienė