



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. vasario 25 d. Nr. 21RE2-84 (AG2-27/16-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjos viešosios įstaigos „X“ atstovei direktorei J.J.B., įgaliotai atstovei A. K., atsakovės viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros atstovei R. S.,

2026 m. vasario 24 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos viešosios įstaigos „X“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Centrinei projektų valdymo agentūrai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2026 m. sausio 27 d. priimtas nagrinėti pareiškėjos viešosios įstaigos (toliau – ir VŠĮ) „X“ skundas atsakovei viešajai įstaigai Centrinei projektų valdymo agentūrai (toliau – ir CPVA), kuriuo reiškiami reikalavimai:

1) panaikinti CPVA 2026 m. sausio 19 d. pranešimu Nr. INV-213080 pateiktą sprendimą dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 06-014-K-0010 atmetimo (pastaba, 2026 m. sausio 19 d. sprendimą „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 06-014-K-0010 atmetimo“, toliau – ir Sprendimas);

2) įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą terminą iš naujo išnagrinėti pareiškėjos pateiktą Projekto įgyvendinimo planą (toliau – ir PĮP) ir su juo susijusius duomenis, bei priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Nurodo, jog pareiškėja 2025 m. lapkričio 27 d. pateikė PĮP pagal kvietimą Nr. 06-014-K „Infrastruktūros ir kitų sąlygų gerinimas siekiant kurti konkurencingus ir paklausius KKI produktus ir (ar) paslaugas“ (toliau – ir Kvietimas). Tačiau skundžiamu Sprendimu PĮP atmestas, priežastimi nurodant, jog pareiškėja neatitinka Aprašo (pastaba, 2021–2030 metų Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos Kultūros ir kūrybingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 08-001-01-09-01 „KKI plėtra, skatinanti konkurencingumą ir pridėtinės vertės kūrimą“ veiklos Nr. 1 „Infrastruktūros ir kitų sąlygų gerinimas siekiant kurti konkurencingus ir paklausius KKI produktus ir (arba) paslaugas“ projektų finansavimo sąlygų aprašas, toliau – ir Aprašas) 12 punkte nustatyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus „Pareiškėjo veikimas KKI sektoriuje“, taip pat Aprašo 4.2.3 ir 5.2.1 papunkčiuose nustatytų reikalavimų tinkamiems pareiškėjams. CPVA sprendimą grindė iš esmės vienu argumentu – pareiškėjos pagrindinė ekonominė veikla pagal VDA (pastaba, Valstybės duomenų agentūra, toliau – ir VDA) duomenis priskirta EVRK (pastaba, ekonominės veiklos rūšių klasifikatorius) 2.1 red. kodui 47.78.10, kuris, CPVA vertinimu, nepriskirtinas KKI (pastaba, Kultūros ir kūrybinių industrijos, toliau – ir KKI) veikloms pagal Aprašo 2 priedą.

Pareiškėja nesutinka su Sprendimu, nes jis yra neteisėtas, nepagrįstas ir priimtas pažeidžiant gero administravimo, proporcingumo bei materialiosios tiesos nustatymo principus bei neatitinka pačios CPVA deklaruojamos misijos ir vertybių.

Argumentuoja, jog CPVA vertinimas prieštarauja Aprašo 2 priedo logikai dėl EVRK perėjimo (EVRK 2.0 → EVRK 2.1). Aprašo 12 punkte nustatyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus „Pareiškėjo veikimas KKI sektoriuje“ vertinimas grindžiamas Aprašo 2 priede pateiktu KKI veiklų sąrašu, kuriame aiškiai atsižvelgiama į EVRK klasifikacijos pasikeitimą nuo EVRK 2.0 prie EVRK 2.1. Pats Aprašas pripažįsta, kad pareiškėjų istorinė veikla iki 2025 m. sausio 1 d. buvo vykdoma pagal EVRK 2.0, todėl Aprašo 2 priede pateikiamas atitikmenų (prilyginimo) mechanizmas, leidžiantis tęstinį KKI veiklos vertinimą. Šio mechanizmo esmė – ne formaliai atmesti planus dėl techninio EVRK išskaidymo, bet užtikrinti, kad realiai KKI veiklą vykdančios subjekto neprarastų tinkamumo vien dėl klasifikatoriaus pasikeitimo. Todėl Aprašo 2 priede EVRK 2.0 kodas 47.78 nėra „eliminuojamas“, o perkeliamas (prilyginamas) EVRK 2.1 kodui 47.69.00, papildomai įvedant turinio kriterijų – „komercinių meno galerijų atliekama mažmeninė prekyba“. Sprendime šis perėjimo mechanizmas faktiškai ignoruojamas. CPVA pasirinko vertinimo metodą, pagal kurį EVRK 2.0 red. „47.78“ laikomas išskaidytu į keletą EVRK 2.1 poklasių ir automatiškai vertino, kad pareiškėjos nurodytas 47.78.10 poklasis nebegerai gali būti siejamas su 47.69.00, nors pats Aprašas numato ne automatinį atskyrimą, bet norminį prilyginimą.

Pabrėžia, jog atsakovė neatliko Aprašo 2 priede nustatyto „komercinės meno galerijos“ patikros. Aprašo 2 priede prie atitinkamos veiklos nėra nustatyta, kad tinkamumas būtų grindžiamas vien statistiniu EVRK poklasiu. Priešingai – aiškiai įtvirtinta kokybinė sąlyga, jog tinkama yra komercinių meno galerijų atliekama mažmeninė prekyba. Tai reiškia, kad vertinimo ašis turi būti ne prekių klasifikacija ar poklasio pavadinimas, o subjekto veiklos pobūdis. Akcentuoja, jog Sprendime nebuvo analizuota, ar pareiškėja veikia kaip meno galerija, o tai reiškia, jog nebuvo atlikta Aprašo 2 punkte numatyta patikra. Vertina, jog atsakovė netinkamai taikė teisės normą, nes CPVA pakeitė normoje nustatytą kriterijų kitu, jos pačios susikurtu kriterijumi.

Pareiškėjos nuomone, CPVA turėjo pareigą prašyti pareiškėjos papildomų įrodymų, tačiau to nepadarė. Atsakovė netinkamai vertino faktines aplinkybes. Faktinis klausimas, ar pareiškėja vykdo komercinės meno galerijos veiklą, negalėjo būti išspręstas vien tik pažvelgus į EVRK poklasio pavadinimą. Pabrėžia, jog Aprašas ir Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – ir Taisyklės), suteikia CPVA teisę (ir pareigą) reikalauti papildomų paaiškinimų ar dokumentų, jeigu kyla abejonių dėl atitikties kriterijams. To nepadarė, Sprendimas priimtas nepakankamai ištyrus faktines aplinkybes, kas pagal administracinių ginčų praktiką laikoma esminiu procedūriniu pažeidimu.

Tvirtina, jog Aprašo 2 priedo pavadinimas „Kultūros ir kūrybinių industrijų ekonominės veiklos rūšys pagal EVRK 2.0 / 2.1“ leidžia daryti vienareikšmę išvadą, kad jame pateikta lentelė nėra tik informacinė, o nustato norminį prilyginimo mechanizmą, kaip turi būti vertinama pareiškėjų veikla pereinamuoju laikotarpiu keičiantis EVRK redakcijai. Aprašo 2 priede pateikta lentelė aiškiai nurodo, kad EVRK 2.0 kodas 47.78 („Kita naujų prekių mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse“) yra prilyginamas EVRK 2.1 kodui 47.69.00 („Kitų, niekur kitur nepriskirtų, kultūros ir rekreacijos prekių mažmeninė prekyba“) su papildoma sąlyga, jog tinkami tik pareiškėjai, vykdančios komercinių meno galerijų atliekamą mažmeninę prekybą. Toks Aprašo 2 priedo suformulavimas sukuria teisėtą ir pagrįstą pareiškėjų lūkestį, kad veikla, kuri iki EVRK 2.1 įsigaliojimo buvo teisėtai vykdoma pagal EVRK 2.0 kodą 47.78 ir kuri pagal savo turinį atitinka komercinės meno galerijos veiklą, bus laikoma tinkama ir vertinama kaip atitinkanti EVRK 2.1 kodą 47.69.00. Tačiau Sprendime ši norminė prilyginimo schema faktiškai paneigiama. CPVA, remdamasi tuo, kad EVRK 2.0 red. kodas 47.78 nuo 2025 m. sausio 1 d. buvo statistiškai išskaidytas į kelis EVRK 2.1 red. poklasius (tarp jų – 47.78.10), daro išvadą, kad pareiškėjos veikla automatiškai negali būti siejama su EVRK 2.1 kodu 47.69.00. Toks CPVA aiškinimas reiškia, kad Aprašo 2 priede pateikta

lentelė nebeatlieka savo paskirties, Aprašo 2 priedas tampa klaidinantis, nes sudaro įspūdį, jog egzistuoja aiškus EVRK 2.0 → EVRK 2.1 prilyginimas, nors CPVA praktikoje jis nėra taikomas.

Pažymi, jog CPVA neteisingai taikė Aprašo 12 punkte nustatyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus vertinimo metodiką. Aprašo 12 punkte nustatytas specialusis projektų atrankos kriterijus „Pareiškėjo veikimas KKI sektoriuje“ ir jo vertinimo metodas numato kompleksinį vertinimą, apimančią pareiškėjo veiklos trukmę, pajamų struktūrą ir atitiktį Aprašo 2 priede nurodytoms KKI veikloms, taikant EVRK 2.0 → EVRK 2.1 prilyginimo mechanizmą. Taip pat aiškiai nustatyta, kad atitiktis kriterijui vertinama pagal VĮ Registrų centrui pateiktų finansinių ataskaitų duomenis ir (ar) Aprašo 8 priede pateiktą informaciją. Paaiškina, jog pareiškėja kartu su PĮP pateikė Aprašo 8 priedą, tačiau Sprendime šio dokumento turinys nebuvo vertintas ir nepateikta jokių argumentų, kodėl jame nurodyta informacija būtų laikoma nepakankama ar netinkama. Mano, jog Sprendimas priimtas netinkamai taikant Aprašo 12 punkte nustatytą specialiojo projektų atrankos kriterijaus vertinimo metodiką ir neištyrus faktinių pareiškėjos veiklos aplinkybių, o tai laikytina esminiu procedūriniu ir materialiniu pažeidimu.

Posėdžio metu pareiškėjos atstovės prašė tenkinti skundą jame nurodytų ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu. Paaiškino, jog įstaigos veiklos kodas nustatytas prieš daug metų, nustatymo metu parinktas artimiausias įmonės veiklai vykdyti veiklos kodas, nes veiklą atitinkančio kodo nebuvo. Argumentavo, jog EVRK kodų prilyginimo mechanizmas leidžia tęstinį KKI veiklos vertinimą, o pareiškėjos atveju, atsakovė nepagrįstai veiklos neprilygino EVRK 2.1 red. kodui 47.69.00. Atstovių vertinimu, atsakovė privalėjo užsiklausti papildomų dokumentų, o ne tik remtis VDA duomenimis dėl EVRK kodų.

Atsakovė VšĮ Centrinė projektų valdymo agentūra 2026 m. vasario 5 d. Komisijai pateikė atsiliepimą, kuriuo prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, kad pareiškėja 2025 m. lapkričio 27 d. atsakovei pateikė Projekto įgyvendinimo planą Nr. 06-014-K-0010 (minėta, toliau – ir PĮP) vertinimui, kuris atliktas pagal Projektų administravimo ir finansavimo taisykles, patvirtintas Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“, (minėta, toliau – ir Taisyklės) ir vadovaujantis 2021–2030 metų Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos Kultūros ir kūrybingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 08-001-01-09-01 „KKI plėtra, skatinanti konkurencingumą ir pridėtinės vertės kūrimą“ veiklos Nr. 1 „Infrastruktūros ir kitų sąlygų gerinimas siekiant kurti konkurencingus ir paklausius KKI produktus ir (arba) paslaugas“ projektų finansavimo sąlygų aprašu Nr. 1, patvirtintu Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2025 m. liepos 10 d. įsakymu Nr. IV-556 „Dėl kultūros ministro 2023 m. birželio 27 d. įsakymo Nr. IV-542 „Dėl 2021–2030 metų Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos Kultūros ir kūrybingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 08-001-01-09-01 „KKI plėtra, skatinanti konkurencingumą ir pridėtinės vertės kūrimą“ aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ (minėta, toliau – ir Aprašas).

Argumentuoja, jog vadovaujantis Taisyklių 68.1 papunkčiu, 2 priedo 4.1, 9.1 papunkčiais, Aprašo 12.1, 12.2 papunkčiais, Projekto tinkamumo finansuoti vertinimo metu administruojančioji institucija įvertino atitiktį Projekto bendriesiems atrankos kriterijams, priėmė ginčijamą Sprendimą, nes pareiškėja neatitinka reikalavimų.

Remdamasi Aprašo 5.2.1 papunkčiu, pažymi, jog „Galimi pareiškėjai – KKI subjektai, atitinkantys Aprašo 4.2.3 papunktyje apibrėžtą sąvoką.“. Aprašo 4.2.3 papunktyje nurodyta, kad „Kultūros ir kūrybinių industrijų subjektai (toliau – ir KKI subjektai) – Lietuvos Respublikoje registruoti viešieji ir privatūs juridiniai asmenys (įmonės ir nevyriausybinės organizacijos) arba vienoje iš Europos Sąjungos, arba Europos ekonominės erdvės valstybių narių registruotų viešųjų ir privačių užsienio juridinių asmenų (įmonių ir nevyriausybinių organizacijų) Lietuvos Respublikoje registruoti filialai, vykdančys kultūros ir kūrybinių industrijų veiklą (-as) Lietuvos Respublikos teritorijoje ir atitinkantys 2021-2030 metų Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos kultūros ir kūrybingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 08-001-01-09-01 „KKI plėtra, skatinanti

konkurencingumą ir pridėtinės vertės kūrimą“ veiklos Nr. 1 „Infrastruktūros ir kitų sąlygų gerinimas siekiant kurti konkurencingus ir paklausius KKI produktus ir (arba) paslaugas“ projektų finansavimo sąlygų aprašo Nr. 1 12 punkte nurodytus specialiuosius projektų atrankos kriterijus“.

Akcentuoja, jog vienas iš Aprašo 12 punkte nurodytų specialiųjų projektų atrankos kriterijų yra „Pareiškėjo ir, jeigu taikoma, partnerio veikimas KKI sektoriuje“. Vertinant pareiškėjo atitiktį šiam specialiajam projektų atrankos kriterijui, nustatoma, ar pareiškėjas PIP pateikimo dieną yra įmonė, KKI sektoriuje veikianti ne trumpiau kaip dvejus metus. Šio kriterijaus vertinimas atliekamas pagal dvi tarpusavyje susijusias ir kartu taikomas sąlygas: pirma, vertinama, ar pareiškėjo pagrindinė veikla atitinka bent vieną iš Aprašo 2 priede nurodytų Ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriaus (minėta, toliau – ir EVRK) kodų, t. y. vertinama, ar pareiškėjo pagrindinės veiklos kodas yra priskirtinas Aprašo 2 priede nurodytoms KKI ekonominės veiklos rūšims (taikomi EVRK 2.1 red. kodai, kurie yra prilyginami EVRK 2.0 red. kodams, kaip nurodyta Aprašo 2 priede). Pareiškėjo atitiktis šiai sąlygai nustatoma pagal Valstybės duomenų agentūrai (minėta, toliau – ir VDA) nurodytą pareiškėjo pagrindinės veiklos kodą; antra, vertinama, ar pareiškėjo vidutinės metinės pajamos per dvejus paskutinius finansinius metus iki PIP pateikimo dienos iš VDA nurodytos pagrindinės veiklos sudaro ne mažiau kaip 50 proc. visų pareiškėjo pajamų. Pareiškėjo atitiktis šiai sąlygai vertinama remiantis pareiškėjo VĮ Registrų centro Juridinių asmenų registrui (toliau – ir JAR) pateiktų metinių finansinių ataskaitų rinkinių (toliau – ir FA) duomenimis ir (ar) Aprašo 8 priede pateikta informacija.

Atsakovė nesutinka su pareiškėjos teiginiais, kad vertinimas prieštarauja Aprašo 2 priedo logikai dėl EVRK kodo priskyrimo. Paaiškina, jog VDA duomenimis, pareiškėjos pagrindinė veikla PIP pateikimo dienai pagal EVRK priskirta 2.1 red. kodu 47.78.10 („Suvenyrų, dailių rankdarbių ir religinių reikmenų specializuota mažmeninė prekyba“). Metinių FA rinkiniuose veiklos rūšis ir pajamos nurodomos EVRK 2.0 red. 47.78 lygiu („Kita naujų prekių mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse“), t. y. aukštesniu, klasės lygmens kodu. Pareiškėjos aiškinamajame rašte pateiktas veiklos sričių sąrašas apima įvairias gamybos, prekybos ir paslaugų veiklas, tačiau jame nėra įvardyta, kad pagrindinė veikla būtų komercinių meno galerijų atliekama mažmeninė prekyba. Argumentuoja, jog vadovaujantis Aprašo 12 punkte nustatyta taikymo metodika, pareiškėjo priskyrimas KKI sektoriui vertinamas pagal VDA nurodytą pareiškėjo pagrindinės veiklos kodą, taikant EVRK 2.1 red. kodus.

Remdamasi Aprašo 2 priedu, motyvuoja, kad tinkami laikytini tik tie pareiškėjai, kurie vykdo „komercinių meno galerijų atliekamą mažmeninę prekybą“. Tai yra turinio kriterijus, kuris nėra automatiškai tenkinamas vien dėl to, kad FA ar kituose dokumentuose figūruoja aukštesnės klasės kodas 47.78. Mano, jog pareiškėja klaidingai sutapatina EVRK 2.0 keitimo į EVRK 2.1 „prilyginimą“ su automatinio „perkėlimu“ iš bet kurios 47.78 klasės (ar jos poklasių) į 47.69.00. Aprašo 2 priedas nenumato, kad kiekvienas 47.78 (ar juolab 47.78.10) atvejis savaime laikytinas 47.69.00. Prilyginimas taikomas tik tiek, kiek tenkinamas Aprašo 2 priede įtvirtintas siaurinantis požymis – komercinės meno galerijos mažmeninė prekyba.

Paaiškina, jog CPVA vertino tiek oficialius VDA ir JAR pateiktus FA, tiek ir pareiškėjos su PIP pateiktus duomenis. Akcentuoja, jog pareiškėja pati pateiktoje informacijoje savo pagrindinę veiklą ir pajamas sieja su 47.78.10, o VDA pagrindinės veiklos kodas taip pat yra 47.78.10, o ne 47.69.00. Kadangi šio specialaus vertinimo metodika pareiškėjos priskyrimą KKI sektoriui sieja su VDA pagrindinės veiklos kodu, o VDA nurodytas kodas yra 47.78.10, kuris nepatenka į Aprašo 2 priede nustatytą „meno galerijų“ susiaurinimą, atsakovė sprendžia, jog administruojančioji institucija neturėjo teisinio pagrindo pareiškėjos veiklos „perkvalifikuoti“ į 47.69.00 remdamasi vien tuo, kad finansinėse ataskaitose naudojamas 47.78 klasės kodas.

Pažymi, jog specialieji projektų atrankos kriterijai yra privalomi, Apraše imperatyviai nustatytos atrankos taisyklės, todėl jų turi būti laikomasi griežtai. Šie kriterijai į Aprašą įtraukiami tikslingai (atsižvelgiant į priemonės tikslus ir suderinus su suinteresuotomis šalimis dar iki Aprašo derinimo), ir „lankstus“ jų taikymas ar išimtytys vertinimo metu reikėtų atrankos sąlygų keitimą ir pažeistų vienodą pareiškėjų PIP vertinimą bei skaidrumą. Kriterijų paskirtis – užtikrinti objektyvią konkurencinę atranką ir atrinkti geriausius projektus pagal iš anksto nustatytas ir visiems vienodai taikomas sąlygas. Pabrėžia, jog kai vertinimo metu pagal oficialius duomenis nustatoma, kad

pareiškėjas neatitinka materialaus kriterijaus, tai nėra laikytina Taisyklių 55 punkte nurodomu „trūkumu“, kurį administruojančioji institucija galėtų paprašyti taisyti.

Paaškina, jog Kvietimas vykdomas konkursinės atrankos būdu, taikant rungimosi principą, o Kvietimo laikotarpis trunka apie 4 mėnesius. Per šį laikotarpį pareiškėja turėjo objektyvią galimybę pasirengti dalyvavimui atrankoje: įsivertinti atitiktį Aprašo reikalavimams, sutvarkyti veiklos kodų (EVRK) duomenis ir pateikti visus reikiamus atitiktį pagrindžiančius dokumentus kartu su PĮP.

Atsakovės nuomone, Sprendimas dėl PĮP atmetimo atitinka Viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 10 straipsnio 5 dalies nuostatas. Sprendime aiškiai nurodytas pagrindas, dėl kurio pareiškėjos PĮP buvo atmestas, nuosekliai išdėstyti motyvai bei teisės aktai, kuriais remiantis buvo priimtas Sprendimas.

Posėdžio metu atsakovės atstovė prašė atmesti pareiškėjos skundą kaip nepagrįstą atsiliepime ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu. Paaškino, jog pareiškėjos atitiktis Aprašo ir Taisyklių reikalavimams konkursinėje atrankoje buvo vertinama pagal VDA nurodytą veiklos kodą, surinkti įrodymai buvo pakankami Sprendimo priėmimui, o Taisyklių 55 punkto taikymui pagrindo nematė, todėl papildomai pareiškėjos neužsiklausė duomenų apie pareiškėjos vykdomą pagrindinę veiklą.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl VšĮ Centrinės projektų valdymo agentūros 2026 m. sausio 19 d. sprendimo „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 06-014-K-0010 atmetimo“ (minėta, toliau – ir Sprendimas), kuriuo atmestas pareiškėjos PĮP, teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Atsakovės viešai skelbiamais duomenimis nustatyta, jog atsakovė paskelbė kvietimą Nr. 06-014-K „Infrastruktūros ir kitų sąlygų gerinimas siekiant kurti konkurencingus ir paklausius KKI produktus ir (ar) paslaugas“. Kvietime nurodyta administruojančioji institucija – CPVA. Kvietime nurodyta, kad tinkami pareiškėjai: KKI sektoriuje veikiantys verslo subjektai ir NVO: KKI sektoriaus labai mažos, mažos, vidutinės ir didelės įmonės; KKI sektoriaus NVO. Projektų atrankos būdas – konkursas, finansavimo forma – dotacija.

Byloje esančiais duomenimis nustatyta, kad pareiškėja teikė CPVA PĮP su priedais (pildymo data 2025 m. lapkričio 27 d. per INVESTIS DMS). Projekto tikslas – sukurti naują tarptautinio lygmens vizualinių menų kūrybos, edukacijos ir parodų erdvę „Jaunųjų kūrėjų laboratorija“, skirtą stiprinti jaunųjų kūrėjų profesines kompetencijas, didinti kultūrinį jaunimo įsitraukimą ir užtikrinti šiuolaikinio kultūrinio turinio prieinamumą visuomenei. Tikslas orientuotas į aktualių sektoriaus problemų sprendimą – jaunųjų menininkų integracijos į kultūrinės ir kūrybinės industrijas sunkumus, ribotą šiuolaikinio meno prieinamumą bei menką jaunimo dalyvavimą kultūroje. Projektas, pasitelkdamas profesionalias parodas, mentorystę, edukacines veiklas ir inovatyvią 3D kūrybos infrastruktūrą, prisidės prie kultūrinio ir meninio švietimo stiprinimo, kultūros prieinamumo didinimo ir socialinės įtraukties, atitinkant PFSA 53 straipsnio 2 dalies a–e dalies nuostatas dėl kultūros ir kūrybinių industrijų produktų kūrimo bei jų paklausos didinimo. PĮP suteiktas numeris Nr. 06-014-K. Pareiškėjos PĮP prieduose pateiktoje informacijoje apie projekto atitiktį specialiesiems projektų reikalavimams nurodyta, jog pareiškėjos vykdomos veiklos pagal EVRK 2.0 / 2.1 red. kodą – 477810. Pareiškėjos pajamos generuojamos iš KKI veiklos pagal EVRK kodą 4778. Pateiktoje PĮP Projekto įgyvendinimo detalizacijoje nurodyti finansavimo šaltiniai (3.2 papunktis): iš viso lėšų (*duomenys neskelbtini*) Eur, prašomas finansavimas (*duomenys neskelbtini*) Eur (65 proc.), nuosavas įnašas (*duomenys neskelbtini*) Eur (35,00 proc.).

CPVA, įvertinusi pareiškėjos pateiktą PĮP, 2026 m. sausio 19 d. priėmė Sprendimą atmesti PĮP, kaip neatitinkantį nustatytų reikalavimų. Pranešime Nr. INV-213080 nurodyta, jog PĮP neatitinka Aprašo 12 punkte nurodyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus „Pareiškėjo ir, jeigu taikoma, partnerio veikimas KKI sektoriuje“ reikalavimų bei Aprašo 4.2.3 ir 5.2.1 papunkčiuose tinkamiems pareiškėjams ir partneriams nustatytų reikalavimų.

Detalesnis motyvavimas atmesti pareiškėjos PĮP pateiktas kartu su pranešimu pateiktame administraciniame sprendime „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 06-014-K-0010 atmetimo“. Atsakovė sprendė, jog pareiškėja neatitinka Aprašo 4.2.3, 5.2.1 papunkčių, 12 punkto reikalavimų,

nes vertinant pareiškėjos atitiktį šiems kriterijams, nustatyta, jog pareiškėjo priskyrimas KKI sektoriui vertinamas pagal VDA nurodytą pareiškėjo pagrindinės veiklos kodą, taikant EVRK 2.1 red. kodus. KKI ekonominės veiklos rūšims yra priskiriamas tik EVRK 2.1 red. poklasis (Kitų, niekur kitur nepriskirtų, kultūros ir rekreacijos prekių mažmeninė prekyba), tačiau pareiškėjos PIP pateiktame Aprašo 8 priede bei VDA skelbiamuose duomenyse nurodytos pareiškėjos pagrindinės veiklos kodas 47.78.10 (Suvenyrų, meno dirbinių ir religinių reikmenų specializuota mažmeninė prekyba) / 47.78.10 (Suvenyrų, dailiųjų rankdarbių ir religinių reikmenų specializuota mažmeninė prekyba) nėra priskiriamos Aprašo 2 priede nurodytoms KKI ekonominės veiklos rūšims. Dėl šių priežasčių atsakovė vertino, kad pareiškėja neatitinka Aprašo 12 punkte nurodyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus „Pareiškėjo ir, jeigu taikoma, partnerio veikimas KKI sektoriuje“ reikalavimų bei Aprašo 5.2.1, 4.2.3 papunkčiuose tinkamiems pareiškėjams nustatytų reikalavimų. Atitinkamai, sprendė, jog pareiškėja neatitinka Taisyklių 2 priedo 4.1 ir 9.1 papunkčiuose nustatytų kriterijų. Atsižvelgiant į tai, vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, PIP atmetė.

Apibendrinant išdėstytas faktines aplinkybes matyti, jog Sprendimu pareiškėjai sukeltos teisinės pasekmės – PIP atmestas, nes pareiškėja neatitinka pareiškėjams taikomų reikalavimų.

Pareiškėja nesutinka su Sprendimu ir Komisijos prašo Sprendimą panaikinti dėl padarytų procedūrinių pažeidimų, nesinaudojant Taisyklių 55 punkte nustatyta teise (pareiga) tikslintis pateiktus duomenis, bei įpareigoti CPVA atlikti skunde nurodytus veiksmus.

Komisija, nagrinėdama pagal pareiškėjos skundą inicijuotą administracinį ginčą, skundžiamo Sprendimo teisėtumą vertina jo atitikties VAI 10 straipsnio 5 ir 6 dalyje administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų atžvilgiu, taip pat įvertindama, ar jis buvo priimtas laikantis pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei priimto sprendimo pagrįstumą. Toks skundžiamo administracinio sprendimo teisėtumo vertinimas atliekamas, atsižvelgiant į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktiką, kurioje nurodoma, kad nagrinėdamas ginčą teismas (šiuo atveju, Komisija) turi patikrinti viešojo administravimo subjekto priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą (pvz., LVAT 2012 m. liepos 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁵²⁰-405/2012; 2012 m. gruodžio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-2934/2012; 2024 m. balandžio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-643-1188/2024 ir kt.).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (minėta, toliau – ir Taisyklės), 2021–2030 metų Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos Kultūros ir kūrybingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 08-001-01-09-01 „KKI plėtra, skatinanti konkurencingumą ir pridėtinės vertės kūrimą“ veiklos Nr. 1 „Infrastruktūros ir kitų sąlygų gerinimas siekiant kurti konkurencingus ir paklausius KKI produktus ir (arba) paslaugas“ projektų finansavimo sąlygų aprašas Nr. 1, patvirtintas Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2025 m. liepos 10 d. įsakymu Nr. IV-556 „Dėl kultūros ministro 2023 m. birželio 27 d. įsakymo Nr. IV-542 „Dėl 2021–2030 metų Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos Kultūros ir kūrybingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 08-001-01-09-01 „KKI plėtra, skatinanti konkurencingumą ir pridėtinės vertės kūrimą“ aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ (minėta, toliau – ir Aprašas), ir kiti teisės aktai.

Pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. birželio 4 d. nutarimo Nr. 528 „Dėl atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų ES fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021–2027 metų ES fondų investicijų programą“ 3.1.2.1 papunktį, CPVA yra įgyvendinančioji institucija. Šiuo nutarimu patvirtintų Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų ES fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021–2027 metų ES fondų investicijų programą, taisyklių 9.2 papunktyje nustatyta, jog CPVA, kaip įgyvendinančioji institucija, pagal

kompetenciją užtikrina, kad projektai būtų atrinkti vadovaujantis priemonei taikytiniais Veiksmų programos stebėsenos komiteto patvirtintais projektų atrankos kriterijais ir visą jų įgyvendinimo laikotarpį atitiktų galiojančias ES ir nacionalines taisykles: pagal kompetenciją, be kita ko, atlieka projektų vertinimą ir tvirtina projektų atitiktį priemonei taikytiniams Veiksmų programos stebėsenos komiteto patvirtintiems projektų atrankos kriterijams, projektams taikomiems bendriesiems reikalavimams ir nustatytoms projektų finansavimo sąlygoms (9.2.4 papunktis).

Taisyklėse reglamentuojama iš 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų lėšų ir (ar) iš Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšų, ir (ar) iš dalies iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų, kuriomis prisidedama prie ES lėšomis finansuojamų projektų įgyvendinimo, finansuojamų pavienių ir jungtinių projektų, įgyvendinamų pagal 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planą „Naujos kartos Lietuva“, patvirtintą 2021 m. liepos 28 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimu dėl Lietuvos ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano įvertinimo patvirtinimo, atrankos, finansavimo ir įgyvendinimo tvarka (Taisyklių 1 punktas).

Vadovaujantis Taisyklių 47 punktu, kiekvienas projektas turi atitikti atrankos kriterijus: projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede (47.1 papunktis); projektų specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie kriterijai buvo nustatyti patvirtintame projektų finansavimo sąlygų apraše (47.2 papunktis). Projektų atitiktis projektų atrankos kriterijams tikrinama atliekant PĮP vertinimą. PĮP vertinimą atlieka administruojančioji institucija (49 punktas). Projekto tinkamumo finansuoti vertinimo metu administruojančioji institucija įpareigota įvertinti projekto atitiktį projektų bendriesiems atrankos kriterijams (įskaitant projekto atitiktį projektų finansavimo sąlygų apraše nustatytiems reikalavimams) ir specialiesiems atrankos kriterijams, jei tokie kriterijai buvo nustatyti projektų finansavimo sąlygų apraše (Taisyklių 68.1 papunktis).

Nagrinėjamo ginčo atžvilgiu aktualios Taisyklių 2 priedo „Projektų bendrųjų atrankos kriterijų sąrašas ir jų vertinimo metodika“ 4.1 ir 9.1 papunkčių nuostatos. Taisyklių 2 priedo 4.1 papunktyje nustatyta, kad pareiškėjas ir partneris (-iai) turi atitikti tinkamų pareiškėjų ir partnerių sąrašą (kriterijus), nurodytą kvietime teikti projektų įgyvendinimo planus. Taisyklių 2 priedo 9.1 papunktyje nustatyta, kad projektas turi atitikti specialiuosius atrankos kriterijus.

Jeigu projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojančioji institucija priima sprendimą atmesti PĮP (Taisyklių 70 punktas).

Specialusis teisės aktas, reglamentuojantis reikalavimus rengiant, teikiant ir vertinant PĮP, priimant sprendimus dėl projektų finansavimo, sudarant projektų finansavimo sutartis ir įgyvendinant projektus, finansuojamus pagal 2021–2030 metų Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos kultūros ir kūrybingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 08-001-01-09-01 „KKI plėtra, skatinanti konkurencingumą ir pridėtinės vertės kūrimą“ veiklos Nr. 1 „Infrastruktūros ir kitų sąlygų gerinimas siekiant kurti konkurencingus ir paklausius KKI produktus ir (arba) paslaugas“ yra Aprašas.

Aprašo 5.2 papunktyje nustatyti reikalavimai pareiškėjams, bei nurodyta, kad galimi pareiškėjai – KKI subjektai, atitinkantys Aprašo 4.2.3 papunktyje apibrėžtą sąvoką (5.2.1 papunktis). Minėtas Aprašo 4.2.3 papunktis pateikia Kultūros ir kūrybinių industrijų subjektų sąvoką (minėta, toliau – ir KKI subjektai) – Lietuvos Respublikoje registruoti viešieji ir privatūs juridiniai asmenys (įmonės ir nevyriausybinės organizacijos) arba vienoje iš Europos Sąjungos, arba Europos ekonominės erdvės valstybių narių registruotų viešųjų ir privačių užsienio juridinių asmenų (įmonių ir nevyriausybinių organizacijų) Lietuvos Respublikoje registruoti filialai, vykdančios kultūros ir kūrybinių industrijų veiklą (-as) Lietuvos Respublikos teritorijoje ir atitinkantys 2021–2030 metų Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos kultūros ir kūrybingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 08-001-01-09-01 „KKI plėtra, skatinanti konkurencingumą ir pridėtinės vertės kūrimą“ veiklos Nr. 1 „Infrastruktūros ir kitų sąlygų gerinimas siekiant kurti konkurencingus ir paklausius KKI produktus ir (arba) paslaugas“ projektų finansavimo sąlygų aprašo Nr. 1 12 punkte nurodytus specialiuosius projektų atrankos kriterijus. <...>.

Aprašo 12 punkte nustatyti projektų atrankos kriterijai bei nurodyta, jog kiekvienas projektas turi atitikti Taisyklių 2 priede nustatytus projektų bendruosius atrankos kriterijus.

Aprašo 12.1 papunktyje nurodyta, kad projektų atrankai taikomi specialieji ir prioritetiniai atrankos kriterijai bei 12.2 papunktyje pateikta minėtų kriterijų vertinimo lentelė. Lentelės pirmu ir antru numeriais pažymėti specialieji kriterijai:

1) pareiškėjo ir, jeigu taikoma, partnerio veikimas KKI sektoriuje; kriterijaus vertinimo metodas: vertinama, ar pareiškėjas PĮP pateikimo dieną yra įmonė, veikianti KKI sektoriuje ne trumpiau kaip dvejus metus. Įmonė priskiriama KKI sektoriui, kai pagrindinė (-ės) jos veikla (-os) atitinka bent vieną iš Aprašo 2 priede nurodytų VDA generalinio direktoriaus įsakymu tvirtinamo EVRK 2.0 / 2.1 red. kodų (taikomi EVRK 2.1 red. kodai, o pareiškėjams, kurie vykdė veiklą iki 2025 m. sausio 1 d. jų veiklos kodai pagal EVRK 2.0 red., prilyginami EVRK 2.1 red. kodams, kaip nurodyta Aprašo 2 priede) ir pareiškėjo vidutinės metinės pajamos per dvejus paskutinius finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos ir jeigu taikoma, partnerio metinės pajamos per paskutinius vienerius finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos iš šios veiklos (-ų) sudaro ne mažiau kaip 50 proc. visų įmonės pajamų. Atitiktis kriterijui vertinama pagal VĮ Registrų centrui pateiktų metinių finansinių ataskaitų rinkinių duomenimis ir (ar) Aprašo 8 priede pateiktą informaciją, taip pat, esant poreikiui, administruojančiosios institucijos paprašius, kitus pagrindžiančius dokumentus. Pareiškėjo priskyrimas KKI sektoriui vertinamas pagal VDA nurodytą pareiškėjo pagrindinės veiklos kodą. Atrankos kriterijus taikomas tik PĮP vertinimo metu;

2) pareiškėjo ir, jeigu taikoma, partnerio pajamos, generuojamos iš KKI veiklos; vertinama, ar pareiškėjo iš KKI veiklos generuojamos vidutinės metinės pajamos per dvejus paskutinius finansinius metus iki PĮP pateikimo dienos yra ne mažesnės kaip 200 000 Eur (du šimtai tūkstančių eurų) (vertinama, ar pareiškėjas yra įmonė, kuri turi pakankamai patirties įgyvendinti projekte numatytas KKI veiklas). Pareiškėjo iš KKI veiklos generuojamos vidutinės metinės pajamos apskaičiuojamos pagal nurodytą formulę. Atitiktis kriterijui vertinama pagal VĮ Registrų centrui pateiktų metinių finansinių ataskaitų rinkinių duomenis ir (ar) Aprašo 8 priede pateiktą informaciją, taip pat, esant poreikiui, administruojančiosios institucijos paprašius, kitus pagrindžiančius dokumentus. Atrankos kriterijus taikomas tik PĮP vertinimo metu.

Apibendrinant aukščiau išdėstytą, akivaizdu, kad teisinis reguliavimas nustato imperatyvius bendruosius ir specialiuosius vertinimo kriterijus, kuriuos pareiškėjos teikiamas PĮP turi atitikti, ir kurių atitiktis tikrinama atliekant PĮP vertinimą.

Ginčijamo Sprendimo turinys patvirtina, jog pagrindas atmesti pareiškėjos PĮP buvo nustatytas PĮP neatitikimas Aprašo 12 punkte, 4.2.3 bei 5.2.1 papunkčiuose ir Taisyklių 2 priedo 4.1 ir 9.1 papunkčiuose nustatytiems reikalavimams, nes, VDA duomenimis, pareiškėjos pagrindinės veiklos kodas 47.78.10 (Suvenyrų, meno dirbinių ir religinių reikmenų specializuota mažmeninė prekyba) / 47.78.10 (Suvenyrų, dailiųjų rankdarbių ir religinių reikmenų specializuota mažmeninė prekyba) nėra priskirtinas Aprašo 2 priede nurodytoms KKI ekonominės veiklos rūšims. Todėl byloje sprendžiamas, ar atsakovės išvada, jog pareiškėja nelaikytina KKI subjektu, atitinkančiu Aprašo 4.2.3 papunktyje apibrėžtą sąvoką, yra pagrįsta.

Pareiškėja su tokiu vertinimu nesutinka, nes Sprendime nurodyti PĮP atmetimo pagrindai paremti formaliais duomenimis, netinkamai ištyrus faktines aplinkybes, nes pareiškėjos veikla iki 2025 m. sausio 1 d. buvo vykdoma pagal EVRK 2.0 kodą 47.78 („Kita naujų prekių mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse“) turi būti prilyginama EVRK 2.1 kodui 47.69.00 („Kitų, niekur kitur nepriskirtų, kultūros ir rekreacijos prekių mažmeninė prekyba“), o atsakovė nesilaikė tikslinimosi procedūros pagal Taisyklių 55 punktą.

Iš į bylą atsakovės pateiktų duomenų (vaizdo kopijos) iš oficialiosios statistikos portalo, kurį administruoja VDA (<https://osp.stat.gov.lt/ekonominės-veiklos-rusių-ir-instituciniu-sektoriu-paieska>), įvedus paieškos laukelyje pareiškėjos pavadinimą, nustatyta, kad jos veiklos rūšis pagal EVRK 2.1 red. yra 477810 Suvenyrų, dailiųjų rankdarbių ir religinių reikmenų specializuota mažmeninė prekyba (veiklos rūšis pagal EVRK 2 red.: 477810 Suvenyrų, meno dirbinių ir religinių reikmenų specializuota mažmeninė prekyba).

Į bylą pateikti pareiškėjos VĮ Registrų centrui 2024 m. liepos 7 d. ir 2025 m. liepos 14 d. pateikti metinių finansinių ataskaitų rinkinių duomenys patvirtina, kad pareiškėjos paskutinius dvejus

finansinius metus iki PIP pateikimo dienos gautos pajamos siejamos su veikla pagal EVRK 2.0 red. kodą 47.78 (Kita naujų prekių mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse).

Taigi, byloje pateikti įrodymai patvirtinta, jog pagal VDA duomenis, pareiškėjos pagrindinės veiklos rūšis pagal EVRK 2.1 red. yra 477810 Suvenyrų, dailiųjų rankdarbių ir religinių reikmenų specializuota mažmeninė prekyba, o pagal finansinių ataskaitų duomenis už 2024, 2025 metus – 47.78 (Kita naujų prekių mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse).

Finansinių ataskaitų aiškinamuosiuose raštuose nurodomos pareiškėjos veiklos sritys: popieriaus ir kartoninių gaminių gamyba; papuošalų, juvelyrinių, bižuterijos ir panašių dirbinių gamyba; laikraščių ir raštinės reikmenų mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse; užsakomasis pardavimas paštu ir internetu; viešųjų ryšių ir komunikacijos veikla; reklama; asmeninių ir namų ūkio prekių ir išperkamoji nuoma; kultūrinis švietimas; muziejų veikla.

Viešai prieinamuose šaltiniuose pareiškėjos veikla nurodyta sekančiai: The Rooster Gallery (ankstesnis pavadinimas) – tai galerija, reprezentuojanti jauniausiąją Lietuvos menininkų kartą. Dirbanti su tais menininkais, kurių dar nedrįsta įsileisti elitinės meno galerijos. Siekianti numatyti meno rinkos poreikius ir tendencijas, ugdyti meno kūrinių nuomos ir profesionalios meno vadybos tradicijas. Galerija neturi pastovios vietos ir kiekvieno menininko darbus eksponuoja vis kitoje, geriausiai jo kūrybą išryškinančioje erdvėje (https://rekvizitai.vz.lt/imone/mobili_galerija/).

Minėta, jog Aprašo 12 punkte nustatyto kriterijaus – pareiškėjo veikimas KKI sektoriuje, taikymo metodika reikalauja, jog pareiškėjo priskyrimas šiam sektoriui būtų vertinamas pagal VDA nurodytą pareiškėjo pagrindinės veiklos kodą, taikant EVRK 2.1 red. kodus.

Valstybės duomenų agentūros generalinio direktoriaus 2024 m. gruodžio 3 d. įsakymu Nr. DJ-266 patvirtinto Pagrindinės ekonominės veiklos nustatymo ir keitimo tvarkos aprašo (toliau – ir Tvarkos aprašas) 3.1 papunktis apibrėžia pagrindinės ekonominės veiklos sampratą – tai ūkio subjekto ekonominė veikla, kuri pagal EVRK klasifikavimo principus sudaro didžiausią jo sukurtos pridėtinės vertės dalį arba nustatoma pagal pakaitinius kriterijus. Tvarkos aprašo 4 punktas nustato, jog pagrindinės ekonominės veiklos kodas nustatomas pagal EVRK poklasio (šešių ženklų) lygmeniu ir yra privalomas kiekvienam ūkio subjektui, vykdančiam ekonominę veiklą <...>.

Pagal Ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriaus (EVRK 2.1 red.), kuris atnaujintas nuo 2025 m. sausio 1 d., oficialios statistikos portale skelbiamos EVRK 2.0 red. ir EVRK 2.1 red. ryšių lentelės duomenis (nuoroda <https://osp.stat.gov.lt/evrk2.1>), EVRK 2.0 red. kodas 47.78 (Kita naujų prekių mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse) buvo išskaidytas į atskirus EVRK 2.1 red. poklasius, tarp kurių KKI ekonominės veiklos rūšims yra priskiriamas tik naujos redakcijos EVRK 2.1 poklasis 47.69.00 (Kitų, niekur kitur nepriskirtų, kultūros ir rekreacijos prekių mažmeninė prekyba). Paašškinta kokios veiklos rūšys iš EVRK 2.0 red. klasių ir poklasių perkeltos į atitinkamus ERVK 2.1 red. 47.69.00 poklasius: filatelijos, numizmatikos prekių, pvz., pašto ženklų ir monetų, bei kitų kolekcionuojamų dalykų mažmeninė prekyba; komercinių meno galerijų veikla; reikmenų menams, įskaitant karoliukus, molį, drobę, aliejinius ir akvarelinius dažus ir kt., mažmeninė prekyba. Vienas iš EVRK 2.1 red. poklasių atitinka pareiškėjos VDA nurodytą ERVK kodą 47.78.10 (Suvenyrų, dailiųjų rankdarbių ir religinių reikmenų specializuota mažmeninė prekyba), perkeltos veiklos rūšys: suvenyrų, dailiųjų rankdarbių, religinių reikmenų, dekoratyvinių ir panašių dirbinių, naudojamų kaip interjero puošybos elementai, šalies ar įmonės reklama, atminimo dovanos, mažmeninė prekyba. Tai reiškia, jog į minėtą poklasį (47.78.10) nėra įtraukta komercinių meno galerijų veikla.

Komisija, sistemiškai įvertinusi EVRK 2.0 / 2.1 red. kodus, sprendžiant dėl pareiškėjos PIP vertinimo atliekant KKI subjektų atitiktį Aprašo 4.2.3 reikalavimui, pritaria atsakovės pozicijai, jog pagal ERVK 2.1 red. turinį, negalimas plečiamas veiklos aiškinimas. Veikla yra siejama konkrečiai su komercinių meno galerijų atliekamos mažmeninės prekybos veikla. Tačiau byloje surinkti įrodymai nepatvirtina pareiškėjos veiklos pobūdžio būtent ERVK 2.1 red. 47.69.00 poklasiui. Nepaisant aplinkybės, kad finansinės atskaitomybės dokumentuose nurodytas aukštesnės klasės kodas 4778, tačiau, kaip minėta, pagal Tvarkos aprašo 4 punktą, ekonominės veiklos kodas nustatomas pagal EVRK poklasio (šešių ženklų) lygmeniu, todėl atsakovė neturėjo jokio teisinio ir faktinio pagrindo vadovautis ne VDA nurodytu ERVK kodu, kuris aiškiai ir neginčijamai yra

nurodytas 47.78.10. Komisijos vertinimu, atsakovė neturėjo jokio teisinio pagrindo plečiamai aiškinti ERVK kodų ir pareiškėjos veiklą priskirti prie 47.69.00 kodo ir pareiškėjos skunde pateiktas interpretavimas nepaneigia šių išvadų. Tokiu atveju, jei pareiškėjos veikla VDA būtų nurodyta ERVK kodu 47.69.00 kodu, atsakovė turėtų pagrindą spręsti, jog pareiškėja patenka į Aprašo 4.2.3, 5.2.1 apibrėžčių apimtį. Nagrinėjamu atveju, tokių aplinkybių nenustatyta. Be kita ko, posėdžio metu pareiškėjos atstovės pačios pripažino, jog ateityje planuoja keisti EVRK kodą, nes jis neatitinka įmonės pagrindinės veiklos.

Komisija, vertindama bylos šalių argumentus, ginčo santykio teisinį reglamentavimą, pažymi, jog PĮP duomenų ir turinio reikalavimų atitiktį konkursines sąlygas reglamentuojantiems teisės aktams (Taisyklių ir Aprašo) turi užtikrinti pareiškėjai, siekiantys gauti finansavimą. Tokie reikalavimai, kaip nurodyta aukščiau, nustatyti Taisyklių ir 47.2 papunkčiuose bei Aprašo 5.2 papunktyje. Taigi, būtent pareiškėjams kyla pareiga PĮP ir su juo pateiktuose dokumentuose nurodyti teisingus ir išsamius duomenis, pagrindžiančius finansavimo pagal atitinkamos veiklos poveiklę skyrimą. Taisyklių 55 punkte nustatyta duomenų tikslinimosi galimybė nėra prievolė CPVA ir nesuteikia teisės institucijai savo iniciatyva interpretuoti aplinkybių ar spėjimo būdu bandant sukurti pareiškėjams palankesnes sąlygas gauti norimą finansavimą. Toks atsakovės elgesys būtų traktuojamas kaip Taisyklių 5.1 papunktyje nurodyto lygiateisiškumo principo, reiškiančio, jog visiems tam tikro kvietimo teikti PĮP, PĮP ir (ar) projektams turi būti taikomi vienodi planavimo, vertinimo ir įgyvendinimo priežiūros principai, pažeidimas.

Visuotinai pripažįstama ir žinoma, kad viešojoje teisėje taikomas principas „draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama“. LVAT taip pat yra išaiškinęs, kad viešojo administravimo subjektų, skirtingai nei privačių asmenų, veikloje taikomas principas – „viskas, kas aiškiai nėra leista, yra draudžiama“. Tad viešojo administravimo subjekto atlikti viešojo administravimo veiksmai, viršijant jam suteiktus įgaliojimus, taip pat ir individualių administracinių aktų leidimas, viršijant suteiktą kompetenciją, yra neteisėti (pvz., LVAT 2010 m. vasario 1 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-35/2010, 2012 m. gegužės nutartis administracinėje byloje Nr. A⁶⁶²-1356/2012, 2015 m. gruodžio 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1217-602/2015). Vadovaujantis LVAT praktika, viešojo administravimo subjektai, tiek teikdami administracines paslaugas pagal asmenų prašymus, nesusijusius su jų teisių pažeidimu, tiek vykdydami administracinę procedūrą pagal asmenų skundus dėl jų teisių pažeidimo, negali atlikti daugiau veiksmų arba priimti kitokį sprendimą, negu teisės aktai suteikia jiems teisę atlikti, t. y. negali vykdyti platesnės kompetencijos, negu jiems leidžia teisės aktai (žr., pvz., 2012 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-1252/2012). Šio teismo praktikoje taip pat nuolat akcentuojama, jog veikimas viršijant kompetencijos ribas (*ultra vires*) yra pagrindas viešojo administravimo subjekto aktą pripažinti neteisėtu. Viešojo administravimo subjektas turi tik tuos įgalinimus, kurie jam konkrečiai suteikti, plečiamas kompetencijos aiškinimas – negalimas (žr., pvz., LVAT 2012 m. rugpjūčio 20 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1660/2012).

Nagrinėjamu atveju, CPVA galėjo elgtis tik taip, kaip leidžia teisės aktai, t. y. CPVA neturi teisės aktais suteiktų įgaliojimų (kompetencijos) siauriamai ar plečiamai aiškinti ir taikyti Apraše nurodytus kriterijus. Priešingu atveju, tai būtų veikimas *ultra vires* (viršijant įgaliojimus). Atsakovė teigiamą sprendimą dėl finansavimo skyrimo gali priimti tik tais atvejais, kai pateiktas projekto įgyvendinimo planas atitinka taikytinų teisės normų (įskaitant Aprašo) reikalavimus.

Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes bei aktualų teisinį reglamentavimą, Komisija vertina, kad CPVA Sprendime aiškiai ir neginčijamai įrodė, jog pareiškėja nėra veikianti KKI sektoriuje, kadangi jos pagrindinė veikla negali būti priskiriama ERVK 2.1 red. 47.69.00 poklasiui. Pareiškėja skunde Komisijai nepateikė argumentų bei dokumentų, paneigiančių CPVA nustatytas aplinkybes, ar įrodančių, jog minėtas CPVA vertinimas atliktas neteisėtai ar nepagrįstai.

Kadangi byloje surinktų įrodymų visuma patvirtina, jog pareiškėja PĮP pateikimo dieną negali būti laikoma įmone, veikiančia KKI sektoriuje ne trumpiau kaip dvejus metus, todėl atsakovė turėjo teisinį ir faktinį pagrindą, vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, nustačius, kad projektas neatitinka bent vieno Apraše nustatyto projekto bendrojo ir (ar) specialiojo atrankos kriterijaus, priimti Sprendimą atmesti PĮP.

Išdėstyto pagrindu sprendžiama, jog atsakovė pagrįstai ir teisėtai nustatė, jog pareiškėjos PIP neatitinka Aprašo 12 punkte, 4.2.3 bei 5.2.1 papunkčiuose ir Taisyklių 2 priedo 4.1 ir 9.1 papunkčiuose nustatytų reikalavimų, o tai, vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, yra savarankiškas ir pakankamas pagrindas atmesti pareiškėjos PIP.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 4 punktas).

Komisija, atsižvelgdama į išdėstytas teises ir faktines aplinkybes, sprendžia, kad CPVA 2026 m. sausio 19 d. sprendimas „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 06-014-K-0010 atmetimo“ yra pagrįstas teisės normomis, kurios atitinka nustatytas faktines aplinkybes, yra pakankamai motyvuotas ir aiškus, vertinant PIP, nebuvo padaryta procedūrinių pažeidimų, todėl naikinti šį Sprendimą nėra teisinio pagrindo.

Netenkinus pagrindinio reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio skundo reikalavimo įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą terminą iš naujo išnagrinėti pareiškėjos pateiktą PIP ir su juo susijusius duomenis, bei priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjos skundas atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos viešosios įstaigos „X“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Centrinei projektu valdymo agentūrai dėl 2026 m. sausio 19 d. sprendimo „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 06-014-K-0010 atmetimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Inga Drąsutavičienė