



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. sausio 23 d. Nr. 21RE3-21 (AG3-229/27-2025)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Danutės Kulikauskienės (posėdžio pirmininkė), Vaidos Jokubauskaitės, Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja), sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei dalyvaujant pareiškėjai „Asmuo X“ atsakovės Radviliškio rajono savivaldybės administracijos atstovei K. K., V. Š.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos „Asmuo X“ skundą atsakovei Radviliškio rajono savivaldybės administracijai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimų nustatymo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja „Asmuo X“ (toliau – ir pareiškėja) 2025 m. gruodžio 11 d. pateikė Komisijai skundą „Dėl Radviliškio rajono savivaldybės administracijos 2025-12-10 sprendimo Nr. S-3729 (24.2) panaikinimo“ (toliau – ir skundas), kuriuo prašo panaikinti Radviliškio rajono savivaldybės administracijos (toliau – atsakovė arba Administracija) 2025 m. gruodžio 10 d. sprendimą Nr. S-3729 (24.2) (toliau – ir Raštas), įpareigoti atsakovę atlikti pakartotinį administracinį tyrimą ir įvertinti, ar daugiabučio stogo kapitalinio remonto sprendimas galėjo būti priimtas tik 25 % + 1 balsais.

Skunde pareiškėja pirmiausia pažymi, kad skundžiamu Raštu jos skundas Nr. GP-691(8.27) buvo pripažintas nepagrįstu. Pareiškėja nesutinka su tokiu vertinimu, teigdama, kad nebuvo atliktas išsamus administracinis tyrimas – sprendimas priimtas remiantis vien tik namo administratoriaus UAB „(duomenys neskelbtini)“ (toliau ir namo administratorius) paaiškinimais. Pareiškėjos įsitikinimu, buvo neteisėtai taikyta Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 4.85 straipsnio 2 dalis (25 % + 1), kai kapitaliniam stogo remontui, dėl kurio buvo sudaryta rangos sutartis, ir ilgalaikiams finansiniams įsipareigojimams privaloma ne mažesnė kaip 50 % + 1 visų savininkų balsų dauguma. Pasak pareiškėjos, savivaldybė nevertino rangos sutarties, neatliko realaus finansinio patikrinimo, neįvertino galutinių darbų priėmimo dokumentų ir kt., ir nepadarė jokių išvadų.

Taip pat, pareiškėjos teigimu, savivaldybės atsakyme nėra nurodyta, kurios konkrečios administratorės veiksmai buvo vertinami, nenurodytas konkretus namo adresas ir miestas, kuriame vyko stogo remontas ir susirinkimai, Rašto 3 punkte nenurodyta, kokia konkreti svetainė, kokio namo, kokio buto ir kokios sąskaitos duomenys buvo vertinami, Rašto 4 ir 5 punktuose neįvardintas rangovas ir nepaaiškinta, kas pasirašė darbų užbaigimo aktą – nors jos skundas buvo pateiktas dėl konkretaus asmens veiksmų.

Pareiškėja teigia, kad nors rangos sutartį pasirašė UAB „(duomenys neskelbtini)“ direktorius, tačiau savivaldybė šio fakto nevertino ir nenustatė, ar direktorius turėjo teisę prisiimti tokius finansinius įsipareigojimus be privalomo savininkų pritarimo.

Atsakovė atsiliepime nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodoma, kad pareiškėja 2025 m. lapkričio 14 d. atsakovei pateikė skundą „Dėl UAB „(duomenys neskelbtini)“ sisteminių administravimo pažeidimų“ (toliau – ir 2025 m. lapkričio 14 d. Skundas), į kurį išsamiai buvo atsakyta skundžiamu Raštu Nr. S-3729 (24.2) „Dėl skundo“. Administracijos teigimu, išnagrinėjus pareiškėjos 2025 m. lapkričio 14 d. Skundą, buvo konstatuota, jog UAB „(duomenys neskelbtini)“ veiksmuose pažeidimų dėl galimai neteisėto tikslinio kaupimo rinkimo po darbų pabaigos nenustatyta.

Dėl skundo argumentų atsiliepime nurodoma, kad pareiškėja klaidingai teigia, jog buvo atliekamas „kapitalinis stogo remontas“. Pažymi, kad pareiškėjos pateiktoje 2025 m. liepos 8 d. Rangos sutarties Nr. (duomenys neskelbtini) specialiosios dalies 1.2 papunktyje nurodyta, kad „Šios Sutarties dalykas (darbai) – kapitalinis stogo dangos remontas“. Kapitalinis stogo dangos remontas nėra tapatu kapitaliniam stogo remontui. Atkreipia dėmesį, kad skundžiamo Rašto 1 punkte pareiškėjai buvo paaiškinta, jog Statybos techniniame reglamente STR 1.05.01:2017 stogo šiltinimas ir naujos stogo dangos keitimas priskirtinas paprastajam remontui, nes: darbų metu nekeičiamos ir nestiprinamos laikančiosios stogo konstrukcijos; nekeičiama stogo forma; nekinta esminiai konstrukciniai ar architektūriniai stogo sprendimai; darbai nekeičia pastato išvaizdos.

Atsakovė teigia, kad buvo įvertinti visi pareiškėjos pateikti dokumentai bei pateikti atsakymai pagal suformuluotus klausimus. Atkreipia dėmesį, kad 2025 m. lapkričio 14 d. Skunde prašymo (reikalavimo) atlikti finansinį patikrinimą pareiškėja pateikusi nebuvo, todėl tai nėra šios bylos dalykas ir neturi būti svarstomas.

Atsiliepime taip pat pažymima, kad atsakant į pareiškėjos 2025 m. lapkričio 14 d. Skundą buvo vertinama UAB „(duomenys neskelbtini)“ veikla, o ne namo administratoriaus darbuotojų veiksmai (neveikimas), nes atsakovė neturi įgaliojimų vertinti kitos įstaigos darbuotojų veiklos.

Atkreipiamas dėmesys, kad Rašto pirmoje ir antroje pastraipose yra aiškiai pateikta informacija, jog atsakoma į pareiškėjos 2025 m. lapkričio 14 d. Skundą, kuriame, be kita ko, nurodytas ir namo adresas, o be to, pareiškėja sistemingai teikia įvairaus turinio skundus susijusius su daugiabučio gyvenamojo namo, esančio (duomenys neskelbtini), Radviliškio mieste, administravimu, todėl Pareiškėja žinojo apie kokiu adresu esantį daugiabutį, jai pateiktas atsakymas.

Atsakovė atsiliepimu taip pat nesutinka su skundo teiginiais, kad Rašto 3 punkte nenurodyta, kokia konkreti svetainė buvo vertinama. Pažymi, kad Rašto 3 punkte aiškiai nurodyta „savitarnos svetainėje www.bonodomo.lt pateikta informacija“. Kadangi pareiškėja 2025 m. lapkričio 14 d. Skunde klausimų – „kokia administratorė juos vedė, neįvardijo rangovo ir nepaaiškino, kas gavo bei pasirašė darbų užbaigimo aktą“ pateikusi nebuvo, todėl atsakymų į šiuos klausimus Rašte ir nėra.

Apibendrinant argumentus atsakovė teigia, kad atsiliepime į pareiškėjos skundą pateikti paaiškinimai paneigia pareiškėjos teiginius, todėl skundas yra nepagrįstas ir turi būti atmestas.

Pareiškėja, susipažinusi su atsakovės atsiliepimu, Komisijai laikotarpiu nuo 2025 m. gruodžio 19 d. iki 2026 m. sausio 16 d. pateikė vienuolika savo skundo papildymų ir paaiškinimų (dar 5 skundo papildymai Komisijoje buvo registruoti posėdžio dieną), be kita ko, formuluodama naujus reikalavimus. Atitinkamai argumentuodama, pareiškėja Lietuvos administracinių ginčų komisijos prašė: 1) įvertinti ne tik namo administratoriaus veiksmų teisėtumą organizuojant stogo remonto konkursą, bet ir savivaldybės institucijos bei jos atstovo veiksmus ir neveikimą, vykdant privalomą administratorių veiklos kontrolę, CK 4.84–4.85 straipsnių bei Lietuvos Respublikos Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAIĮ) teisėtumo, atsakomybės ir gero administravimo principų kontekste; 2) įvertinti dokumentus iš www.bonodomo.lt savitarnos ir stogo remonto rangos sutartį; 3) prašė įvertinti administratoriaus (duomenys neskelbtini) veiksmus, susijusius su stogo remonto

sprendimų pateikimu daugiabučio namo (duomenys neskelbtini), Radviliškyje, gyventojams ir pateikti išvadą dėl galimo administravimo nusižengimo; 4) įpareigoti savivaldybę pateikti kiekvieno 2025 m. lapkričio 14 d. Skundo punkto faktinio patikrinimo dokumentus: patikrinimo protokolus (aktus), vertintų dokumentų sąrašus, išvadas, analizes, jų pagrindimą (pavadinimai, datos, numeriai, apimtis). Pareikalauti iš administratoriaus Bonodomo įrašų įkėlimo įrodymų (įkėlimo data ir laikas, dokumento versija, autorius) ir pateikti konkrečius įrašus, kurie buvo naudojami savivaldybės išvadai dėl „neklaidinančios informacijos“; 5) įpareigoti savivaldybę pateikti informaciją ir dokumentus dėl savivaldybės atstovo V. Š. veiksmų: jo pavidimo pagrindą, dalyvavimo tikslą, atliktas kontrolės priemonės, užfiksuotus rezultatus ir jų įforminimą; 6)

Taip pat prašoma įpareigoti administratorę (duomenys neskelbtini) pateikti Komisijai visus UAB „(duomenys neskelbtini)“ patvirtintus stogo remonto projekto pakeitimo dokumentus (pakeitimų datas, apimtį, rengėją, suderinimus ir patvirtinimus), dokumentus, kuriais remiantis buvo koreguotas darbų kiekių žiniaraštis, naudotas rangovų pasiūlymams gauti ir vertinti, dokumentus, pagrindžiančius rangovo parinkimą, įskaitant rangovų pasiūlymus, pasiūlymų vertinimo dokumentus ir sprendimą dėl UAB „(duomenys neskelbtini)“ parinkimo, savininkų sutikimą patvirtinančius balsavimo dokumentus (balsavimo biuletenius, balsavimo protokolus ir jų priedus), dokumentus, patvirtinančius savininkų informavimą apie sprendimą, nurodant, kokie dokumentai buvo pateikti, kada ir koku būdu. Įpareigoti namo administratorių pateikti 2025 m. spalio mėnesio fizinių asmenų (butų savininkų) priskaitymo dokumentus, kuriais pagrindžiama suma 956,92 Eur, nurodant, kuriems butams ar patalpoms ši suma priskaičiuota, taikytus tarifus ir skaičiavimo pagrindą. Įpareigoti administratorių pateikti 2025 m. spalio mėnesio juridinių asmenų priskaitymo ir apmokėjimo dokumentus, kuriais pagrindžiama suma 165,04 Eur, įskaitant PVM sąskaitas-faktūras. Įpareigoti namo administratorių aiškiai ir atskirai nurodyti 2025 m. spalio mėnesio pabaigos likučius: privalomųjų kaupiamųjų lėšų, tikslinių stogo remonto kaupiamųjų lėšų, pateikiant skaičiavimą su pradiniu likučiu, mėnesio priskaitymais, panaudotomis sumomis ir galutiniu likučiu kiekvienam fondui atskirai, nes namo administratoriaus atstovė (duomenys neskelbtini) pateikė tik 2025 m. spalio mėnesio kaupiamųjų lėšų suvestinę lentelę, tačiau nepateikė pirminių finansinių dokumentų ir neatskleidė tikslų atskirų fondų likučių, kuriais būtų galima patikrinti pateiktų duomenų pagrįstumą. Pasak pareiškėjos, vien tik bendra suvestinė lentelė neleidžia patikrinti finansinių duomenų teisingumo, o be aiškiai atskirtų fondų likučių neįmanoma objektyviai įvertinti administratoriaus pateiktos informacijos pagrįstumo ir jos atitikties teisės aktams.

Pareiškėja teigė, kad Administracija, atsakydama į jos 2025 m. lapkričio 14 d. skundo 1 punktą, netikrino ir neįvertino esminių dokumentų, neįvertino pareiškėjos pateiktos rangos sutarties, nenurodė ir nepateikė dokumentų, kuriais grindė savo išvadas, ir sprendimą priėmė remdamasi vien namo administratoriaus paaiškinimais. Tokie veiksmai, pareiškėjos vertinimu, laikytini neteisėtais ir formaliais. Kartu pareiškėja pažymi, kad atsakovė nepateikė jokių BonoDomo savitarnos dokumentų, kuriais rėmėsi teigdama, kad informacija apie stogo remontą buvo pateikta gyventojams (nenurodyti dokumentų pavadinimai, įkėlimo datos ar turinys, nepridėtas nė vienas dokumentas, kuriuo grindžiamas Rašto 1 punktas). Tokiu būdu nebuvo sudaryta galimybė pareiškėjai patikrinti Rašto pagrįstumo. Pasak pareiškėjos, atsakovė neidentifikavo ir nepatikrino, kad bendrasavininkų balsavimo rezultatai tiesiogiai priklauso nuo to, kokį konkretų pasiūlymą ir kokiais konkrečiais sumai gyventojams pateikė administratorė (duomenys neskelbtini).

Pareiškėja atkreipia dėmesį, kad Rašte nenurodyta, kuris konkretus susirinkimas vertinamas (eilinis ar pakartotinis), kokie konkretūs klausimai buvo pateikti balsavimui bei už kokius konkrečius darbus ir kokią sumą buvo balsuota. Neidentifikavus šių aplinkybių, neįmanoma konstatuoti, kad bendrasavininkų sprendimas buvo priimtas informuotai, kaip to reikalauja CK 4.85 straipsnis. Todėl atsakovės Raštas vertintinas kaip formalus ir deklaratyvus: jis paremtas neatskleistais dokumentais, neįvardinti vertinti įrodymai, kurie patvirtintų faktinį ir finansinį patikrinimo atlikimą, o išvados, kad – „pažeidimų nenustatyta“, yra padarytos neįvykdžius pareigos išnagrinėti 2025 m. lapkričio 14 d. Skundą iš esmės.

Be to, pareiškėja, sprendžiant dėl namo administratoriaus bei atsakovės veiksmų teisėtumo, Komisijos prašė šioje byloje įvertinti jos papildomai pateiktus dokumentus: 1. „(duomenys neskelbtini)“ programėlės ekrano nuotrauka, kurioje matyti 2025 m. rugsėjo mėn. bendra namo kaupiamųjų lėšų suma (13 147,53 Eur); 2. Susirašinėjimą su administratore (duomenys neskelbtini), susijusį su stogo remonto mokėjimais ir informacijos nepateikimu; 3. Pareiškėjos pateiktus kitus dokumentus, susijusius su daugiabučio namo (duomenys neskelbtini), Radviliškyje, savininkų susirinkimais dėl stogo remonto, įskaitant susirinkimų medžiagą ir protokolus; 4. Kaupiamųjų lėšų suvestinę 2025 m. spalio mėn.; 5. Pareiškėjos iki balsavimo administratorei (duomenys neskelbtini) ir V. Š. pateiktą raštą su klausimais, kuris patvirtina, kad klausimai buvo pateikti iš anksto ir administratoriams buvo žinomi, tačiau į juos nebuvo atsakyta iki sprendimų priėmimo.

Dėl pateikto UAB „(duomenys neskelbtini)“ administratorės (duomenys neskelbtini) 2025 m. gegužės 13 d. pakartotinio susirinkimo protokolo, kuris, be kita ko, buvo pateiktas visiems daugiabučio namo savininkams kaip oficialus informacinis dokumentas, pareiškėja pažymi, kad minėtame protokole fiksuoti sprendimai ir paaiškinimai siejami su asmeniu, įvardytu kaip „svečias“ – t. y. V. Š., tačiau protokole nenurodytos jo pareigos, nepateiktas joks atstovavimo ar įgaliojimo dokumentas, nepaaiškinta, kokių teisiniu pagrindu šis asmuo dalyvavo susirinkime ir darė įtaką sprendimų turiniui. Todėl šis savininkams pateiktas dokumentas tampa neaiškus ir klaidinantis.

Pareiškėjos teigimu, iki šiol nepateiktas joks savivaldybės patikrinimo protokolas ar dokumentai, patvirtinantys, kad V. Š. teisėtai dalyvavo 2025 m. gegužės 13 d. pakartotiniame susirinkime ir veikė savivaldybės vardu. Savivaldybė dar turi procesinę galimybę tokius dokumentus pateikti, jeigu jie egzistuoja. Jeigu tokie dokumentai nepateikiami, tai sudaro pagrindą daryti išvadą, kad namo administratoriaus pateiktas protokolas grindžiamas nepatvirtintomis ir teisiškai nepagrįstomis aplinkybėmis, o tai turi reikšmės sprendimų dėl stogo remonto teisėtumui. Pareiškėja mano, kad tokie protokolo trūkumai pažeidžia CK 4.84 straipsnį, kuris įpareigoja administratorių veikti skaidriai, visų savininkų interesais ir pateikti aiškia informaciją apie sprendimų priėmimą, CK 4.85 straipsnį, pagal kurį savininkų sprendimai galioja tik tada, kai priimti laikantis įstatymų nustatytos tvarkos ir tinkamai informuojant savininkus, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 603 patvirtintus Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administravimo nuostatus, įpareigojančius administratorių tinkamai organizuoti susirinkimus ir pateikti savininkams aiškius, neklaidinančius protokolus, Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo nuostatus, nes namo administratorius, kaip paslaugų teikėja, pateikė vartotojams dokumentą, kuriame nėra aišku, kas ir kokių pagrindu formavo sprendimus, VAĮ 3 ir 10 straipsnius, nes savivaldybė iki šiol nepateikė jokie patikrinimo protokolo ar dokumentų, pažeisdama pareiškėjos teisę susipažinti su bylos medžiaga bei efektyviai ginti savo teises.

Pareiškėja pateiktuose skundo papildymuose deklaravo savitą namo administratoriaus veiklos ir atsakovės veiksmų vertinimą, nurodytų aplinkybių traktavimą ir, jos manymu, padarytų pažeidimų egzistavimą.

Skundas atmestinas.

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo, iš esmės, dėl Radviliškio rajono savivaldybės administracijos veiksmų, nagrinėjant pareiškėjos 2025 lapkričio 14 d. Skundą, ir Rašto teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėja pateikė Administracijai 2025 lapkričio 14 d. Skundą, kuriuo reikalavo: 1) Pradėti administratoriaus veiklos tyrimą; 2) Įpareigoti pateikti tikrą remonto rūšį ir projektą; 3) Įvertinti neteisėtą kapitalinio remonto sutarties pasirašymą; 4) Įpareigoti perskaičiuoti neteisėtus mokėjimus; 5) Taikyti poveikio priemones administratoriui; 6) Įpareigoti ištaisyti klaidinančią informaciją svetainėje. Pareiškėja 2025 lapkričio 14 d. Skunde, be kita ko, nurodė, kad ji yra (duomenys neskelbtini), Radviliškio daugiabučio gyvenamojo namo savininkė ir teikia skundą dėl UAB „(duomenys neskelbtini)“ direktoriaus (duomenys neskelbtini) ir administratorės (duomenys neskelbtini) veiklos, organizuojant kapitalinį stogo remontą ir neteisėtai skaičiuojant mokėjimus. Pareiškėja teigė, kad buvo nuslėpta remonto rūšis savininkams, t. y. Rangos sutarties 1.2

punkte buvo nurodyta: „kapitalinis stogo dangos remontas“, tačiau 2025 m. gegužės 13 d. susirinkimo protokole administratorė nurodė tik „stogo remontas“, nesuteikdama informacijos apie remonto rūšį. Pareiškėjos vertinimu kapitaliniam stogo remontui buvo būtinas 50% + 1 visų savininkų pritarimas (CK 4.85 straipsnis), name yra 24 savininkai, todėl buvo reikalinga 13 balsų, o balsavo tik 11 savininkų, vadinasi, sprendimas nebuvo priimtas, bet Rangos sutartis pasirašyta ir darbai atlikti. Taip pat pareiškėja kėlė klausimą dėl svetainėje pateiktos klaidinančios informacijos, kurioje gyventojams buvo nurodyta – „Sutapdinto stogo remonto darbai“, kas nesutampa su Rangos sutartimi ir neatitinka Statybos įstatyme numatytų remonto rūšių. Pasak pareiškėjos, net po darbų baigties 2025 m. spalio 25 d. toliau neteisėtai buvo renkamos tikslinio kaupimo lėšos – priskaičiuotas 48 mėn. rangos mokestis, pažeidžiant CK 4.84 straipsnio 4 dalį.

Išnagrinėjusi pareiškėjos 2025 m. lapkričio 14 d. Skundą, atsakovė Raštu pateikė atsakymus dėl nurodytų aplinkybių. Dėl remonto rūšies Rašte paaiškinta, kad 2025 m. gegužės 13 dienos susirinkimo metu gyventojams buvo pristatytas stogo remonto aprašas su atliktais pakeitimais darbų kiekių žiniaraščiuose. Susirinkimo metu gyventojai papildomų klausimų dėl remonto rūšies, nepateikė. Paprastojo remonto aprašas (toliau – Aprašas) yra įkeltas į savitarnos svetainę www.bonodomo.lt ir yra laisvai prieinamas nuo 2024 m. rugsėjo 1 d. Nurodyta, kad statybos techniniame reglamente STR 1.05.01:2017 stogo šiltinimas ir naujos stogo dangos keitimas priskirtinas paprastajam remontui, nes: darbų metu nekeičiamos ir nestiprinamos laikančiosios stogo konstrukcijos; nekeičiama stogo forma; nekinta esminiai konstrukciniai ar architektūriniai stogo sprendimai; darbai nekeičia pastato išvaizdos. Namu administratoriaus veiksmuose nenustatyta prieštaravimų Statybos įstatymo 2 str. ir STR 1.05.01:2017 reikalavimams.

Dėl aplinkybės, kad kapitalinio remonto sutartį pasirašė direktorius be savininkų sprendimo, atsakovė pažymėjo, kad daugiabučio namo bendrasavininkų sprendimas buvo priimtas vadovaujantis CK 4.85 straipsnio 2 dalimi, kurioje nurodyta, kad jei susirinkime nesusirenka reikiamas savininkų skaičius sprendimui priimti, pakartotiniame susirinkime, kuris šaukiamas po ne mažiau kaip 2 savaičių, sprendimai priimami susirinkime dalyvavusių savininkų dauguma, tačiau ne mažiau kaip 1/4 visų savininkų balsų, išskyrus atvejus, kai sprendžiama dėl lėšų skolinimosi, naujų bendrojo naudojimo objektų sukūrimo ar kitų klausimų, kuriems reikalinga daugiau nei pusės visų savininkų balsų dauguma. Paaiškinta, kad šiuo konkrečiu atveju pirmasis bendrasavininkų susirinkimas, organizuotas 2025 m. balandžio 15 d., neįvyko nesant kvorumo, nes susirinkime dalyvavo 10 balso teisę turinčių bendrasavininkų iš 24, kas sudaro 41,6%. Antrame susirinkime, sušauktame 2025 m. gegužės 13 d., dalyvavo 11 balso teisę turinčių bendrasavininkų, kas sudaro 45,8% visų balsų, o sprendimui atlikti stogo rangos darbus (pasirašyti sutartį) pritarė 10 (susilaikė 1) balsų ir tai sudaro 41,6%. Sprendimas pasirašyti sutartį priimtas teisėtai, todėl namo administratoriaus veiksmuose pažeidimų nenustatyta. Dėl interneto svetainėje pateiktos klaidinančios informacijos, nustatyta, kad savitarnos svetainėje www.bonodomo.lt pateikta informacija apie įkeltus dokumentus, planuojamus atlikti ir atliktus darbus yra pateikta aiškiai, nedviprasmiškai. Pažymėta, kad stogo remonto darbai buvo detalizuoti susirinkimuose priimant sprendimus, todėl konstatuota, kad Administratoriaus veiksmuose pažeidimų dėl galimai „svetainėje teikiamos klaidinančios informacijos“ nenustatyta. Dėl – 4. „neteisėtai taikyta 25% + 1 taisyklė“, paaiškinta, kad daugiabučio bendrasavininkų sprendimas buvo priimtas vadovaujantis CK 4.85 straipsnio 2 dalimi, kurioje nurodyta, kad jei susirinkime nesusirenka reikiamas savininkų skaičius sprendimui priimti, pakartotiniame susirinkime, kuris šaukiamas po ne mažiau kaip 2 savaičių, sprendimai priimami susirinkime dalyvavusių savininkų dauguma, tačiau ne mažiau kaip 25% visų savininkų balsų, išskyrus atvejus, kai sprendžiama dėl lėšų skolinimosi, naujų bendrojo naudojimo objektų sukūrimo ar kitų klausimų, kuriems reikalinga daugiau nei pusės visų savininkų balsų dauguma. Atitinkamai 2025 m. gegužės 13 d. organizuotame pakartotiniame susirinkime „už“ balsavo 41,6% bendrasavininkų, todėl ir šiuo aspektu pažeidimų namo administratoriaus veiksmuose dėl netinkamai organizuotų susirinkimų ir balsavimų organizavimo nenustatyta.

Dėl neteisėtas tikslinio kaupimo lėšų rinkimo atlikus stogo remonto darbus, Rašte pažymėta, kad namo administratorius pateikė paaiškinimą, kad tikslinių kaupimų įmokos gyventojams buvo taikytos iki 2025 m. spalio mėnesio (kaupimas už spalį apmokamas lapkritį). Rangos darbų sutartis galiojo iki lapkričio 25 d., tad rangovas darbus pabaigė iki numatytos datos. 2025 m. gegužės 13 d. susirinkimo protokole buvo aiškiai nurodyta, kad tikslinio kaupimo lėšų dydis, perduodamas rangovui po rangos darbų užbaigimo, yra 13 000 Eur. Namo administratorius paaiškino, kad rugsėjo mėnesį surinktos tikslinės lėšos nesiekė 13 000 Eur sumos, kuri bendrasavininkų buvo patvirtinta sumokėti už stogo rangos darbus, todėl pabaigta kaupti spalio mėnesį, sąskaitą pateikiant lapkričio mėnesį. Kartu su paaiškinimais namo administratorius pridėjo kaupiamosios sąskaitos rugsėjo mėnesio ataskaitą, kuri pareiškėjai buvo pridėta. Gavus darbų užbaigimo aktą, vadovaujantis gyventojų priimtu sprendimu, pradėtas likusios sumos rinkimas – išsimokant per 48 mėnesius, todėl lapkričio mėnesio sąskaitose nurodomos dvi eilutės – paskutinė „kaupimo“ įmoka ir pirma „išsimokėjimo“ įmoka. Atsakovė dėl šių aplinkybių taip pat pažeidimų namo administratoriaus veiksmuose nenustatė.

Pirmausia dėl nagrinėjamo ginčo dalyko paminėtina, kad Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 6 straipsnyje įtvirtinta teisės kreiptis į Komisiją prigimtis, tiksliai lemia, kad asmuo, manantis, jog yra pažeistos jo materialinės subjekcinės teisės – jas gali ginti Komisijoje, jei nusprendžia pasirinkti būtent tokį savo galimai pažeistų teisių gynimo būdą. Tai, be kita ko, reiškia, kad asmuo Komisijoje gali ginti tik savo arba atstovaujamojo (pagal įstatymą ar įgaliojimą), o ne bet kurių kitų pasirinktų asmenų teises. Taip pat asmuo, formuluodamas skunde reikalavimus, nustato skundo nagrinėjimo Komisijoje objektą ir ribas, todėl aiškus ginčo dalyko suformulavimas skunde yra būtina sąlyga Komisijos administracinės bylos procese. Tai suponuoja išvadą, kad asmens reikalavimai Komisijai turi būti išdėstyti viename dokumente – skunde (prašyme), su kuriuo turi teisę susipažinti ir pateikti savo atsiliepimus atsakovu byloje traukiamas viešojo administravimo subjektas. Taigi, Komisijoje nagrinėjimo dalyko (konkretus reikalavimas (-ai)) nustatymas iš esmės priklauso besikreipiančiam asmeniui (pareiškėjui), o Komisijos pareiga yra užtikrinti, kad būtų laikomasi procesinių nuostatų bei atsižvelgiama į Komisijai teisės aktais nustatytos kompetencijos ribas. Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes, Komisija konstatuoja, kad pareiškėjos po skundo pateikimo Komisijai pateiktuose papildymuose pateikti įvairūs reikalavimai tiek dėl namo administratoriaus direktoriaus (duomenys neskelbtini) ir administratorės (duomenys neskelbtini) veiksmų (neveikimo), Rangos sutarties sudarymo aplinkybių, darbų atlikimo ir jų užbaigimo pagal Rangos sutartį aplinkybių ir kt. nelaikytini šioje administracinėje byloje nagrinėjamo ginčo dalyku.

Asmuo, nutaręs kreiptis į Komisiją pažeistai ar ginčijamai teisei ar įstatyme saugomam interesui apginti (IAGNTĮ 6 straipsnis), skunde privalo nurodyti faktines aplinkybes, kuriomis įrodinėja pažeistą teisę, ir suformuluoti reikalavimą, kokias pažeistas teises ir koku būdu prašo apginti. Visi šie elementai turi būti išdėstyti viename dokumente, todėl pareiškėjos vėliau pateikti skundo papildymai negali būti vertinami kaip patikslintas skundas. Šiame kontekste taip pat pažymėtina, kad tinkamas ginčo dalyko suformulavimas yra ypač svarbus tolesnei bylos eigai, kadangi bylos šalis, dėl kurios administracinio sprendimo ir (ar) veiksmų (neveikimo) paduotas skundas (pareiškimas), atsižvelgdama į skunde suformuluotus reikalavimus ir juos pagrindžiančias aplinkybes, teikia atsiliepimą (atsikirtimus) ir, be kita ko, gali pripažinti skundą visiškai arba iš dalies pagrįstu, arba nesutikti su juo. Būtent dėl to skunde suformuluotas reikalavimas lemia bylos proceso eigą. Pareiškėjas turi teisę ir pareigą pasirinkti bei tiksliai suformuluoti ginčo dalyką, t. y. suformuluoti jį taip, kad būtų aišku, kokio materialinio teisinio rezultato siekiama inicijuojant administracinę bylą, nes būtent skundo pagrindo tinkamas suformulavimas užtikrina tinkamą teisės kreiptis į Komisiją įgyvendinimą, leidžia apibrėžti bylos nagrinėjimo ribas ir sudaro pagrindą įstatymo nustatytu ir asmens pasirinktu būdu apginti pažeistas teises. Komisija akcentuoja, kad bylos nagrinėjimo ribos turi būti aiškios, skundo dalykas apibrėžtas suprantamai ir nedviprasmiškai, išvengiant tokių reikalavimų, kurių tenkinimas objektyviai negali sukurti teisinių padarinių.

Remiantis tuo kas paminėta, visi papildomi pareiškėjos Komisijai pateikti reikalavimai atmestini ir nenagrinėtini.

Šioje byloje, kaip minėta, nustatyta, jog pareiškėja į namo administratorių kreipėsi su 2025 m. lapkričio 14 d. Skundu nurodydama tam tikras aplinkybes ir keldama jau minėtus klausimus. Skundžiamu Raštu atsakovė pateikė atsakymus, todėl Komisija vertins Administracijos veiksmus ir pateiktą Raštą jo pagrįstumo, išsamumo aspektais.

Atsakovė pagal savo vykdomų funkcijų pobūdį yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos VAI normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAI 1 straipsnis). Šis įstatymas numato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas: prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAI 2 straipsnio 10 dalis); skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą dėl pažeistos asmens teisės ar teisėtų interesų, prašant juos apginti (VAI 2 straipsnio 12 dalis). Pagal VAI 11 straipsnio 1 dalį, asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Lietuvos Respublikos vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 nutarimu Nr. 875 patvirtintų Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (suvestinė redakcija nuo 2022 m. rugsėjo 3 d., toliau – ir Taisyklės) 45 punkte nustatyta, kad atsakymai į pateiktus prašymus parengiami atsižvelgiant į jų turinį. Taisyklių 45.1 – 45.4 papunkčiuose reglamentuota, kad į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnio nustatyta tvarka; į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma.

Minėta, kad pareiškėja Komisijos prašo: Panaikinti Radviliškio rajono savivaldybės administracijos 2025-12-10 sprendimą Nr. S-3729 (24.2) kaip nepagrįstą ir neteisėtą. Įpareigoti savivaldybę atlikti pakartotinį pilną administracinį tyrimą. Įvertinti, ar daugiabučio stogo kapitalinio remonto sprendimas galėjo būti priimtas tik 25 % + 1 balsais.

Dėl administracinio tyrimo.

Pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 42 punktą, savivaldybei pavesta atlikti butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir mero paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų atlikimu, priežiūra ir kontrolę pagal Vyriausybės įgaliotos institucijos patvirtintas pavyzdines taisykles. Tokios taisyklės patvirtintos Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014 m. liepos 24 d. įsakymu Nr. D1-612

2020 m. vasario 27 d. Radviliškio rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-201 taip pat patvirtintos Butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės taisyklės (toliau – Taisyklės), kurios nustato Radviliškio rajono savivaldybės administracijos (toliau – savivaldybės administracija) pagal CK 4.83 straipsnio 3 dalį vykdomos daugiabučių namų butų ir kitų patalpų savininkų (toliau – patalpų savininkai) bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų, CK 4.84 straipsnyje nustatyta tvarka paskirtų administratorių, veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės tvarką.

Taisyklės numato dvi namo administratoriaus veiklos vertinimo formas: planinis ir neplaninis patikrinimas.

Neplaninio valdytojo veiklos patikrinimo (toliau – neplaninis patikrinimas) tikslas – įvertinti faktus ar aplinkybes, dėl kurių buvo inicijuotas neplaninis patikrinimas, ir užkirsti kelią naujiems teisės aktų nuostatų pažeidimams atsirasti (Taisyklių 15 punktas).

Neplaninis patikrinimas gali būti atliekamas savivaldybės vykdomajai institucijai gavus patalpų savininko skundą ar kilus pagrįstiems įtarimams dėl valdytojo veiksmų ar neveikimo, kurie gali prieštarauti teisės aktų, reguliuojančių jo veiklą, nuostatomis, taip pat siekiant patikrinti, ar buvo pašalinti ankstesnio valdytojo veiklos patikrinimo metu nustatyti trūkumai. Neplaninis patikrinimas pradedamas savivaldybės administracijos direktoriaus ar jo įgalioto asmens motyvuotu sprendimu (16 punktas).

Savivaldybės vykdomoji institucija, gavusi patalpų savininko skundą, jį įvertina ir per 20 darbo dienų nuo jo gavimo priima sprendimą pradėti ar nepradėti neplaninį patikrinimą ir apie priimtą sprendimą raštu informuoja skundą pateikusį asmenį. Kai priimtas sprendimas pradėti neplaninį patikrinimą, visais atvejais savivaldybės vykdomosios institucijos rašte turi būti nurodyta valdytojo neplaninio patikrinimo pagrindas ir patikrinimo apimtis, neplaninį patikrinimą atliekantis kontrolierius, sprendimo pradėti neplaninį patikrinimą apskundimo tvarka, terminas, kuris negali būti trumpesnis kaip 5 darbo dienos ir ilgesnis kaip 10 darbo dienų, valdytojui pateikti informaciją ir duomenis, juos pagrindžiančius dokumentus ir paaiškinimus dėl nagrinėjamų veiksmų ar neveikimo ir prašomų dokumentų, kuriuos valdytojas turi pateikti kontrolieriui, sąrašas (17 punktas).

Savivaldybės vykdomoji institucija, vertindama skundą, turi teisę raštu kreiptis į valdytoją dėl informacijos ir duomenų, juos pagrindžiančių dokumentų ir paaiškinimų pateikimo. Terminas informacijai, duomenims ir juos pagrindžiantiems dokumentams ir paaiškinimams pateikti negali būti trumpesnis kaip 5 darbo dienos ir ilgesnis kaip 10 darbo dienų nuo tokio prašymo valdytojui įteikimo dienos (18 punktas).

Savivaldybės vykdomoji institucija gali priimti sprendimą nepradėti neplaninio patikrinimo, jei pagal skunde nurodytas aplinkybes ir turimą informaciją ir duomenis yra aišku, kad galimas teisės aktų reikalavimų nesilaikymas ir (arba) netinkamas pareigų vykdymas yra mažareikšmis, t. y. remiantis teisingumo ir protingumo principais pažeidimas vertintinas kaip formalus ir (ar) nereikšmingas, nėra kartotinis ir neturėjo reikšmingos įtakos patalpų savininkų teisėms ir teisėtiems interesams. Neplaninis patikrinimas nepradedamas, jeigu skunde nurodytos aplinkybės nėra susijusios su bendrojo naudojimo objektų valdytojo veiklos priežiūra ir kontrole (19 punktas).

Taigi, savivaldybė, prieš priimdama sprendimą dėl neplaninio patikrinimo, vertindama skundą, turi teisę kreiptis į valdytoją dėl informacijos ir duomenų, juos pagrindžiančių dokumentų ir paaiškinimų pateikimo.

Bylos duomenimis, atsakovė, vertindama Pareiškėjos 2025 m. lapkričio 14 d. skundą, kreipėsi į administratorių. Administratoriaus paaiškinimo pagrindu parengė atsakymą paryškėjai, kuris šioje bylos ir skundžiamas.

Pareiškėja Rašto teisėtumą, visų pirma, ginčija tuo aspektu, kad atsakymas pareiškėjai pateiktas atsižvelgiant į paties administratoriaus pateiktą paaiškinimą.

Komisija pažymi, kad teisės aktai nenustato detalios tvarkos kokie veiksmai, kokia apimtimi turi būti atlikti siekiant įvertinti, ar tikslinga pradėti namo administratoriaus patikrinimą. Tai reiškia, kad savivaldybės atsakingi darbuotojai, tiriantys asmenų skundus, yra savarankiškai vertinant skunde nurodytas faktines aplinkybes. Tirdami skundo aplinkybes, vienu atveju gali spręsti, kad užtenka ir paties administratoriaus paaiškinimo, kitu atveju gali vykdyti asmenų apklausą, išreikalauti dokumentus, atlikti kitus veiksmus.

Siekiant įrodyti, kad savivaldybės atsakingi darbuotojai neatliko visų būtinų veiksmų tirdami skundą, būtina pateikti konkrečius įrodymus, pagrindžiančius tokių veiksmų būtinumą. Šiuo atveju pareiškėja deklaratyviai skunde nurodo, kad „*neatliktas išsamus administracinis tyrimas – sprendimas priimtas remiantis vien tik administratoriaus paaiškinimais*“. Komisija neturi duomenų, kurių pagrindu galėtų vertinti, kad šioje konkrečioje situacijoje neužteko vien administratoriaus paaiškinimo ir kad buvo pagrįstas pagrindas atlikti neplaninį patikrinimą pilna apimtimi.

Dėl stogo remonto apimties, arba kitaip tariant dėl pareiškėjos argumento, kad buvo atliktas namo stogo kapitalinis remontas, Komisija pažymi, kad ta aplinkybė, kad Rangos sutarties Nr. (duomenys neskelbtini) specialiosios dalies 1.2 punkte apibrėžtas sutarties dalykas – kapitalinis stogo remontas, nereiškia, kad būtent tokios rūšies remontas ir buvo atliktas. Šiuo atveju būtina vertinti ir visą jos turinį, kitus dokumentus ir bylos aplinkybes.

Pavyzdžiui, reikia atsižvelgti į 2025 m. kovo 24 d. Lokalinėje sąmatoje nurodytų darbų turinį ir jų apimtį. Iš sąmatoje išvardintų darbų niekaip negalima daryti išvados, kad bus atliekamas (duomenys neskelbtini), Radviliškyje namo kapitalinis stogo remontas, taip kaip jis apibrėžiamas Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 2 straipsnio 53 dalyje - statinio kapitalinis remontas – statyba, kurios tikslas – pertvarkyti statinį: pakeisti statinio laikančiąsias konstrukcijas, nekeičiant statinio išorės matmenų (ilgio, pločio, aukščio ir pan.). Pažymėtina, kad atsakovė skundžiamame Rašte paaiškino pareiškėjai ir esminius kapitalinio remonto skirtumus nuo paprastojo, tuo pabrėždama, kad ne kapitalinis remontas buvo atliktas (duomenys neskelbtini), gyvenamajame name.

Taip pat vertinat, ar buvo atliktas (duomenys neskelbtini) namo stogo kapitalinis remontas, atkreiptinas dėmesys į 2025 m. gegužės 13 d. gyvenamojo namo (duomenys neskelbtini), Radviliškis, pakartotino visuotinio susirinkimo protokolą, kuriame nurodyta, kad 3 darbotvarkės klausimas - stogo remonto rangos sutarties tvirtinimas. Susirinkimo metu nuspręsta pritarti 202 m. UAB „(duomenys neskelbtini)“ parengtam projektui ir jo kiekių žiniaraščio atliktoms korekcijoms. Iš šių dokumentų taip pat negalima spręsti, kad faktiškai bus atliekamas būtent kapitalinis namo stogo remontas.

Taigi, Komisija sprendžia, kad nėra pagrindo spręsti, jog atliekant (duomenys neskelbtini) namo stogo remontą, dėl atsakingų asmenų nekorektiško terminų naudojimo dokumentuose, buvo atlikti ne tokio masto darbai, dėl kurių buvo nuspręsta visuotinio pakartotinio namo gyventojų susirinkimo metu.

Dėl pareiškėjos argumento, kad neteisėtai pritaikyta CK 4.85 straipsnio 2 dalis, nors kapitaliniam stogo remontui ir ilgalaikeis finansiniams įsipareigojimams privaloma ne mažesnė kaip 50 % + 1 visų savininkų balsų dauguma, Komisija pažymi, kad, kaip ir minėta aukščiau, nebuvo atliktas namo stogo kapitalinis remontas, o bylos aplinkybės patvirtina, kad nesusirinkus sprendimui priimti pakankamo butų ir kitų patalpų savininkų skaičiaus, buvo sušauktas pakartotinis butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimas, kurio metu, vadovaujantis CK 4.85 straipsnio 2 dalimi, sprendimai priimami susirinkime dalyvavusių balsų dauguma, bet ne mažiau kaip 1/4 visų butų ir kitų patalpų savininkų balsų.

Dėl pareiškėjos skunde nurodytų argumentų, kad atsakovė nevertino, ar UAB „(duomenys neskelbtini)“ direktorius turėjo teisę priimti tokius finansinius įsipareigojimus be privalomo savininkų pritarimo, kad nevertinti banko išrašai, faktinės įmokos, galutiniai darbų priėmimo dokumentai, pažymėtina, kad kaip ir minėta aukščiau, atsakovė neatliko neplaninio patikrinimo, todėl ir vertindama pareiškėjos skunde nurodytas aplinkybes ir atliepdama skunde nurodytus reikalavimus, rėmėsi tik namo administratoriaus pateikta informacija, kuri, atsakovės nuomone buvo pakankama spręsti, jog nėra pagrindo pradėti neplaninį patikrinimą vis apimtimi. Todėl atsakovės atsakyme ir nėra pateiktos informacijos, kuri galėjo būti nustatyta tik atlikus detalų, išsamų administratoriaus veiklos patikrinimą.

Kiti pareiškėjos argumentai, kad atsakovė atsakyme nenurodė, kurios konkrečios administratorės veiksmai buvo vertinami, kad nenurodytas konkretus namo adresas ir miestas, kuriame vyko stogo remontas ir susirinkimai, nenurodė, kokia konkreči svetainė, kokio namo, kokio buto ir kokios sąskaitos duomenys buvo vertinami, nenurodė, kokio namo buvo susirinkimai, kokia administratorė juos vedė, neįvardijo rangovo ir nepaaiškino, kas gavo bei pasirašė darbų užbaigimo aktą, nėra tie esminiai atsakovės Rašto trūkumai, kurie būtų pagrindas naikinti Raštą. Šie Rašto trūkumai nesutrukdė pareiškėjai suvokti Rašto turinį, jame pateiktą informaciją.

Ta aplinkybė, kad pareiškėja nesutinka su Atsakovės Rašte nurodytais motyvais, savaime negali būti priežastimi vertinti Raštą kaip neteisėtą.

Komisija sprendžia, jog Rašte pateikta informacija, nors ir pagrįsta namo administratoriaus pateiktais paaiškinimais, teisinga, pateikta nuosekliai į kiekvieną pareiškėjos argumentą. Taigi, atsakovė realiai įvykdė pareigą išnagrinėti pareiškėjos skunde namo administratoriui nurodytus veiklos trūkumus. Procedūrinių pažeidimų atsakovės veiksmuose tiriant pareiškėjos skundą namo administratoriui, Komisija nenustatė.

Atsakymas atitinka VAI 10 straipsnio 5 ir 6 dalyse administraciniams aktams keliamus reikalavimus, yra pagrįstas, teisėtas, todėl Komisija sprendžia, kad pareiškėjos skundas atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos „Asmuo X“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Danutė Kulikauskienė

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė