



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. vasario 17 d. Nr. 21RE3-57 (AG3-13/27-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės, Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos Asmens X skundą atsakovei Radviliškio rajono savivaldybės administracijai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja Asmuo X (toliau – ir pareiškėja) 2026 m. sausio 9 d. pateikė Komisijai skundą, prašydama panaikinti Radviliškio rajono savivaldybės administracijos (toliau – atsakovė, Administracija) 2026 m. sausio 6 d. raštą Nr. S-30 (8.27) „Dėl UAB „duomenys neskelbtini“ administratorės Asmens Y pareigų nevykdymo, informacijos nepateikimo, teisės aktų pažeidimų ir nepagrįsto mokesčio paskirstymo“ (toliau – Raštas) ir įpareigoti atlikti šiuos veiksmus: 1) pakartotinį pilną administracinį tyrimą pagal šį skundą; 2) įvertinti (duomenys neskelbtini) daugiabučio namo administratorės Asmens Y veiksmus; 3) įpareigoti pateikti visus su šio skundo nagrinėjimu susijusius dokumentus; 4) nepateikus dokumentų, sprendimą laikyti nepagrįstu ir atmetiniu (toliau – ir skundas).

Pareiškėja skunde nurodė, kad 2025 m. gruodžio 8 d. pateikė Radviliškio rajono savivaldybės administracijai skundą, užregistruotą Nr. GP-749 (8.27), dėl UAB „duomenys neskelbtini“ (toliau – Administratorius) daugiabučio namo (duomenys neskelbtini) (toliau – namas (duomenys neskelbtini) administratorės Asmens Y pareigų nevykdymo, informacijos nepateikimo, teisės aktų pažeidimų ir nepagrįsto mokesčio paskirstymo. 2026 m. sausio 6 d. gavo Radviliškio rajono savivaldybės administracijos atsakymą Nr. S-30 (8.27) (minėta, Raštas), kuriuo jos skundas buvo paliktas nenagrinėtas iš esmės, remiantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, deklaruojant, kad skundas esą yra tapačios apimties kaip ankstesnis, o naujų duomenų nepateikta.

Pareiškėja nurodo, kad Administracija nenurodė, kurios konkrečios skundo dalys laikomos tapačiomis, neatliko turinio palyginimo ir neįvertino konkrečių namo (duomenys neskelbtini) administratorės Asmens Y veiksmų ir neveikimo. Skundžiamame sprendime neįvardytas nė vienas dokumentas, nepateikti patikrinimo aktai, neatskleista bylos medžiaga, todėl skundas faktiškai nebuvo nagrinėtas iš esmės.

Pareiškėja teigia, kad atsakovės teiginys, jog ji nevertina administratoriaus darbuotojų veiksmų, yra neteisėtas, nes administratorės Asmens Y ir jos vardu veikiančių asmenų veiksmai laikytini paties administratoriaus veiksmais.

Atsakovė Radviliškio rajono savivaldybės administracija atsiliepiame į skundą nurodė, kad su juo nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodė, kad pareiškėja 2025 m. lapkričio 24 d. atsakovei pateikė skundą (reg. Nr. GP-716 (8.27)), kuriuo prašė: 1) atlikti išsamų administratoriaus veiklos patikrinimą; 2) Įpareigoti administratorių pateikti teisinį pagrindimą, kodėl mokestis paskaičiuotas pagal buto plotą; 3) Įpareigoti administratorę paaiškinti, kodėl nenaudotos kaupiamosios lėšos; 4) Įpareigoti ištaisyti neteisingai paskaičiuotus mokesčius; 5) Fiksuoti administratorės Asmens Y padarytus teisės aktų pažeidimus; 6) Raštu informuoti mane apie savivaldybės tyrimo rezultatus.

Atsakovė 2025 m. gruodžio 18 d. raštu Nr. S-3828 „Dėl UAB „duomenys neskelbtini“ administratorės Asmens Y veiksmų ir teisės aktų pažeidimų“ informavo pareiškėją, kad „Išanalizavus Jūsų skundą (su priedais) ir UAB „duomenys neskelbtini“ pateiktus dokumentus nustatyta, kad 2025 m. spalio 10 d. į UAB „duomenys neskelbtini“ (minėta, Administratorius) kreipėsi gyventoja, gyvenanti (duomenys neskelbtini), dėl to, kad 1-oje laiptinėje, nuo I iki IV aukšto neveikia laiptinės apšvietimas. Atvykęs darbuotojas nustatė, jog bendrojo naudojimo elektros skyde suveikė automatiniai elektros saugikliai. Perjungus automatinius elektros saugiklius, elektros tiekimas buvo atstatytas, medžiagos nebuvo naudotos, tiksli elektros dingimo priežastis nenustatyta. Pareiškėjai taip pat paaiškinta, kad „elektros sistema yra bendrojo naudojimo inžinerinė sistema, todėl jos priežiūros ir remonto išlaidas privalo dengti visi butų savininkai. Butui (duomenys neskelbtini), priskaičiuota 1,50 Eur suma už atliktus elektros remonto darbus (42,35 Eur) proporcingai buto naudingojo ploto daliai bendrame name yra pagrįsta ir teisėta.“

Pareiškėja 2025 m. gruodžio 8 d. atsakovei pateikė skundą (reg. Nr. GP-749 (8.27)) „Dėl UAB „duomenys neskelbtini“ administratorės Asmens Y pareigų nevykdymo, informacijos nepateikimo, teisės aktų pažeidimų ir nepagrįsto mokesčio paskirstymo“. Minėtu skundu pareiškėja prašė pradėti tyrimą dėl administratorės Asmens Y veiksmų ir neveikimo, įpareigoti administratorių pateikti išsamų, dokumentais pagrįstą atsakymą, įvertinti, ar administratorė nepažeidė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 4.84 str., VAĮ ir Administravimo nuostatų, taip pat pateikti visą elektros darbų protokolą: atliktų darbų aprašą, darbų vietą, datą ir apimtį, darbuotojo vardą, pavardę, pareigas ir kvalifikaciją, darbo valandų skaičių, naudotų medžiagų sąrašą, kiekius, kainas, sąskaitas, nuotraukas prieš ir po darbų su datomis ir paaiškinti, kodėl mokestis buvo apskaičiuotas pagal buto plotą, o ne apmokėta iš kaupiamųjų lėšų. Atsakovė atkreipė dėmesį, kad dalis minėto skundo turinio yra tapatus 2025 m. lapkričio 24 d. atsakovei pateiktam skundui (reg. Nr. GP-716 (8.27)).

Išnagrinėjusi skundą (reg. GP-749 (8.27)) atsakovė 2026 m. sausio 6 d. raštu Nr. S-30 (8.27) „Dėl UAB „duomenys neskelbtini“ darbuotojos Asmens Y pareigų nevykdymo, informacijos nepateikimo, teisės aktų pažeidimų ir nepagrįsto mokesčio paskirstymo“ informavo pareiškėją, kad „Išnagrinėjus Skundą nustatyta, kad Skundą dėl tų pačių aplinkybių Jūs teikėte 2025 m. lapkričio 24 d. Atsakymą į minėtą prašymą Administracija Jums pateikė 2025 m. gruodžio 19 d. raštu Nr. S-3828 (24.2E).“ Taip pat nurodė, jog pareiškėjos skundas yra dėl tų pačių aplinkybių, o naujų duomenų ji nepateikė, todėl pareiškėjos skundas paliekamas iš esmės nagrinėtas.

Pažymi, jog pareiškėjos teiginiai, kad atsakovė nenurodė, kurios skundo dalys laikomos tapačiomis, neatliko turinio palyginimo ir neįvertino administratorės veiksmų, yra nepagrįsti, nes skundų turinys sutampa tiek pagal keliamus klausimus, tiek pagal reikalavimus, tiek pagal nurodomas aplinkybes, o naujų duomenų pareiškėja nepateikė. Pareiškėjos teiginiai dėl CK 4.84 straipsnio pažeidimo nepagrįsti faktinėmis aplinkybėmis, todėl atsakovė dėl jų plačiau nepasisako, o dėl VAĮ ir Nuostatų pareiškėjai išsamiai atsakyta aukščiau nurodytais atsakovės raštais.

Atsakovė nesutinka su pareiškėjos teiginiais, kad skundas nebuvo nagrinėtas iš esmės, nes į 2025 m. lapkričio 24 d. (reg. GP-716 (8.27)) skundą pareiškėjai buvo išsamiai atsakyta atsakovės 2025 m. gruodžio 18 d. raštu Nr. S-3828. Pakartotinis skundas dėl tų pačių aplinkybių negali būti nagrinėjamas, kai pareiškėjas nepateikia naujų duomenų.

Nurodė, kad, kaip jau ne kartą buvo paaiškinta pareiškėjai, atsakovė vykdo administratorių veiklos priežiūrą ir kontrolę, tačiau administratoriaus darbuotojai nėra pavaldūs atsakovei, jų veiksmų vertinimas nėra atsakovės kompetencija. Atsakovė vertina administratoriaus, kaip juridinio asmens veiklą, o ne atskirų darbuotojų veiksmus.

Pareiškėja 2026 m. sausio 29 d. pateikė papildomus paaiškinimus.

Nurodė, kad administracija neteisėtai taikė VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktą, formaliai konstatavusi, kad pareiškėjos 2025 m. gruodžio 8 d. skundas Nr. GP-749 (8.27) yra tapačios apimties kaip ankstesnis 2025 m. lapkričio 24 d. skundas Nr. GP-716 (8.27). Savivaldybė neįrodė šio „tapatumo“, neatliko skundų turinio palyginimo ir nepateikė jokių dokumentinių įrodymų, todėl šis pagrindas laikytinas neteisėtu.

Atsakovė neatliko jokio realaus administracinio tyrimo, nepateikė nė vieno savarankiškai surinkto įrodymo, neįformino patikrinimo akto ar tyrimo protokolo. Atsakymas grindžiamas vien administratoriaus paaiškinimais. Tai reiškia esminį VAI 10 straipsnio pažeidimą, kuris lemia sprendimo neteisėtumą.

Pareiškėja nurodo, kad atsakovė neteisėtai atsisakė vertinti administratoriaus darbuotojų veiksmus, nors pagal CK 4.84 straipsnį ji privalo vykdyti administratoriaus veiklos kontrolę. Toks kompetencijos atsisakymas laikytinas teisės normų pažeidimu ir savivaldybės pareigų nevykdymu.

Pagal VAI 3, 8 ir 10 straipsnius administracinis sprendimas privalo būti teisėtas, motyvuotas, pagrįstas faktais ir įrodymais. Šiuo atveju savivaldybė nepateikė jokių savarankiškai surinktų įrodymų, neįformino faktinio tyrimo dokumentų, nenurodė vertintų dokumentų ir nepateikė motyvuotų išvadų.

Skundas atmestinas.

Ginčas byloje kilo dėl Radviliškio rajono savivaldybės administracijos 2026 m. sausio 6 d. rašto Nr. S-30 (8.27) teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. gruodžio 8 d. atsakovei pateikė skundą (reg. Nr. GP-749 (8.27) dėl UAB „duomenys neskelbtini“ administratorės Asmens Y pareigų nevykdymo, informacijos nepateikimo, teisės aktų pažeidimų ir nepagrįsto mokesčio paskirstymo“ (toliau – skundas atsakovei arba Administracijai). Skunde atsakovei nurodė, kad 2025 m. lapkričio 23 d. ji kreipėsi į UAB „duomenys neskelbtini“ administratorių (toliau – prašymas Administratoriui) dėl 2025 m. spalio 15 d. atliktų elektros sistemos remonto darbų, kurių kaina 42,35 Eur su PVM. Nurodo, kad jos paklausime buvo prašoma: pateikti mokesčio paskirstymo pagal butų plotą teisinį pagrindimą; paaiškinti, kodėl darbai nebuvo apmokėti iš kaupiamųjų lėšų; pateikti visą darbų atlikimo dokumentaciją; nurodyti, kas konkrečiai atliko darbus, kiek valandų dirbo, kokias medžiagas naudojo ir kokie dokumentai tai įrodo; pateikti nuotraukas prieš ir po darbų.

Pareiškėjos teigimu, administratorius iki šiol nepateikė jokio atsakymo, nors pagal CK 4.84 straipsnį ir Nuostatus privalo atsakyti per 10 darbo dienų. Terminas pasibaigė 2025 m. gruodžio 5 d., todėl Administratoriaus darbuotoja nevykdo savo pareigų. Pareiškėja prašo atsakovės pradėti tyrimą dėl administratorės Asmens Y veiksmų ir neveikimo; įpareigoti administratorių pateikti išsamų, pagrįstą ir dokumentais paremtą atsakymą; įvertinti, ar administratorė nepažeidė CK 4.84, VAI ir Nuostatų reikalavimų; pateikti visą elektros remonto darbų protokolą: atliktų darbų aprašą; darbų vietą, datą ir apimtį; darbuotojo vardą, pavardę, pareigas ir kvalifikaciją; darbo valandų skaičių; naudotų medžiagų sąrašą, kiekius, kainas, sąskaitas; nuotraukas prieš ir po darbų su datomis. Taip pat prašė įpareigoti administratorių paaiškinti, kodėl mokestis buvo apskaičiuotas pagal buto plotą, o ne apmokėtas iš kaupiamųjų lėšų bei informuoti ją apie tyrimo rezultatus ir priimtus sprendimus.

Atsakovė Komisijai skundžiamu 2026 m. sausio 6 d. raštu Nr. S-30 (8.27) (minėta, Raštas) informavo pareiškėją, kad išnagrinėjus skundą nustatyta, jog skundą dėl tų pačių aplinkybių pareiškėja teikė atsakovei 2025 m. lapkričio 24 d. Atsakymą į minėtą skundą atsakovė pareiškėjai pateikė 2025 m. gruodžio 18 d. raštu Nr. S-3828 (24.2E) „Dėl UAB „duomenys neskelbtini“ administratorės Asmens Y veiksmų ir teisės aktų pažeidimų“ (toliau – 2025 m. gruodžio 18 d. raštas). Skundžiamame Rašte nurodo, jog vadovaudamasi VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto nuostatomis ir atsižvelgiant į tai, jog pareiškėjos skundas yra dėl tų pačių aplinkybių, o naujų duomenų nepateikta, jos skundas paliekamas iš esmės nenagrinėtas

Rašte pareiškėja papildomai informuota, kad pagal VAI nuostatas prašymai ir skundai nagrinėjami ne ilgiau kaip 20 darbo dienų, o jeigu per šį laiką sprendimo priimti neįmanoma, nagrinėjimo terminas gali būti pratęstas, bet ne daugiau kaip dar 10 darbo dienų. Vadovaujantis Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administravimo nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. gegužės 23 d. nutarimu Nr. 603 (toliau – Nuostatai), 7.3.2

papunkčiu, paaiškinimai žodžiu, raštu ar elektroniniu laišku dėl Nuostatų IV skyriuje nurodytų mėnesinių mokėjimų, įmokų, atliktų namo bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo ir kitų darbų, suteiktų paslaugų, pirktų prekių, taip pat galimybė susipažinti su atitinkamomis sutartimis, sąmatomis ir darbų priėmimo aktais turi būti suteikiami, o jeigu kreipiamasi raštu ar elektroniniu laišku, atsakymas pateikiamas ne vėliau kaip per 15 darbo dienų nuo prašymo gavimo.

Taip pat pareiškėjai nurodyta, kad atsakovė atlieka daugiabučių namų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos priežiūrą ir kontrolę, tačiau pati administratoriaus funkcijų neatlieka. Administratoriaus darbuotojų veiksmų atsakovė nenagrinėja ir už juos neatsako, nes jie nepriklauso administracijos struktūrai.

Pareiškėja, nesutikdama su atsakovės pateiktu Raštu, kreipėsi į Komisiją, prašydama jį panaikinti ir įpareigoti atlikti veiksmus.

Įvertinusi pareiškėjos 2025 m. gruodžio 8 d. skundo turinį, Komisija sprendžia, kad pareiškėja šiame skunde nenurodė, kokios jos konkrečios teisės ir pareigos šiuo atveju pažeistos, todėl darytina išvada, kad pareiškėja minėtu skundu nesiekė apginti pažeistas teises ar teisėtus interesus. Taigi 2025 m. gruodžio 8 d. skundą Komisija vertina kaip prašymą, kuriuo pareiškėja iš esmės siekė, jog būtų įvertinti Administratoriaus (jos darbuotojo) veiksmai, vykdant bendrojo naudojimo objekto remontą (elektros sistemos remontas – apšvietimo atstatymas) ir tokių darbų apmokėjimo sąlygos ir informacijos suteikimas. Pareiškėja vertina, kad atsakovė netinkamai išnagrinėjo minėtą skundą, todėl skundžiamą Raštą laiko neteisėtu ir nepagrįstu. Atsižvelgdama į išdėstytą, Komisija vertins, ar Rašte teisėtai nurodyta, kad 2025 m. gruodžio 18 d. prašyme suformuluoti reikalavimai nenagrinėti dėl to, kad atsakovė jau yra pateikusi atsakymus 2025 m. gruodžio 18 d. rašte.

Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis). VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nustatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu „<...>“ pareiškėja, kad dėl o paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintose Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse (*suvestinė redakcija nuo 2022 m. rugsėjo 3 d.*, toliau – ir Taisyklės) nustatyta, kad prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos Taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus (Taisyklių 32). Prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (Taisyklių 35 punktas).

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – VSI) 6 straipsnyje įtvirtintos savarankiškosios savivaldybių funkcijos, tarp jų, ir teisė atlikti: statinių naudojimo priežiūrą įstatymų nustatyta tvarka; butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir mero paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų atlikimu, priežiūra ir kontrolė pagal Vyriausybės įgaliotos institucijos patvirtintas pavyzdines taisykles (VSI 6 straipsnio 21 ir 42 punktai).

Pagal Nuostatus pagrindinis administratoriaus uždavinys – administruoti namo bendrojo naudojimo objektus – užtikrinti jų priežiūrą pagal teisės aktų nustatytus privalomuosius statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimus, įgyvendinti namo butų ir kitų patalpų savininkų su bendrąja nuosavybe susijusius sprendimus ir pavedimus, priimtus Civilinio kodekso 4.85 straipsnyje nustatyta tvarka, jiems atstovaujant (Nuostatų 3 punktas).

Vykdydamas pagrindinį uždavinį, administratorius, be kita ko, perka namo techninės priežiūros, kitas su administruojamu namu susijusias paslaugas, prekes, namo bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo darbus (4.5 papunktis). Teikia paaiškinimus žodžiu, raštu ir (ar) elektroniniu laišku apie Nuostatų IV skyriuje nurodytus jiems apskaičiuotus mėnesinius mokėjimus, įmokas, atliktus namo bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo, kitus darbus, suteiktas paslaugas, pirktas prekes, leidžia susipažinti su šių darbų, paslaugų, prekių pirkimo sutartimis, sąmatomis, darbų

priėmimo aktais; jeigu kreipiamasi raštu ar elektroniniu laišku, – atsako raštu ar elektroniniu laišku ne vėliau kaip per 15 darbo dienų nuo prašymo gavimo (7.3.2 papunktis). Administratorius proporcingai patalpų savininkų bendrosios dalinės nuosavybės daliai kas mėnesį apskaičiuoja šiuos mokėjimus ir įmokas: „<...> už kitas paslaugas – pagal šių paslaugų pirkimo sutartyje nustatytą paslaugos kainą; jeigu paslaugą teikia administratorius, – pagal patalpų savininkų sprendimu patvirtintas šių paslaugų sąmatas ir tarifus“ (8.7 papunktis).

Radviliškio rajono savivaldybės tarybos 2020 m. vasario 27 d. sprendimu Nr. T-201 patvirtintų Butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės taisyklės (suvestinė redakcija nuo 2020 m. balandžio 25 d., toliau – Kontrolės taisyklės) nustato, kad „<...> Radviliškio rajono savivaldybės administracija pagal CK 4.83 straipsnio 3 dalį vykdo daugiabučių namų butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų, Civilinio kodekso 4.84 straipsnyje nustatyta tvarka paskirtų administratorių (toliau – ir valdytojai), veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės tvarką“ (1 punktas).

Neplaninis patikrinimas gali būti atliekamas savivaldybės vykdomajai institucijai gavus patalpų savininko skundą ar kilus pagrįstiems įtarimams dėl valdytojo veiksmų ar neveikimo, kurie gali prieštarauti teisės aktų, reguliuojančių jo veiklą, nuostatoms, taip pat siekiant patikrinti, ar buvo pašalinti ankstesnio valdytojo veiklos patikrinimo metu nustatyti trūkumai. Neplaninis patikrinimas pradedamas savivaldybės administracijos direktoriaus ar jo įgalioto asmens motyvuotu sprendimu (16 punktas).

Savivaldybės vykdomoji institucija, gavusi patalpų savininko skundą, jį įvertina ir per 20 darbo dienų nuo jo gavimo priima sprendimą pradėti ar nepradėti neplaninį patikrinimą ir apie priimtą sprendimą raštu informuoja skundą pateikusį asmenį (17 punktas). Savivaldybės vykdomoji institucija, vertindama skundą, turi teisę raštu kreiptis į valdytoją dėl informacijos ir duomenų, juos pagrindžiančių dokumentų ir paaiškinimų pateikimo (18 punktas).

Kontrolės taisyklėse taip pat numatyta, kad savivaldybės vykdomoji institucija gali priimti sprendimą nepradėti neplaninio patikrinimo, jei pagal skunde nurodytas aplinkybes ir turimą informaciją ir duomenis yra aišku, kad galimas teisės aktų reikalavimų nesilaikymas ir (arba) netinkamas pareigų vykdymas yra mažareikšmis, t. y. remiantis teisingumo ir protingumo principais pažeidimas vertintinas kaip formalus ir (ar) nereikšmingas, nėra kartotinis ir neturėjo reikšmingos įtakos patalpų savininkų teisėms ir teisėtiems interesams (19 punktas).

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. balandžio 15 d. nutarimu Nr. 390 patvirtintas Daugiabučio namo butų ir kitų patalpų savininkų lėšų, skiriamų namui (statiniui) atnaujinti pagal privalomuosius statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimus, kaupimo, dydžio apskaičiavimo ir sukauptų lėšų apsaugos tvarkos aprašas (*galiojanti redakcija nuo 2025 m. liepos 1 d. iki 2026 m. birželio 30d.*, toliau – Aprašas) nustato lėšų, kurios bus skiriamos pastato bendrojo naudojimo objektams atnaujinti pagal įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatytus statinių naudojimo ir priežiūros privalomuosius reikalavimus (toliau – privalomieji reikalavimai), kaupimo, jų dydžio apskaičiavimo ir sukauptų lėšų apsaugos tvarką (Aprašo 1 punktas). „Kaupiamųjų lėšų poreikis nustatomas įvertinus daugiabučio namo techninę būklę ir pastato bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo poreikį, pagrįstą privalomaisiais reikalavimais <...>“ (Aprašo 3 punktas).

Minėta, kad skundžiamame Rašte nurodyta, jog pareiškėja 2025 m. lapkričio 24 d. prašymu kreipėsi į atsakovę ir pareiškėjai buvo atsakyta 2024 m. gruodžio 19 d. raštu, todėl vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu ir atsižvelgiant į tai, jog pareiškėja 2025 m. gruodžio 8 d. skundą pateikė dėl tų pačių aplinkybių (klausimų), o naujų duomenų nepateikė, pareiškėjos 2025 m. gruodžio 8 d. skundas buvo paliktas nenagrinėtas.

Iš į bylą pateikto pareiškėjos 2025 m. lapkričio 24 d. skundo „Dėl UAB „duomenys neskelbtini“ administratorės Asmens Y veiksmų ir teisės aktų pažeidimų“ (toliau – 2025 m. lapkričio 24 d. skundas) matyti, kad pareiškėja 2025 m. lapkričio mėnesį kreipėsi į Administratorių (darbuotoją Asmenį Y) dėl 2025 m. spalio 15 d. name, esančiame (duomenys neskelbtini), atliktų elektros sistemų remonto darbų. Pareiškėja šiame skunde klausė, koku teisiniu pagrindu vadovaujantis buvo

apskaičiuotas mokestis už darbus, prašė paaiškinti, kodėl atlikti darbai buvo apmokėti ne iš kaupiamųjų lėšų. Šiame skunde pareiškėja teigė, jog gautas Administratoriaus atstovės atsakymas formalus ir neišsamus, nenurodyti teisiniai pagrindai, nepateikta informacija apie lėšų panaudojimą ir apskaičiavimo tvarka. Pareiškėjos teigimu, Administratorius pažeidė CK 4.84 ir 4.85 straipsnių nuostatas, VAĮ 3 straipsnio ir Nuostatų reikalavimus. Dėl nurodytų aplinkybių pareiškėja 2025 m. lapkričio 24 d. skunde Administracijos prašė: atlikti išsamų Administratoriaus veiklos patikrinimą; įpareigoti Administratorių pateikti teisinį pagrindimą, kodėl mokestis už elektros sistemos remonto darbus apskaičiuotas pagal buto plotą; įpareigoti Administratorių paaiškinti, kodėl nepanaudotos kaupiamosios lėšos ir ištaisyti neteisingai apskaičiuotą mokestį; fiksuoti Administratoriaus darbuotojos Asmens Y padarytus teisės aktų pažeidimus; informuoti pareiškėją apie atliktą Administratoriaus veiklos tyrimą.

Iš į bylą pateikto atsakovės 2025 m. gruodžio 18 d. rašto Nr. S-3828 (24.2) „Dėl UAB „duomenys neskelbtini“ administratorės Asmens Y veiksmų ir teisės aktų pažeidimų“ (minėta, 2025 m. gruodžio 18 d. raštas) matyti, kad šis raštas parengtas išnagrinėjus pareiškėjos 2025 m. lapkričio 24 d. pateiktą skundą. 2025 m. gruodžio 18 d. rašte nurodyta, jog buvo ištirti Administratoriaus pateikti dokumentai ir nustatyta, kad 2025 m. spalio 10 d. į Administratorių kreipėsi namo (duomenys neskelbtini) gyventoja dėl to, jog minėto namo 1-oje laiptinėje nuo I iki IV aukšto neveikė laiptinės apšvietimas. Nurodyta, jog vadovaujantis Lietuvos Respublikos elektros energetikos įstatymo ir Nuostatų reikalavimais Administratorius privalo reaguoti ir pašalinti gedimą, atkurti elektros tiekimą bendrojo naudojimo patalpose. Pažymima, jog tokios apimties darbams, kai atliekamas gedimo šalinimas, o ne namo konstrukcijų remontas ar atnaujinimas, defektinis aktas nėra rengiamas. Taip pat 2025 m. gruodžio 18 d. rašte pažymėta, kad (duomenys neskelbtini) elektros sistemų remonto darbus atliko UAB „duomenys neskelbtini“ (toliau – Įmonė) pagal 2022 m. gruodžio 30 d. pasirašytą remonto, priežiūros ir kitų darbų sutartį Nr. RB-SUT-22-000473 (toliau – Sutartis). Vadovaujantis Sutarties priedo Nr. 1 2.104 papunkčiu, taikomas valandinis neparasytų darbų įkainis yra 40 Eur (be PVM), paaiškinta, jog Įmonė kai kuriems darbams taiko nuolaidas, todėl šiuo atveju buvo pritaikyta 5 Eur nuolaida. Pažymima, kad minėtas aplinkybes patvirtina atliktų darbų priėmimo aktas Nr. R-EL-V25-0350032. 2025 m. gruodžio 18 d. rašte nurodyta, kad vadovaujantis CK 4.82 straipsnio 3 dalimi butų ir kitų patalpų savininkai privalo proporcingai savo daliai apmokėti išlaidas namui (statiniui) išlaikyti ir išsaugoti, įstatymuose nustatyta tvarka mokėti mokesčius, rinkliavas ir kitas įmokas. Minėto straipsnio 7 dalyje nustatyta, jog buto ir kitų patalpų savininkui priklausanti bendrosios dalinės nuosavybės dalis yra lygi jam nuosavybės teise priklausančių patalpų naudingojo ploto ir gyvenamojo namo naudingojo ploto santykiui. Paaiškinta, kad elektros sistema yra bendrojo naudojimo inžinerinė sistema, todėl jos priežiūros ir remonto išlaidas privalo dengti visi butų savininkai. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, pažymėta, kad butui (duomenys neskelbtini), už atliktus elektros sistemos remonto darbus (bendra atliktų darbų suma 42,35 Eur) priskaičiuota 1,50 Eur suma proporcingai minėto buto naudingojo ploto ir namo naudingojo ploto daliai yra pagrįsta ir teisėta.

Atsakovė 2025 m. gruodžio 18 d. rašte, vadovaudamasi Aprašo nuostatomis, paaiškino, jog kaupiamosios lėšos gali būti naudojamos tik darbams, kurie būtini siekiant užtikrinti namo techninę būklę pagal privalomuosius statinių naudojimo reikalavimus. Pažymėjo, kad kaupiamosios lėšos daugiausia naudojamos ilgalaikiam atnaujinimo planui vykdyti pagal gyventojų daugumos sprendimą arba esant būtinybei atlikti privalomuosius darbus. Atsakovė nurodė, kad elektros sistema yra bendrojo naudojimo inžinerinė sistema, todėl jos priežiūros ir remonto išlaidas privalo dengti visi butų savininkai. Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes, atsakovė pažymi, jog ištyrus pareiškėjos 2025 m. lapkričio 24 d. pateiktą skundą, pradėti Administratoriaus veiklos tyrimą nėra pagrindo.

Dėl reikalavimo įvertinti Administratoriaus darbuotojos Asmens Y veiksmus/neveikimą atsakovė paaiškino, kad Administracija vykdo daugiabučių namų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos priežiūrą ir kontrolę, tačiau atsakovė pati administratoriaus funkcijų neatlieka, Administratoriaus darbuotojų veiksmų nevertina ir už juos neatsako.

Atkreiptinas dėmesys, jog pareiškėja atsakovės 2025 m. gruodžio 18 d. raštą apskundė Komisijai, kuri išnagrinėjusi administracinę bylą AG3-239/26-2025, minėtą raštą paliko galioti.

Nagrinėjama atveju pareiškėja nei 2025 m. lapkričio 24 d. ir 2025 m. gruodžio 8 d. atsakovei pateiktuose skunduose, nei Komisijai paduotame skunde neginčijo aplinkybės, jog Administratorius, reaguodamas į pareiškėjos paklausimą, pateikė jai atsakymą (*Komisijos pastaba: pagal bylos duomenis atsakymas el. laišku pateiktas 2025 m. gruodžio 11 d.*), tačiau pareiškėjos teigimu, Administratorius neatsakė į visus jos iškeltus klausimus dėl name (duomenys neskelbtini) atliktų elektros sistemos remonto darbų. Pažymėtina, jog pareiškėja Komisijai pateiktame skunde nenurodo, koks šiuo atveju yra jos konkretus materialinis teisinis suinteresuotumas, t. y. kokios pareiškėjos konkrečios teisės ar interesai pažeisti. Administratoriaus anksčiau pateiktu atsakymu bei atsakovės skundžiamu Raštu. Komisijai pateiktame skunde iš esmės pareiškėja kelia tuos pačius klausimus (*dėl atsakovės atsisakymo inicijuoti administracinį tyrimą, Administratoriaus darbuotojos veiksmų įvertinimo, dėl įpareigojimo pateikti atliktus remonto darbus pagrindžiančius dokumentus*), į kuriuos atsakovė atsakė 2025 m. gruodžio 18 d. raštu. Minėta, jog šiame rašte nurodyta, kokiam objekte ir dėl kokių priežasčių Įmonė atliko bendrojo naudojimo objekto - elektros sistemos - remonto darbus (apšvietimo atstatymas), vadovaujantis Sutartimi, detalizuota, koks darbų įkainis ir kokia nuolaida šiuo atveju buvo taikomi bei nurodyta už atliktus darbus bendros sumos (42,35 Eur) apskaičiavimo tvarka. Vadovaujantis CK bei Aprašo nuostatomis, paaiškinta, butų ir kitų patalpų savininkų išlaidų apmokėjimo už bendrojo naudojimo objektų priežiūrą (šiuo atveju elektros sistemos remontą) apskaičiavimo taisyklė bei tokių išlaidų apmokėjimo iš kaupiamųjų lėšų pagrindai ir sąlygos.

Dėl pareiškėjos reikalavimo „pradėti tyrimą dėl Administratoriaus darbuotojos Asmens Y veiksmų ar neveikimo“, pažymėtina, kad sistemiškai taikant minėtas VSI 6 straipsnio 42 punkto bei Kontrolės taisyklių 1 ir 16 punktų nuostatas, darytina išvada, jog atsakovė vykdo bendrojo naudojimo objektų administratorių, kaip juridinių asmenų, veiklos kontrolę ir priežiūrą, bei reikalui esant, jiems taiko atsakomybę. Teisės aktai nenumato savivaldybės administracijos pareigos vertinti administratorių darbuotojų veiksmus ar neveikimą. Dėl nurodytų aplinkybių konstatuotina, kad atsakovė teisėtai ir pagrįstai atsisakė vertinti Administratorės darbuotojos veiksmus.

Į bylą pateikti 2025 m. spalio mėnesio atliktų darbų priėmimo aktas Nr. R-EL-V25-0350032 (toliau – Priėmimo aktas) bei pareiškėjos pateiktas Administratoriaus darbuotojos Asmens Y 2025 m. gruodžio 11 d. atsakymas iš esmės patvirtina atsakovės 2025 m. gruodžio 18 d. rašte nurodytas aplinkybes. Iš Priėmimo akto matyti, kad Įmonė 2025 m. spalio mėnesį (duomenys neskelbtini) atliko elektros sistemos remonto darbus, medžiagos nebuvo panaudotos, nurodyta galutinė išlaidų už darbus suma. Administratoriaus atsakyme nurodyta, kad šiuo atveju namo (duomenys neskelbtini) butų savininkų daugumos sprendimas, jog už avarių likvidavimo ar kitų nenumatytų darbų patirtos išlaidos gali būti apmokamos iš kaupiamųjų lėšų, nėra priimtas. Vadovaujantis tais pačiais 2025 m. gruodžio 19 d. rašte nurodytais teisės aktais - Aprašu ir CK, paaiškintos butų ir kitų patalpų savininkų kaupiamųjų lėšų panaudojimo bei savininkų apmokėjimo už bendro naudojimo objektų priežiūrą patirtų išlaidų sąlygos ir tvarka. Dėl už minėtas remonto paslaugas pritaikyto pridėtinės vertės mokesčio (toliau - PVM) pažymėta, kad Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymas už tokio pobūdžio paslaugas nenumato specialios PVM lengvatos ar atleidimo nuo PVM.

Atsižvelgdama į visas byloje nustatytas aplinkybes, Komisija daro išvadą, jog atsakovė, atsakydama į pareiškėjos skundą Administracijai, pagrįstai skundžiamame Rašte nurodė, jog į pareiškėjos iškeltus klausimus dėl name (duomenys neskelbtini) atliktų elektros sistemos remonto darbų, atsakovė atsakė 2025 m. gruodžio 18 d. raštu. Atsakovė, vadovaudamasi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, Rašte teisėtai ir pagrįstai pareiškėjos skundą Administracijai palikti nenagrinėta. Komisija pažymi, kad tai, jog pareiškėjos netenkina 2025 m. gruodžio 19 d. rašte pateikta informacija, jos skundo argumentai, kad atsakovė nenurodė „kuriuos konkrečios skundų dalys laikomos tapačiomis“, neįvertino Administratoriaus darbuotojos veiksmų bei nenurodė minėtus remonto darbus pagrindžiančių dokumentų, nesudaro pagrindo įpareigoti atsakovę tuos pačius klausimus nagrinėti iš naujo ir nekeičia Komisijos šioje byloje padarytų išvadų. Taigi naikinti Raštą dėl pareiškėjos skunde nurodytų aplinkybių nėra teisinio pagrindo. Netenkinus šio pareiškėjos reikalavimo, nėra pagrindo tenkinti ir skundo išvestinių reikalavimų įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti skundą Administracijai, įvertinti Administratoriaus darbuotojos veiksmus bei įpareigoti pateikti visus su skundu Administracijai susijusius dokumentus.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 20 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos Asmens X skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė