



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2026 m. vasario 13 d. Nr. 21RE3-56 (AG3-4/24-2026)  
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės, Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas X. Y. (toliau – ir pareiškėjas) 2026 m. sausio 9 d. pateikė Lietuvos administracinių ginčų komisijai patikslintą skundą „Dėl atsakovo priimtų sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atsakovą iš naujo atlikti veiksmus“ (toliau – skundas; b. l. 6-8), kuriuo prašo panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – atsakovė arba Agentūra) Sprendimų kontrolės skyriaus (toliau – SKS) [data neskelbtina] sprendimą Nr. [duomenys neskelbtini] „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ (toliau – ir Sprendimas dėl IPTIK poreikio) ir [data neskelbtina] sprendimą Nr. [duomenys neskelbtini] „Dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensavimo poreikio“ (toliau – ir Sprendimas dėl automobilio kompensavimo poreikio, toliau kartu su Sprendimu dėl IPTIK poreikio – Sprendimai). Pareiškėjas taip pat prašo įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo prašymą dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų (toliau – IPTIK) poreikio ir automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos (toliau – automobilio kompensacijos) poreikio.

Skunde pareiškėjas nurodo, kad jis 2025 m. rugpjūčio 21 d. pateikė skundą Agentūros direktoriui dėl dalyvumo lygio bei IPTIK poreikio nustatymo. Agentūra Sprendimais nusprendė pareiškėjui kompensacijų nenustatyti.

Pareiškėjas teigia nesutinkantis su Sprendimais, mano, kad buvo pažeistos imperatyvios teisės normos, o būtent Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašo nuostatos; neatsižvelgta į gydymo įstaigų diagnozuotas ligas; nesiiimta priemonių išsiaiškinti faktinius pareiškėjo gebėjimus ir jo būklę. Be kita ko, teigia, kad Agentūra pažeidė teisėtumo, atsakingumo, objektyvumo ir proporcingumo principus, taip pat Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 ir 8 straipsnių reikalavimus, o taip pat ir pareiškėjo teisę į nepriklausomą gyvenimą ir dalyvavimą bendruomenėje, kuri numatyta Jungtinių Tautų neįgaliųjų teisių konvencijoje. Pareiškėjas skundą grindžia įvairia Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) ir Europos Žmogaus Teisių Teismo jurisprudencija, taip pat pateikia samprotavimus, kaip Sprendimai pažeidė pareiškėjo teises ir interesus.

Skunde pareiškėjas pateikia informaciją apie savo sveikatos būklę. Pažymi, kad jis reguliariai lankosi [duomenys neskelbtini] klinikoje, pareiškėjui leidžiami vaistai nuo skausmo. Akcentuoja, kad buvo taikyta skausmo blokada. Teigia, kad visi minėti duomenys prieinami E. sveikata sistemoje.

Nurodo, kad kelio sąnariai yra beveik nefunkcionuojantys, ko pasekoje pareiškėjas galintis paeiti tik vos kelis metrus su lazda. Taip pat nurodo, kad pareiškėjui yra nustatytas 30 proc. dalyvumo lygis. Pareiškėjas akcentuoja, kad chirurgo rekomendacijoje buvo siūlyta mažinti dalyvumo lygį. Taip pat pareiškėjas nurodo, kad jam 2020 m., 2022 m. ir 2025 m. atlikti magnetinio rezonanso tyrimai objektyviai rodo pareiškėjo funkcinius pakitimus. Kaip reikšmingą faktą nurodo, kad pareiškėjas buvo patyręs ir stuburo traumą, t. y. [duomenys neskelbtini]; kad be aplinkinių žmonių pagalbos pats pilnai apsitarnauti negali. Pareiškėjas vardina jam diagnozuotas ligas: [duomenys neskelbtini]. Pareiškėjas tvirtina, kad dėl minėtų kompleksinių ligų jo gyvenimo kokybė sparčiai blogėja, tačiau atsakovė šių aplinkybių nevertino.

Kaip galima suprasti iš skundo, pareiškėjas kvestionuoja Agentūros darbuotojų telefonu vykdytos apklausos rezultatų interpretavimą. Nurodo, kad atsakovei (*reikia suprasti – atsakovės atstovui (-ei)*) paklausinėjus pareiškėjo apie tai, kiek jis gali nueiti ir ar gali savarankiškai pasidaryti valgyti, o pareiškėjui pateikus atsakymą, kad jis galintis tik per kelias minutes išsikepti lengvą maistą, atsakovė įvertino, kad pareiškėjas gali pats savimi pasirūpinti. Vertina, kad Sprendimai neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAI) įtvirtintų objektyvumo ir teisėtumo principų ir pažeidžia atsakovės pareigą elgtis atidžiai ir rūpestingai bei pareigą motyvuoti individualaus pobūdžio administracinį aktą.

*Atsakovė atsiliepimu su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo atmesti jį kaip nepagrįstą.*

Atsakovė atsiliepime (b. l. 21-25) pateikia faktines ginčo aplinkybes. Nurodo, kad pareiškėjas su 2025 m. liepos 18 d. prašymu nustatyti negalią kreipėsi į Agentūrą. Agentūros Šiaulių III teritorinis skyrius (toliau – TS) [data neskelbtina] sprendimu Nr. [duomenys neskelbtini] „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ (toliau – TS sprendimas Nr. 1) nenustatė IPTIK poreikio. TS tos pačios dienos sprendimu Nr. [duomenys neskelbtini] „Dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio“ (toliau – TS sprendimas Nr. 2) nusprendė pareiškėjui nenustatyti lengvojo automobilio kompensacijos poreikio.

Nesutikdamas su aukščiau nurodytais TS priimtais sprendimais, pareiškėjas su 2025 m. rugpjūčio 21 d. skundu kreipėsi į Agentūros direktorių.

Nurodo, kad SKS, išnagrinėjęs byloje esančius duomenis, nustatė, jog asmens medicininiai duomenys netikslūs, todėl 2025 m. rugsėjo 30 d. raštu Nr. R-156748 (toliau – Raštas Nr. 1), 2025 m. lapkričio 12 d. raštu Nr. R-183930 (toliau – Raštas Nr. 2) kreipėsi į pareiškėjo gydymo įstaigą dėl informacijos patikslinimo. Nurodo, kad buvo gautos 2025 m. spalio 10 d. fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo ir 2025 m. spalio 13 d. neurologo konsultacijos.

Atsiliepime nurodoma, kad SKS Sprendimu dėl IPTIK poreikio nusprendė nekeisti TS sprendimo Nr. 1 ir atitinkamai Sprendimu dėl automobilio kompensacijos poreikio nekeisti TS sprendimo Nr. 2.

Pasisakydama dėl pakartotinio pareiškėjo IPTIK poreikio vertinimo, pirmiausiai minėtu aspektu nurodo aktualų teisinį reguliavimą. Pažymi, kad IPTIK poreikis vertinamas vadovaujantis Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 „Dėl Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Kompensacijos poreikio aprašas), jo priedais. Perteikia Kompensacijos poreikio aprašo 16 punkto reglamentavimą, taip pat išvardina IPTIK poreikio lygius pagal Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau – Įstatymas) 20 straipsnį.

Paaiškina, kad Agentūra, nustatydama bazinio funkcionavimo lygmenį, vertina, ar asmens sveikatos būklė atitinka bent vieną iš kriterijų, nurodytą Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašė (Kompensacijos poreikio aprašo 1 priedas) (toliau – Kriterijų sąrašas). Jeigu asmens sveikatos būklė atitinka daugiau nei vieną bazinį funkcionavimo lygmens kriterijų, nurodytą Kriterijų sąrašė, vertinama pagal tą kriterijų, kuris numato mažesnę balų skaitinę vertę (Kompensacijos poreikio aprašo 27 punktą). Paaiškina, kad tuo atveju, kai asmens sveikatos būklė neatitinka nė vieno kriterijaus, nurodyto Kriterijų sąrašė (Kompensacijos poreikio aprašo 1 priedas), asmeniui

kompensacijos poreikis nenustatomas (Kompensacijos poreikio aprašo 28 punktas).

Atsiliepime atsakovė nurodo, kad SKS išnagrinėjo asmens byloje ir ESPBI IS esančius medicininius duomenis dėl 2025 m. liepos 16 d. UAB [duomenys neskelbtini] siuntime į Agentūrą (toliau – siuntimas į Agentūrą) ir medicininiuose dokumentuose nurodytų diagnozių pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtojo pataisyto ir papildyto leidimo „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos modifikacija, TLK-10-AM) kodus: [duomenys neskelbtini].

Kaip teigia atsakovė, ji Sprendime dėl IPTIK poreikio pažymėjo, kad siuntime į Agentūrą ir medicininiuose dokumentuose (2025 m. sausio 2 d. kardiologo, 2025 m. birželio 11 d. ortopedo traumatologo, 2025 m. spalio 10 d. fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo, 2025 m. spalio 13 d. neurologo konsultacijose) nurodytų ligų ar būklių sunkumo laipsnis ir jų sukelti funkciniai sutrikimai neatitiko Kompensacijos poreikio aprašo 1 priedo Kriterijų sąrašo, t. y. 6 punkto kriterijaus, nes pareiškėjui nenustatytas IV funkcinės klasės širdies nepakankamumas (pareiškėjui diagnozuotas [duomenys neskelbtini]); 37 punkto kriterijaus, nes pareiškėjui nediagnozuota ryški monoparezė, hemiparezė ar paraparezė, kai raumenų jėga 3-4 balai (pareiškėjo abiejose rankose raumenų jėga – 5 balai, nykščio atitraukimas – 4 balai, dešinės kojos proksimalinė raumenų jėga 5 balai, distalinė raumenų jėga 4 balai, kairės kojos proksimalinė raumenų jėga 5 balai, distalinė raumenų jėga 4 balai, patvirtinta 2025 m. spalio 13 d. neurologo konsultacijoje); 40 punkto kriterijaus, nes nenustatyta kelio sąnario ankilozė arba labai ryški kontraktūra (pareiškėjo judesiai per kelių sąnarius nedaug riboti, patvirtinta 2025 m. birželio 11 d. ortopedo traumatologo konsultacijoje).

Atsakovė taip pat pažymi, kad pakartotinai vertinant IPTIK poreikį buvo užpildytas individualios pagalbos poreikio klausimynas (klausimyno balų suma – 103 balų), tačiau, nesant pareiškėjo funkcinės būklės atitikties bazinio funkcionavimo lygmens kriterijams, vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 28 punktu, IPTIK poreikis pareiškėjui nebuvo nustatytas.

Pasisakydama dėl pakartotinio pareiškėjo automobilio kompensacijos poreikio vertinimo, pirmiausiai pažymi, kad pagal Įstatymo 21 straipsnio 1 dalį, asmeniui, kurio judėjimo funkcijų sutrikimas yra ilgalaikis ir (ar) negrįžtamas, gali būti nustatomas automobilio kompensacijos poreikis, kuris nustatomas vadovaujantis Kompensacijos poreikio aprašu ir jo 2 priedu (toliau – Automobilio kriterijų sąrašas).

Paaikškina, kad remiantis Kompensacijos poreikio aprašo 17 punktu, automobilio kompensacijos poreikis nustatomas asmenims, kurių judėjimo funkcijų sutrikimai yra ilgalaikiai ir (ar) negrįžtami pagal kriterijų sąrašą nurodytus kriterijus, t. y. kad būtų nustatytas automobilio kompensacijos poreikis, asmens judėjimo funkcijų sutrikimas turi atitikti bent vieną baigtiniame kriterijų sąrašą numatytą kriterijų.

Nurodo, kad SKS, vadovaudamasis Kompensacijos poreikio aprašo 54 punktu, išnagrinėjo pareiškėjo asmens byloje esančius ir ESPBI IS esančių medicininių dokumentų duomenis. Atsakovės teigimu, nustatyta, jog pareiškėjo funkciniai sutrikimai neatitinka nė vieno kriterijaus, nurodyto Automobilio kriterijų sąrašą. Atskirai pasisakoma, kurių Automobilio kriterijų sąrašo kriterijų neatitinka siuntime į Agentūrą, asmens byloje ir ESPBI IS esančiuose medicininiuose dokumentuose nurodytų susirgimų sunkumo laipsnis ir jų sukelti funkciniai sutrikimai, t. y. 1 punkto ir 2 punkto kriterijų, nes nors medicininiame dokumente nurodyta techninių judėjimo priemonių naudojimas, tačiau mediciniais dokumentais nepatvirtinta bent vienos kojos paralyžius arba ryški paralizė arba sunkus judėjimo ir atramos sistemos funkcinis sutrikimas (pareiškėjui abiejose rankose raumenų jėga – 5 balai, nykščio atitraukimas – 4 balai, dešinės kojos proksimalinė raumenų jėga 5 balai, distalinė raumenų jėga 4 balai, kairės kojos proksimalinė raumenų jėga 5 balai, distalinė raumenų jėga 4 balai, patvirtinta 2025 m. spalio 13 d. neurologo konsultacijoje) bei 1 punkto kriterijaus, nes mediciniais dokumentais nepatvirtinta kelio sąnario ankilozė (kai judėjimui reikia techninių pagalbos priemonių) (pareiškėjo judesiai per kelių sąnarius nedaug riboti, patvirtinta 2025 m. birželio 11 d. ortopedo traumatologo konsultacijoje).

Atsiliepime atsakovė, remdamasi Kompensacijos poreikio aprašo 8 punktu, akcentuoja, kad asmuo IPTIK poreikiui ir automobilio kompensacijos poreikiui nustatyti siunčiamas tik po to, kai yra išnaudotos visos galimos gydymo ir (ar) reabilitacijos priemonės ir išlieka organizmo funkcijų sutrikimų, t. y. asmenį gydantis gydytojas, nustatęs diagnozę ir atsižvelgęs į tai, kad po taikyto

gydymo ir (ar) medicininės reabilitacijos išlieka organizmo funkcijų sutrikimų, kurie yra patvirtinti instrumentiniais, klinikiniais laboratoriniais ir (ar) kitais tyrimais, parengia ir įteikia asmeniui, be kita ko, asmens prašymą dėl siuntimo į Agentūrą, užpildytą siuntimą į Agentūrą, medicininių tyrimų išrašus, pavirtinančius ligos sunkumą ir diagnozę ir kt. Pažymi, kad Agentūra nėra gydymo įstaiga, todėl negali asmenims diagnozuoti susirgimų, keisti gydančių specialistų nustatytų diagnozių ar spręsti kitokius, su gydymo procesu susijusius klausimus. Už siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą atsako ją suteikęs gydytojas specialistas.

Atsakovė nesutinka su pareiškėjo skundo teiginiais, kad buvo pažeistos imperatyvios teisės normos, kad neatsižvelgta į pareiškėjui diagnozuotas ligas, kad nesiimta priemonių išsiaiškinti faktinę pareiškėjo situaciją. Pažymi, kad pakartotinio vertinimo metu pareiškėjo stuburo ligų ar būklių sunkumo laipsnis ir jų sukeliama funkciniai sutrikimai buvo vertinti ir Sprendimuose pateikta jų neatitikties Kriterijų sąrašo 37 punktui ir Automobilių kriterijų sąrašo 1 ir 2 punktui motyvacija; pareiškėjo kelių ligų ar būklių sunkumo laipsnis ir jų sukeliama funkciniai sutrikimai buvo vertinti ir Sprendimuose pateikta jų neatitikties Kriterijų sąrašo 40 punktui ir Automobilių kriterijų sąrašo 11 punktui motyvacija; pareiškėjo širdies ligų ar būklių sunkumo laipsnis ir jų sukeliama funkciniai sutrikimai buvo vertinti ir Sprendime dėl IPTIK poreikio pateikta jų neatitikties Kriterijų sąrašo 6 punktui motyvacija. Automobilių kriterijų sąrašė nenumatyta kriterijaus taikytino dėl širdies ligų ar būklių ir jų sukeliama funkciniai sutrikimų. Pažymi, kad Kriterijų sąrašo 30 punkto kriterijus dėl cukrinio diabeto taikytinas tik asmenims iki 18 metų. Nei Kriterijų sąrašė, nei Automobilių kriterijų sąrašė nėra numatyta kriterijų taikytinų dėl nutukimo. Atkreipia dėmesį, kad pareiškėjo skunde nenurodoma kokie konkrečiai medicininiai duomenys, pareiškėjo nuomone, nebuvo tinkamai įvertinti.

Atsakovė akcentuoja, kad, atlikdama kompensacijų poreikių vertinimą, Agentūra vertina ne bendrą asmens sveikatos būklę, o ilgalaikius asmens organizmo funkciniai sutrikimus ir jų atitiktį bazinio funkcionavimo lygmens kriterijams ir Automobilio kompensacijos sąrašo kriterijams. Atsakovė nekvestionuoja aplinkybės, kad pareiškėjui yra nustatyti ilgalaikiai organizmo funkciniai sutrikimai, tačiau, vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 1 ir 2 prieduose nustatytais kriterijais, nėra išpildomos šiuose kriterijuose nustatytos sąlygos, t. y. funkcinė būklė pilnai neatitinka nė vieno kriterijaus dispozicijos. Atsakovė pažymi, kad Agentūra neturi diskrecijos teisės nustatyti kompensacijų poreikius nesivadovaujant Kompensacijų poreikio aprašu, jo nustatyta tvarka ir jo priedų kriterijais, kadangi tai yra Agentūros veiklą reglamentuojantis norminis teisės aktas, kurio nuostatos Agentūrai yra privalomos. Kartu atsakovė laikosi pozicijos, kad SKS specialistai, administracinės procedūros metu vertindami pareiškėjo kompensacijų poreikius, vadovavosi šiuos santykius reglamentuojančiais teisės aktais, laikėsi juose nustatytos vertinimo tvarkos, procedūrų ir taisyklių, veikė pagal savo kompetenciją ir objektyviai įvertino asmens sveikatos būklę patvirtinančių medicininių dokumentų visumą, motyvuotai ir pagrįstai taikė minėtų teisės aktų nuostatas. Agentūros SKS priėmė išsamius, pagrįstus ir tinkamai motyvuotus Sprendimus, kurių naikinti, atsakovės vertinimu, nėra pagrindo. Sprendimuose paaiškinta kompensacijų poreikių nustatymo tvarka bei nurodyti kompensacijų poreikius reglamentuojantys teisės aktai ir jų priedai, išsamiai išanalizuoti ir įvertinti medicininiai duomenys bei pareiškėjui nustatytų ilgalaikių funkciniai sutrikimų atitiktis Kompensacijų poreikio aprašo 1 priede numatytiems bazinio funkcionavimo lygmens kriterijams ir 2 priede Automobilio kriterijų sąrašė nurodytiems kriterijams, pagrįsta ir motyvuota dėl kokių mediciniskai pagrįstų priežasčių pareiškėjo atveju šie kriterijai negalėjo būti pritaikyti (kadangi pareiškėjui nustatyti funkciniai sutrikimai neatitiko šiuose kriterijuose numatytų sąlygų) ir priimti išsamūs, pagrįsti ir tinkamai motyvuoti sprendimai.

Atsakovė pažymi, kad Agentūra, nustatydamas kompensacijų poreikius, remiasi siuntimu į Agentūrą, mediciniais ir klinikiniais elektroniniais dokumentais, gydytojų konsultacijų išrašais, instrumentinių, laboratorinių tyrimų duomenimis ir kt. Remiantis Kompensacijų poreikių aprašo 64 punktu, už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą atsako konsultaciją suteikęs ir išvadą parengęs gydytojas specialistas. Taip pat pažymi, kad Agentūrai suteikta kompetencija spręsti klausimus, reikalaujančius specialiųjų (medicininių) žinių, grindžiamus mediciniais tyrimais ir dokumentų duomenimis (LVAT teismo 2010 m. lapkričio 29 d. sprendimas administracinėje byloje

Nr. A759-2122/2010, 2012 m. balandžio 30 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A146-328/2012). Agentūra pareiškėjo sveikatos būklę vertino pagal medicinos įstaigų nustatytas diagnozes. Atsakovė taip pat pažymi, kad atlikdama pakartotinį pareiškėjo kompensacijų poreikių vertinimą, Agentūra buvo aktyvi ir kreipėsi į asmens sveikatos priežiūros įstaigą dėl papildomos informacijos pateikimo, t. y. užtikrino kompensacijų poreikių vertinimo išsamumą ir nustatė visas reikšmingas skundžiamų sprendimų pagrįstumui įtakos turėjusias aplinkybes bei jas tinkamai įvertino. Remiasi LVAT išaiškinimu dėl negalios nustatymo (2024 m. liepos 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. I3-1408-931/2024). Atsakovė atkreipia dėmesį, kad atliekant pakartotinį pareiškėjo kompensacijų poreikių vertinimą buvo iš naujo pildytas klausimynas, kuriame ir buvo įvertintas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui ir nustatomas individualios pagalbos poreikio mastas balais. Todėl pareiškėjo teiginys, kad *nesiimta priemonių išsiaiškinti jo gebėjimus ir būklę* taip pat nepagrįstas.

Atsakovės nuomone, Pareiškėjo skundo argumentai yra pagrįsti jo asmeniniu (subjektyviu) sveikatos būklės vertinimu; jokie konkretūs argumentai, faktai ar kt., patvirtinantys, jog Agentūra būtų netinkamai įvertinusi medicininę dokumentaciją ar pažeistų kompensacijų poreikių nustatymą reglamentuojančius teisės aktus, nepateikti.

Pasisakydama dėl pareiškėjo prašymo panaikinti Sprendimus, atsakovė, remdamasi LVAT praktika bei Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 91 straipsnio 1 dalies 3 punkte įtvirtintu reglamentavimu, akcentuoja, kad individualus administracinis aktas gali būti pripažintas neteisėtu tik tuo atveju, jei teismas konstatuoja, jog jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei sprendimo pagrįstumą.

Atsakovė laikosi pozicijos, kad skundžiamų Sprendimų naikinti nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo – Sprendimai priimti kompetentingo viešojo administravimo subjekto (Agentūros SKS), laikantis kompensacijų poreikių nustatymui taikytinų procedūrų ir taisyklių, objektyviai įvertinus visas faktines aplinkybes (medicininius duomenis), užtikrinant priimtų sprendimų pagrįstumą. Sprendimai yra tinkamai ir pakankamai motyvuoti, pagrįsti nustatytais faktinėmis aplinkybėmis (medicininiais duomenimis) ir teisės normomis, ir atitinka VAĮ 10 straipsnyje įtvirtintus reikalavimus administraciniams sprendimams. Atsakant į pareiškėjo reikalavimus, atsakovės vertinimu, Sprendimai yra teisėti ir pagrįsti, pagrindo jų panaikinti nėra.

Papildomai atsiliepiame pažymima, kad pasikeitus sveikatos būklei, asmuo turi teisę kreiptis į gydantį gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininių dokumentų parengimo, įvertinus taikyto gydymo ir medicininės reabilitacijos poveikį, kurie turėtų būti pateikti Agentūros teritoriniam skyriui pakartotiniam dalyvumo lygio ir (ar) IPTIK poreikio ir (ar) automobilio kompensacijos poreikio vertinimui.

#### *Skundas tenkintinas.*

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl Agentūros Sprendimų, kuriais pareiškėjui nenustatyti IPTIK ir automobilio kompensacijos poreikiai, teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad 2025 m. liepos 16 d. UAB [duomenys neskelbtini] siuntimu į Agentūrą (minėta, siuntimas į Agentūrą, b. l. 25-27) pareiškėjas buvo nusiųstas į Agentūrą dalyvumo lygiui ir IPTIK poreikiui nustatyti. Siuntime į Agentūrą nurodytos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus: [duomenys neskelbtini].

Pareiškėjas 2025 m. liepos 18 d. pateikė Agentūrai prašymą nustatyti negalią (b. l. 28). TS sprendimu Nr. 1 (b. l. 29-30) pareiškėjui nenustatė IPTIK poreikio, o sprendimu Nr. 2 (b. l. 30-31) nenustatė automobilio kompensacijos poreikio.

Pareiškėjas 2025 m. rugpjūčio 21 d. pateikė Agentūrai skundą dėl TS priimtų sprendimų, įskaitant ir TS sprendimus Nr. 1 ir Nr. 2 (b. l. 36-38). Pasisakydamas dėl pastarųjų TS sprendimų, skunde pareiškėjas nurodė, kad buvo pažeisti Kompensacijos poreikio aprašo 16, 18.2.1, 18.4.1 ir 19 punktai, t. y. kad Agentūra netinkamai įvertino pareiškėjo sveikatos būklę, neužtikrino išsamaus vertinimo, klausimynas buvo pildytas neobjektyviai ir selektyviai, kad Agentūra surinko ir įvertino ne visus medicininius duomenis apie pareiškėjo sveikatos būklę.

SKS 2025 m. rugsėjo 19 d. raštu Nr. R-151639 „Dėl administracinės procedūros sprendimui priimti termino pratęsimo“ informavo pareiškėją, kad vadovaujantis Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ 59 ir 63 punktais, vertinimo terminas pratęstas 10 dienų (b. l. 42-43).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, kaip nurodoma atsiliepime, išnagrinėjęs byloje esančius duomenis, nustatė, kad asmens medicininiai duomenys netikslūs (nėra detalizuojami), 2025 m. rugsėjo 30 d. raštu Nr. R-156748 (minėta, Raštas Nr. 1, b. l. 43-44) ir 2025 m. lapkričio 12 d. raštu Nr. R-183930 (minėta, Raštas Nr. 2, b. l. 45-46) Agentūra kreipėsi į siuntimą į Agentūrą išdavusią įstaigą UAB [duomenys neskelbtini] dėl informacijos patikslinimo. Buvo prašoma pateikti išsamią objektyvią asmens būklę patikslinančių judėjimo funkcijos sutrikimą nurodyti, ar asmuo judėjimui nuolat naudoja techninės pagalbos priemones: neįgaliojo vežimėlį, vaikštynę, ramentus ir kt.

Agentūrai pateiktame 2025 m. spalio 10 d. fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo E025 Ambulatorinio apsilankymo aprašyme, be kita ko užfiksuota: raumenų jėga: d. kojoje 3b., k. kojoje prox. 4b., dist. 3 b. Nustatyta diagnozė – [duomenys neskelbtini].

2025 m. spalio 13 d. gydytojo neurologo aprašyme užfiksuota: raumenų jėga kojose: kairėje prox 5 b., distaliai 4,5b., dešinėje prox 5 balai., distaliai 4 b. Nustatyta diagnozė: [duomenys neskelbtini].

Komisija šiuo atveju pasigenda atsakovės motyvų, kodėl priimant Sprendimus buvo vadovautasi 2025 m. spalio 13 d. gydytojo neurologo išvada dėl raumenų jėgos kojose, o ne 2025 m. spalio 10 d. fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo išvada, kurių duomenys ženkliai skiriasi. Motyvų, kodėl pasirinkta būtent gydytojo neurologo išvada nėra nei Sprendimuose, nei atsiliepime.

Įvertinus tai, kad duomenys gauti, iš esmės tokiu pat laiku, tačiau prieštaringi, Komisija sprendžia, jog jie galėjo turėti lemiamos reikšmės priimant Sprendimus, o nesant objektyvių motyvų, kodėl vertinimui pasirinkta gydytojo neurologo pateikti duomenys, tokie Sprendimai pripažintini, kaip neteisėtais ir naikintini.

Komisija sprendžia, kad dėl patikslintų duomenų prieštaravimo, Sprendimų kontrolės skyrius, priimdamas Sprendimus, privalėjo motyvuotai išspręsti duomenų prieštaravimo klausimą.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, Komisija sprendžia, jog Agentūra objektyviai ir visapusiškai neišnagrinėjo pareiškėjo skundo, Sprendimai grįsti prieštarais duomenimis, todėl naikintini.

Byloje pateikta informacija, susijusi su pareiškėjo sveikatos būkle. Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nereglamentuoja nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) pripažinimo nevieša. Pagal įstatymo analogiją, vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis. Įvertinus tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, Komisijos iniciatyva visa nagrinėjamos bylos medžiaga pripažintina nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. skundą tenkinti.

Panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus [data neskelbtina] sprendimą Nr. [duomenys neskelbtini] „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ ir [data neskelbtina] sprendimą Nr. [duomenys neskelbtini] „Dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensavimo poreikio“ bei įpareigoti atsakovę per vieną mėnesį nuo šio sprendimo priėmimo dienos priimti naujus teisės aktų reikalavimus atitinkančius sprendimus.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė